

Nota inspraak en overleg voorontwerpbestemmingsplan 'Blokhoeve 2012'

Inspraak en vooroverleg november 2012

Informatieavond en inspraakprocedure

Op 30 oktober 2012 is een informatieavond gehouden, waar gelegenheid was voor het stellen van vragen en het geven van reacties. Tijdens deze informatieavond, gehouden in het Stadhuis, bestond de mogelijkheid om het voorontwerp van het bestemmingsplan in te zien. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft vervolgens in het kader van de inspraakprocedure ter inzage gelegen met ingang van 31 oktober 2012 tot en met 13 november 2012.

Reacties inspraak

Een samenvatting van de in het kader van de inspraakprocedure ontvangen reacties is in deze nota opgenomen en per onderdeel voorzien van een gemeentelijke beantwoording (in cursief). We hebben reacties ontvangen van:

nr.	aanhef	voorletter	naam
1	de heer/mevrouw	W.A.H.	Budde
2	de heer/mevrouw	N.O.	Gerson Lohmann
3	de heer en mevrouw		Jansen Venneboer
4	de heer/mevrouw	A.	Handana
5	de heer/mevrouw	M.	van Dort
6	de heer/mevrouw	J.S.	Muijsson
7	de heer/mevrouw	E.	Lodder
8	de heer/mevrouw	R.	Schildknegt
9	de heer/mevrouw	W.	Shaaban
10	de heer/mevrouw	M.	van Leeuwen
11	de heer	A.	Kauffman
12	de heer/mevrouw	R.	van Os
13	de heer/mevrouw	D.	Stet
14	de heer/mevrouw	H.M.	van der Laan

15	familie	A.	Dontis	
16	de heer	A.	van Otterlo	
17	familie	J.	Borst	
18	De heer	J.	Van Hooydonk	Namens BVO

Reacties vooroverleg

In het kader van het verplichte vooroverleg hebben we van de volgende instanties reacties ontvangen. Een samenvatting van deze reacties is achterin deze nota opgenomen en per onderdeel voorzien van een gemeentelijke beantwoording (in cursief).

nr.	aanhef
A	Historische Kring Nieuwegein
B	Provincie Utrecht
C	Jutphaas Wonen
D	Vogelwacht Utrecht /IVN
E	HDSR
F	Gasunie

	Reactie	Beantwoording Nieuwegein
1	W.A.H. Budde	
1.1	<p>Uit de tekst van het voorontwerp blijkt dat de verbindingsweg nu niet wordt voorzien van wegversmallingen. Dit betekent vrij baan voor al het sluipverkeer uit de sporthallen en vergadercentra en vanuit Utrecht naar deze bestemmingen. Tussen de verbindingsweg en de Taludweg zal het verkeer drie straten passeren in een wijk waar veel kinderen gewend zijn om op straat te spelen. Ook wordt de Green doorsneden, de groenstrook die is ingericht voor kinderen om te spelen. Voorstel: als de verbindingsweg toch zonder wegversmalling wordt aangelegd, stel dan de verbinding via de Utrechtseweg weer open. Langs die route worden geen straten gekruist en zal in ieder geval het sluipverkeer niet de route via Blokhoeve gebruiken.</p>	<p><i>Het verkeer dat bestemming heeft binnen Blokhoeve is geen sluipverkeer, maar bestemmingsverkeer. Het enige sluipverkeer dat eventueel zou kunnen optreden is verkeer van de Symfonielaan naar de Taludweg. Deze route is echter niet aantrekkelijk en wij verwachten niet dat er veel sluipverkeer zal plaatsvinden.</i></p> <p><i>Voor de verbindingsweg de Middelhoeve zal in het plandeel Het Eiland een weerstand opgenomen worden die sluipverkeer nog verder zal beperken. Momenteel wordt deze weerstand aangelegd tijdens het woonrijp maken van de openbare ruimte langs de Middelhoeve. Doordat de Akkerhoeve in de eindfase een doodlopende woonstraat voor autoverkeer wordt, zal de route van de Taludweg via de Akkerhoeve naar de bedrijven in Blokhoeve onmogelijk worden. Tijdens de bouwfase moet deze route open blijven vanwege de bereikbaarheid voor calamiteitendiensten.</i></p> <p><i>In Nieuwegein is geen Utrechtseweg. We nemen aan dat u de Utrechtsestraatweg bedoelt. Deze weg kent nu een verkeersknip waardoor alleen de buslijn en het bestemmingsverkeer de weg kunnen bereiken vanaf de Taludweg. Het is niet wenselijk deze weg te openen omdat dit voor verkeersoverlastop de Utrechtsestraatweg zal zorgen.</i></p>
2	N.O. Gerson Lohmann	
2.1	<p>Het Blok Oost:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1. Handhaven van de bestemming Wonen in plaats van de uit te werken gemengde bestemming inclusief de eerder genoemde hoogtes. - 2. Duidelijke restrictie van de waterpartij tussen Het Blok en Het Eiland (minimaal tussen 20 en 40 meter) en liefst inclusief datum van oplevering. 	<p><i>1. In het Blok is gekozen voor de bestemming 'Gemengd – Uit te werken' omdat de invulling van het Blok nog onduidelijk is. Voordat de gemeente dit gebied kan gaan ontwikkelen moet eerst duidelijkheid komen over het geluidsvraagstuk.</i></p> <p><i>Vanuit de gemeente bestaat wel een sterke voorkeur voor woningbouw. Maar door het gebied de bestemming 'Gemengd-Uit te werken' te geven zorgt de gemeente voor zoveel mogelijk flexibiliteit om het gebied in de toekomst te kunnen ontwikkelen. Hiermee sluit de gemeente aan bij het stedenbouwkundig plan dat in 2000 is vastgesteld. In dit plan had het Blok als geheel een gemengde bestemming; met aan de zuidzijde 'business en leisure' -bestemmingen en aan de noordzijde woningen.</i></p>

		<p><i>De gemeente is verplicht de bestemming uit te werken in een meer gedetailleerd uitwerkingsplan voordat het gebied ontwikkeld kan worden. Omwonenden krijgen dan de kans om het uitwerkingsplan in te zien en een inspraakreactie te geven. In de Toelichting staat dat dit uitwerkingsplan een goede ruimtelijke en stedenbouwkundige kwaliteit moet hebben die passend is in de omgeving. Deze voorwaarde is toegevoegd in de toelichting.</i></p> <p><i>Sportvelden, grote hallen, of hoge gebouwen langs het water passen niet bij deze ambitie. Het is nog steeds het streven om direct langs het water laagbouw te realiseren.</i></p> <p><i>Ten slotte staat in de regels art. 14 'Gemengd – uit te werken' dat de bestemming maximaal 5 bouwlagen hoog mag zijn met een hoogte van maximaal 15 meter. Deze hoogte is passend bij 5 bouwlagen en zorgt ervoor dat het bestemmingsplan consistent is. In het voorontwerp bestemmingsplan was deze hoogte nog 20 meter. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan aangepast naar 15 meter.</i></p> <p><i>2. De waterpartij tussen het Blok en het Eiland is in het bestemmingsplan vastgelegd door middel van de bestemming 'Water'. Tussen de woningbouw op het Eiland en het Blok Oost is deze waterpartij 35 tot 40 m. breed. De datum van oplevering is niet iets wat vastgelegd kan worden in een bestemmingsplan.</i></p>
<p>2.2</p>	<p>Populierenbos:</p> <p>Geen voetpad, maar behouden ecologische bestemming door het onbegaanbaar te houden.</p> <p>In plaats van een voetpad een zandpad in het midden, zonder een veiligheidszone van 30 meter.</p>	<p><i>Het gaat hier om een wandelpad in half verharding. Dit pad is bedoeld voor bewoners om een rondje door de wijk te kunnen wandelen en heeft altijd in de plannen gezeten. Het pad was opgenomen in het bestemmingsplan uit 1981 en in het stedenbouwkundig plan voor Blokhoeve.</i></p> <p><i>Het realiseren van het pad betekent niet dat het aangrenzende bos geen ecologische bestemming meer zal hebben. In het bestemmingsplan heeft het bos namelijk de bestemming Groen gekregen met een aanduiding voor de ecologische verbindingzone. De ecologische waarde wordt op deze manier geborgd.</i></p>

		<p><i>Het is mogelijk een pad te maken, naast een bos met ecologische waarde. Om de ecologische waarde te behouden is het niet wenselijk het pad midden in het bos te leggen. Het is eveneens niet wenselijk om een zone van 30 meter te kappen ten behoeve de veiligheid van het pad. De gemeente streeft naar een geleidelijke overgang richting een bos met een duurzaam karakter en ecologische waarde.</i></p> <p><i>De uitvoeringsplanning is nog niet helemaal helder. In overleg met groengroepen (IVN en Vogelwacht) en het wijkplatform wordt het plan verder uitgewerkt. Het gaat hierbij met name over de fasering en het nieuwe sortiment beplanting. Naar verwachting zal de planvorming rond de zomer van 2013 gereed zijn, waarna in het najaar van 2013 gestart kan worden met het omvormen van het bosje tot een duurzaam bos.</i></p>
2.3	<p>Nieuwbouw Het Eiland:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aanpassing zodat de huizen die AM nog moet ontwikkelen in dezelfde stijl worden ontwikkeld als de huidige wijk. 2. Duidelijk maken dat de 40 woningen aan de noordzijde van Het Eiland inderdaad maar 20 woningen betreft en een maximale hoogte hierin aangeven, bovendien randvoorwaarden aangeven zodat deze woningen in dezelfde stijl als de rest van de wijk worden ontwikkeld. 	<p><i>1. De bouwstijl van woningen kan niet in een bestemmingsplan worden vastgelegd. De bouwstijl is echter wel vastgelegd in een Beeldkwaliteitsplan dat voor deze woningen is opgesteld door de gemeente. Dit Beeldkwaliteitsplan zal begin 2013 worden vastgesteld. In het Beeldkwaliteitsplan staat dat de woningen in dezelfde stijl ('een moderne vertaling van jaren '30 stijl') moeten worden gebouwd als de reeds gerealiseerde woningen van AM Wonen. De Welstandscommissie zal het ontwerp hieraan toetsen.</i></p> <p><i>2. Op de plankaart is aangegeven dat het gaat om maximaal 40 woningen voor de gehele strook. De plankaart is in het ontwerpbestemmingsplan op dit punt aangepast. Het gaat om maximaal 2 keer 20 woningen. Ook is een maximale bouwhoogte van 10 meter en goothoogte van 6 meter op de plankaart toegevoegd. Daarnaast is aangegeven dat het moet gaan 2-onder-1-kapwoningen of vrijstaande woningen. De bouwstijl van deze woningen wordt eveneens in een Beeldkwaliteitsplan vastgelegd. Het gaat hier om een 'uit te werken'-bestemming. Dit houdt in dat over de uitwerking nog inspraak mogelijk is.</i></p>
3	Jansen Venneboer	
3.1	<p><u>Bestemming plandeel Blok Oost</u></p> <p>De gemeente heeft op verschillende momenten verwachtingen gewekt bij de bewoners van het Eiland dat het bouwplan van Mitros Portaal op Het Blok daadwerkelijk gerealiseerd zou worden.</p>	<p><i>Wij begrijpen uw zorg over de ontwikkelingen in Het Blok. De afgelopen jaren is het inderdaad altijd de bedoeling geweest dat er in Het Blok woningbouw gerealiseerd zou worden.</i></p>

<p>De gemeente heeft fouten gemaakt en had eerder de geluidsonderzoeken moeten laten uitvoeren. De bestemming die nu aan Het Blok wordt gegeven is geen behoorlijk bestuur. De toezegging dat een verzoek om tegemoetkoming in planschade kan worden gedaan is ongepast. Een bestemmingsplan moet de belangen van de bewoners beschermen en niet als middel dienen om een eigen fout/probleem te repareren ten koste van de bewoners.</p> <p>Voorstel: Voor het noordelijk deel van Het Blok Oost de bestemming 'Wonen' vastleggen met daarbij een verdere aanduiding die overeenkomt met het oorspronkelijke plan van Mitros Portaal. Het gaat daarbij om randvoorwaarden zoals bouwhoogte (max. twee lagen met schuine kap of drie lagen met plat dak), aantal woningen, vorm van de schiereilanden, plaats van het water etc. Elke zwaardere bestemming zal worden bestreden in een juridische procedure.</p> <p>Het is een probleem van de gemeente en niet van de huidige bewoners. De gemeente moet haar verantwoordelijkheid nemen.</p>	<p><i>Daarom is eind 2004 gestart met een ontwerpcompetitie. Het bouwplan van Mitros Portaal heeft deze ontwerpcompetitie gewonnen en in december 2010 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van dit bouwplan ingediend.</i></p> <p><i>Om verschillende redenen – waaronder het geluidsvraagstuk - is het helaas niet gelukt om deze vergunning te verlenen. De oplossing van het geluidsvraagstuk is overigens niet een aangelegenheid van sec de gemeente. Ook de huidige bedrijven eb (toekomstige) ontwikkelaars spelen hierbij een rol. Er is vanuit de zijde van de gemeente nog steeds een duidelijke voorkeur voor woningbouw in Het Blok. Daar zetten we dan ook op in.</i></p> <p><i>Dat blijkt bijvoorbeeld uit de aanmelding van Het Blok bij het Ministerie van I&M als ontwikkelingsgebied in het kader van de Crisis en Herstelwet. Als Het Blok door de minister als ontwikkelingsgebied wordt aangewezen biedt dat onder voorwaarden de mogelijkheid om woningbouw te realiseren voordat het geluidsvraagstuk is opgelost. Daar zal dan een aparte bestemmingsplanprocedure voor doorlopen moeten worden. Of Het Blok aangewezen wordt als ontwikkelingsgebied en of we van deze mogelijkheid gebruik maken is nu nog niet bekend.</i></p> <p><i>In het nu voorliggende voorontwerp bestemmingsplan heeft Het Blok een uit te werken bestemming gekregen. Dat betekent dat eerst het geluidsvraagstuk moet worden opgelost voordat woningbouw mogelijk gemaakt kan worden.</i></p> <p><i>Met de bestemming 'Gemengd uit te werken' blijven vooralsnog alle opties open. Naast de bestemming Wonen zijn ook sportieve, recreatieve en culturele voorzieningen of een combinatie hiervan binnen deze bestemming toegestaan.</i></p>
--	---

		<p><i>Het Blok heeft een uit te werken bestemming in het voorontwerpbestemmingsplan. Dat betekent dat er altijd een juridisch planologische procedure gevolgd moet worden om deze bestemming uit te werken met op een aantal momenten gelegenheid om een rechtsmiddel in te zetten. Dat geldt zowel voor de situatie waarin woningen mogelijk worden gemaakt, maar ook voor de situatie waarin andere functies mogelijk worden gemaakt. Na vaststelling van het uitwerkingsplan wordt het mogelijk om een verzoek om tegemoetkoming in planschade bij de gemeente in te dienen.</i></p> <p><i>Wij begrijpen uw sterke voorkeur voor het voorstel zoals u dat in uw inspraakreactie verwoordt, maar kunnen daar niet in mee gaan. Wij zijn in gesprek met de bedrijven en proberen in gezamenlijkheid tot een oplossing te komen. Hiervoor worden nog onderzoeken uitgevoerd. Om tot een oplossing te kunnen komen is flexibiliteit vereist. Het is niet wenselijk tot in detail de woningen volgens het plan van Mitros Portaal vast te leggen. Er zijn ook andere configuraties denkbaar die zorgen voor een goede stedenbouwkundige en ruimtelijke kwaliteit. Daarnaast kunnen de inzichten en woonwensen in de loop van de tijd wijzigen. Indien een nieuw plan gemaakt moet worden, vanwege de geluidsbepaling, is de kans groot dat het plan niet exact hetzelfde zal worden als het plan van Mitros-Portaal.</i></p> <p><i>We zoeken naar een oplossing waarbinnen de belangen van de bedrijven, maar zeker ook die van de bewoners van Blokhoeve gewaarborgd worden.</i></p> <p><i>Bovendien betekent het feit dat gekozen is voor een 'uit te werken bestemming' dat omwonenden invloed hebben op de uiteindelijk invulling. De gemeente is verplicht de bestemming uit te werken in een meer gedetailleerd bestemmingsplan alvorens het gebied ontwikkeld kan worden. Over het uitwerkingsplan is inspraak mogelijk. Omwonenden krijgen de kans om het uitwerkingsplan in te zien en een inspraakreactie te geven.</i></p> <p><i>In de toelichting staat vermeld dat het uitwerkingsplan een goede ruimtelijke en stedenbouwkundige kwaliteit moet hebben dat passend is in de omgeving. Deze voorwaarde is toegevoegd in de toelichting.</i></p>
--	--	--

		<p><i>In dit traject zal de gemeente er voor waken dat het plan een goede stedenbouwkundige kwaliteit krijgt die past bij de omgeving. Sportvelden, grote hallen, of hoge flats langs het water passen niet bij deze ambitie.</i></p> <p><i>Overigens is de bouwhoogte in Het Blok in het ontwerp bestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan aangepast van 20 meter naar 15 meter. In de regels staat dat de bestemming maximaal uit 5 bouwlagen mag bestaan. Hieraan heeft de gemeente nu een hoogte gekoppeld van maximaal 15 meter. Deze hoogte is passend bij 5 bouwlagen en zorgt ervoor dat het bestemmingsplan consistent is.</i></p>
<p>3.2</p>	<p><u>Bosperceel en voet/fietspad oostzijde Het Eiland</u> De natuur bevindt zich in onze directe woonomgeving en wij genieten daar van. De plannen om dit bos met een pad toegankelijk te maken zullen hier een einde aan maken. Elke vorm van toegankelijkheid door het water te overbruggen is ongewenst. Wij vragen ons af wie er belang heeft bij een pad. Een rondje lopen is nu ook gewoon mogelijk.</p> <p>Dat populieren na 20 tot 30 jaar vervangen moeten worden is niet correct. Populieren kunnen met gemak 100 jaar oud worden. Er vallen met regelmaat takken af, dat hoort bij de soort.</p> <p>Op de plankaart staat een fietspad ingetekend. Het fietspad is ongewenst en leidt ook nergens toe. De trambrug is namelijk niet geschikt voor fietsers. Als dus al besloten wordt tot de aanleg van een fietspad, dan is een voetpad in half verharding voldoende.</p> <p>We stellen voor om af te zien van de aanleg van zowel het fiets- als het wandelpad. Er is al een verbinding tussen Huis De Geer en de Middelhoeve. Het merendeel van de bewoners uit onze wijk heeft geen enkele behoefte aan het pad. Als het gebied niet toegankelijk wordt gemaakt hoeven de populieren ook niet vervangen te worden.</p>	<p><i>Wij begrijpen dat het bos voor de bewoners een grote bijdrage levert aan hun woongenot in dit deel van Nieuwegein. Onder andere hierom heeft het bos de bestemming Groen en de aanduiding ecologische verbindingzone gekregen in het nieuwe bestemmingsplan. Dit bos is ook opgenomen op de Bomenlijst, onderdeel van de bomenverordening Nieuwegein 2012. Dus moet een omgevingsvergunning voor het kappen van een boom voor worden aangevraagd met bijbehorende procedure.</i></p> <p><i>Het pad heeft altijd in de plannen gezeten. Het pad was al opgenomen in het bestemmingsplan uit 1981 en in het stedenbouwkundig plan uit 2000. Het pad wordt aangelegd voor de bewoners van de wijk Blokhoeve en dient niet voor de ontsluiting van de wijk. Daarom is een eenvoudig wandelpad langs het bos gepland Ook als geen pad zou worden aangelegd, is het nodig om onderhoud te plegen aan het bosje zodat een duurzaam bos ontstaat.</i></p> <p><i>Populieren kunnen inderdaad oud worden, maar dat is afhankelijk van groeiplaatsomstandigheden en soort. Het risico op takbreuk neemt op hogere leeftijd van de bomen echter toe. De gemeente moet in kunnen staan voor de veiligheid van wandelaars.</i></p> <p><i>Het fietspad wat hier bedoeld is wordt op de plankaart aangegeven met de bestemming V-V. De gemeente is voornemens hier een verhard voetpad te maken. Er staat nergens genoemd dat het om een fietspad zal gaan.</i></p>

	De natuur waar wij zo van genieten wordt in dat geval niet verstoord en daarnaast zijn er naar onze mening zeker zaken waar het benodigde geld beter kan worden besteed.	
4	A. Handana	
4.1	Het karakter van de wijk moet worden behouden.	<i>Dit is ook het streven van de gemeente en uitgangspunt geweest bij het opstellen van het bestemmingsplan.</i>
4.2	Wordt het blokje van 4 woningen aan de Bongerdhoeve echt twee keer 2 onder 1 kapwoningen? Dan is het prima. Geen rijtje woningen van vier onder 1 kap.	<i>Dit is aangepast op de plankaart en in de voorschriften. Er is aangegeven dat hier 2-onder-1-kapwoningen mogelijk zijn of vrijstaande woningen. Een rijtje van vier woningen is dus niet mogelijk.</i>
4.3	Het aantal van 40 woningen bij Bouwhoeve moet maximaal 20 zijn. Kan er ook een nokhoogte bepaald worden?	<i>Zie 2.3</i>
4.4	De prijs voor het aanleggen van een pad in het populierenbos is te hoog.	<i>Het aanleggen van het pad maakt integraal deel uit van de GREX Blokhoeve.</i>
4.5	De kruising AC Verhoefweg – Taludweg is erg gevaarlijk. Plaats flitspalen om te hard rijden en door rood rijden te beperken.	<i>Dit wordt niet geregeld binnen een bestemmingsplan. In het voorjaar van 2012 is het regelprogramma van de verkeerslichtinstallatie aangepast waardoor de regeling duidelijker en daardoor veiliger is geworden. De plaatsing van een flitspaal is geen verantwoordelijkheid van de gemeente maar van het Openbaar Ministerie.</i>
5	M. van Dort	
5.1	Verwachten een groot parkeerprobleem, en zien daarom graag een parkeerverbod aan de linkerkant van de weg in combinatie met handhaving .	<i>Een parkeerverbod wordt niet geregeld in een bestemmingsplan. Overigens benadrukt parkeren aan de zuidkant van de Veldhoeve het verblijfskarakter van de straat. Daarnaast biedt dit een overcapaciteit bij pieken in de parkeerbehoefte. De straat is voldoende breed om de doorstroming te waarborgen, ook bij parkeren aan de zuidzijde.</i>
6	J.S. Muijsson	
6.1	Waarom mag er op de Boshoeve 2 tot en met 60 geen bouwlaag worden geplaatst? Er zijn in de wijk veel hogere gebouwen.	<i>Het plaatsen van een vierde laag past niet bij het ruimtelijk beeld voor deze rijwoningen. In het stedenbouwkundig plan is destijds gekozen voor laagbouw in de Lamellen, met enkele hogere accenten langs de hoofdinfrastructuur en een kleiner appartementengebouw langs de Middelhoeve.</i>

		<p><i>Deze opzet past bij het suburbane karakter van de wijk. Ook de woningen aan de Boshoeve kennen drie bouwlagen. De woningen hebben een beeldbepalend karakter voor de Lamellen, aangezien ze goed zichtbaar zijn langs het water.</i></p> <p><i>Als een extra laag wordt toegevoegd, leidt dit tot een meer stedelijk beeld en dat is niet gewenst. Bovendien leidt dit tot een precedent waardoor ook andere grondgebonden woningen aanspraak zullen maken op een extra laag. Dit zal een sterke verdichting in de Lamellen tot gevolg hebben, met negatieve gevolgen voor de leefbaarheid, bezonning en het ruimtelijk beeld van de wijk.</i></p> <p><i>Daarom is in het bestemmingsplan ervoor gekozen de huidige situatie in stand te houden en geen extra laag toe te staan.</i></p>
6.2	Het Flora en Fauna rapport is verouderd (uit 2005).	<i>In januari 2011 heeft een update van het Flora en Fauna onderzoek plaatsgevonden. Deze is terug te vinden in bijlage 5 van de toelichting.</i>
6.3	De luchtverontreinigingsparagraaf hanteert algemene richtlijnen, maar houdt geen rekening met al aanwezige richtlijnen zoals de drie snelwegen, tramlijn, Amsterdam Rijnkanaal. Er wordt niet echt gemeten. Dat zou wel moeten. Alleen een model alleen is niet voldoende.	<p><i>Gemeente Nieuwegein neemt deel aan het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit, waarin door verschillende overheden afspraken zijn gemaakt over het verbeteren van de luchtkwaliteit. Doel van het programma is om in 2015 overal in Nederland aan de geldende Europese normen te kunnen voldoen (cf. wettelijke verplichting). Om te controleren of dat ook daadwerkelijk gaat lukken, wordt jaarlijks de luchtkwaliteit over het voorgaande jaar en twee toekomstjaren (2015/2020) berekend met de zogenaamde monitoringstool. De invoergegevens en rekenresultaten zijn openbaar toegankelijk via www.nsl-monitoring.nl. In de berekeningen worden alle relevante bronnen (snelwegen, gemeentelijke wegen, scheepvaart, landbouw, industrie) meegenomen. Uit de monitoringstool blijkt dat op dit moment ter plaatse van Blokhoeve reeds aan de norm wordt voldaan; voor de toekomstjaren wordt een verdere verbetering verwacht. Luchtkwaliteit vormt daarmee geen juridische beperking voor het bestemmingsplan.</i></p> <p><i>Aanvullend op de monitoringstool, die alleen de luchtkwaliteit op korte afstand van de weg berekent, maakt de gemeente jaarlijks de luchtkwaliteit over het hele grondgebied inzichtelijk op de luchtkkaart (www.nieuwegein.nl/luchtkkaart). Ook de resultaten van het gemeentelijke <u>indicatieve meetprogramma</u> voor stikstofdioxide zijn hierop te raadplegen.</i></p>

		<p><i>Ter hoogte van Blokhoeve is een meetpunt ingericht langs de A.C. Verhoefweg; ook op basis van de hiervan afkomstige resultaten kan worden geconcludeerd dat de luchtkwaliteit (ruimschoots) aan de norm voldoet en dus geen juridische beperking vormt voor het bestemmingsplan.</i></p>
6.4	<p>Er worden woningen gepland vlakbij Green Village. Dat lijkt onzorgvuldig aangezien er nu al geluidsoverlast bestaat die boven de norm is.</p>	<p><i>De afstand van de bestaande Green Village tot de voorziene woningen bedraagt minimaal 70 meter. Voor de betreffende horeca voorziening (milieucategorie 2) geldt o.b.v. de VNG-publicatie 'bedrijven en milieuzonering' een richtafstand van 30 meter. Hieraan wordt dus ruimschoots voldaan.</i></p> <p><i>Op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) heeft elk bedrijf in Nieuwegein de mogelijkheid om maximaal 12x per jaar een ontheffing van de geldende geluidnormering aan te vragen. De gemeente gaat zorgvuldig om met de afhandeling hiervan en neemt eventuele randvoorwaarden op wat betreft tijdstip en/of aangepaste geluidnormering. Desondanks kan enige overlast als gevolg van deze incidentele activiteiten niet worden uitgesloten.</i></p> <p><i>Mocht u in de praktijk geluidsoverlast ervaren van Green Village dan kunt u dat melden via 14 030. De gemeente zal dan op basis hiervan controlemetingen uitvoeren en, indien noodzakelijk, handhavend optreden.</i></p>
7	E. Lodder	
7.1	<p>Zijn de groenvoorzieningen voor Bongerdhoeve 1 t/m 9 geschrappt?</p>	<p><i>Nee dat is niet het geval. De groenvoorziening is niet geschrappt en staat nog steeds in het inrichtingsplan. De stukjes groen zijn echter te klein om als zodanig te bestemmen. Zij vallen binnen de bestemming Verkeer- en verblijfsgebied waarbinnen groenvoorzieningen mogelijk zijn.</i></p>
8	R. Schilderknegt	
8.1	<p>Het Eiland:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Karakter van de wijk veranderd. - Villa's worden bouwblokken. - Wooneenheden groter en meer. 	<p><i>Uitgangspunt bij het opstellen van het bestemmingsplan is het behoud van het karakter van de wijk.</i></p> <p><i>Zie. 4.2.</i></p> <p><i>Er is slechts zeer beperkt sprake van meer woningen. Op de kavels van AM Wonen die nog niet bebouwd zijn, zijn op twee plaatsen vier 2-onder-1-kapwoningen mogelijk in plaats van drie vrijstaande woningen.</i></p>

		<p><i>Dit betekent dat het aantal woningen met twee zou kunnen toenemen. Deze toename is zo beperkt dat niet gesproken kan worden van wijziging van het karakter van de wijk.</i></p> <p><i>Op de rand aan de noordzijde die nu nog in de vrijwaringszone van de hoogspanning gelegen is zijn in totaal 40 woningen mogelijk. In de voorschriften is toegevoegd dat het moet gaan om vrijstaande woningen of 2-onder-1-kapwoningen. Deze aantallen en typen zijn passend bij het karakter van de wijk.</i></p>
8.2	Blok Oost onbestemd.	<i>Blok Oost heeft een uit te werken bestemming gekregen in het voorontwerp bestemmingsplan. Het Blok is niet dus onbestemd, maar moet nog wel verder uitgewerkt worden. Zie verder 2.1 en 3.1.</i>
8.3	Er worden onnodig bomen gekapt waardoor de natuur verandert.	<i>Zie 3.2</i>
9	W. Shaaban	
9.1	Water tegenover de Bongerdhoeve: verwachting minimaal 40 meter.	<i>Zie 2.1</i> <i>De breedte van het water zoals die is vastgelegd in het bestemmingsplan is conform het stedenbouwkundig plan dat in 2000 is vastgesteld.</i>
9.2	Zorg over de bestemming tegenover Bongerdhoeve. Er zouden woningen (laagbouw) komen. Zorg over privacy.	<i>Zie 2.1 en 3.1</i>
10	M. van Leeuwen	
10.1	Het karakter van de wijk moet behouden blijven (Het Eiland jaren 30). Kritisch omgaan met de nog niet verkochte woningen aan de Bongerdhoeve. Geen concessies doen qua stijl.	<i>Zie 2.3 en 8.1</i>
10.2	Het Blok Oost moet gerekend vanaf de Bongerdhoeve aan de waterkant, eerst laagbouw zijn en hooguit achteraan bij de tram iets hogere bouw.	<i>Zie 2.1 en 3.1</i>
10.3	Geen rijtjeswoningen op Het Eiland, maar vrijstaande woningen.	<i>Zie 4.2</i>
10.4	Het Blok Oost/West alleen woningen en geen sport/spel	<i>Zie 2.1. en 3.1</i>

	voorzieningen.	
10.5	Verzoek om een informatieavond in het verdere traject.	<i>Bij het opstarten van de formele procedure zal een informatiebijeenkomst georganiseerd worden.</i>
11	A. Kauffman	
11.1	Wil geen massief bouwblok op de hoek Middelhoeve/Bongerdhoeve. Woont hier direct naast. Heeft niet zo veel vertrouwen in de afweging 'in de stijl' van de wijk nu hij ziet wat er op de vrije kavels wordt gerealiseerd. Ruimte tussen eigen woning en dit bouwblok moet gegarandeerd worden.	<p><i>Zie 2.3. 4.2 en 8.1.</i></p> <p><i>Bij de vrije kavels is niet als verplichting gesteld dat de bouwstijl moet aansluiten bij de jaren '30 stijl van de wijk. Hier is gekozen voor een zeer beperkte welstandstoets (Welstandsluw bouwen).</i></p> <p><i>Voor de woningen op de hoek Bongerdhoeve/Middelhoeve geldt wel een welstandstoets. Ook zijn voor deze woningen beeldkwaliteitseisen opgesteld waarin staat dat de woningen aan de stijl van de woningen van AM Wonen moeten volgen. De Welstandscommissie zal hier ook op toetsen.</i></p> <p><i>In deze beeldkwaliteitseisen staat dat tussen de nieuwe woningen en de zij-erfgrens minimaal 1 meter afstand moet zijn.</i></p>
11.2	Maakt zich zorgen over de invulling van Het Blok. Heeft zijn woning gekocht met het bouwplan van Mitros Portaal in het hoofd. Als uitgekeken zou worden op achtertuinen van bewoners is dat een groot verschil in woongenot t.o.v. andere functies. Voorstel om de eerste rijen woningen aan de noordzijde van het Blok Oost dwars te plaatsen zodat er een doorkijk ontstaat. Verder geen hoogbouw.	<i>Zie 2.1. en 3.1.</i>
12	R. van Os	
12.1	Bomenpartij moet behouden blijven. Misschien moet er nieuwe beplanting worden geplaatst, maar dan wel met een redelijke hoogte.	<i>Zie 3.2.</i>
12.2	Bouwblokken einde Kweekhoeve / Bongerdhoeve moeten woningen in dezelfde stijl zijn en met dezelfde vorm. Geen appartementen.	<i>Zie 2.3., 4.2 en 8.1.</i> <i>Appartementen zijn niet toegestaan.</i>
12.3	De lege kavel aan de Kweekhoeve 4 moet passen binnen de rest van de wijk.	<i>De kavel Kweekhoeve 4 is reeds bebouwd. De kavel tegenover Kweekhoeve 4 is een vrij kavel. Voor de vrije kavels geldt dat deze 'welstandsluw' zijn.</i>

		<i>Dit houdt in dat de Welstandscommissie slechts op hoofdlijnen de architectuur van de woning toetst. Het is niet verplicht de vrije kavels in dezelfde stijl te bouwen als de rest van buurt. Voor de kavels aan de randen van het Eiland geldt wel dat de woningen moeten passen bij de stijl van de wijk. Hiervoor zijn beeldkwaliteitseisen opgesteld.</i>
12.4	Hoogspanning zou ondergronds gaan.	<i>De gemeente is voorstander om de bestaande hoogspanningsverbinding te 'verkabelen' (ondergronds brengen). Hiertoe heeft de gemeente Nieuwegein eind 2011, samen met de gemeente Utrecht (in BRU verband) minister Verhagen verzocht om het bestaande tracé door Nieuwegein en Utrecht op te nemen in het meerjaren verkabelingsprogramma voor 110/150 kV verbindingen. Deze lijst wordt nog opgesteld. De minister gaf eerder aan dat afgelopen voorjaar meer bekend zou zijn welke tracés in aanmerking kwamen voor verkabelingsopgave. In juni bleek dat de Tweede Kamer het onderwerp als controversieel beschouwde. Dit houdt in concreto in dat de besluitvorming over een mogelijke regeling aan het nieuwe kabinet wordt overgelaten. Tot op heden heeft het nieuwe kabinet nog geen uitspraak gedaan over een dergelijke regeling.</i>
12.5	Tussenliggende <u>niet</u> verkochte kavels zouden beplant kunnen worden voor lange termijn. Als de markt verandert kunnen de kavels alsnog bebouwd worden.	<i>De lege kavels zijn ingezaaid met gras en worden meegenomen in het maairegime van de gemeente.</i>
13	D. Stet	
13.1	Onduidelijke definitie van blokken aan het begin van de Bongerdhoeve en eind Kweekhoeve. Als er een rijtje woningen komt tast dit het karakter van de wijk aan.	<i>Zie 2.3, 4.2. en 8.1.</i>
13.2	Het populierenbos aan de oostzijde van Het Eiland is beeldbepalend en heeft meegewogen bij de aankoop van de woning. Aanleg van een pad tast de beleving aan. Daarnaast aantasting van de flora en fauna. Laat het bos zoals het is.	<i>Zie 3.2.</i>
13.3	De bouwblokken 2 keer 40 aan de noordkant zijn te summier beschreven.	<i>Zie 2.3, 4.2. en 8.1.</i>
13.4	Zuidkant van Blokhoeve is totaal onoverzichtelijk.	<i>zie 2.1. en 3.1.</i>

14	H.M. van der Laan	
14.1	Hoe is de uitwerking van de twee blokken van vier eenheden?	<i>Zie 2.3. 4.2. en 8.1.</i>
14.2	De woningen aan de noordkant van Het Eiland beter aanduiden: alleen 40 eenheden is niet voldoende. Welke hoogte? Welke uitstraling?	<i>Zie 2.3. 4.2. en 8.1.</i>
14.3	Laat het bos zoals het is i.v.m. flora en fauna (geen pad).	<i>Zie 3.2.</i>
14.4	Het was bekend wat er in het Blok zou komen, nu is dat losgelaten.	<i>Zie 2.1. en 3.1.</i>
15	A. Dontis	
15.1	Verzoek om de maximale bouwhoogte van 9 meter voor de Riposo rijwoningen te heroverwegen en deze naar 12 meter te brengen. De bewoners willen graag betrokken worden bij de inrichting van de omgeving. Daarnaast is het appartementencomplex aan de zuidkant van de Hogerhoeve ook 12 meter hoog is en zouden woningen van 12 meter hoog er dus goed op aansluiten.	<i>Het plaatsen van een vierde laag past niet bij het ruimtelijk beeld voor deze woningen. In het stedenbouwkundig plan is destijds gekozen voor laagbouw in de Lamellen, met enkele hogere accenten aan de rand van de wijk langs de hoofdinfrastructuur. Daarnaast is gekozen voor 'één hoogteaccent in het centrum van de buurt, namelijk het appartementencomplex langs de Middelhoeve. Deze opzet past bij het suburbane karakter van de wijk. Ook de woningen aan de Hogerhoeve kennen drie bouwlagen. Wanneer een extra laag toegevoegd wordt zal dit leiden tot een meer stedelijk beeld. Bovendien wordt een precedent geschapen waardoor ook andere grondgebonden woningen aanspraak kunnen maken op een extra laag. Dit zal een sterke verdichting in de Lamellen tot gevolg hebben, met negatieve gevolgen voor de leefbaarheid, bezonning en het ruimtelijk beeld. Daarom is in het bestemmingsplan ervoor gekozen de huidige situatie in stand te houden en geen extra laag toe te staan.</i>
16	A. Van Otterlo	
16.1	Verzoek om de maximale bouwhoogte van 9 meter voor de Riposo rijwoningen te heroverwegen en deze naar 12 meter te brengen. De bewoners willen graag betrokken worden bij de inrichting van de omgeving. Daarnaast is het appartementencomplex aan de zuidkant van de Hogerhoeve ook 12 meter hoog is en zouden woningen van 12 meter hoog er dus goed op aansluiten. De mogelijkheid van een dakopbouw zou dan via een normaal vergunning traject gerealiseerd kunnen worden.	<i>Zie 15.1.</i>

16.2	<p>Verzoek om een veilige fietsroute van Blokhoeve Noord naar Zuilenstein. Voorstel voor een separaat fietspad langs de Elzenhoeve gecombineerd met maatregelen om de oversteek van de Blokhoeve naar de Symfonielaan veiliger te maken of bijvoorbeeld een fietstunneltje onder de Symfonielaan en tram.</p>	<p><i>In het stedenbouwkundig plan Blokhoeve is voor de Elzenhoeve geen gescheiden fietsroute opgenomen en/of als zodanig geprofileerd. Er zijn alternatieven. Er ligt een vrijliggend fietspad direct langs de AC Verhoefweg. Een fietspad vanuit de Lamellen sluit aan op het fietspad langs de AC Verhoefweg.</i></p> <p><i>Langs de AC Verhoefweg is reeds een vrijliggend (brom)fietspad opgenomen dat aansluit op de bestaande fietspaden van en naar de wijk Zuilenstein. Dit fietspad is via de calamiteitenroute ten zuiden van de Green te bereiken. Daarnaast vormt de Middelhoeve een alternatieve fietsroute van en naar Zuilenstein. In de eindfase van het project zal langs de Blokhoeve in het plandeel Het Blok een vrij liggend fietspad opgenomen worden tot aan het NBC, dat aansluit op het vrijliggende fietspad van en naar het kruispunt met de Symfonielaan. De aanleg van een fietstunnel is niet opportuun. De verkeersdruk op de Symfonielaan over de hele dag is onvoldoende om de aanleg van een fietstunnel te rechtvaardigen. Op het kruispunt Symfonielaan-Elzenhoeve is de veiligheid goed geregeld met een verkeerslichtinstallatie.</i></p>
17	J. Borst	
17.1	<p>De kosten en de vernietiging van de flora en fauna staan niet in verhouding tot het nut van het fiets/wandelpad:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 <u>Natuurwaarde</u>: het bos is een groene buffer tussen de trambaan en de wijk (bomen, vogels, co2 reductie) 2 <u>Nut</u>: het pad levert geen bijdrage aan de ontsluiting van de wijk door het ontbreken van een fietstunnel. 3 <u>Kosten</u>: de sloop van de bomen en de aanleg en het onderhoud van het pad kost veel geld. 	<p><i>Door het bos zijn alleen wandelpaden gepland en geen fietspaden.</i></p> <p><i>Zie 3.2. en 4.4.</i></p>
18	J. Van Hooydonk namens BVO	
18.1	<p>Bestaande woningen / nieuwbouw</p> <p>Het is voor de bedrijven cruciaal dat vastgesteld wordt dat de woningen die sinds 2000 in Blokhoeve gebouwd zijn en gebouwd worden juridisch /planologisch als nieuwe woningen worden beschouwd.</p>	<p><i>De sinds 2000 gebouwde woningen in Blokhoeve zijn gebouwd op basis van een onherroepelijke planologische procedure. Juridisch/planologisch zijn dit dus 'bestaande woningen'.</i></p>

	Rond 2000 bevonden er zich alleen woningen ten zuiden van de Symfonielaan die voor de bedrijven nu en toen als bestaande woningen te beschouwen zijn.	
18.2	<p>Voldoen aan geluidnormen</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek uit 2009 blijkt dat de bedrijven ter plaatse van de bestaande woningen ten zuiden van de Symfonielaan aan de geluidsnormen voldoen.</p> <p>De uitkomsten van dit onderzoek zijn in 2009 door het college van B&W aanvaard.</p> <p>In overleg in 2009 tussen de gemeente en de individuele bedrijven is door de gemeente meegedeeld dat de kosten voor voorzieningen aan en in de (nieuwe) woningen in Blokhoeve betiteld konden worden als kosten die voor rekening van de bouwer/ontwikkelaar zouden komen</p>	<p><i>Dit is niet juist. Het NBC, de Heidehal en Chandra bowling veroorzaken o.b.v. akoestische onderzoeken van Kupers & Niggebrugge uit 2003 (t.b.v. uitbreiding van het NBC) en 2009 ter plaatse van woningen ten zuiden van de Symfonielaan een beperkte overschrijding van 1-2 dB(A). Ook de cumulatieve geluidbelasting ligt o.b.v. het onderzoek uit 2009 boven de daarvoor algemeen aanvaarde grens van 50 dB(A).</i></p> <p><i>Dit is niet juist. Over dit onderzoek heeft nooit bestuurlijke besluitvorming plaatsgevonden. Het had slechts als doel om de haalbaarheid van woningbouw in Het Blok te onderzoeken.</i></p> <p><i>Dit klopt. Het betreft hier voorzieningen die bij de ontvanger, dus aan de woningen, getroffen moeten worden om het geluidprobleem op te lossen. Dit zal naar verwachting slechts een deel van het geluidprobleem oplossen. Om het gehele geluidprobleem op te lossen zullen ook voorzieningen aan de bron, de bedrijven, getroffen moeten worden. Daarnaast zullen mogelijk ook voorzieningen getroffen moeten worden om de overdracht van geluid te verminderen. In overleggen tussen BVO en gemeente is daarom meermaals aangegeven dat de oplossing van het geluidsprobleem een gezamenlijke verantwoordelijkheid is van zowel gemeente, bedrijven als ontwikkelaars.</i></p>
18.3	<p><u>Hernieuwd akoestisch onderzoek 2012</u></p> <p>Het onderzoek is niet juist op het punt van betiteling van de tot 2012 gebouwde woningen als bestaande woningen.</p>	<p><i>De sinds 2000 gebouwde woningen in Blokhoeve zijn gebouwd op basis van een onherroepelijke planologische procedure. Juridisch/planologisch zijn dit dus 'bestaande woningen'.</i></p>

	<p>In dit onderzoek wordt vastgesteld dat de BVO bedrijven op een gedeelte van de woningen aan de Bongerdhoeve en Middelhoeve de geluidsnormen overschrijden.</p> <p>Tijdens de bespreking van 30 oktober jl. is aangegeven dat ter plaatse van de bestaande woningen ten zuiden van de Symfonielaan aan de geluidsnormen wordt voldaan.</p> <p>Door LBP Sight is tijdens deze bespreking verder aangegeven dat voor het geluidonderzoek de overschrijding bij woningen op Het Eiland niet van belang is omdat bij het toepassen van geluidsmaatregelen voor woningen van 'het Blok' de geluidsproblemen van 'het Eiland' worden geëlimineerd.</p>	<p><i>Voor het geluidsmodel maakt het overigens geen verschil of woningen als nieuw of bestaand worden betiteld. In het geluidsmodel is op basis van door u in 2009 verstrekte gegevens (RBS) bepaald wat de geluidbelasting op de omgeving is. De gemeente ziet dan ook geen reden de juistheid van het onderzoek van LBP SIGHT in twijfel te trekken.</i></p> <p><i>Dit is niet juist. Het NBC, de Heidehal en Chandra bowling veroorzaken o.b.v. akoestische onderzoeken van Kupers & Niggebrugge uit 2003 (t.b.v. uitbreiding van het NBC) en 2009 ter plaatse van woningen ten zuiden van de Symfonielaan een beperkte overschrijding van 1-2 dB(A). Ook de cumulatieve geluidbelasting ligt o.b.v. het onderzoek uit 2009 boven de daarvoor algemeen aanvaarde grens van 50 dB(A). Recent onderzoek van LBP Sight (Samenvatting onderzoek bedrijfslawai 2011, dd. 5 september 2012) laat overigens iets grotere overschrijdingen zien.</i></p>
<p>18.4</p>	<p>Kostenberekening akoestisch onderzoek 2012</p> <p>Ten aanzien van de kostenberekening neemt de BVO het standpunt in dat hiervoor niet aangesloten kan worden op de kengetallen of kostenraming in het onderzoek van 2009. De kosten ter realisering van een gecumuleerde geluidbelasting van 50 dB(A) zullen aanzienlijk zwaardere voorzieningen vereisen en hoger zijn dan de kosten die in 2009 zijn berekend.</p> <p>Overigens zijn er inmiddels door de BVO bedrijven voorzieningen getroffen naar aanleiding van het onderzoek van 2009. De BVO wil graag van de gemeente vernemen in hoeverre aan de kosten daarvan tegemoet wordt gekomen.</p>	<p><i>In 2009 is in het rapport van Kupers en Niggebrugge een kostenraming opgenomen van de te nemen maatregelen om het geluidsprobleem op te lossen. Dit betrof maatregelen aan de bron.</i></p> <p><i>In 2012 is in het rapport van LBP SIGHT ook een kostenraming opgenomen. Ook dit betreffen kosten aan de bron.</i></p> <p><i>In tegenstelling tot het rapport uit 2009 is hier uitgegaan van een cumulatieve geluidbelasting. Dit uitgangspunt is zeer gebruikelijk wanneer bij ruimtelijke planvorming getoetst wordt of er voldaan wordt aan de vereisten van goede ruimtelijke ordening.</i></p> <p><i>Een gevolg hiervan is dat de voorzieningen die bij de individuele bedrijven genomen moeten worden om aan de geluidnormen te voldoen zwaarder zullen zijn dan wanneer er niet van een cumulatieve geluidbelasting uitgegaan zou zijn.</i></p> <p><i>Overigens is er, om recht te doen aan het feit dat de te plannen woningen voorzien zijn in een gemengd gebied, reeds uitgegaan van een hogere toegestane cumulatieve geluidbelasting dan regulier is bij nieuwbouw: 55 dB(A) i.p.v. 50 dB(A).</i></p>

		<p><i>De gemeente is van mening dat de bedrijven zelf verantwoordelijk zijn voor het voldoen aan het activiteitenbesluit. Ze zijn daarmee ook verantwoordelijk voor de bijbehorende kosten.</i></p>
18.5	<p>Rekenmodel akoestisch onderzoek 2009</p> <p>Voor de BVO is het akoestisch onderzoek van Kupers & Niggebrugge uit 2009, alsmede het daaronder liggende rekenmodel Winhavik maatgevend. Het rekenmodel van 2012 van LBP Sight bevat wijzigingen en aanpassingen die niet zijn overlegd en waarmee door de BVO niet is mee ingestemd.</p>	<p><i>LBP Sight heeft in het rekenmodel geen wijzigingen doorgevoerd t.a.v. de in 2009 door Kupers & Niggebrugge – op basis van uw toenmalige opgave – ingevoerde bedrijfsvoering.</i></p> <p><i>Overigens is de gemeente vrij om naar eer en geweten een bureau in te schakelen. LBP Sight is een onafhankelijk advies- en ingenieursbureau met veertig jaar ervaring op het gebied van bouw, ruimte en milieu. De gemeente gaat er van uit dat het onderzoek door LBP Sight op een zorgvuldige wijze is uitgevoerd, conform voorschriften uit de handleiding meten en rekenen industrielawaai (HMRI 1999).</i></p>
18.6	<p>Categorie BVO bedrijven in nieuw bestemmingsplan</p> <p>De activiteiten van de BVO passen niet binnen de categorie 2 van de lijst van bedrijfsactiviteiten volgens de VNG brochure 'Bedrijven en milieuzonering 2009'.</p> <p>De exploitatie van de bedrijven wordt beperkt / onmogelijk gemaakt. De activiteiten van de bedrijven zijn dusdanig grootschalig en gemêleerd (feesten, partijen, live optredens, house-/popmuziek, grootschalige bijeenkomsten, openlucht sport, horeca, buitenterras etc.) dat deze vergelijkbaar zijn met recreatiecentra (sbs code 9341 o.i.d.), d.w.z. categorie 4 bedrijven.</p> <p>In de huidige situatie wordt door elk bedrijf op circa 100 meter ter plaatse van de bestaande woningen aan de Symfonielaan aan de normen uit het Activiteitenbesluit voldaan, wat aansluit op de richtafstand voor een categorie 4.1 bedrijf tot het omgevingstype gemengd gebied van de VNG brochure Bedrijven en milieuzonering. Aan de noordzijde van de bedrijven waar de nieuwe woningen gepland zijn is volgens de gemeente sprake van een rustige woonwijk. De richtafstand aan die zijde bedraagt dan 200 meter.</p>	<p><i>Een aantal van de door u genoemde activiteiten kan worden getypeerd als 'regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek/dansevenementen', ofwel categorie 3 'zware horeca'. Dergelijke activiteiten waren in het verleden planologisch niet toegestaan, noch vergund op basis van de Wet milieubeheer. In het voorontwerp bestemmingsplan is dan ook uitgegaan van categorie 2 'middelzware horeca'.</i></p> <p><i>Dit sluit aan bij de milieucategorisering: Uw stelling dat de bedrijven in Blokhoeve onder de omschrijving 'recreatiecentra' (sbi-code 9321; de genoemde code 9341 bestaat niet) vallen delen wij niet. Deze categorie is namelijk bedoeld voor pret- en themaparken of kermisattracties, zie de toelichting van het CBS uit maart 2012: (http://www.cbs.nl/NR/rdonlyres/BEB2ADAE-3A2E-4929-8DFF-3EC4C872684D/0/sbi2008versie2012incl6eniveautoelichting.pdf). Van dit type bedrijven is in Blokhoeve geen sprake.</i></p> <p><i>De exploitatie van de bedrijven in Blokhoeve valt naar onze mening binnen de omschrijvingen 'theaters, schouwburgen, concertgebouwen, evenementenhallen' (sbi-code 9004) dan wel 'sporthallen/bowlingcentra/tennisbanen' (sbi-code 931). Op basis van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' (2009) zijn hiervoor de milieucategorieën 2, resp. 3.1 en richtafstanden van 30 resp. 50 meter van toepassing.</i></p>

		<p><i>De in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen milieucategorisering is naar onze mening passend voor uw bedrijfsactiviteiten.</i></p>
18.7	<p>BBT voorzieningen</p> <p>In de bespreking d.d. 30 oktober 2012 is gesteld dat de BVO bedrijven niet aan de eisen van BBT voldoen. Er is gesuggereerd dat technieken zouden moeten worden toegepast waarmee op 30 meter van de terreingrens aan de geluidnormen van het Activiteitenbesluit wordt voldaan (cat 2 bedrijf).</p> <p>Zoals reeds aangegeven vallen de activiteiten van de BVO bedrijven niet onder cat. 2, maar onder cat. 4. Daarmee Aangezien de BVO bedrijven ter plaatse van de dichtstbijzijnde juridisch planologisch bestaande woningen aan het Activiteitenbesluit voldoen, voldoen ze ook aan de eisen van BBT.</p>	<p><i>Zoals hiervoor aangegeven vallen de BVO bedrijven volgens de gemeente onder cat. 2, resp. cat. 3.1. Hiervoor zijn richtafstanden van 30 resp. 50 meter van toepassing.</i></p> <p><i>Op basis van zowel het akoestisch onderzoek van Kupers & Niggebrugge (2009) als dat van LBP Sight (2012) blijkt dat pas op veel grotere afstand aan de geluidnormen uit het activiteitenbesluit wordt voldaan.</i></p> <p><i>Wij blijven daarom van mening dat de huidige staat van uw pand zich op dit moment niet verhoudt tot de aard van de uitgevoerde bedrijfsactiviteiten en trekken in twijfel in hoeverre de bedrijven voldoen aan de vereisten van BBT.</i></p>
18.8	<p>Startnotitie Bestemmingsplan Blokhoeve</p> <p>De notitie suggereert dat de gemeente voor de ontwikkeling van de uit te werken gedeelten afspraken heeft gemaakt met andere partijen die de ontwikkeling financieel mede dragen. Met de BVO zijn voor zover bekend geen afspraken gemaakt. De startnotitie moet op dit punt worden aangepast zodat niet de gesuggereerd wordt dat er met de BVO afspraken zijn gemaakt.</p>	<p><i>In de Startnotitie staat de volgende zin 'Voor de ontwikkeling van de hiervoor bedoelde uit te werken gedeelten heeft de gemeente afspraken gemaakt met andere partijen, die de ontwikkeling financieel mede dragen'.</i></p> <p><i>Hier wordt niet bedoeld op afspraken die met de BVO gemaakt zijn, maar op afspraken op hoofdlijnen met de ontwikkelende partijen. In onze optiek is het aanpassen van de Startnotitie op dit punt dan ook niet nodig.</i></p>
18.9	<p>Nieuwe woningen Blokhoeve</p> <p>Volgens het onderzoek van 2009 en 2012 is / zou sprake zijn van overschrijdingen van de geluidsnorm op een aantal van de woningen die vanaf 2000 gebouwd zijn. De BVO bedrijven stellen vast dat bij deze woningen sprake is van schade, d.w.z. de kosten van evt. voorzieningen die de bedrijven moeten treffen dan wel omzetschade en gederfde</p>	<p><i>De sinds 2000 gebouwde woningen in Blokhoeve zijn gebouwd o.b.v. een onherroepelijke planologische procedure. Juridisch/planologisch zijn dit dus 'bestaande woningen'. Overigens liggen deze woningen op minimaal 150 meter van de bedrijven, ofwel 3x de hierboven genoemde maximale richtafstand.</i></p>

	winst wegens beperkingen van hun bedrijfsactiviteiten. Deze kosten horen voor rekening van de gemeente te komen.	<p><i>Ter plaatse van deze woningbouw zou de geluidbelasting van de bedrijven dus (ruimschoots) moeten kunnen voldoen aan de vereisten van 'goede ruimtelijke ordening'.</i></p> <p><i>Naar aanleiding van het bovenstaande kan er volgens de gemeente geen sprake zijn van omzetschade en gedeelde winst als gevolg van de sinds 2000 in Blokhoeve ontwikkelde woningbouw.</i></p>
18.10	<p>Bereidwilligheid BVO bedrijven</p> <p>De BVO wil duidelijk maken dat zij open staat voor overleg en bereid is om mee te werken aan een oplossing. Dit kan echter niet ten koste gaan van de exploitatiemogelijkheden en vergunningen van de BVO bedrijven. Opgemerkt wordt dat omdat de bedrijven ter plaatse van de bestaande woningen voldoen, zij als gevolg van de onjuiste insteek van LBP Sight gedwongen zijn akoestische en juridische expertise in te schakelen. Deze kosten zijn inmiddels opgelopen tot een bedrag van 15.000 euro. De BVO bedrijven stellen de gemeente aansprakelijk voor deze kosten.</p>	<p><i>De gemeente is blij met de constructieve houding van de BVO.</i></p> <p><i>De gemeente is van mening dat de in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen milieucategorisering passend is voor uw huidige bedrijfsactiviteiten.</i></p> <p><i>Zoals in verschillende overleggen besproken hebben de gemeente Nieuwegein en BVO een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor het oplossen van het geluidsprobleem in Blokhoeve. Dit neemt echter niet weg dat beide partijen hun verantwoordelijkheid moeten nemen en dat daar ook voor beide partijen financiële consequenties aan zitten.</i></p>

Hieronder zijn de ingediende vooroverleg reacties samengevat weergegeven en wordt een schriftelijke reactie gegeven.

	Reactie	Beantwoording Nieuwegein
A	Historische Kring Nieuwegein	
A.1	Naar de mening van de Historische Kring Nieuwegein zijn de cultuurhistorische waarden in het bestemmingsplan Blokhoeve goed vertegenwoordigd. Opgemerkt wordt dat opgraven door amateurs in het huidige bestel geen optie is.	<i>De volgende zin op pagina 10 van de toelichting ' Voor de overige delen zal, indien er in de toekomst sprake is van bodemingrepen, gekeken worden naar de mogelijkheid amateurarcheologen in te schakelen' wordt geschrapt.</i>

B	Provincie Utrecht	
B.1	<p>De provincie heeft aangegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan Blokhoeve niet strijdig is met de provinciale ruimtelijke belangen. In een latere aanvulling is door de provincie het volgende aangegeven:</p> <p><i>Archeologie</i></p> <p>De contour voor de gebieden met een dubbelbestemming 'waarde-archeologie' komt niet exact overeen met de concept beleidskaart van de gemeente Nieuwegein. Op de plankaart ligt een zone zonder dubbelbestemming, op de beleidskaart is die zone niet aanwezig. Hier zou ook gewoon een dubbelbestemming met 'waarde-archeologie' op moeten liggen. In de toelichting zou een uitsnede uit de beleidskaart ook verhelderend werken.</p> <p>Verder zijn de maatregelen bij 'waarde-archeologie-2' ook niet correct overgenomen. Dit zou moeten zijn: bij bodemingrepen dieper dan 30cm en plangebieden groter dan 500 m2 (er staat nu 100 m2).</p>	<p><i>Het klopt dat de contour niet overeenkomt met de (concept) beleidskaart van de gemeente Nieuwegein. In het plangebied is een archeologisch onderzoek uitgevoerd ten behoeve van dit bestemmingsplan. De uitkomsten van het onderzoek zijn de basis voor hoe in het OBP rekening wordt gehouden met archeologische waarden.</i></p> <p><i>Een uitsnede van de beleidskaart in het OBP zou in principe verhelderend kunnen werken. Het uitgevoerde archeologische onderzoek is echter geen gevolg van het archeologisch beleid, omdat ten tijd van de uitvoering hiervan nog geen sprake was. Er was daarom bewust niet voor gekozen om geen uitsnede uit de later opgestelde beleidskaart op te nemen. Bij een evaluatie van de bestaande beleidskaart zullen de onderzoeksresultaten in een nieuwe beleidskaart verwerkt worden. Omdat de opmerking van de provincie aanleiding geeft nogmaals kritisch te kijken naar de contouren van de opgenomen dubbelbestemmingen is besloten om een deel van het plangebied waar geen archeologisch onderzoek is uitgevoerd niet vrij te geven, maar alsnog een dubbelbestemming archeologie te geven. Dit betreft de oostelijke groenstrook, die de dubbelbestemming krijgt die correspondeert met AWW6. N.a.v. hiervan zal toch een uitsnede van de beleidskaart worden opgenomen in het BP.</i></p> <p><i>Het klopt dat de oppervlaktemaat voor Waarde Archeologie 2 niet overeenkomt met die op de beleidskaart. Uit het uitgevoerde archeologische onderzoek is naar voren gekomen dat er zich een Romeinse nederzetting bevindt in het plangebied. Er is voor gekozen ter plaatse hiervan, en ter plaatse van het nog niet nader onderzochte deel van de stroomgordel een kleinere oppervlaktemaat te hanteren.</i></p> <p><i>De reactie van de provincie geeft aanleiding om nogmaals kritisch te kijken naar de verschillende zones in het plangebied die een dubbelbestemming krijgen. De archeologische onderzoeken zijn uitgevoerd voordat er voor Nieuwegein een archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart is opgesteld. Deze kaarten geven voortschrijdend inzicht in het plangebied.</i></p> <p><i>Omdat uit de opmerking van de provincie blijkt dat uit de toelichting onvoldoende duidelijk wordt op basis waarvan en hoe de gemeente in het OBP Blokhoeve omgaat met de archeologische waarden stel ik voor de volgende tekstuele wijzigingen door te voeren.</i></p>

		<p>4.3.5 (p. 43) 'Daarnaast (...) uitgevoerd.' vervangen door:</p> <p><i>Het AMK-terrein ter plaatse van de boerderij Blokhoeve wordt, conform gemeentelijk en provinciaal beleid, middels een dubbelbestemming archeologie beschermd. Voor het bestemmingsplan Blokhoeve is een aantal opeenvolgende archeologische onderzoeken uitgevoerd vanaf de jaren '80 tot 2009. Hieruit blijkt dat zich midden in het plangebied een archeologische vindplaats bevindt. Het is van belang dat deze resten niet zo maar door grondroerende werkzaamheden worden verstoord of vernietigd. Voor de aangetoonde vindplaats geldt in beginsel een verbod op het bouwen van bouwwerken en het uitvoeren van werken of werkzaamheden, indien dit gepaard gaat met grondroerende werkzaamheden. Dit verbod is geregeld in de dubbelbestemming Waarde Archeologie 1.</i></p> <p><i>Voor het zuidelijke deel van het plangebied, met een hoge verwachting op het aantreffen van archeologische resten, dient eerst nader archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd om de archeologische verwachting te specificeren. Dit gedeelte van het bestemmingsplangebied is in genoemde archeologische onderzoeken slechts zeer beperkt meegenomen, omdat er geen sprake was van voorgenomen bodemingrepen. Hier geldt in beginsel een verbod op het bouwen van bouwwerken en het uitvoeren van werken of werkzaamheden, indien dit gepaard gaat met grondroerende werkzaamheden. Ook hier geldt de dubbelbestemming Waarde Archeologie 2. Afhankelijk van de geplande bodemingreep wordt bepaald welke vorm van archeologisch onderzoek noodzakelijk is.</i></p> <p><i>Ten westen van de vindplaats zijn bij proefsleuvenonderzoek geen archeologische indicatoren aangetroffen. Dit gedeelte van het plangebied is daarom vrijgegeven. De uiterst oostelijke strook van het plangebied is niet onderzocht, omdat hier geen bodemingrepen voorgenomen zijn. Dit gebied krijgt wel een dubbelbestemming Waarde Archeologie 3, conform de gemeentelijke archeologische.</i></p> <p><i>In het noorden en oosten van het plangebied geldt geen dubbelbestemming archeologie. Dit gedeelte van het plangebied was ten tijde van het verkennende booronderzoek reeds bebouwd, of afgegraven ten gunste van watergangen.</i></p>
--	--	--

C	Jutphaas Wonen	
C.1	<p>In de reactie van Jutphaas Wonen wordt aangegeven dat zij als corporatie niet inhoudelijk gekend is in de ontwikkeling van het voorontwerp.</p> <p>Verder is het onduidelijk wat de gevolgen zijn van de geluidsbelasting van de omliggende reeds bestaande bestemmingen en functies. Onduidelijk is of de gevolgen van de overschrijding van de geluidsbelasting volledig ten laste komen van de nieuwe ontwikkeling van woningen die naast deze functies kunnen komen.</p>	<p><i>Op 19 november 2012 heeft een overleg plaatsgevonden tussen Jutphaas Wonen en de gemeente. Tijdens dit overleg zijn het voorontwerp bestemmingsplan en het geluidsvraagstuk besproken. Wij gaan er van uit dat de vooroverlegreactie van Jutphaas Wonen daarmee voldoende beantwoord is.</i></p>
D	IVN / Vogelwacht	
D.1	<p>Aangegeven wordt dat het realiseren van het pad in het bos ten koste gaat van meer dan de helft van het populierenbos. Dat betekent dat er 1000 bomen over een zone van 400 meter lang en 35 meter breed moeten verdwijnen. Dit heeft bovendien tot gevolg dat na de kap in de andere helft van het bos ingrijpend onderhoud moet worden gepleegd. De bomen aan de westkant zijn het stevigst. Zij zijn stormvast geworden omdat zij altijd de wind hebben opgevangen. Als deze bomen verwijderd worden, komen de bomen hierachter die altijd in de luwte hebben gestaan, vol in de wind. Op middellange termijn zal het hele bos verloren gaan.</p> <p>Het wandelpad langs de bosstrook is solitair geworden en daarmee onnodig. Bewoners van Blokhoeve kunnen inmiddels via twee voetgangersbruggen direct het park van Huis de Geer bereiken.</p> <p>Voor het nieuwe geplande stukje fietspad geldt dat de aanleg absurd is, want het reikt niet verder dan de voetgangersbrug over de sneltram. In het bestemmingsplan is nog een andere route ingetekend die ook naar deze brug leidt. Ook om die reden is het pad langs de rand van het populierenbos overbodig. We vinden het buitengewoon spijtig dat 1000 bomen moeten sneuvelen voor een overbodig wandel/fietspad en dat op termijn de hele strook aangetast wordt.</p>	<p><i>We zijn het met u eens dat het hier om waardevolle natuur gaat. Daarom heeft het bos de bestemming Groen en de aanduiding ecologische verbindingzone gekregen in het nieuwe bestemmingsplan.</i></p> <p><i>Het pad heeft altijd in de plannen gezeten. Het pad was al opgenomen in het bestemmingsplan uit 1981 en in het stedenbouwkundig plan uit 2000. Dit bos is ook opgenomen op de Bomenlijst, onderdeel van de bomenverordening Nieuwegein 2012. Dus moet een omgevingsvergunning voor het kappen van een boom voor worden aangevraagd met bijbehorende procedure.</i></p> <p><i>Het pad wordt aangelegd voor de bewoners van de wijk Blokhoeve en dient niet voor de ontsluiting van de wijk. Daarom is een eenvoudig wandelpad langs het bos gepland. Ook als geen pad zou worden aangelegd, is het nodig om onderhoud te plegen aan het bosje zodat een duurzaam bos ontstaat.</i></p> <p><i>De gemeente zal de bosstrook om gaan vormen tot een duurzaam bos. In plaats van een brede strook bos te kappen wordt voorgesteld de bosstrook gefaseerd om te vormen. Dit betekent kappen en herplanten. De westelijke bomenrij blijft zo lang mogelijk staan tot dat het achterliggende bos 'maat' heeft gekregen. Pas dan wordt gekeken waar het wandelpad precies moet komen. Hiermee wordt voorkomen dat omwonenden tegen een kale vlakte aan zullen kijken. Dit plan zal i.o.m. de groengroepen (IVN en Vogelwacht) en het Wijkplatform verder worden uitgewerkt. Het gaat hierbij met name over de fasering en het nieuwe sortiment beplanting.</i></p>

	<p>Dit populierenbos is de afgelopen jaren uitgegroeid tot waardevolle natuur. Dit wordt bevestigd door het boomtechnisch adviesbureau van Jaarsveld / Van Scherpenzeel in opdracht van de gemeente Nieuwegein.</p> <p>Het aanleggen van een onnodig wandel/fietspad vinden wij een ondoelmatige inzet van financiële middelen in deze tijd van crisis en bezuiniging. De huidige bosstrook kan nog jaren mee.</p> <p>We verzoeken u dringend om de aanleg van het voet/fietspad aan de rand hiervan te heroverwegen zodat het populierenbos gehandhaafd blijft.</p>	<p><i>De uitvoeringsplanning is nog niet helemaal helder, maar naar verwachting zal de planvorming rond de zomer van 2013 gereed zijn, waarna in het najaar van 2013 gestart kan worden met het omvormen van het bosje tot een duurzaam bos.</i></p> <p><i>Het fietspad wat hier bedoeld is op de plankaart aangegeven met de bestemming V-V. De gemeente is voornemens hier een verhard voetpad te maken. Er staat nergens genoemd dat het om een fietspad zal gaan.</i></p>
E	HDSR	
E.1	<p>Het HDSR adviseert positief op het bestemmingsplan op voorwaarde dat de opmerkingen uit het wateradvies verwerkt worden. Dan wordt voldaan aan de belangrijkste minimale voorwaarde dat het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan.</p> <p><u>Plankaart</u> De reeds aangelegde watergang, aan de oostzijde van de Middelhoeve, was op de concept plankaart aangeduid als Water, maar op de plankaart bij het voorontwerp bestemmingsplan niet. Het is onduidelijk waarom dit veranderd is. Wij vragen u om deze watergang alsnog op te nemen op de plankaart en als Water te bestemmen.</p> <p><u>Planregels</u> Artikel 5 Het is nu onmogelijk gemaakt om inlaatplaatsen voor maaiboten mogelijk te maken binnen de Groen besteming. Verzocht wordt om dit aan te passen.</p> <p>Artikel 14 Bij een toekomstige wijziging van onverhard naar verhard oppervlak moet alsnog watercompensatie plaats vinden (richtlijn 15% van de toename aan het verhard oppervlak moet oppervlaktewaterberging worden, of maatwerk.</p>	<p><u>Plankaart</u> <i>In het voorontwerp bestemmingsplan is een deel van de strook met bestemming 'WA' bestaand water en een deel is geen water, maar dam met daarop een bouwweg. De toekomstige ontsluiting was ter hoogte van deze bouwweg gepland.</i></p> <p><i>Om de plek van de toekomstige ontsluiting van het Blok zoveel mogelijk flexibel te houden was de bestemming 'WA' weggehaald. Maar het is wel zeer voor de hand liggend dat de toekomstige ontsluiting op de plek van de bouwweg komt en dat het huidige water in tact blijft. Daarom wordt de plankaart aangepast.</i></p> <p><u>Planregels</u> Artikel 5 - Inlaatplaatsen voor maaiboten worden toegevoegd.</p> <p>Artikel 14 Voorwaarde wordt opgenomen in deze bepaling.</p> <p><u>Toelichting</u> Beide opmerkingen worden verwerkt.</p>

	<p>Verzoek om een extra voorwaarde op te nemen in de regels waarin deze richtlijn geborgd wordt.</p> <p><u>Toelichting</u> Waterberging Verzoek om de volgende passage toe te voegen: ' <i>Binnen het uitwerkingsgebied wordt minimaal 15 % van de toename aan verhard oppervlak (gebouwen en verharding) gecompenseerd in open water. Maatregelen hiervoor worden in overleg met het waterschap uitgewerkt</i>';</p> <p>Beheer en onderhoud Verzoek om de volgende passage te schrappen uit de toelichting: ' <i>een groot deel van de nieuwe watergangen komt in beheer bij het Hoogheemraadschap</i> ' .</p>	
F	Gasunie	
F.1	<p><u>Verbeelding</u> Een gedeelte van de hoge druk aardgastransportleiding is niet weergegeven op de plankaart. Verzocht wordt om dit aan te passen.</p> <p>Verzocht wordt om een differentiatie aan te brengen tussen de 40 bar en de 66,2 bar leiding. Voor de 40 bar leiding geldt een dubbelbestemmingsstrook tot 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding. De breedte van de dubbelbestemmingsstrook van de 66,2 bar leiding dient ter weerszijden van de hartlijn van de leiding 5 meter te bedragen.</p>	<p><i>Dat klopt, is aangepast in het ontwerp bestemmingsplan.</i></p> <p><i>Dat klopt, is aangepast in het ontwerp bestemmingsplan.</i></p>
F.2	<p><u>Planregels</u> In artikel 14 'Gemengd uit te werken' wordt onvoldoende rekening gehouden met de aanwezigheid van de gastransportleiding. Verzocht wordt om artikel 14 uit te breiden met de volgende bepalingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - voordat tot uitwerking wordt overgegaan, daar waar de bestemming 'Gemengd - uit te werken' samenvalt met de dubbelbestemming 'Leiding-Gas', schriftelijk advies is ingewonnen bij de 	<p><i>Deze bepalingen zijn toegevoegd in het ontwerp bestemmingsplan.</i></p>

	<p>leidingbeheerder;</p> <ul style="list-style-type: none"> - in het uitwerkingsplan een verantwoording is opgenomen ten aanzien van externe veiligheid voor wat betreft het groepsrisico; - geen strijdigheid mag optreden met het Besluit externe veiligheid buisleidingen. <p>In artikel 16 "Leiding-leidingenstrook" zijn onder andere de gastransportleidingen in het plan bestemd. Gezien het streven naar uniformiteit, geeft de Gasunie de voorkeur aan het bestemmen via de dubbelbestemming "Leiding-Gas". Een adequaat artikel "Leiding-Gas" maakt hier onderdeel van uit. Verzocht wordt om de regels van het voorontwerpbestemmingsplan uit te breiden met een artikel "Leiding-Gas".</p>	<p><i>Deze manier van bestemmen komt voort uit het Handboek bestemmingsplannen Nieuwegein en heeft te maken met de uniformiteit van de Nieuwegeinse bestemmingsplannen. Voor de gasleiding is de aanduiding ' specifieke vorm van leiding – gas ' opgenomen. Artikel 16 wordt dus niet aangepast.</i></p>
<p>F.3</p>	<p><u>Toelichting</u></p> <p>In paragraaf 4.4.4 externe veiligheid wordt onder het kopje 'buisleidingen' nader ingegaan op de externe veiligheidsaspecten van de in het plangebied gelegen gastransportleidingen. Daarin komt onder meer de overschrijding van het bestaande groepsrisico aan de orde. Wij wijzen u erop dat met de toevoeging van de bestemming "Gemengd - uit te werken" het Groepsrisico (nadelig) kan worden beïnvloed. De verantwoording van het GR (en PR) ligt in handen van de gemeente.</p>	<p><i>Daarvan is de gemeente zich bewust.</i></p>