

Nieuwegein



Notitie beantwoording inspraak
Voorontwerpbestemmingsplan Batau

Inleiding

Dit is een reactienota inspraak inzake het voorontwerpbestemmingsplan Batau.

Het voorontwerpbestemmingsplan Batau heeft ter inzage gelegen van **22 januari tot en met 5 februari 2018**. Op 22 januari heeft een inloopbijeenkomst plaatsgevonden. Gedurende deze inloopavond en de ter inzage periode kon een ieder een inspraakreactie indienen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. Hierna zijn de ingediende inspraakreacties weergegeven en beantwoord.

Beantwoording inspraakreacties

	INSPRAAKREACTIE	BEANTWOORDING GEMEENTE
1	Vereniging van Eigenaren Poseidonburgh Namens VvE Poseidonburgh vragen wij de Gemeente met deze brief een verkeersbesluit voor de toegang tot ons appartementengebouw te nemen en de bestemming voor één van de kadastrale nummers van ons complex, te wijzigen. Indien noodzakelijk vragen wij u ook in het ontwerpbestemmingsplan Batau hier rekening mee te houden. Graag lichten wij dit verzoek toe. Wij ervaren al langere tijd regelmatig overlast op ons parkeerterrein door een aantal zaken: A. Auto's rijden de Poseidonburgh op in de veronderstelling dat ze via dat terrein de achterliggende wijk in kunnen. B. 's Avonds en 's nachts parkeren er geregeld meerdere auto's waarbij sprake lijkt van drugshandel. Als bewijs worden er de volgende ochtend o.a. wietzakjes gevonden. C. Recent is er geconstateerd dat er kentekenplaten van voertuigen werden gewisseld. Dat is voor 2017 de tweede melding. De parkeerplaatsen van de Poseidonburgh liggen voor B en C erg gunstig om binnen korte tijd op een snelweg te zitten. Dergelijke 'criminele' zaken geven bij de bewoners onrust en gevoel van onveiligheid. Om die redenen kijken wij als VvE naar de mogelijkheden om de veiligheidssituatie op ons terrein te verbeteren. In dat verband hebben wij de afgelopen weken al enkele malen contact gehad met medewerkers van de Gemeente. Naar aanleiding daarvan vragen wij nu twee besluiten van de gemeente rond ons parkeerterrein en de toegangsweg.	<i>Wij betreuren het dat u overlast ondervindt op uw parkeerterrein en dat u zich hierdoor soms onveilig voelt. Bij overlast is sprake van openbare orde en veiligheid, een onderwerp dat op zichzelf niet in een ruimtelijk plan, zoals het bestemmingsplan, aan de orde komt. Wij hebben uw signaal wel doorgegeven aan de betreffende afdeling en inmiddels heeft er ook al contact plaatsgevonden.</i>
1.1	<u>Parkeerterrein</u> Ons complex kent meerdere kadastrale nummers (hoofdgebouw, garages, privé parkeerplaatsen en parkeerplaatsen voor bewoners en bezoekers). Het perceel met kadastrnummer 8206 heeft formeel een verkeersbestemming. In de overdrachtsakte	<i>In het nieuwe bestemmingsplan Batau hebben alleen de wijktoegangswegen de bestemming 'Verkeer' gekregen. Voor het overige gebied, waaronder het perceel met kadastrnummer 8206, is de bestemming 'Woongebied' opgenomen. Gronden met deze bestemming zijn</i>

1.2	van december 1987 aan de projectontwikkelaar is onder artikel 2 opgenomen dat dit perceel bestemd is voor het parkeren van bewoners en bezoekers van Poseidonburgh. Het is ook als zodanig in gebruik. Het is vreemd dat de huidige situatie dan toch een openbare verkeersbestemming heeft. Het terrein is geen openbare weg. Door het plaatsen van borden 'eigen terrein' en 'doodlopende weg' is de verjaring waarmee na 30 jaar openbare weg zou ontstaan, al lang gestuit. Wij verzoeken de gemeente daarom de bestemming van dat perceel te wijzigen in 'bij bebouwing behorende gronden'. Naar wij hebben vernomen is voor 2018 een wijziging van het bestemmingsplan Batau Noord in voorbereiding, het zou wenselijk zijn als de bestemmingswijziging van perceel 8206 daarin kan worden meegenomen. <u>Toegangsweg</u> Ons complex is toegankelijk via een dam die van de Gemeente is. Het eigen terrein van de Poseidonburgh begint na die dam. Wij hebben voor de veiligheid als VvE eerder al wel twee lantaarnpalen geplaatst omdat openbare verlichting daar ontbreekt. Om duidelijker te maken dat via Poseidonburg de achterliggende wijk niet bereikbaar is en om ongewenst parkeren van niet-bewoners/bezoekers te ontmoedigen, willen wij graag de huidige borden 'eigen terrein' en 'doodlopende weg' vervangen door een officieel verkeersbord 'verboden toegang' met een onderbord 'uitgezonderd bewoners en bezoekers Poseidonburgh'. Wij bekijken momenteel de technische en juridische mogelijkheden tot camerabewaking op het terrein, en daarbij is wellicht zo'n verbodsbord relevant. In ieder geval geeft het de mogelijkheid zo nodig te handhaven richting ongewenste nachtelijke bezoekers. Wij verzoeken de Gemeente om een verkeersbesluit te nemen tot plaatsing van zo'n verbodsbord. Wij zien een reactie op deze vragen graag tegemoet. Als er behoefte is aan nadere informatie of overleg, dan zijn wij daartoe uiteraard bereid.	<i>bestemd voor woon- en verblijfsgebieden met bijbehorende voorzieningen (onder andere erven en parkeervoorzieningen).</i> <i>Op basis van de landelijke richtlijnen voor het opstellen van bestemmingsplannen is het niet mogelijk een bestemming 'bij bebouwing behorende gronden' op te nemen. Het opnemen van de bestemming 'Woongebied' is ons inziens echter vergelijkbaar.</i> <i>Wat betreft de openbaarheid van de weg kunnen wij in het bestemmingsplan geen regels opnemen over het al dan niet openbaar zijn van een weg. Het al dan niet openbaar zijn van een weg wordt geregeld in de Wegenwet.</i> <i>Uw vraag om een nieuw verkeersbord te plaatsen hebben wij doorgegeven en inmiddels is dit verkeersbord ook geplaatst.</i>
-------------------	--	--

2 2.1	Indiener 2 Het park waar wij rechtstreeks zicht op hebben vanuit onze woning (aan de achterzijde van huisartspraktijk Nedereind) en dat aan de andere kant van onze sloot ligt, dat heeft ineens functie woongebied gekregen. Daar zijn wij het driftig mee oneens net als de andere omwonenden die aan dit park wonen. Dit moet net als in het vorige plan de functie bos/natuur/ecologisch gebied houden. Naast de huisarts zijn al 3 grote en hoge woningen gebouwd. Daar moet het bij blijven. Deze groene zone moet behouden blijven. Net als de groene zone die daar nagenoeg direct op aansluit (dat ligt achter de Malrovegaarde, Lauriergaarde en Venkelgaarde). Deze laatste groene plek is ook nog steeds aangemerkt als ecologisch gebied. Het geheel is een logische aansluiting van ecologisch/park gebied waar de buurtbewoners en kinderen en dieren even uit de bebouwing kunnen ontsnappen. Nieuwegein kent te weinig groen.	<i>De opzet van het bestemmingsplan is dat alleen de hoofdgroenstructuur, zoals deze is opgenomen in het door de raad vastgestelde Groenstructuurplan, de bestemming 'Groen' heeft.</i> <i>Tijdens de inloopavond werd ons al duidelijk dat voor een aantal groengebieden in Batau, waaronder het gebied dat u noemt, ten onrechte de bestemming 'Woongebied' is opgenomen. Wij vinden het fijn dat u als omwonenden met ons meekijkt om dergelijke onbedoelde onvolkomenheden uit het plan te halen. Daar is de inspraak juist voor bedoeld.</i> <i>In het ontwerpbestemmingsplan hebben wij het door u genoemde gebied de bestemming 'Groen' gegeven.</i>
3 3.1	Wijknetwerk Batau Zuid Een vertegenwoordiger van het wijknetwerk Batau Zuid is op 22 januari aanwezig geweest bij de inloopavond over het voorontwerpbestemmingsplan Batau. Naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij het volgende: 1. In het vigerende bestemmingsplan is een aantal delen van Batau Zuid aangemerkt als 'Groen ecologische bestemmingszone'. 2. In de Groen structuurkaart (naar wij hebben begrepen is deze vastgesteld door de Raad) zijn deze gebieden aangemerkt als overig gebruiksgroen. Wie schetst onze verbazing, dat in het voorontwerpbestemmingsplan deze gebieden nu worden geormerkt als woongebied? Het gaat daarbij onder meer om het grote grasveld tussen de huisartsenpraktijk aan de Nedereindseweg en de huizen aan de	<i>Tijdens de inloopavond werd ons al duidelijk dat voor een aantal groengebieden in Batau, waaronder de gebieden die u noemt (met uitzondering van de hoek bij de Anijsgaarde/Myrtegaarde), ten onrechte de bestemming 'Woongebied' is opgenomen. Wij vinden het fijn dat u als omwonenden met ons meekijkt om dergelijke onbedoelde onvolkomenheden uit het plan te halen. Daar is de inspraak juist voor bedoeld.</i> <i>In het ontwerpbestemmingsplan hebben wij de betreffende gebieden de bestemming 'Groen' gegeven.</i> <i>Wat betreft de hoek bij de Anijsgaarde/Myrtegaarde gaat het niet om een groengebied dat onderdeel uitmaken van het Groenstructuurplan. De opzet van het bestemmingsplan is namelijk zo dat alleen de hoofdgroenstructuur, zoals deze is opgenomen in het door de raad vastgestelde Groenstructuurplan, de bestemming 'Groen'</i>

	Martinusgaarde, het gebied tegenover de Welmoetsgaarde inclusief de Kruidentuin en de hoek bij de Anijsgaarde/Myrtegaarde. Met name 'onder meer' want er zijn meer van dit soort plekken. Wij hadden uit de uitnodiging voor de inloopavond begrepen dat het ging om een nieuwe presentatie van en niet om een wijziging van het bestemmingsplan. Maar zoals wij het nu zien gaat het wel degelijk om een wijziging van het bestemmingsplan. Hetgeen wat ons betreft inhoudt, dat de gemeente nu op elk moment tot woningbouw kan besluiten op de tot nu toe aangewezen groenzones zonder dat daar de procedure van de wijziging van een bestemmingsplan onderligt. Tijdens de inloopavond is door medewerkers van de gemeente wel toegezegd, dat zij dit ook een beetje vreemd vonden en dat dus verder gaan uitzoeken en ons gaan berichten. Desalniettemin geeft het wijknetwerk Batau Zuid hierbij zijn mening: houdt groen wat groen nu is.	<i>heeft. Het groengebiedje is daarom niet als 'Groen' bestemd, maar als 'Woongebied'. Dit wil echter niet zeggen dat het groengebiedje zo maar volgebouwd mag worden. Binnen de bestemming 'Woongebied' is namelijk alleen (de bestaande) bebouwing toegestaan binnen de gebieden met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bebouwingszone'. Daarnaast is, naar aanleiding van onder andere uw inspraakreactie, een regeling opgenomen dat het verboden is om bestaand (openbaar) groen te verharden, met uitzondering van verharding ten behoeve van fiets- en wandelpaden.</i> <i>De insteek van het bestemmingsplan Batau is om alvast te anticiperen op de Omgevingswet c.q. het Omgevingsplan. Initiatieven en ontwikkelingen in de samenleving zullen, in de geest van de Omgevingswet, zo veel als mogelijk worden gefaciliteerd middels het bieden van toekomstige ontwikkelingsruimte (het 'ja-mits'-principe). Het streven daarbij is zo ruim mogelijke bestemmingen zodat allerlei dagelijkse, gewenste initiatieven zonder extra procedures gerealiseerd kunnen worden. Een ruime bestemming 'Woongebied' past hier goed bij. Wij kunnen ons voorstellen dat het voor u lijkt alsof dit een wijziging is, maar dit betreft de nieuwe presentatie. En zoals hiervoor reeds aangegeven kunnen wij, binnen de ruime bestemming 'Woongebied', niet zo maar besluiten om tot woningbouw over te gaan.</i>
4	Indiener 4 Zoals we afgelopen maandagavond al aangaven, hebben wij over het voorontwerp bestemmingsplan Batau de nodige vragen en opmerkingen	<i>Allereerst hartelijk dank voor uw vragen. Uw vragen waren voor ons de aanleiding om de regels met betrekking tot karakteristieke panden nogmaals kritisch te bekijken en hier en daar te verduidelijken.</i>
4.1	Graag willen wij meer weten over de karakteristieke waarden van ons pand.	<i>In het rapport 'Jonge stad, oude kwaliteiten' uit 2013 is uw pand geïnventariseerd als cultuurhistorisch waardevol. De boerderij heeft waarde als onderdeel van het historische lint Nedereindseweg. De Nedereindseweg is één van de oudste bewoonde gebieden van Nieuwegein, waaraan kastelen en boerderijen gebouwd</i>

		<i>werden. De boerderij heeft zodoende een functie die past bij de geschiedenis van de plek en is daarom waardevol.</i>
4.2	Het pand is in 1914 gebouwd. Dit staat in de voorgevel aangegeven. Dus het in het voorontwerp genoemde bouwjaar is onjuist.	<i>Het bouwjaar staat in het voorontwerpbestemmingsplan inderdaad onjuist vermeld. Wij hebben dit aangepast naar eerste kwart van de 20^e eeuw</i>
4.3	Er moet altijd een zogenaamde omgevingsvergunning worden aangevraagd. Daarover wordt dan advies gevraagd aan de gemeentelijke monumentencommissie. Onze vraag is: zijn daar kosten aan verbonden en zo ja voor wiens rekening zijn deze?	<i>Vergunningsvrij bouwen blijft vergunningsvrij. Alleen wanneer er een omgevingsvergunning voor sloop van (een deel van) een karakteristiek pand wordt aangevraagd of een vergunning waarbij de buitenzijde van het pand wijzigt wordt op cultuurhistorie getoetst. Op dit moment zijn er geen extra kosten verbonden aan de advisering door de monumentencommissie bij karakteristieke panden.</i>
4.4	Tevens dient door de aanvrager in bepaalde gevallen een cultuur historisch onderzoek te worden overlegd. Onze vraag is: dient de aanvrager zo'n onderzoek te laten uitvoeren? En zijn de daaraan verbonden kosten ook voor de aanvrager?	<i>Wanneer een cultuurhistorisch onderzoek uitgevoerd moet worden dient dit (in opdracht van) de aanvrager gedaan te worden. De kosten die hieraan verbonden zijn, zijn dus ook voor rekening van de aanvrager.</i>
4.5	Moeten dit soort aanvragen ook worden gepubliceerd? En zijn daar kosten aan verbonden?	<i>Aangevraagde Omgevingsvergunningen worden standaard in het Gemeenteblad gepubliceerd, hieraan zijn geen extra kosten verbonden voor de aanvrager.</i>
4.6	Verder worden er strengere eisen gesteld aan de in te dienen plannen i.v.m. het behoud van de karakteristieke vorm van het bouwwerk. De gevolgen zijn onder meer: a. de procedures worden complexer, langer en daardoor duurder (denk aan architect etc.). b. kosten van advies gemeentelijke monumentencommissie. c. kosten van cultuur historisch onderzoek. d. hogere bouwkosten en bouwleges.	<i>Uw perceel ligt al in een gebied met een hoog welstandsniveau. Hierdoor wordt een aanvraag ook nu al op historische aspecten getoetst. De toetsing wordt daarom niet per se strenger. Ook zijn er geen onevenredige extra kosten. Hooguit zal er iets langer overlegd moeten worden om tot een goed ontwerp te komen.</i>
4.7	Verdere vragen: a. Wat wordt verder verstaan onder normaal beheer en onderhoud? b. Wat zijn mogelijkheden/beperkingen t.a.v. het aanbrengen en of vernieuwen van dakpannen,	<i>a. Er bestaat geen vaststaand begrip 'normaal onderhoud en beheer'. Dit is altijd afhankelijk van de situatie ter plaatse. Meer in zijn algemeenheid kan wel worden gesteld dat het om activiteiten gaat die geen onomkeerbare gevolgen hebben.</i>

	kozijnen, dubbel glas, zonnecollectoren, bestrating en de tuin? c. Wat zijn de regels t.a.v. de kleurstelling van houtwerk en gevels?	<i>b en c. De door u genoemde werkzaamheden kunnen, onder bepaalde voorwaarden (bijv. dat de indeling van de gevel hetzelfde moet blijven) vergunningsvrij uitgevoerd worden. Voor vergunningsvrij bouwen geldt, ook nu al, de zogenaamde 'excessenregeling' vanuit welstand. Deze regeling maakt het mogelijk om als gemeente op te treden indien het uiterlijk van bouwwerking in ernstige mate in strijd is met redelijke eisen van welstand.</i> <i>Wanneer niet aan de voorwaarden voor vergunningsvrij bouwen voldaan kan worden hoeft pas een omgevingsvergunning aangevraagd te worden. Een dergelijke vergunningaanvraag kan dan op cultuurhistorie getoetst worden (zie ook beantwoording bij 4.3).</i>
4.8	De regels en beperkingen, die worden opgelegd zullen nadelige gevolgen hebben voor de waarde van het pand. Er moet veel meer en er mag veel minder. Minder vrijheid van handelen, aanpassen en veranderen.	<i>Wij zijn van mening dat het niet te zeggen is of door de aanduiding karakteristiek daadwerkelijk waardevermindering zal ontstaan. Als het zo is dat door de nieuwe regeling uw pand minder waard is geworden heeft u recht op een vergoeding van planschade. Binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan moet u daarvoor een verzoek om schadevergoeding indienen bij de gemeente. Hierbij moet wel worden opgemerkt dat wettelijk is geregeld dat iedereen een maatschappelijk risico van 2% waardevermindering heeft.</i>
4.9	Kortom: alleen maar nadelige effecten. Zijn er ook voordelige effecten te benoemen?	<i>Het behoud van ruimtelijke kwaliteit is waardevol. Met het opnemen van een regeling voor karakteristieke panden willen wij de panden die belangrijk zijn voor de geschiedenis en identiteit van Nieuwegein, en daarmee een deel van de ruimtelijke kwaliteit bepalen, beschermen.</i>
4.10	Is er een vorm van compensatie?	<i>Nee, die is er niet. Wel hebt u, zoals aangegeven in de beantwoording onder 4.8 de mogelijkheid tot het indienen van een planschadeverzoek.</i>

5	Indiener 5	
5.1	De kenmerkende groen- en recreatieve voorziening in Nieuwegein en specifiek Batau dienen te blijven bestaan. De verandering van ecologische zone naar bestemming wonen voor het grasveld aan het einde van de Martinusgaarde, de kruidentuin, dierenweide, speeltuin en park, doet afbraak aan het huidige woongenot, het groen in Nieuwegein en in het specifiek als tegenhanger van de snelwegen rondom Nieuwegein verdient stellig bezwaar en dient geen doorgang te vinden.	<i>De opzet van het bestemmingsplan is dat alleen de hoofdgroenstructuur, zoals deze is opgenomen in het door de raad vastgestelde Groenstructuurplan, de bestemming 'Groen' heeft.</i> <i>Tijdens de inloopavond werd ons al duidelijk dat voor een aantal groengebieden in Batau, waaronder het gebied dat u noemt, ten onrechte de bestemming 'Woongebied' is opgenomen. Wij vinden het fijn dat u als omwonenden met ons meekijkt om dergelijke onbedoelde onvolkomenheden uit het plan te halen. Daar is de inspraak juist voor bedoeld.</i> <i>In het ontwerpbestemmingsplan hebben wij het door u genoemde gebied de bestemming 'Groen' gegeven.</i>
6	Indiener 6	
	Ik maak bezwaar tegen het bestemmingsplan voor woningbouw op het gasveld dat ligt achter de zorgboerderij die ligt aan de Nedereindseweg. We hebben al zo weinig groen en rust. Dit grasveld hoort bij het park en bij de rust en recreatie die het geeft. En waar eindigt dit? Steeds meer afsnoepen van het park voor woningbouw?	<i>De opzet van het bestemmingsplan is dat alleen de hoofdgroenstructuur, zoals deze is opgenomen in het door de raad vastgestelde Groenstructuurplan, de bestemming 'Groen' heeft.</i> <i>Tijdens de inloopavond werd ons al duidelijk dat voor een aantal groengebieden in Batau, waaronder het gebied dat u noemt, ten onrechte de bestemming 'Woongebied' is opgenomen. Wij vinden het fijn dat u als omwonenden met ons meekijkt om dergelijke onbedoelde onvolkomenheden uit het plan te halen. Daar is de inspraak juist voor bedoeld.</i> <i>In het ontwerpbestemmingsplan hebben wij het door u genoemde gebied de bestemming 'Groen' gegeven. Het is zeker niet onze bedoeling om delen van het park af te snoepen voor woningbouw.</i>

7	Vitens	
7.1	Het voorontwerp geeft aanleiding tot het indienen van de volgende reactie. De locatie is gedeeltelijk gelegen in de boringsvrije zone Nieuwegein (in de zuidwesthoek van het plangebied). De boringsvrije zone is een gebied rondom de grondwaterwinning Nieuwegein. Deze grondwaterwinning is de bron van de drinkwatervoorziening voor o.a. de gemeente Nieuwegein. In het voorontwerpbestemmingsplan is geen aandacht besteed aan deze boringsvrije zone. In verband hiermee brengen wij graag het onderstaande aandachtspunt naar voren. In paragraaf 2.2.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is beschreven dat 'alleen waarden die echt moeten worden beschermd, of specifieke regels kennen op de plankaart zijn vastgelegd'. De boringsvrije zone is een gebied waar het grondwater extra beschermd moet worden en waarvoor specifieke regels uit de Provinciale Milieu Verordening (PMV) gelden. Die regels moeten voorkomen dat de kleilaag die de onderliggende waterwinning beschermt, wordt doorboord. Wij verzoeken u daarom onderstaand tekstvoorstel in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen, alsmede de boringsvrije zone op de Verbeelding en in Regels toe te voegen, zodat duidelijk wordt dat bij activiteiten in de boringsvrije zone regels uit de PMV van toepassing zijn. <u>Tekstvoorstel plantoelichting</u> Het plangebied ligt gedeeltelijk in de boringsvrije zone Nieuwegein. De boringsvrije zone is een zone rondom de grondwaterwinning Nieuwegein. Deze grondwaterwinning is de bron van de drinkwatervoorziening voor o.a. de gemeente Nieuwegein. In de boringsvrije zone beschermt een ondergrondse kleilaag de onderliggende waterwinning. Om te voorkomen dat een kleilaag die de onderliggende waterwinning beschermt, wordt doorboord en ter bescherming van de grondwaterkwaliteit voor de drinkwatervoorziening	<i>Uw reactie is geheel terecht. De boringsvrije zone behoort in het plan te worden opgenomen. Conform uw voorstel hebben wij de verbeelding en de regels gewijzigd. Daarnaast is het tekstvoorstel voor de plantoelichting opgenomen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.</i>

	stelt de provincie Utrecht in haar Provinciale Milieu Verordening 2013 (PMV) in art. 19 t/m 22 dat een aantal activiteiten aan voorschriften is gebonden. Het betreft onder andere een verbod op boor-, grond-, en funderingswerkzaamheden dieper dan 40 meter onder het maaiveld en het toepassen van bodemenergiesystemen. Onder voorwaarde zijn vrijstellingen op dit verbod mogelijk. Daarnaast geldt voor iedereen de bijzondere zorgplicht (art. 4 van de PMV 2013). Dit houdt in dat verontreiniging van het grondwater moet worden voorkomen of, voor zover het niet kan worden voorkomen, zoveel mogelijk moet worden beperkt of ongedaan gemaakt. <u>Voorstel verbeelding</u> Een klein gedeelte van het plangebied (zie bijlage) is gelegen in de boringsvrije zone. Wij verzoeken u een 'gebiedsaanduiding milieuzone – boringsvrije zone' op te nemen op de verbeelding. <u>Voorstel regels</u> Ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone – boringsvrije zone' zijn de gronden naast de voor die gronden aangewezen bestemmingen, mede bestemd voor het behoud van de beschermende kleilaag in de bodem van de boringsvrije zone van het grondwaterwingebied Nieuwegein. Op deze zone zijn de provinciale regels van toepassing. Het roeren van gronden, zoals het maken van boorputten, grond- en funderingswerken, dieper dan 40 m onder maaiveld is niet toegestaan, tenzij hiervoor toestemming van de provincie Utrecht is verkregen.	
--	---	--