

Reparatieherziening bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen', Zwitsersekade 6

Gemeente Zeist

Vastgesteld



Reparatieherziening bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen', Zwitsersekade 6

Gemeente Zeist
Vastgesteld

Rapportnummer:	211X06848.077847_1
Datum:	20 januari 2015
Projectteam BRO:	Chantal Zegers
Concept:	25 oktober 2013
Vaststelling:	1 ^e vaststelling: 19 november 2013
Trefwoorden:	Reparatieherziening, bestemmingsplan Austerlitz, Zeisterbossen, gemeente Zeist
Bron foto kافت:	Hollandse Hoogte (4)
Beknopte inhoud:	Reparatieherziening van het bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen' voor het perceel aan de Zwitsersekade 6 als gevolg van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tussenuitspraak van de Raad van State van 17 december 2014 is ook in dit bestemmingsplan verwerkt.

BRO
Hoofdvestiging
Postbus 4
5280 AA Boxtel
Bosscheweg 107
5282 WV BBoxtel
T +31 (0)411 850 400
F +31 (0)411 850 401

Toelichting

Inhoudsopgave	pagina
1. INLEIDING	3
1.1 Achtergrond en doel van het plan	3
1.2 Begrenzing plangebied	5
1.3 Leeswijzer	5
2. INHOUD REPARATIEHERZIENING	7
2.1 Algemeen	7
2.2 Bebouwingspercentage	7
2.3 Het verhuurbedrijf	8
3. MILIEUASPECTEN	9
3.1 Algemeen	9
4. PLANOPZET	11
4.1 Algemeen	11
4.2 Systematiek reparatieherziening	11
4.3 Opbouw planregels reparatieherziening	12
5. UITVOERBAARHEID	15
5.1 Algemeen	15
BIJLAGEN	
Bijlage 1: Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State	
Bijlage 2: Berekening bebouwingspercentage Zwitsersekade 6	
Bijlage 3: Akoestisch onderzoek	
Bijlage 4: Oplegnotitie tussenuitspraak Raad van State 17 december 2014	
Bijlage 5: 1 ^e vaststellingsbesluit 19 november 2013	
Bijlage 6: Tussenuitspraak Raad van State 17 december 2014	

1. INLEIDING

1.1 Achtergrond en doel van het plan

Op 6 november 2012 heeft de raad van de gemeente Zeist het bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen' vastgesteld. Tegen dit bestemmingsplan is door drie appellanten beroep ingesteld. Eén van de ingediende beroepen heeft betrekking op het perceel aan de Zwitsersekade 6 te Zeist.

Op 9 oktober 2013 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een beperkt gedeelte van het ingestelde beroep gegrond verklaard, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen' voor het perceel aan de Zwitsersekade 6 op de volgende onderdelen is vernietigd:

- de maatvoeringsaanduiding "maximum bebouwingspercentage (%) = 35" die is toegekend aan het plandeel dat ziet op het perceel aan de Zwitsersekade 6;
- het niet als zodanig bestemmen van de bedrijfsvoering van het verhuurbedrijf voor machines en werktuigen dat is gevestigd op het perceel aan de Zwitsersekade 6¹.

De overige onderdelen van het ingestelde beroep zijn ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen' is derhalve voor het overige onherroepelijk geworden als gevolg van de uitspraak van de Raad van State. De bestemming 'Bedrijf' met de overige opgenomen aanduidingen op de verbeelding zijn derhalve geldend voor het perceel aan de Zwitsersekade 6. In figuur 1 is een uitsnede opgenomen van de verbeelding van het bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen'.

In de uitspraak is door de Raad van State opgedragen aan de raad van de gemeente Zeist om binnen twaalf weken na verzending van de uitspraak een nieuw besluit te nemen omtrent de vernietigde maatvoeringsaanduiding voor het maximum bebouwingspercentage en het niet als zodanig bestemmen van het op het perceel gevestigde verhuurbedrijf voor machines en werktuigen (betreft het bedrijf VMZ Moesbergen, hierna te noemen: het verhuurbedrijf). Onderhavige reparatieherziening voorziet hierin.

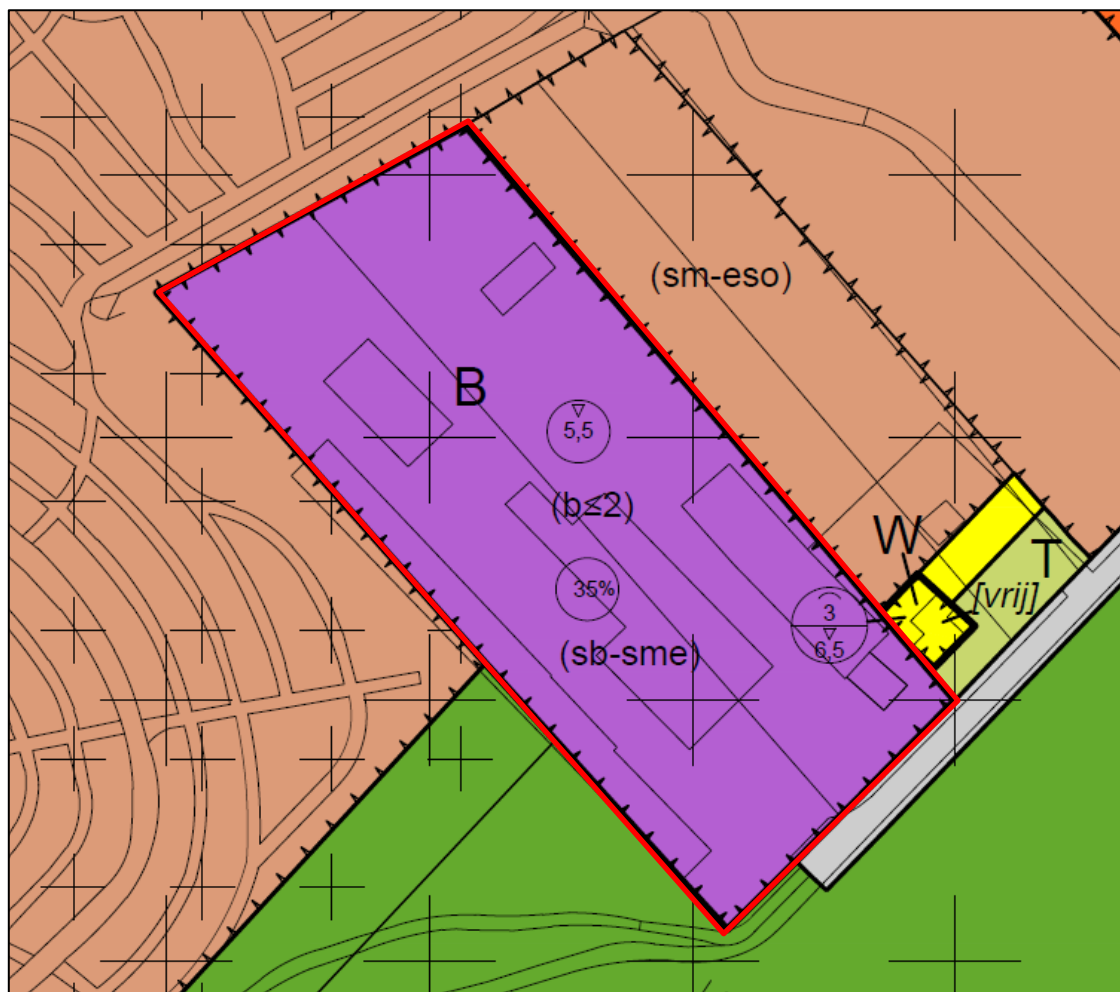
Tussenuitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Het bestemmingsplan 'Reparatieherziening Austerlitz/Zeisterbossen, Zwitsersekade 6' is vervolgens op 19 november 2013 door de gemeenteraad van Zeist vastgesteld. Tegen dit besluit is beroep ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Middels een tussenuitspraak ingevolge artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht heeft de Afdeling op 17 december 2014 een uitspraak gedaan

¹AbRvS 9 oktober 2013, 201301576/1/R2 (zie bijlage 1 bij onderhavige toelichting)

en de gemeenteraad opgedragen alsnog te voorzien in een deugdelijke planregeling wat betreft de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage (%) = 37" voor het perceel Zwitsersekade 6 te Zeist (zie ook bijlage 4). Overeenkomstig de uitspraak van de Afdeling d.d. 17 december 2014 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan aangepast.

De als gevolg van de tussenuitspraak noodzakelijke aanpassingen in het bestemmingsplan zijn beschreven in een oplegnotitie welke als bijlage bij dit bestemmingsplan raadpleegbaar is. De in deze oplegnotitie opgenomen beschrijvingen en conclusies gelden als vervanging van de overeenkomende teksten in onderhavige toelichting (zoals vastgesteld op 19 november 2013). De aanpassingen in de planregels en verbeelding zijn overeenkomstig de uitspraak van de Afdeling in de planstukken verwerkt.



Figuur 1: uitsnede geldend bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen' voor het perceel Zwitsersekade 6

1.2 Begrenzing plangebied

De begrenzing van het plangebied betreft het perceel gelegen aan de Zwitsersekade 6 te Zeist. De begrenzing is in figuur 1 middels het rode kader weergegeven.

1.3 Leeswijzer

In het tweede hoofdstuk is een beschrijving gegeven van de inhoud van onderhavige reparatieherziening. Hoofdstuk 3 geeft vervolgens een beschrijving van de relevante milieuaspecten. Tot slot wordt in hoofdstuk 4 en hoofdstuk 5 achtereenvolgens op de juridische planopzet en de maatschappelijke uitvoerbaarheid van de reparatieherziening ingegaan.

2. INHOUD REPARATIEHERZIENING

2.1 Algemeen

Zoals reeds in hoofdstuk 1 is aangegeven heeft de Raad van State een beperkt gedeelte van het ingestelde beroep gegrond verklaard, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen' voor het perceel aan de Zwitsersekade 6 op de volgende onderdelen is vernietigd:

- de maatvoeringsaanduiding "maximum bebouwingspercentage (%) = 35" die is toegekend aan het plandeel dat ziet op het perceel aan de Zwitsersekade 6;
- het niet als zodanig bestemmen van de bedrijfsvoering van het verhuurbedrijf dat is gevestigd op het perceel aan de Zwitsersekade 6.

Hieronder is per onderdeel een korte toelichting gegeven op de redenen voor vernietiging van het bestemmingsplan en de wijze waarop het betreffende onderdeel wordt hersteld in onderhavige reparatieherziening.

2.2 Bebouwingspercentage

Voor het perceel aan de Zwitsersekade 6 is in het bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen' – middels een aanduiding op de verbeelding – bepaald dat het bebouwingspercentage niet meer mag bedragen dan 35%.

Het opnemen van het bebouwingspercentage van 35% in het bestemmingsplan is gebaseerd op het destijds door de gemeente uitgevoerde dossieronderzoek. Uit dit dossieronderzoek bleek in eerste instantie dat een bebouwingspercentage van 35% meer dan toereikend is voor de legaal vergunde bebouwing op het terrein (uit het onderzoek bleek dat de huidige met een vergunning gebouwde bebouwing een oppervlakte heeft van circa 32% ten opzichte van het bouwvlak).

Naar aanleiding van de beroepsprocedure is in juli 2013 een nader onderzoek uitgevoerd naar de juistheid van het opgenomen bebouwingspercentage van 35%. Uit het nader onderzoek is gebleken dat – als gevolg van de in februari 2013 verleende omgevingsvergunning voor de herbouw van een afgebrande loods – het bebouwingspercentage van 35% niet meer toereikend is voor de huidige – legaal aanwezige – bebouwing op het terrein. Het bebouwingspercentage bedraagt in de huidige situatie 36,79%.²

² De juiste berekening van het bebouwingspercentage is als bijlage 2 bij onderhavige herziening opgenomen.

Als gevolg van het voorgaande heeft de Raad van State geoordeeld dat het vastgestelde maximale bebouwingspercentage van 35% niet voldoende ruimte biedt en daarom het in het vastgestelde bestemmingsplan opgenomen bebouwingspercentage vernietigd.

In onderhavige herziening wordt de omissie van het bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen' hersteld middels het opnemen van een aanduiding op de verbeelding, waardoor het bebouwingspercentage op het perceel aan de Zwitsersekade 6 niet meer mag bedragen dan 37%.

2.3 Het verhuurbedrijf

Het perceel aan de Zwitsersekade 6 is in het bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen' bestemd als 'Bedrijf' met onder meer de nadere aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – smederij'. Ingevolge artikel 3 van de bestemmingsplanregels mogen op het perceel bedrijven worden gevestigd in milieucategorie 1 en 2 en is tevens een smederij met een productieoppervlak < 200 m² toegestaan.

Na vaststelling van het bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen' is uit een nadere inventarisatie van de Omgevingsdienst regio Utrecht gebleken dat alle op het terrein voorkomende bedrijven milieucategorie 1 en 2 hebben, behoudens de smederij en het betreffende verhuurbedrijf voor machines en werktuigen. Het verhuurbedrijf dient als milieucategorie 3.1 te worden aangemerkt.

Voor het verhuurbedrijf is in het bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen' geen passende regeling opgenomen, waardoor de categorie 3-activiteiten van het bedrijf niet zijn toegestaan. Als gevolg hiervan heeft de Raad van State in haar uitspraak geoordeeld dat in het bestemmingsplan ten onrechte het verhuurbedrijf niet bij recht mogelijk is gemaakt.

In onderhavige herziening wordt overeenkomstig de uitspraak van de Raad van State alsnog de activiteiten van het verhuurbedrijf als zodanig bestemd en bij recht mogelijk gemaakt door middel van het opnemen van een specifieke aanduiding op de verbeelding met daaraan gekoppeld een regeling in de planregels. De naamgeving van de aanduiding is als volgt: 'specifieke vorm van bedrijf – verhuurbedrijf voor machines en werktuigen'.

3. MILIEUASPECTEN

3.1 Algemeen

Wat betreft de milieuaspecten voor de verschillende op het perceel aan de Zwitsersekade 6 gevestigde bedrijven wordt verwezen naar hoofdstuk 9 van de toelichting van het geldend bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen'.

Op grond van het geldend bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen' is op het perceel aan de Zwitsersekade 6 reeds de vestiging mogelijk van bedrijven in de milieucategorieën 1 en 2 overeenkomstig de Staat van bedrijfsactiviteiten en een smedrijbedrijf. Als gevolg van de uitspraak van de Raad van State wordt in onderhavige reparatieherziening tevens het reeds op het perceel Zwitsersekade 6 aanwezige verhuurbedrijf als zodanig bestemd middels een specifieke aanduiding³. Het verhuurbedrijf voor werktuigen en machines dient in het kader van de publicatie "Bedrijven en milieuzonering" (editie 2009) te worden aangemerkt als een milieucategorie 3.1-bedrijf, waarbij een richtafstand geldt van 50 meter ten opzichte van milieugevoelige functies.

In het kader van de beroepsprocedure van het bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen' is door de Omgevingsdienst regio Utrecht een akoestisch onderzoek⁴ uitgevoerd inzake de geluidsbelasting van het verhuurbedrijf op de noordwestelijke gelegen begraafplaats en de gevels van omliggende woningen. Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de geluidsemissie van het verhuurbedrijf richting de omgeving gering is en gelijkwaardig is aan de emissie van een milieucategorie 2 bedrijf. Gezien de conclusie van het akoestisch onderzoek zijn er geen belemmeringen voor het toestaan van het verhuurbedrijf op het terrein.

Ter volledigheid is het akoestisch onderzoek als bijlage 3 bij onderhavige reparatieherziening opgenomen.

³ De overige activiteiten van het verhuurbedrijf als aannemersbedrijf voor grond-, riool- en sloopwerk kunnen worden aangemerkt als activiteiten welke vallen onder milieucategorie 2 overeenkomstig de Staat van bedrijfsactiviteiten van het geldend bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen'.

⁴ Omgevingsdienst Regio Utrecht, Akoestisch onderzoek aannemers- en verhuurbedrijf VMZ Moesbergen – Zwitsersekade 6 in Zeist, 11 april 2013

4. PLANOPZET

4.1 Algemeen

Een bestemmingsplan bestaat uit de juridisch bindende regels en verbeelding en gaat vergezeld van een toelichting.

De regels bevatten het juridisch instrumentarium voor het regelen van het gebruik van de gronden, bepalingen omtrent de toegelaten bebouwing, regelingen betreffende het gebruik van aanwezige en/of op te richten bouwwerken.

De verbeelding heeft een ondersteunende rol voor toepassing van de regels alsmede de functie van visualisering van de bestemmingen. Op de verbeelding worden de bestemmingen weergegeven, met daarbij de harde randvoorwaarden. De verbeelding vormt samen met de regels het voor de burgers bindende deel van het bestemmingsplan.

De toelichting heeft geen bindende werking; de toelichting maakt juridisch ook geen onderdeel uit van het bestemmingsplan, maar heeft wel een belangrijke functie bij de weergave en onderbouwing van het plan en ook bij de uitleg van bepaalde bestemmingen en regels.

4.2 Systematiek reparatieherziening

In deze paragraaf wordt uiteengezet de systematiek van de regels en de wijze waarop de regels gehanteerd dienen te worden.

Voorliggende reparatieherziening betreft een gedeeltelijke herziening van het geldende bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen' voor het perceel aan de Zwitsersekade 6 als gevolg van de uitspraak van de Raad van State voor het geldend bestemmingsplan. Hierdoor is sprake van een afwijkende opzet in vergelijking met een 'regulier' bestemmingsplan.

Onderhavige herziening heeft als gevolg van de uitspraak van de Raad van State uitsluitend betrekking op de volgende twee onderdelen voor het perceel aan de Zwitsersekade 6:

- het op de verbeelding opnemen van het juiste bebouwingspercentage, te weten 37%;
- het op de verbeelding opnemen van een aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – verhuurbedrijf voor machines en werktuigen' voor het verhuurbedrijf met

daaraan gekoppeld een wijziging van de inhoudelijke planregeling van de bestemming 'Bedrijf' van het geldend bestemmingsplan 'Austerlitz/ Zeisterbossen'. Voor een onderbouwing van de herziene onderdelen van het geldende bestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen" wordt verwezen naar hoofdstuk 2.

In verband met de duidelijkheid en leesbaarheid van onderhavige herziening is ervoor gekozen om op de verbeelding van onderhavige herziening niet alleen de te herziene onderdelen op te nemen, maar ook de overige voor het perceel Zwitsersekade 6 van belang zijnde onderdelen uit het geldend bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen' (de bestemming 'Bedrijf' met de overige aanduidingen). Op deze manier ontstaat voor de gebruiker een goed raadpleegbare herziening.

Voor het inzichtelijk krijgen van de geldende situatie binnen het plangebied zal het toch nog noodzakelijk om naast deze herziening ook het geldende bestemmingsplan te raadplegen. In de planregels zijn uitsluitend de bepalingen uit het geldende bestemmingsplan die wijzigen door onderhavige herziening opgenomen.

4.3 Opbouw planregels reparatieherziening

De regels van de reparatieherziening bestaan uit vier hoofdstukken, waarin achtereenvolgens de inleidende regels, de bestemmingsregels, de algemene regels en de overgangs- en slotregels aan de orde komen overeenkomstig de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2012. De hoofdstukken zijn als volgt opgebouwd.

Hoofdstuk 1 – Inleidende regels

Hoofdstuk 1 van de planregels bevat het volgende artikel:

- algemene bepaling: in dit artikel is aangegeven op onderhavige reparatieherziening de regels van het bestemming 'Austerlitz/Zeisterbossen', zoals vastgesteld door de raad bij besluit van 6 november 2012, van overeenkomstige toepassing zijn, met inachtneming van de in de planregels opgenomen wijzigingen.
- Begrippen: in dit artikel zijn de van belang zijnde begrippen opgenomen overeenkomstig de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen.

Hoofdstuk 2 – Bestemmingsregels

Hoofdstuk 2 van de planregels bevat het volgende artikel:

- aanvullende regels: in dit artikel zijn de wijzigingen van de bestemming 'Bedrijf' van het bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen' aangegeven als gevolg van het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – verhuurbedrijf voor machines en werktuigen' op de verbeelding. In artikel 3 van het bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen' wordt een bepaling toegevoegd dat ter plaatse van de aanduiding een verhuurbedrijf voor machines en werktuigen is toegestaan. Ook wordt overeenkomstig de systematiek van het bestemmingsplan

– welke is goedgekeurd door de Raad van State – artikel 3.5 van de planregels aangevuld.

Hoofdstuk 3 – Algemene regels

Hoofdstuk 3 van de planregels bevat het volgende artikel:

- anti-dubbeltelbepaling: deze bepaling voorkomt dat, wanneer volgens een bepaald bestemmingsplan bepaalde gebouwen en bouwwerken niet meer dan een bepaald deel van een bouwperceel mogen beslaan, het opengebleven terrein nog eens meetelt bij het toestaan van een ander gebouw of bouwwerk, waaraan een soortgelijke eis wordt gesteld. Opname van deze bepaling is verplicht overeenkomstig het Besluit ruimtelijke ordening.

Hoofdstuk 4 – Overgangs- en slotregels

Hoofdstuk 4 van de planregels bevat de volgende artikelen:

- overgangsrecht: deze bepaling geeft inhoud aan het overgangsrecht ten aanzien van bouwen en het gebruik. Opname van deze bepaling is verplicht overeenkomstig het Besluit ruimtelijke ordening;
- slotbepaling: deze bepaling geeft aan op welke manier de regels kunnen worden aangehaald.

In dit hoofdstuk zijn twee artikelen opgenomen ten aanzien van het overgangsrecht en de slotbepaling.

5. UITVOERBAARHEID

5.1 Algemeen

De procedure voor de vaststelling van een bestemmingsplan is door de wetgever in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening geregeld.

In artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht op de voorbereiding van een bestemmingsplan van toepassing is. Tevens is aangegeven dat tussen gemeente en verschillende instanties waar nodig overleg over het plan dient te worden gevoegd alvorens een ontwerpbestemmingsplan ter inzage kan worden gelegd. Bovendien is het ingevolge het artikel noodzakelijk dat belanghebbenden de gelegenheid krijgen om zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan naar voren te brengen. Normaliter kan pas na het doorlopen van deze voorbereidingsprocedure het bestemmingsplan door de gemeenteraad worden vastgesteld.

Voor onderhavige reparatieherziening geldt in tegenstelling tot het voorgaande een afwijkende voorbereidingsprocedure. De afwijkende voorbereidingsprocedure is het gevolg van de uitspraak van de Raad van State inzake het geldend bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen'. De Raad van State heeft aangegeven dat de gemeenteraad er voor kan kiezen het bestemmingsplan opnieuw vast te stellen zonder hieraan voorafgaand een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen (er kan worden 'terug gevallen' op de procedure van het geldend bestemmingsplan Austerlitz/Zeisterbossen). De Raad van State acht het voor onderhavige reparatieherziening niet nodig om bij de voorbereiding van de herziening de procedure van afdeling 3.4 van de Awb opnieuw te doorlopen.

Het voeren van wettelijk (voor)overleg dan wel het gedurende een periode van zes weken ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan is gelet hierop niet noodzakelijk. Onderhavige reparatieherziening ziet immers uitsluitend op de reparatie van de voor het perceel Zwitsersekade 6 twee vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan 'Austerlitz/Zeisterbossen', te weten het bebouwingspercentage en het niet opnemen van een aanduiding voor het verhuurbedrijf. De overige geldende bestemmingsplanonderdelen voor het perceel aan de Zwitsersekade 6 zijn op de verbeelding van onderhavige herziening uitsluitend opgenomen ter verduidelijking (deze overige onderdelen zijn onherroepelijk).

Voorliggende reparatieherziening is dan ook rechtstreeks ter vaststelling aan de raad van de gemeente Zeist aangeboden.

BIJLAGEN

Bijlage 1:

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State

Uitspraak 201301576/1/R2

DATUM VAN UITSpraak	woensdag 9 oktober 2013
TEGEN	de raad van de gemeente Zeist
PROCEDURESOORT	Eerste aanleg - meervoudig
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Utrecht

201301576/1/R2.

Datum uitspraak: 9 oktober 2013

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. de stichting Stichting Milieuzorg Zeist e.o., gevestigd te Bilthoven, gemeente De Bilt,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid KEM Zwitserse Kade B.V., gevestigd te Zeist,
3. [appellant sub 3], wonend te Austerlitz, gemeente Zeist, appellanten,

en

de raad van de gemeente Zeist,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 6 november 2012, kenmerk 12RAAD0081, heeft de raad het bestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben de Stichting, KEM en [appellant sub 3] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De raad en KEM hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 25 juli 2013, waar de Stichting, vertegenwoordigd door [gemachtigde], KEM, vertegenwoordigd door mr. S.G.A. de Boer, advocaat te Utrecht, en mr. R.J.M.M. van Hurk, [appellant sub 3], bijgestaan door [gemachtigde], en de raad, vertegenwoordigd door mr. B.M.A. Laheij, mr. E.E.M.J. Haverkorn-van Rijsewijk en drs. A.C. de Bruin en E.H. Grasmeijer, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zitting recreatiepark De Krakeling, vertegenwoordigd door [gemachtigde], gehoord.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Het plan is een hoofdzakelijk conserverend plan voor de kern Austerlitz en de gronden rondom deze kern. In het plan is voorzien in de uitbreiding van een recreatiepark.

Het beroep van de Stichting

3. De Stichting kan zich niet verenigen met de mogelijkheid voor uitbreiding die het plan biedt aan recreatiepark De Krakeling dat gelegen is aan de Woudenbergseweg 17 te Zeist (hierna: het recreatiepark). Volgens de Stichting is niet voldaan aan de vereisten van de in de Boswet

voorgeschreven boscompensatie van het bos dat moet worden gekapt ten behoeve van de uitbreiding van het recreatiepark.

3.1. Ingevolge artikel 5, eerste lid, van de Boswet vindt de herplantplicht op grond van de artikelen 2 en 3 van deze wet geen toepassing, indien de grond, waarop de velling zal worden verricht of waarop zich de gevelde of tenietgegane houtopstand bevond, nodig is voor de uitvoering van een werk overeenkomstig het bestemmingsplan.

3.2. De Afdeling begrijpt het betoog van de Stichting aldus dat de gestelde strijd met de Boswet tot gevolg heeft dat het bestemmingsplan niet kan worden uitgevoerd, omdat niet is voorzien in compensatie van de te vellen houtopstand.

Nu de grond waarop zich thans houtopstand bevindt die gedeeltelijk moet worden gevelde ten behoeve van de uitbreiding van het recreatiepark, nodig is voor de uitvoering van een werk overeenkomstig het bestemmingsplan, bestaat ingevolge artikel 5, eerste lid, van de Boswet hiervoor geen herplantplicht. Derhalve staat de Boswet niet in de weg aan uitvoering van het plan. Het betoog faalt.

4. Verder betoogt de Stichting dat het recreatiepark reeds uitbreidingen heeft gerealiseerd, hetgeen in strijd is met de bestaande overeenkomst tussen het recreatiepark en de gemeente, alsmede diverse wettelijke regelingen.

4.1. De Afdeling overweegt dat deze beroepsgrond niet de vaststelling van het plan betreft, maar de uitvoering van een civiele overeenkomst en de handhaving van overige wet- en regelgeving. Hierom kan dit niet aan de orde komen in deze procedure die uitsluitend de vaststelling van het plan betreft. Het betoog faalt.

5. Voorts stelt de Stichting dat de uitbreiding van het recreatiepark is voorzien in een gebied dat deel uitmaakt van de ecologische hoofdstructuur (hierna: EHS), zodat de aldaar aanwezige, maar ook de daaraan grenzende natuurwaarden verloren zullen gaan als gevolg van de uitbreiding. Dit is in strijd met provinciale regelgeving over de EHS, aldus de Stichting. In verband met de aanwezige natuurwaarden voert de Stichting aan dat het natuuronderzoek dat ten grondslag heeft gelegen aan het plan verouderd is en onvolledig is geweest. De Stichting stelt verder dat er geen groot openbaar belang aanwezig is dat een inbreuk op de EHS rechtvaardigt en dat er reële alternatieven bestaan voor de beoogde ontwikkeling.

Voor zover de aantasting van de EHS in beginsel aanvaardbaar wordt geacht, is volgens de Stichting niet voldaan aan het vereiste van compensatie van de verloren gegane natuurwaarden.

5.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het plan met voldoende waarborgen is omkleed om te kunnen worden ingepast in de EHS. Het natuuronderzoek dat ten grondslag ligt aan het besluit, is volgens de raad adequaat uitgevoerd en niet verouderd. Ofschoon de raad erkent dat uit dit onderzoek volgt dat de uitbreiding van het recreatiepark voor één natuurdoel in de EHS zal leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied, stelt hij dat uitbreiding nochtans mogelijk is. In verband hiermee wijst de raad op de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015 van de provincie Utrecht waarin voor de uitbreiding van verblijfsrecreatieve terreinen een uitzondering is opgenomen op het zogenoemde "nee, tenzij principe" dat voor de EHS geldt. De raad stelt verder dat de toegekende natuurdoelen van de EHS in de huidige situatie van een te hoog ambitieniveau zijn. Het plan en de daarbij behorende inrichtingseisen tezamen zullen, naar de raad stelt, natuurwinst tot gevolg hebben. Nu er volgens de raad geen reële alternatieven bestaan voor de uitbreiding van het recreatiepark op deze locatie, wordt voldaan aan de voorwaarden voor uitbreiding binnen de EHS.

5.2. Ingevolge artikel 6.2.3, tweede lid, van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2009 (hierna: PRV 2009), zoals deze van kracht was ten tijde van het nemen van het bestreden besluit, kan een bestemmingsplan voor een gebied dat is aangeduid als "Aanvullende voorwaarden uitbreiding bestaande verblijfsrecreatie" [LG 3, LG 4] bestemmingen en regels bevatten die uitbreiding van een bestaand verblijfsrecreatieterrein toestaan, mits is voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. het desbetreffende bedrijf heeft onvoldoende ruimte om het kwaliteitsniveau te optimaliseren;

- b. de uitbreiding leidt niet tot een onevenredige aantasting van de aanwezige waarden of de agrarische structuur;
- c. indien de uitbreiding is gelegen binnen een gebied dat is aangeduid als "Groene contour" worden wezenlijke kenmerken en waarden niet significant aangetast;
- d. de uitbreiding resulteert in ruimtelijke kwaliteitswinst.

5.3. De gronden waaraan in het plan de bestemming "Recreatie" en de functieaanduiding "specifieke vorm van recreatie - stacaravans uitgesloten" is toegekend en waarop de uitbreiding van het recreatiepark is voorzien, liggen zowel binnen een gebied dat in de PRV 2009 is aangeduid als "Aanvullende voorwaarden uitbreiding bestaande verblijfsrecreatie" als binnen een gebied dat in de PRV 2009 is aangeduid als "Groene contour".

In het rapport dat ten behoeve van het plan is opgesteld naar aanleiding van ecologisch onderzoek dat is verricht door bureau Van den Bijtel Ecologisch Onderzoek, in opdracht van recreatiepark De Krakeling: "Ecologisch onderzoek. Uitbreidingslocatie Camping De Krakeling" van augustus 2006 (hierna: het ecologisch rapport), is geconcludeerd dat de uitbreiding van het recreatiepark een significante aantasting van wezenlijke kenmerken en waarden van de gronden op die uitbreidingslocatie tot gevolg zal hebben. Daargelaten of de stelling van de Stichting juist is dat het ecologisch rapport niet aan het plan ten grondslag kon worden gelegd, omdat het ecologisch onderzoek uit 2006 onvolledig is geweest en ten tijde van de vaststelling van het plan in 2012 niet meer actueel was, kon de raad gelet op voormelde conclusie aan het ecologisch rapport niet de gevolgtrekking verbinden dat wezenlijke kenmerken en waarden van de in de Groene contour gelegen uitbreidingslocatie niet significant worden aangetast door het plan.

De Afdeling ziet hierin aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre is vastgesteld in strijd met artikel 6.2.3, tweede lid, onder c, van de PRV 2009. Dat de uitbreiding, naar de raad stelt, eveneens resulteert in ruimtelijke kwaliteitswinst, is daarbij niet van belang, nu dit de conclusie dat wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied significant worden aangetast niet teniet doet.

Dat de PRV 2009 de mogelijkheid biedt om onder voorwaarden ruimtelijke ontwikkelingen toe te laten die leiden tot een significante aantasting van wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied dat is aangeduid als "Groene contour", laat onverlet dat artikel 6.2.3 van de PRV 2009 specifiek van toepassing is op de thans aan de orde zijnde uitbreiding van bestaande verblijfsrecreatie en niet de mogelijkheid biedt om af te wijken van hetgeen artikel 6.2.3, tweede lid, onder c, van de PRV 2009 bepaalt.

Het beroep van de Stichting is gegrond.

5.4. Het plandeel met de bestemming "Recreatie" en de functieaanduiding "specifieke vorm van recreatie - stacaravans uitgesloten" dat ziet op het perceel ten noordoosten van de gronden waarop recreatiepark De Krakeling aan de Woudenbergseweg 17 te Zeist is gelegen, dient wegens strijd met artikel 6.2.3, tweede lid, onder c, van de PRV 2009 te worden vernietigd. Gelet hierop behoeven de overige beroepsgronden van de Stichting geen bespreking meer.

Het beroep van KEM

6. KEM kan zich niet verenigen met de regeling voor het bedrijfsperceel aan de Zwitsersekade 6, te Zeist. KEM stelt dat de aard en inrichting van het perceel die van een bedrijventerrein is, zodat ten onrechte de bestemming "Bedrijf" is toegekend in plaats van "Bedrijventerrein". Als gevolg hiervan kan het perceel weinig flexibel worden gebruikt, aldus KEM.

Voorts zijn volgens haar ten onrechte enige op dit perceel gevestigde bedrijven en bouwwerken niet als zodanig bestemd, ofschoon het plan consoliderend is bedoeld. Hiertoe voert zij aan dat het plan een maximaal toegestane oppervlakte aan bebouwing toestaat van 35%, hetgeen minder is dan het thans bebouwde percentage van het terrein. Verder is volgens haar de maximaal toegestane bouwhoogte van 5,5 meter lager dan de thans aanwezige 5,8 meter en is de maximaal toegestane milieucategorie van 2, zoals opgenomen in de brochure "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten van 2009 (hierna: de VNG-brochure) niet in overeenstemming met de feitelijke situatie. Volgens KEM dient voor het terrein milieucategorie 3.2 te worden toegestaan. In dit verband wijst zij onder meer op de

toekenning van milieucategorie 3.1 aan de naastgelegen gronden waarop de Ezelsociëteit is gevestigd.

6.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de bestemming "Bedrijf" past bij de aard en omvang van de aanwezige bedrijfsactiviteiten. In verband hiermee stelt de raad dat in de praktijk de bestemmingen "Bedrijf" en "Bedrijventerrein" niet verschillen wat betreft de gebruiksmogelijkheden op deze locatie, zodat KEM geen belang heeft bij de gewenste aanpassing van de bestemming.

Verder wenst de raad, gelet op het conserverende karakter van het plan en het karakter van de omgeving, geen uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten toe te staan, maar is de bestaande situatie bestemd voor zover die in overeenstemming is met de voor bebouwing en gebruik geldende regelgeving, waaronder bestaande omgevingsvergunningen. Volgens de raad is de maximaal toegestane oppervlakte aan bebouwing van 35% op het perceel en de maximale bouwhoogte van 5,5 meter hiermee in overeenstemming. Dit geldt eveneens voor de maximale milieucategorie van de bestaande bedrijven met uitzondering van de aanwezige smederij. Hiervoor is in het plan dan ook de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf - smederij" toegekend, aldus de raad.

6.2. Aan het plandeel dat ziet op het perceel aan de Zwitsersekade 6 is de bestemming "Bedrijf", de functieaanduiding "Bedrijf tot en met categorie 2", de functieaanduiding "Specifieke vorm van bedrijf - smederij", de maatvoeringsaanduiding "maximum bebouwingspercentage terrein (%) = 35" en de maatvoeringsaanduiding "maximum bouwhoogte (m) = 5,5" toegekend.

Ingevolge artikel 3, lid 3.1, van de planregels zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden bestemd voor:

a. ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2', bedrijven die in de van deze regels deel uitmakende bijlage Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn aangeduid als categorie 1 of 2;

(...)

c. tevens voor een smederij, met een maximaal productieoppervlak < 200m² ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - smederij". Ingevolge lid 3.4 kan het bevoegd gezag door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 3.1, ten behoeve van andere bedrijven, mits deze, gezien de gevolgen daarvan voor de omgeving, redelijkerwijs kunnen worden gelijkgesteld met bedrijven die op de betreffende plaats zijn toegestaan krachtens lid 3.1.

6.3. De Afdeling overweegt dat het perceel aan de Zwitsersekade 6 voorheen was bestemd als begraafplaats. Met medeweten en instemming van het bevoegde gezag was op dit perceel reeds gedurende langere tijd bedrijvigheid aanwezig. Bij de vaststelling van dit consoliderende bestemmingsplan heeft de raad beoogd om aan het perceel een bestemming toe te kennen die aansluit bij deze bedrijvigheid en bij de hiertoe opgerichte bouwwerken. Gelet op de omstandigheid dat naast het perceel een begraafplaats is gelegen, heeft de raad besloten om niet meer ruimte te bieden voor activiteiten en bouwwerken dan waarvoor het perceel ten tijde van de vaststelling van het plan reeds in gebruik was, voor zover dit in overeenstemming was met de voor de activiteiten en bouwwerken geldende regelgeving en vergunningen.

De Afdeling ziet in hetgeen KEM heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid een groter gewicht heeft kunnen toekennen aan het algemene belang dat is gediend met het uitgangspunt om op het bedrijfsperceel de maximale milieucategorie tot categorie 2 te beperken, waarbij uitzonderingen voor bestaande legale bedrijvigheid met een hogere milieucategorie worden gemaakt, dan aan het belang van KEM bij de mogelijkheid van de vestiging van grootschaliger bedrijvigheid dan thans aanwezig is op het terrein. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat in tegenstelling tot hetgeen KEM heeft aangevoerd, op het naburige perceel van de Ezelsociëteit, anders dan in de toelichting vermeld, niet is toegestaan om een bedrijf te vestigen met een milieucategorie van 3.1, zodat de raad ook hierin geen aanleiding behoefde te zien om aan de Zwitsersekade 6 daarmee vergelijkbare bedrijvigheid toe te staan. Het betoog faalt in zoverre.

6.4. Ten aanzien van het betoog dat aan het perceel ten onrechte de bestemming "Bedrijf" is toegekend, overweegt de Afdeling dat de bestemming "Bedrijventerrein" niet meer bouw- of

gebruiksmogelijkheden biedt voor de bedrijvigheid op het perceel aan de Zwitsersekade 6. Daarbij is in aanmerking genomen dat de bestemming "Bedrijf" niet eraan in de weg staat dat op het perceel verschillende afzonderlijke bedrijven zijn gevestigd. Nu de raad ter zitting heeft toegelicht de bestemming "Bedrijf" te hebben toegekend vanwege de kleinschaligheid van het terrein en de aard van het gebruik van het terrein, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid de bestemming "Bedrijf" heeft kunnen toekennen aan het perceel aan de Zwitsersekade 6. Het betoog faalt in zoverre.

6.5. Ten aanzien van de in het plan toegekende maximale bouwhoogte op het perceel aan de Zwitsersekade 6 heeft KEM ter zitting erkend dat zij niet kan aantonen dat de huidige legale bouwhoogte 5,8 meter is, in plaats van de in het plan toegekende maximale bouwhoogte van 5,5 meter. Gelet hierop is geen aanleiding voor het oordeel dat de in het plan toegekende maximale bouwhoogte niet in overeenstemming is met de feitelijke en vergunde situatie. In zoverre faalt het betoog.

6.6. Ten aanzien van de toegestane oppervlakte voor bebouwing van maximaal 35% is de raad ten tijde van de vaststelling van het plan uitgegaan van een bestaand bebouwingspercentage op het terrein van 32. De raad heeft in het plan een maximaal bebouwingspercentage van 35 toegestaan om hiermee naast de bestaande bebouwing, ruimte te bieden voor de herbouw van een eerder afgebrand gebouw op het terrein. Hiervoor is op 23 februari 2013 een omgevingsvergunning verleend. De raad heeft evenwel in het nader stuk van 3 juli 2013 erkend niet op juiste wijze de feitelijke bebouwing en de oppervlakte van het te herbouwen gebouw te hebben vastgesteld, omdat nader onderzoek heeft uitgewezen dat de gezamenlijke bebouwde en vergunde oppervlakte ruim 36% van het terrein betreft. Het vastgestelde maximale bebouwingspercentage biedt hiervoor onvoldoende ruimte. In zoverre heeft de raad zich op een ander standpunt gesteld dan bij de vaststelling van het plan, zonder dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven. Het betoog slaagt in zoverre.

6.7. KEM betoogt dat het op het perceel gevestigde [bedrijf A] valt binnen categorie 3.1, zoals is opgenomen in de VNG-brochure, zodat dit bedrijf als gevolg van dit plan niet langer is toegestaan. De raad heeft erkend dat dit bedrijf volgens de systematiek van de VNG-brochure een bedrijf is van categorie 3.1. De raad heeft zich echter op het standpunt gesteld dat uit onderzoek blijkt dat de feitelijke activiteiten van het bedrijf overeenkomen met een bedrijf van milieucategorie 2, zodat het bedrijf op grond van artikel 3, lid 3.4, van de planregels door middel van een omgevingsvergunning kan worden toegestaan. Hieruit volgt dat het [bedrijf A] in het plan niet bij recht mogelijk is gemaakt, ofschoon de raad heeft beoogd de bestaande bedrijvigheid als zodanig te bestemmen. Het betoog slaagt in zoverre.

6.8. Gelet op het hetgeen hiervoor onder 6.6 en 6.7 is overwogen, ziet de Afdeling in hetgeen KEM heeft aangevoerd aanleiding voor het oordeel dat het plan, voor zover hierbij bebouwing van maximaal 35% voor het bedrijfsperceel aan de Zwitsersekade 6 is toegestaan en voor zover op dat perceel de milieucategorie van het [bedrijf A] niet als zodanig is bestemd, is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het beroep is in zoverre gegrond. Het bestreden besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) te worden vernietigd.

6.9. De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, aanhef en onder a, en artikel 8:72, vijfde lid, van de Awb, zoals dit luidde ten tijde van belang, de raad op te dragen om binnen twaalf weken een herziening van het plan vast te stellen voor zover betrekking hebbend op de onder 6.8 genoemde planonderdelen. Ter voorlichting van partijen overweegt de Afdeling nog het volgende. In geval van vernietiging van een besluit door de bestuursrechter staat het in beginsel aan het bevoegd gezag vrij om bij het nemen van een nieuw besluit terug te vallen op de procedure die aan het vernietigde besluit ten grondslag lag, dan wel de procedure van afdeling 3.4 van de Awb opnieuw te doorlopen. Dit betekent dat de raad er voor kan kiezen het bestemmingsplan opnieuw vast te stellen zonder hieraan voorafgaand een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. In dit geval acht de Afdeling het niet nodig om bij de voorbereiding van het nieuwe besluit de procedure van afdeling 3.4 van de Awb opnieuw te doorlopen.

Om te voorkomen dat als gevolg van de vernietiging geen beperking is gesteld aan de bouw mogelijkheden op het betrokken perceel, treft de Afdeling met toepassing van artikel 8:72, vijfde lid, van de Awb, zoals dit luidde ten tijde van belang, een voorlopige voorziening inhoudende dat de maatvoeringsaanduiding in stand blijft totdat de door de raad vast te stellen herziening van het plan in werking treedt.

Het beroep van [appellant sub 3]

7. Uit artikel 6:13 van de Awb, zoals dit luidde ten tijde van belang, vloeit voort dat een belanghebbende geen beroep kan instellen tegen onderdelen van een besluit waarover hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht, tenzij hem redelijkerwijs niet kan worden verweten dit te hebben nagelaten.

7.1. [appellant sub 3] heeft een zienswijze naar voren gebracht over de bestemming "Bedrijf" met de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf - groothandel in bouw- en houtmaterialen" die in het ontwerpbestemmingsplan was toegekend aan het plandeel dat ziet op het perceel gelegen in de Noordrand van Austerlitz aan de Weideweg 39. Voor zover het beroep van [appellant sub 3] betrekking heeft op de plandelen die zien op de ten zuidwesten van dat perceel gelegen gronden met de bestemming "Weg" en de bestemming "Tuin", overweegt de Afdeling dat het beroep in zoverre niet steunt op een over deze plandelen naar voren gebrachte zienswijze. Niet gebleken is van een omstandigheid dat hem redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij over deze plandelen geen zienswijze naar voren heeft gebracht. Het beroep van [appellant sub 3], voor zover dit betrekking heeft op voormelde plandelen met de bestemming "Weg" en de bestemming "Tuin", is niet-ontvankelijk.

8. [appellant sub 3] kan zich niet verenigen met de bestemming die is toegekend aan het plandeel dat ziet op het perceel gelegen in de Noordrand van Austerlitz aan de Weideweg 39. Hij stelt dat het plan ten onrechte niet de mogelijkheid biedt om woningbouw te realiseren op dit perceel, ofschoon dit op een ander perceel aan de Schoolweg in de nabijheid wel wordt toegestaan. In verband hiermee wijst hij eveneens op de reeds in het Streekplan uit 2004 genoemde plannen om op zijn perceel en omliggende percelen over te gaan tot woningbouw. Voorts stelt hij dat de wijzigingsbevoegdheid die is opgenomen om onder omstandigheden een bedrijfsbestemming toe te kennen onvoldoende recht doet aan zijn belangen. Mocht het niet mogelijk zijn om woningbouw toe te staan op het desbetreffende perceel, dan wenst hij bij recht de mogelijkheid om hier een bedrijf te vestigen. Hij voert onder meer aan dat met de toegekende bestemming nog steeds niet is voldaan aan een Kroonbesluit uit 1986, waaruit volgens hem volgt dat op het perceel een bedrijfsbestemming dient te rusten.

8.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het plan een overwegend conserverend karakter heeft, zodat kon worden aangesloten bij de voorheen geldende bestemming "Bos". Ten aanzien van het door [appellant sub 3] bedoelde Kroonbesluit over het als zodanig bestemmen van het toentertijd aanwezige bedrijf stelt de raad dat er reeds geruime tijd geen bedrijf meer gevestigd is op het perceel, zodat bij de vaststelling van het plan hiermee geen rekening hoefde te worden gehouden. Ten aanzien van de door [appellant sub 3] gewenste mogelijkheid tot het bouwen van woningen stelt de raad zich op het standpunt dat plannen voor woningbouw in de Noordrand van Austerlitz ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan nog niet concreet waren. Om die reden heeft de raad deze plannen niet betrokken bij de vaststelling van het plan.

8.2. Ten aanzien van de door [appellant sub 3] gemaakte vergelijking met de als zodanig bestemde woning aan de Schoolweg heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat deze situatie verschilt van de aan de orde zijnde situatie omdat aan de Schoolweg reeds een woning staat die in het verleden is gerealiseerd met toepassing van een vrijstelling van het voorheen geldende bestemmingsplan. In hetgeen [appellant sub 3] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door [appellant sub 3] genoemde situatie niet overeenkomt met de thans aan de orde zijnde situatie.

8.3. De door [appellant sub 3] genoemde woningbouwplannen op het perceel aan de Weideweg 39 waren ten tijde van de vaststelling van het plan niet zodanig concreet dat de raad daar bij de vaststelling van het plan rekening mee had moeten houden. De raad heeft blijkens de plantoelichting de bestaande bestemming van het perceel aan de Weideweg 39 willen handhaven, maar vanwege de vroegere bedrijvigheid op dit perceel, de mogelijkheid willen bieden om onder voorwaarden de bestemming ten behoeve van dergelijke bedrijvigheid te wijzigen. Gelet op deze overwegingen en de omstandigheid dat het perceel aan de Weideweg 39 in het voorheen geldende bestemmingsplan een bosbestemming had, ziet de Afdeling in het aangevoerde geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid de bestemming "Bos" aan het bestreden plandeel heeft kunnen toekennen. Het betoog faalt.

8.4. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 3] ongegrond.

Conclusie en proceskostenveroordeling

9. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

10. De raad dient ten aanzien van KEM op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen is bij de Stichting niet gebleken.

Ten aanzien van [appellant sub 3] bestaat geen aanleiding voor een vergoeding van de proceskosten.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellant sub 3] niet-ontvankelijk voor zover dit betrekking heeft op de plandelen met de bestemmingen "Weg" en "Tuin" die zien op de percelen die ten zuidwesten van het perceel aan de Weideweg 39 in Austerlitz zijn gelegen;

II. verklaart het beroep van de stichting Stichting Milieuzorg Zeist e.o. geheel en het beroep van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid KEM Zwitserse Kade B.V. gedeeltelijk gegrond;

III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Zeist van 6 november 2012, kenmerk 12RAAD0081, waarbij het bestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen" is vastgesteld voor zover dit betreft:

a. het plandeel met de bestemming "Recreatie" en de functieaanduiding "specifieke vorm van recreatie - stacaravans uitgesloten" dat ziet op het perceel ten noordoosten van de gronden waarop recreatiepark De Krakeling aan de Woudenbergseweg 17 te Zeist is gelegen,

b. de maatvoeringsaanduiding "maximum bebouwingspercentage terrein (%) = 35" die is toegekend aan het plandeel dat ziet op het perceel aan de Zwitsersekade 6,

c. het niet als zodanig bestemmen van de bedrijfsvoering van het [bedrijf A] dat is gevestigd op het perceel aan de Zwitsersekade 6;

IV. draagt de raad van de gemeente Zeist op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel IIIa wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

V. draagt de raad van de gemeente Zeist op om binnen twaalf weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen omtrent de in het hiervoor vermelde onderdeel IIIb genoemde maatvoeringsaanduiding en omtrent de in het hiervoor vermelde onderdeel IIIc genoemde bedrijfsvoering aan de Zwitsersekade 6;

VI. treft de voorlopige voorziening dat de onder IIIb genoemde maatvoeringsaanduiding in stand blijft;

VII. bepaalt dat de onder VI opgenomen voorlopige voorziening vervalt op de datum van inwerkingtreding van het door de raad te nemen besluit zoals bedoeld onder V;

VIII. verklaart het beroep van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid KEM Zwitserse Kade B.V. voor het overige, en het beroep van [appellant sub 3], voor zover ontvankelijk, geheel ongegrond;

IX. veroordeelt de raad van de gemeente Zeist tot vergoeding van bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid KEM Zwitserse Kade B.V. in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 972,88 (zegge: negenhonderdtweeënzeventig euro en achtentachtig cent), waarvan € 944,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

X. gelast dat de raad van de gemeente Zeist aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 310,00 (zegge: driehonderdtien euro) voor de stichting Stichting Milieuzorg Zeist e.o. en € 310,00 (zegge: driehonderdtien euro) voor de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid KEM Zwitserse Kade B.V. vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.C. Kranenburg, voorzitter, en mr. J. Kramer en mr. R. Uylenburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. P.J.A.M. Broekman, ambtenaar van staat.

w.g. Kranenburg w.g. Broekman
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 oktober 2013

12-723.

Bijlage 2:

Berekening bebouwingspercentage Zwitsersekade 6

BIJLAGE B

Berekening bebouwingspercentage Zwitsersekade 6

Uitgangspunten:

- Alleen de op het perceel aanwezige vergunde bebouwing telt mee.
- Het bouwvlak bestaat uit de volgende kadastrale percelen¹:
 - E 294: 42 m²
 - E 295: 3.118 m²
 - E 296: 3.340 m²
 - Het bouwvlak heeft derhalve een oppervlakte van 6.500 m².
- Het aan het bouwvlak toegekende bebouwingspercentage is 35%; op grond hiervan mag 2.275,00 m² worden bebouwd.

Vergunningssituatie:

1. Op 25 september 1978 is bouwvergunning verleend voor het veranderen en vergroten van een woonhuis.
2. Op 17 februari 1982 is bouwvergunning verleend voor het plaatsen van een tweetal nissenhutten.
3. Op 5 april 1988 is bouwvergunning verleend voor het veranderen van opslagruimten (afsluiten, indelen).
4. Op 10 november 1989 is bouwvergunning verleend voor het veranderen van bedrijfsruimtes. Deze vergunning is niet opgenomen in onderstaande tabel, aangezien met deze vergunning geen bebouwing is toegevoegd.
5. Voor de bouwwerken genoemd onder punt 1 t/m 4 dient te worden geconcludeerd dat deze zijn vergund en dus meetellen voor de berekening van het bebouwingspercentage.
6. De overige op het perceel aanwezige bouwwerken zijn niet vergund en dienen derhalve niet mee te worden geteld voor de berekening van het bebouwingspercentage.

Gelet op voorgaande vergunningssituatie zijn de volgende bouwwerken betrokken bij de berekening van het bebouwingspercentage:

Bouwwerk ²	Vergunning	Maten (in meters)	Oppervlakte (in m ²)
A	25 september 1978	5,77 x 8,31	47,95
B	5 april 1988	10,6 x 25	265
C	17 februari 1982	10 x 5	50
D	17 februari 1982	9 x 7	63
E	5 april 1988	19 x 10,5	199,5
F	5 april 1988	(8,4 x 21,85) + (8,9 x 65,4)	765,6
G	5 april 1988	(20 x 39) + (5,15 x 9)	826,35
TOTAAL			2.217,40

Bebouwingspercentage: $2.217,40 / 6.500,00 * 100\% = 34,11\%$.

Omgevingsvergunning d.d. 28 februari 2013

Bij voornoemde berekening is uitgegaan van de vergunningssituatie zoals deze ten tijde van de voorbereiding en vaststelling van het bestemmingsplan Austerlitz/Zeisterbossen (6 november 2012)

¹ Relevante informatie uit het Kadaster is bijgevoegd.

² De genoemde letters corresponderen met de letters zoals aangegeven op bijgevoegde luchtfoto van het perceel.

gold. Op 28 februari 2013 is omgevingsvergunning verleend voor het gedeeltelijk slopen van een bedrijfsgebouw en het geheel oprichten van een nieuwe bedrijfshal. Concreet houdt dit in dat bouwwerk G (zie bovengenoemde tabel) mag worden gesloopt en op deze locatie een nieuwe bedrijfshal mag worden gebouwd met een oppervlakte van 1.000 m² (20 x 50 m). Voor het bebouwingspercentage betekent dit dat deze verschuift van 34,11% naar 36,79%. Genoemde omgevingsvergunning is inmiddels onherroepelijk. Het gestelde hierover op pagina 19 (bovenaan) van het eerder toegezonden verweerschrift moet derhalve op dit punt worden gecorrigeerd.

Bijlage 3:
Akoestisch onderzoek

Bezoekadressen:
Straatweg 66a, Breukelen
Laan van Vollenhove 3211, Zeist

Postadres:
Postbus 461, 3700 AL Zeist

t 030 - 69 99 500
f 030 - 69 99 599

info@odru.nl
www.odru.nl

kvk 55523544
btw NL851750126B01
iban NL35 BNGH 0285 1555 71

Gemeente Zeist
De heer R. van Son
Postbus 513
3700 AM ZEIST

Zeist, 11 april 2013

Uw kenmerk:
Ons kenmerk:
Behandeld door:

VMZ Zwitsersekade
ZEI1301.G002/ 18817
R.J. van der Sluiszen

VERZONDEN 11 APR. 2013

Onderwerp: Indiening akoestisch onderzoek VMZ Moesbergen

Geachte heer Van Son,

Hierbij stuur ik u het akoestisch onderzoek 'aannemers- en verhuurbedrijf VMZ Moesbergen – Zwitsersekade 6 in Zeist' in 3-voud.

Uit het onderzoek volgt dat de geluidsemisatie van dit bedrijf richting de omgeving gering is. Het geluidsniveau op 30 meter van het terrein van VMZ Moesbergen bedraagt niet meer dan ($L_{Ar,LT}$) 35 dB(A) in de dagperiode. De geluidsemisatie van VMZ Moesbergen is daarmee gelijkwaardig aan de geluidsemisatie van een categorie 2 bedrijf

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de heer R.J. van der Sluiszen, telefoon 030 – 69 99 532.

Met vriendelijke groet,



Nienke Sikkema
directeur

bijlagen: Akoestisch onderzoek Aannemers- en verhuurbedrijf VMZ Moesbergen – Zwitsersekade 6 in Zeist

ARCHIEFEXEMPLAAR

Akoestisch onderzoek
Aannemers- en verhuurbedrijf
VMZ Moesbergen

Zwitsersekade 6 in Zeist

Omgevingsdienst regio Utrecht
April 2013
kenmerk/ZEI1301.G002/18818

opgesteld door	RSI
beoordeeld door	RVi

akkoord



INHOUDSOPGAVE

1.	Inleiding.....	3
2.	Locatiebeschrijving en normstelling.....	4
2.1	Locatiebeschrijving.....	4
2.2	Toetsingskaders.....	4
3.	Bedrijfssituatie.....	5
3.1	Huidig.....	5
3.2	Toekomstig.....	6
4.	Immissierelevante bronsterkte L_{Wr}.....	7
5.	Rekenresultaten.....	8
5.1	Algemeen.....	8
5.2	Representatieve bedrijfssituatie.....	9
6.	Indirecte hinder.....	10
7.	Cumulatie directe hinder en indirecte hinder.....	10
8.	Bespreking rekenresultaten en conclusie.....	11
BIJLAGE 1.	Overzichtsfoto terrein Zwitsersekade en omgeving.....	12
BIJLAGE 2.	Invoergegevens rekenmodel.....	14
BIJLAGE 3.	Rekenresultaten rekenmodel.....	15

1. Inleiding

Door de Omgevingsdienst regio Utrecht is een akoestisch onderzoek uitgevoerd bij het aannemers- en verhuurbedrijf VMZ Moesbergen aan de Zwitsersekade 6 in Zeist.

VMZ Moesbergen is een aannemer voor grond-, riool-, en sloopwerk. Ook verhuurt het bedrijf grondverzetmachines aan derden.

Doel van voorliggend onderzoek is te onderzoeken of de geluidsemisatie van VMZ Moesbergen gelijkwaardig is aan de geluidsemisatie van een categorie 2 bedrijf.

In dit onderzoek is de geluidsbelasting op de noordwestelijk gelegen begraafplaats en op gevels van omliggende woningen onderzocht, ten gevolge van activiteiten op zowel het terrein Zwitsersekade 6 als op de toevoerweg (openbare weg) naar de Zwitsersekade 6.

De berekeningen, beoordelingen en metingen in dit onderzoek zijn overeenkomstig:

- de *"Handleiding meten en rekenen Industrielawaai"*, (verder te noemen *"Handleiding-99"*) van het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM), uitgegeven in april 1999;
- de *"Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening"* oktober 1998 (verder te noemen *"Handreiking"*) en de *"Circulaire Industrielawaai"* (1979), uitgegeven door het ministerie van VROM;
- de *Circulaire Indirecte hinder* – MBG96006131, d.d. 29 februari 1996.

In het akoestisch onderzoek is gebruik gemaakt van de volgende gegevens:

- milieudossier VMZ – Zwitsersekade 6 in Zeist;
- bespreking van de bedrijfssituatie met de heer Moesbergen op 27 maart 2013;
- overzichtstekeningen en luchtfoto's locatie Zwitsersekade 6 – Zeist;
- bouwtekeningen nieuwbouw bedrijfshal Zwitsersekade 6 – HTG ontwerp;
- geluidsnota Zeist, 2006.

2. Locatiebeschrijving en normstelling

2.1 Locatiebeschrijving

Het terrein Zwitsersekade 6 heeft een oppervlakte van ca. 0,66 ha. Het is gelegen in een bosrijke omgeving tussen de kernen Zeist en Austerlitz. Via de ca. 280 meter lange Zwitsersekade is het terrein aangesloten op de provinciale weg N224 (Woudenbergseweg).

Op het bedrijfsterrein zijn diverse kleinschalige bedrijven gelegen. Het betreft vooral aannemersbedrijven en bedrijven voor opslag.

Het bedrijf VMZ Moesbergen is op het meest noordwestelijke punt gelegen, nabij de grens met de begraafplaats. Het perceel heeft als afmetingen ca. 16 meter x 14 meter. Op korte afstand van het perceel is tevens een romneyloods aanwezig die door het bedrijf wordt gebruikt voor opslag.

De dichtstbijgelegen woning betreft de woning Zwitsersekade 5 ten zuidoosten van het bedrijf. De afstand tussen het perceel en voorgenoemde woning bedraagt ca. 90 meter.

De locatie van zowel het bedrijf als het gehele terrein Zwitsersekade 6 zijn weergegeven in bijlage 1 van voorliggend rapport.

2.2 Toetsingskaders

Wet ruimtelijke ordening

Op grond van de richtlijn 'Bedrijven en milieuzonering', uitgave 2009 valt het bedrijf onder 'verhuurbedrijven voor machines en werktuigen', categorie 3.1.

Het perceel van VMZ Moesbergen is bestemd voor activiteiten met ten hoogste milieucategorie 2. Doel van het onderzoek is te onderzoeken of de geluidsemissie van VMZ Moesbergen gelijkwaardig is aan de geluidsemissie van een categorie 2 bedrijf. Concreet houdt dit in dat al op een afstand van 30 meter van de perceelgrens (in plaats van 50 meter: categorie 3.1) sprake zal moeten zijn van een 'goed woon- en leefklimaat', omgevingstype 'rustig buitengebied'¹

Van een goed woon- en leefklimaat omgevingstype 'rustig buitengebied', is sprake indien het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau niet hoger is dan $L_{A,r,LT}$ 45 dB(A) in de dagperiode. Hierbij wordt het geluid van de directe geluidshinder (binnen de terreingrenzen) en de indirecte geluidshinder (openbare weg) gecumuleerd. In het kader van voorliggend onderzoek wordt voorgenoemde grenswaarde getoetst op een afstand van 30 meter van de perceelgrens, in noordwestelijke, noordelijke en noordoostelijke richting (terrein van de begraafplaats). Tevens wordt de voorgenoemde grenswaarde getoetst op gevels van naburig gelegen woningen.

Voor het maximale geluidsniveau $L_{A,max}$ wordt – overeenkomstig de Handreiking en de Circulaire Indirecte hinder uitsluitend uitgegaan van het geluid binnen de terreingrenzen. Als grenswaarde wordt uitgegaan van $L_{A,max}$ 70 dB(A) in de dagperiode.

Geluidsnota Zeist

In de geluidsnota Zeist (2006) is voor de woning Zwitsersekade 5 een voorkeurswaarde voor de directe hinder opgenomen van 40 dB(A) in de dagperiode. Voor de andere woning, Zwitsersekade 1 en de toetsingspunten op de begraafplaats, is de voorkeurswaarde voor directe hinder 45 dB(A) in de

¹ Omgevingstype 'rustig buitengebied' kent dezelfde afstandscriteria als omgevingstype 'rustige woonwijk', zie bladzijde 30 richtlijn Bedrijven en milieuzonering.

dagperiode. De voorkeurswaarden zijn opgenomen op een kaart in de bijlage van voorgenoemde geluidsnota.

Activiteitenbesluit

Het bedrijf VMZ Moesbergen valt onder het Activiteitenbesluit milieubeheer. In dit Besluit zijn geluidsnormen opgenomen op gevels van omliggende woningen van derden. Deze geluidseisen zijn ruimer ten opzichte van het toetsingscriterium in de Wet ruimtelijke ordening en de geluidsnota Zeist. Voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,T,LT}$ geldt een grenswaarde van 50 dB(A) in de dagperiode op gevels van geluidsgevoelige objecten.

In voorliggend onderzoek wordt getoetst of het bedrijf kan voldoen aan de:

- uitgangspunten (geluid) richtlijn 'Bedrijven en milieuzonering' omgevingstype rustig buitengebied, categorie 2 bedrijf;
- voorkeurswaarden geluidsnota Zeist (2006);
- geluidsnormen in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

3. Bedrijfssituatie

3.1 Huidig

Op het perceel aan de Zwitsersekade 6 vinden uitsluitend gedurende de dagperiode (07.00 uur – 19.00 uur) activiteiten plaats.

Het bedrijf beschikt over een:

- minigraver Doosan 4 ton;
- mobiele graafmachine Doosan 140;
- rupsgraafmachine Doosan 225;
- shovel Terex 110;
- vrachtwagen DAF 65.

De rupsgraafmachine Doosan 225 wordt met behulp van een gehuurde dieplader vervoerd, maar is slechts zeer incidenteel op het terrein aan de Zwitsersekade aanwezig. De mobiele Graafmachine 140 en de shovel Terex 110 rijdt zelfstandig het terrein op en af.

Vanwege het beperkte gebruik van het perceel aan de Zwitsersekade vinden niet alle voertuigbewegingen op één en dezelfde dag plaats. In het kader van voorliggend onderzoek is daarom uitgegaan van een representatieve dag. Dagen waarop sprake is van meer geluidsemissie dan de in dit rapport omschreven representatieve bedrijfssituatie komen hoogstzelden, hooguit enkele dagen in een jaar voor en worden daarom buiten beschouwing gelaten.

De representatieve bedrijfssituatie is als volgt:

- het rijden van 2 personenauto's vanaf de Woudenbergseweg via de Zwitsersekade (indirecte hinder, bron W001) naar het perceel van VMZ (directe hinder, bron T001);
- in de dagperiode (ochtend) het manoeuvreren van de vrachtwagen DAF 65 gedurende 90 seconden óp c.q. nabij het perceel van VMZ (bron 001);
- in de dagperiode (ochtend) het oprijden van de minigraver Doosan 4 ton op de vrachtwagen; manoeuvreertijd van de minigraver is 90 seconden (bron 002);
- vertrek van de vrachtwagen vanaf het perceel naar de uitgang van het bedrijventerrein Zwitsersekade 6 (bron T002);

- rijden van de vrachtwagen over de Zwitsersekade naar de Woudenbergseweg (indirecte hinder, bron W002);
- in de dagperiode (namiddag) rijden van de vrachtwagen over de Zwitsersekade 6 (indirecte hinder W002) naar de ingang van het bedrijventerrein Zwitsersekade 6 en vervolgens het rijden over het bedrijfsterrein naar het perceel van VMZ (bron T002)
- in de dagperiode (namiddag) het manoeuvreren van de vrachtwagen DAF 65 gedurende 90 seconden op c.q. nabij het perceel van VMZ (bron 001)
- in de dagperiode (namiddag) het afrijden van de minigraver Doosan 4 ton van de vrachtwagen; manoeuvreertijd van de minigraver: 90 seconden (bron 002)
- het rijden van 2 personenauto's vanaf het perceel VMZ via de Zwitsersekade naar de Woudenbergseweg (directe hinder: bron T001 en indirecte hinder bron W001).

Als snelheid voor de vrachtwagen is uitgegaan van 8 km/h op het bedrijfsterrein Zwitsersekade 6 en 12 km/h op de toegangsweg Zwitsersekade.

Als snelheid voor de personenauto's is uitgegaan van 12 km/h op het bedrijfsterrein Zwitsersekade 6 en 15 km/h op de toegangsweg Zwitsersekade.

Overigens moet worden opgemerkt dat op een 'gemiddelde' dag de minigraver niet op de vrachtwagen wordt opgereden c.q. afgereden. De minigraver blijft op de vrachtwagen staan, zodat er geen sprake is van geluidsemissie van de minigraver zelf. In dit onderzoek wordt echter niet uitgegaan van een 'gemiddelde' dag, maar van een 'representatieve' (=lawaaige) dag.

3.2 Toekomstig

VMZ Moesbergen heeft aangegeven dat in de toekomst geen sprake is van concrete wijzigingen ten opzichte van de representatieve bedrijfssituatie zoals aangegeven in de vorige paragraaf. Daarom kan in de berekeningen worden uitgegaan van de bedrijfssituatie zoals beschreven in paragraaf 3.1.

4. Immissierelevante bronsterkte L_{Wr}

Voor het akoestisch onderzoek is het noodzakelijk de immissierelevante bronsterkte L_{Wr} van de verschillende geluidsbronnen vast te stellen.

Geluidsmetingen aan voertuigbewegingen van de vrachtwagen DAF 65 zijn niet uitgevoerd in verband met een defect. In het verleden heeft de Omgevingsdienst metingen verricht aan dit type DAF vrachtwagen. Deze meetgegevens zijn gebruikt.

De bronsterkte van personenauto's zijn ontleend aan diverse geluidsmetingen bij lage snelheden aan personenauto's.

Optredend piekgeluid van stootgeluiden tijdens het oprijden van een grondverzetmachine op een vrachtwagen is eveneens ontleend aan eerder uitgevoerde metingen onder vergelijkbare omstandigheden.

Het manoeuvreren van de minigraver Doosan 4 ton is op 27 maart 2013 gemeten.

Gemeten is met de B&K 2250 real time analyser.

Vóór en na de geluidsmetingen is de apparatuur gecontroleerd op goede werking met behulp van een calibrator 4231. De gebruikte apparatuur is in 2013 RvA gekalibreerd en gecertificeerd.

In tabel 1 is de immissierelevante bronsterkte L_{Wr} en de bronnummers van de in het rekenmodel opgenomen geluidsbronnen weergegeven. Bijlage 2 geeft de omrekening van de gemeten waarden naar de immissierelevante bronsterkte L_{Wr} .

tabel 1 – akoestisch relevante bronnen en de immissierelevante bronsterkte L_{Wr}

Bronnr.	omschrijving bron	bronsterkte L_{Wr} in dB(A)
001	Manoeuvreren vrachtwagen DAF 65	102,0
002	Manoeuvreren minigraver Doosan 4t	91,8
003	L_{max} - stootgeluid	113,3
004, 005	L_{max} – rijden vrachtwagen	107,5
006	L_{max} – dichtslaan portierdeur	103,0
T001	Rijden personenauto's VMZ op terrein	91,5
T002	Rijden vrachtwagen op terrein	103,5
W001	Openbare weg - rijden personenauto's VMZ	92,4
W002	Openbare weg - rijden vrachtwagen DAF 65	105,0

Opmerking:

Voor de berekening van het maximale optredende geluidsniveau L_{Amax} zijn in het rekenmodel aparte geluidsbronnen opgenomen (bron 003 t/m 006).

5. Rekenresultaten

5.1 Algemeen

De uitgangspunten van hoofdstuk 3 en 4 zijn in een akoestisch rekenmodel² verwerkt, tezamen met de gegevens van objecten (loodsen, woningen), bodemgegevens (hard of zacht) en coördinaten van beoordelingspunten.

Voor de verschillende bedrijfsonderdelen wordt de verhouding tussen de bedrijfstijd T_b van de bron en de betreffende etmaalperiode T_o uitgedrukt in een verhoudingsgetal C_b (bedrijfsduurcorrectieterm), een en ander overeenkomstig de "Handleiding-99".

De bedrijfsduurcorrectieterm wordt via onderstaande formule berekend voor de te onderscheiden perioden: dag, avond en nacht.

$$C_b = 10 \log [T_b / T_o]$$

waarin:

C_b = bedrijfsduurcorrectieterm;

T_o = totale duur van de betreffende periode;

T_b = bedrijfsduur (tijd dat de bron in werking is).

Bij de overdrachtsberekening wordt de bronsterkte van de geluidsbron in het akoestische rekenmodel verminderd met een overdrachtsverzwakking. Dat is een combinatie van verzwakkingstermen die (o.a.) te maken hebben met de afstandsverzwakking, de bodemeffecten en de eventuele afscherming die zich in het geluidspad tussen bron en beoordelingspunt bevindt.

Op het beoordelingspunt resteert dan een "gestandaardiseerd immissieniveau L_i " (het geluid dat op het beoordelingspunt wordt waargenomen als de bron in bedrijf is.). Uit dit gestandaardiseerde immissieniveau L_i wordt vervolgens, door o.a. het aftrekken van de bedrijfsduurcorrectieterm, toeslagen voor tonaal/ impulsachtig geluid, etc. het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,T}$ berekend.

De verschillende perioden in een etmaal zijn als volgt gedefinieerd:

- dagperiode 07.00 uur tot 19.00 uur; $T_o = 12$ uur;
- avondperiode 19.00 uur tot 23.00 uur; $T_o = 4$ uur;
- nachtperiode 23.00 uur tot 07.00 uur; $T_o = 8$ uur.

In de bijlagen is het akoestisch rekenmodel weergegeven van zowel de directe hinder (terrein Zwitsersekade) als de indirecte hinder. De bijlagen geven ook een totaaloverzicht van de in de rekenmodellen opgenomen bronnen, bronsterkten en objectgegevens.

Met behulp van de rekenmodellen zijn de geluidsniveaus berekend in de omgeving. De beoordelingspunten zijn gepositioneerd op de gevels van de dichtstbijgelegen woningen en op de begraafplaats, op 30 meter afstand ten noorden van het perceel van VMZ. Overeenkomstig het gestelde in de "Handleiding" is gerekend zonder reflectie van een achterliggende gevel op een hoogte van 1,5 meter boven maaiveld in de dagperiode.

² Geomilieu V2.13 (dgm)

5.2 Representatieve bedrijfssituatie

De rekenresultaten op de beoordelingspunten zijn vermeld in tabel 2 en tabel 3.

De bepaling van het maximaal optredende geluidsniveau L_{Amax} is bepaald door van het optredende immissieniveau L_i de meteorocorrectie C_m af te trekken (conform de "Handleiding-99").

tabel 2 – representatief binnen bedrijfsterrein Zwitsersekade 6 - langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,LT}$

Punt	Omschrijving beoordelingspunt	$L_{A,LT}$ in dB(A)		
		dagper.	avondper.	nachtper.
001	Zwitsersekade 5 - achtergevel	20,1	---	---
002	Zwitsersekade 5 - voorgevel	21,5	---	---
003	Zwitsersekade 1 - voorgevel	13,9	---	---
004	Zwitsersekade 1 - achtergevel	23,1	---	---
011	30 m terreingrens - begraafplaats	35,4	---	---
012	30 m terreingrens - begraafplaats	34,9	---	---
013	30 m terreingrens - begraafplaats	33,8	---	---
014	30 m terreingrens - begraafplaats	34,7	---	---

tabel 3 – representatief binnen bedrijfsterrein Zwitsersekade 6 - maximale geluidsniveau L_{Amax}

Punt	Omschrijving beoordelingspunt	maximale geluidsniveau L_{Amax} dB(A)		
		dagper.	avondper.	nachtper.
001	Zwitsersekade 5 - achtergevel	50	---	---
002	Zwitsersekade 5 - voorgevel	61	---	---
003	Zwitsersekade 1 - voorgevel	50	---	---
004	Zwitsersekade 1 - achtergevel	56	---	---
011	30 m terreingrens - begraafplaats	70	---	---
012	30 m terreingrens - begraafplaats	69	---	---
013	30 m terreingrens - begraafplaats	68	---	---
014	30 m terreingrens - begraafplaats	69	---	---

6. Indirecte hinder

Naast de geluidsbelasting op de beoordelingspunten ten gevolge van activiteiten binnen het bedrijventerrein Zwitsersekade 6, dient ook de mate van indirecte geluidshinder ten gevolge van voertuigbewegingen op de openbare weg (van en naar de inrichting) in het onderzoek te worden betrokken. De openbare weg wordt gevormd door de Zwitsersekade tussen het toegangshek en de Provincialeweg N224 (Woudenbergseweg).

In tabel 4 zijn de rekenresultaten op de voor de indirecte hinder maatgevende beoordelingspunten 002 en 003 weergegeven.

tabel 4 – rekenresultaten indirecte hinder in de representatieve bedrijfssituatie

Punt	omschrijving beoordelingspunt	equivalente geluidsniveau L_{Aeq} in dB(A)		
		dagper.	avondper.	nachtper.
002	Zwitsersekade 5 - voorgevel	42,4	---	---
003	Zwitsersekade 1 - voorgevel	43,0	---	---

Overigens is het zeer de vraag of de voertuigbewegingen van VMZ Moesbergen, rijdend over de Zwitsersekade, zijn te onderscheiden van de overige voertuigbewegingen. Voor de volledigheid van het onderzoek – worst case benadering – is hier wel van uitgegaan.

7. Cumulatie directe hinder en indirecte hinder

Voor toetsing aan het RO-criterium 'goed woon- en leefklimaat', omgevingstype 'rustig buitengebied', is het van belang dat het geluid van de directe geluidshinder (binnen de terreingrenzen) en de indirecte geluidshinder (openbare weg) wordt gecumuleerd. In tabel 5 zijn de rekenresultaten opgenomen.

tabel 5 – rekenresultaten cumulatie directe en indirecte hinder in de representatieve bedrijfssituatie

Punt	Omschrijving beoordelingspunt	$L_{A,LT}$ in dB(A)		
		dagper.	avondper.	nachtper.
001	Zwitsersekade 5 - achtergevel	30,1	---	---
002	Zwitsersekade 5 - voorgevel	42,4	---	---
003	Zwitsersekade 1 - voorgevel	43,1	---	---
004	Zwitsersekade 1 - achtergevel	27,5	---	---
011	30 m terreingrens - begraafplaats	35,4	---	---
012	30 m terreingrens - begraafplaats	35,0	---	---
013	30 m terreingrens - begraafplaats	33,9	---	---
014	30 m terreingrens - begraafplaats	34,8	---	---

8. Bespreking rekenresultaten en conclusie

Uit voorliggend onderzoek volgt dat de gecumuleerde van de directe hinder (op terrein Zwitsersekade 6) en de indirecte hinder (toevoerweg Zwitsersekade) niet hoger is dan 43 dB(A) in de dagperiode op de gevel van de meest maatgevende woning. Hiermee wordt voldaan aan het RO-criterium 'goed woon- en leefklimaat', omgevingstype 'rustig buitengebied', waarvoor een grenswaarde van 45 dB(A) in de dagperiode geldt.

Overigens wordt het niveau van 43 dB(A) op de maatgevende woninggevel met name veroorzaakt door voertuigbewegingen van VMZ op de ontsluitingsweg Zwitsersekade. Het is zeer de vraag of deze voertuigbewegingen van VMZ akoestisch herkenbaar zijn ten opzichte van het overige verkeer. Zonder deze voertuigbewegingen op de ontsluitingsweg bedraagt het geluidsniveau op de maatgevende woninggevel slechts 23 dB(A) in de dagperiode voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$.

Het geluidsniveau op 30 meter van het terrein van VMZ Moesbergen bedraagt niet meer dan $L_{A,r,LT}$ 35 dB(A) in de dagperiode. Het piekniveau $L_{A,max}$ is op deze afstand niet hoger dan 70 dB(A) in de dagperiode. **De geluidsemissie van VMZ Moesbergen is daarmee gelijkwaardig aan de geluidsemissie van een categorie 2 bedrijf.**

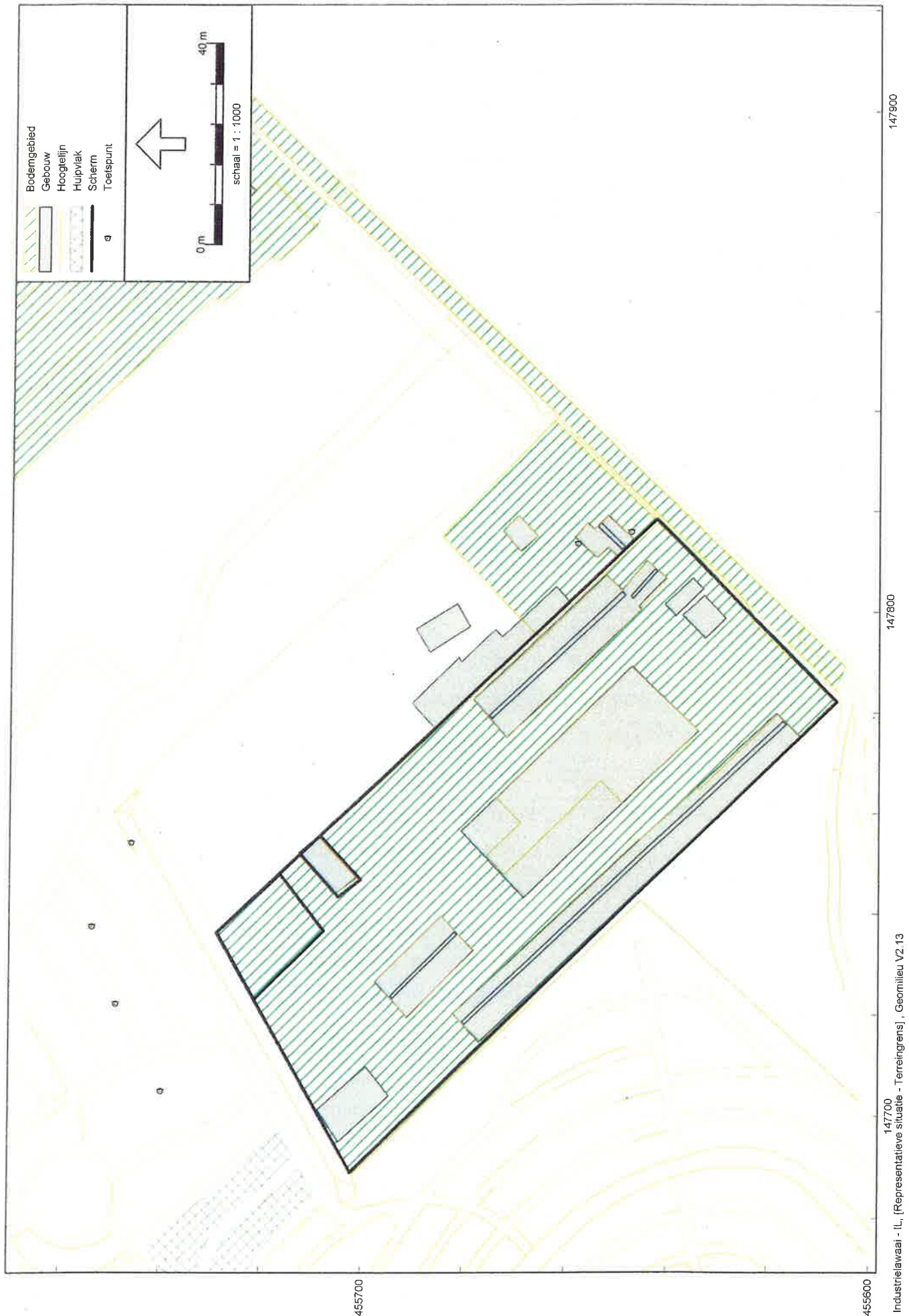
Ook voldoet het bedrijf ruimschoots aan de geluidsnormen in het Activiteitenbesluit milieubeheer en aan de voorkeurswaarden voor dit gebied zoals aangegeven in de geluidsnota Zeist.

De conclusie luidt dan ook dat de geluidsemissie van VMZ Moesbergen op het terrein Zwitsersekade 6 zeer beperkt is en overeenkomt met een categorie 2 bedrijf.

Omgevingsdienst regio Utrecht

BIJLAGE 1. Overzichtsfoto terrein Zwitsersekade en omgeving



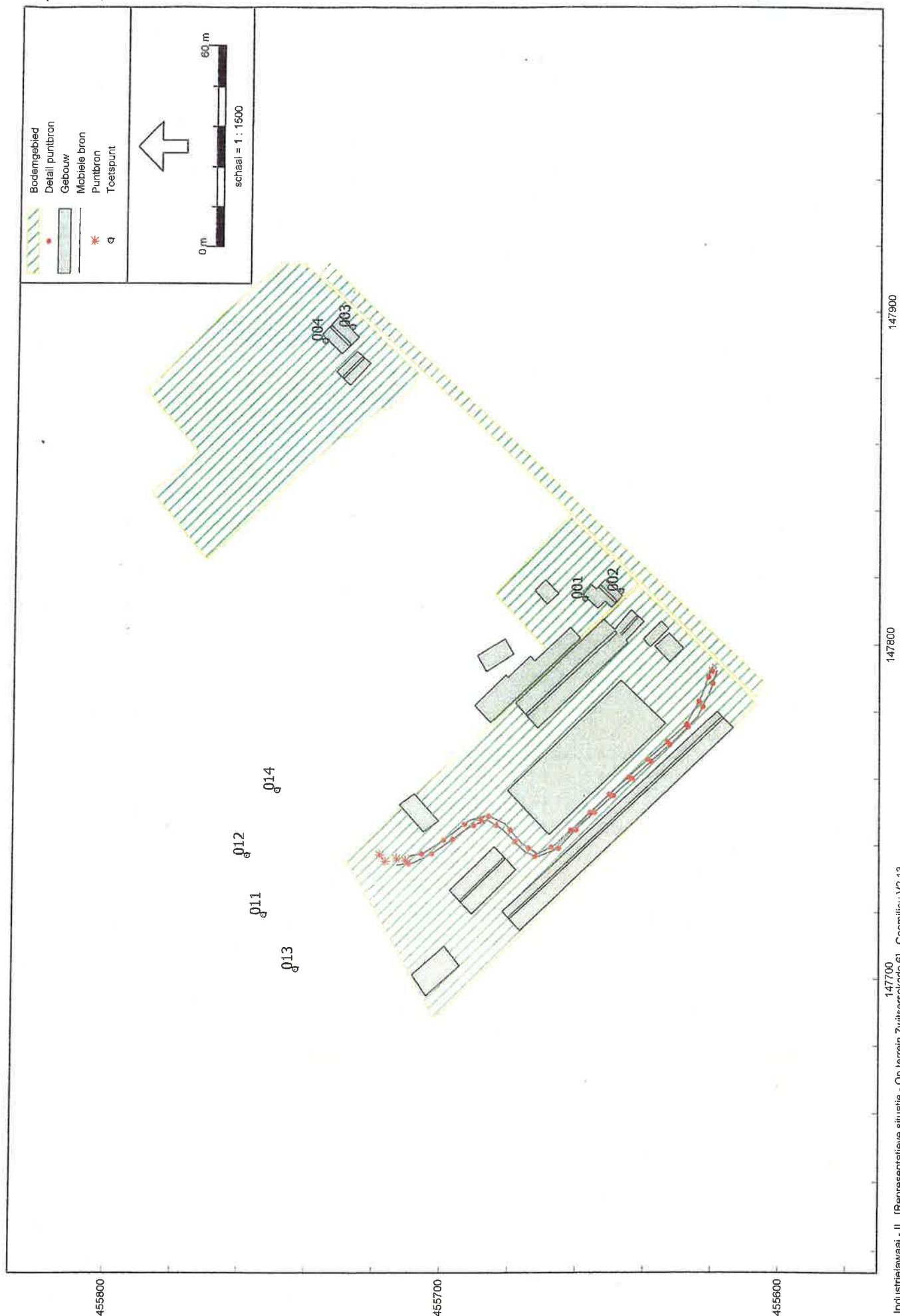


BIJLAGE 2. Invoergegevens rekenmodel

II2 - geconcentreerde bronmethode

Bronnaam: Doosan 4 ton minigraver - manoeuvreren
 meetdatum: 27-3-2013
 halve bol? ja
 meetafstand (m): 11

Octaafband (Hz):	31,5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	Ap
Lp dB(A)	39,1	50,6	56,3	50,7	55,2	55,0	53,7	48,8	41,0	62,1
Dgeo dB	31,8	31,8	31,8	31,8	31,8	31,8	31,8	31,8	31,8	
Alu*R dB	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,7	
Dbodem dB	-6,0	-6,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	
Lw dB(A)	64,9	76,4	86,1	80,5	85,0	84,9	83,6	78,8	71,6	91,8

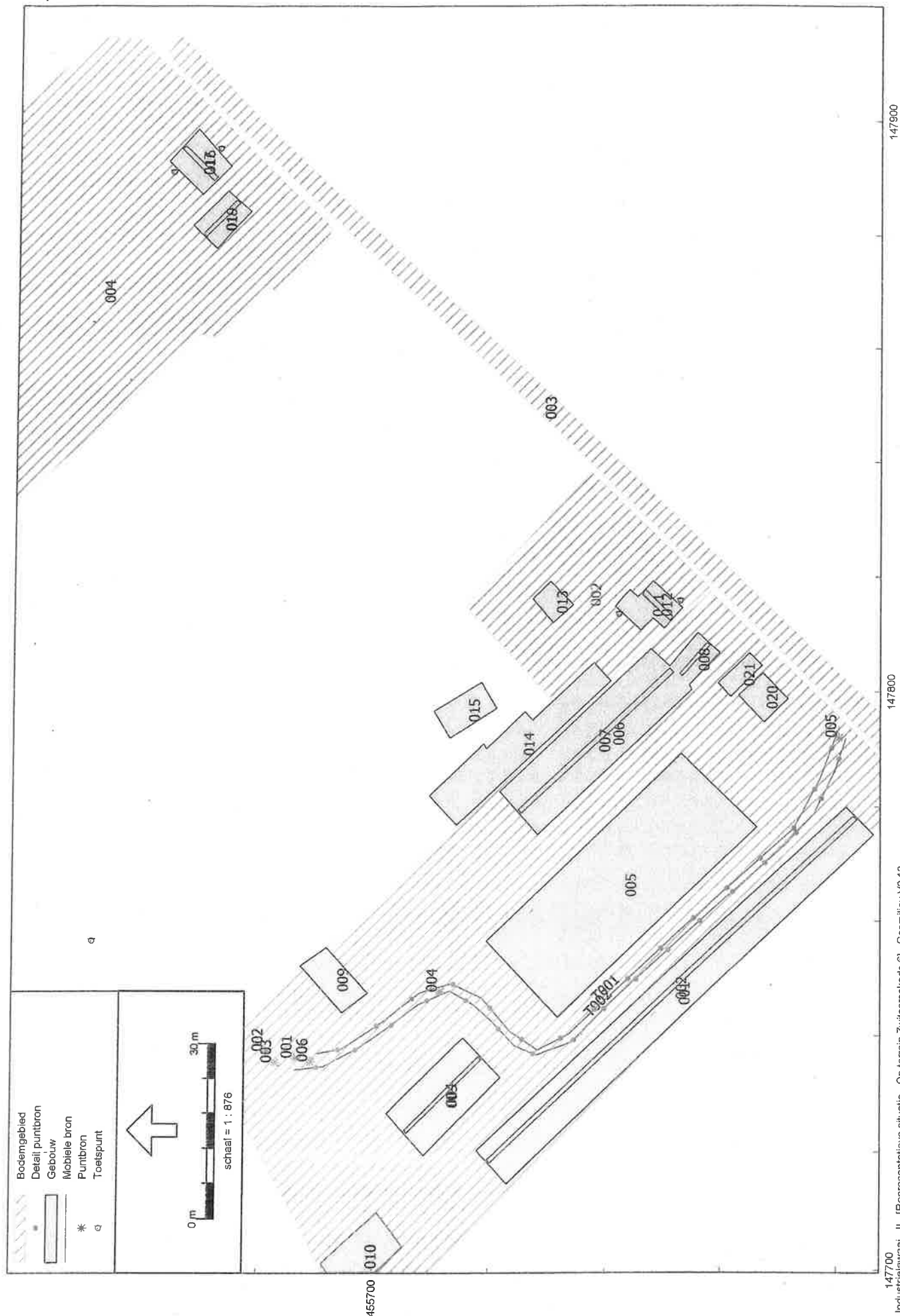


VMZ Moesbergen

Invoergegevens

Model: Op terrein Zwitsersekade 6
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Gevel
001	Woning Zwitsersekade 5 achter	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
002	Woning Zwitsersekade 5 voor	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
003	Woning Zwitsersekade 1 voor	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
004	Woning Zwitsersekade 1 achter	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
011	30m van erfgrens - begraafplaats	0,00	Relatief	1,50	--	--	Nee
012	30m van erfgrens - begraafplaats	0,00	Relatief	1,50	--	--	Nee
013	30m van erfgrens - begraafplaats	0,00	Relatief	1,50	--	--	Nee
014	30m van erfgrens - begraafplaats	0,00	Relatief	1,50	--	--	Nee



VMZ Moesbergen

Invoergegevens

Model: Op terrein Zwitsersekade 6
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaal - II

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
001	Loods - goothoogte	3,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
002	Loods - nokhoogte	5,50	0,00	Relatief	2 dB	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
003	Loods - goothoogte	3,80	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
004	Loods - nokhoogte	5,20	0,00	Relatief	2 dB	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
005	Loods - nieuw te bouwen	5,40	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
006	Loods en kantine - goothoogte	4,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
007	Loods - nokhoogte	5,20	0,00	Relatief	2 dB	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
008	Kantine - nokhoogte	5,40	0,00	Relatief	2 dB	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
009	Romneyloods	2,70	0,00	Relatief	2 dB	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
010	Romneyloods	4,00	0,00	Relatief	2 dB	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
011	Woning Zwitsersekade 5 - goothgt	4,60	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
012	Woning Zwitsersekade 5 - nokhgt	7,00	0,00	Relatief	2 dB	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
013	Bijgebouw Zwitsersekade 5	2,60	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
014	Bijgebouw Zwitsersekade 5	2,60	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
015	Bijgebouw Zwitsersekade 5	2,60	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
016	Woning Zwitsersekade 1 - goothgt	4,40	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
017	Woning Zwitsersekade 1 - nokhgt	7,00	0,00	Relatief	2 dB	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
018	Bijgebouw Zwitsersekade 1 - nokhgt	3,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
019	Bijgebouw Zwitsersekade 1 - goothgt	6,00	0,00	Relatief	2 dB	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
020	Gebouw	3,70	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
021	Gebouw	2,60	<-->	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

VMZ Moesbergen

Invoergegevens

Model: Op terrein Zwitsersekade 6
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - II

Naam	Omschr.	Bf
001	Verhard terrein Zwitsersekade 6	0,00
002	Verhard terrein Zwitsersekade 5	0,20
003	Zwitsersekade (toegangsweg)	0,00
004	Verhard deel	0,00

Geomilieu V2.13

4-4-2013 16:23:51

VMZ Moesbergen

Invoergegevens

Model: Op terrein Zwitsersekade 6
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	ISO H	ISO M	Hdef.	Aantal (D)	Aantal (A)	Aantal (N)	Gem.snelheid	Max.afst.	Lw 31	Lw 63	Lw 125
T001	Personenauto's VMZ - 2x heen - terug 12km/h	0,75	0,00	Relatief	4	--	--	12	8,00	63,00	69,10	77,30
T002	Vrachtwgn DAF 65 met minigraver heen terug 8k	1,50	0,00	Relatief	2	--	--	8	8,00	76,00	83,40	89,90

VMZ Moesbergen

Invoergegevens

Model: Op terrein Zwitsersekade 6
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaal - IL

Naam	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal
T001	80,40	84,00	86,20	85,50	81,70	77,60	91,47
T002	93,70	93,60	99,40	97,90	91,90	84,30	103,53

Geomilieu V2.13

4-4-2013 16:18:30

VMZ Moesbergen

Invoergegevens

Model: Op terrein Zwitsersekade 6
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Funbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(D)	Cb(A)	Cb(IN)	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250
001	Manoeuvreren vrachtwagen DAF 65	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	23,80	--	--	74,50	81,90	88,40	92,20
002	Manoeuvreren Mini-graver Doosan 4t	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	23,80	--	--	64,90	76,40	86,10	80,50
003	Imax - stootgeluid	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	199,00	--	--	79,00	87,00	95,00	102,00
004	Imax - rijden vrachtwagen	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	199,00	--	--	80,00	87,40	93,90	97,70
005	Imax - rijden vrachtwagen DAF 65	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	199,00	--	--	80,00	87,40	93,90	97,70
006	Imax - dichtslaan portierdeur vrachtwgn	2,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	199,00	--	--	71,00	80,00	88,00	91,00

VMZ Moesbergen

Invoergegevens

Model: Op terrein Zwitsersekade 6
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - II

Naam	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal
001	92,10	97,90	96,40	90,40	82,80	102,03
002	85,00	84,90	83,60	78,80	71,60	91,79
003	107,00	110,00	105,00	100,00	94,00	113,30
004	97,60	103,40	101,90	95,90	88,30	107,53
005	97,60	103,40	101,90	95,90	88,30	107,53
006	96,00	98,00	97,00	93,00	89,00	103,03

VMZ Moesbergen

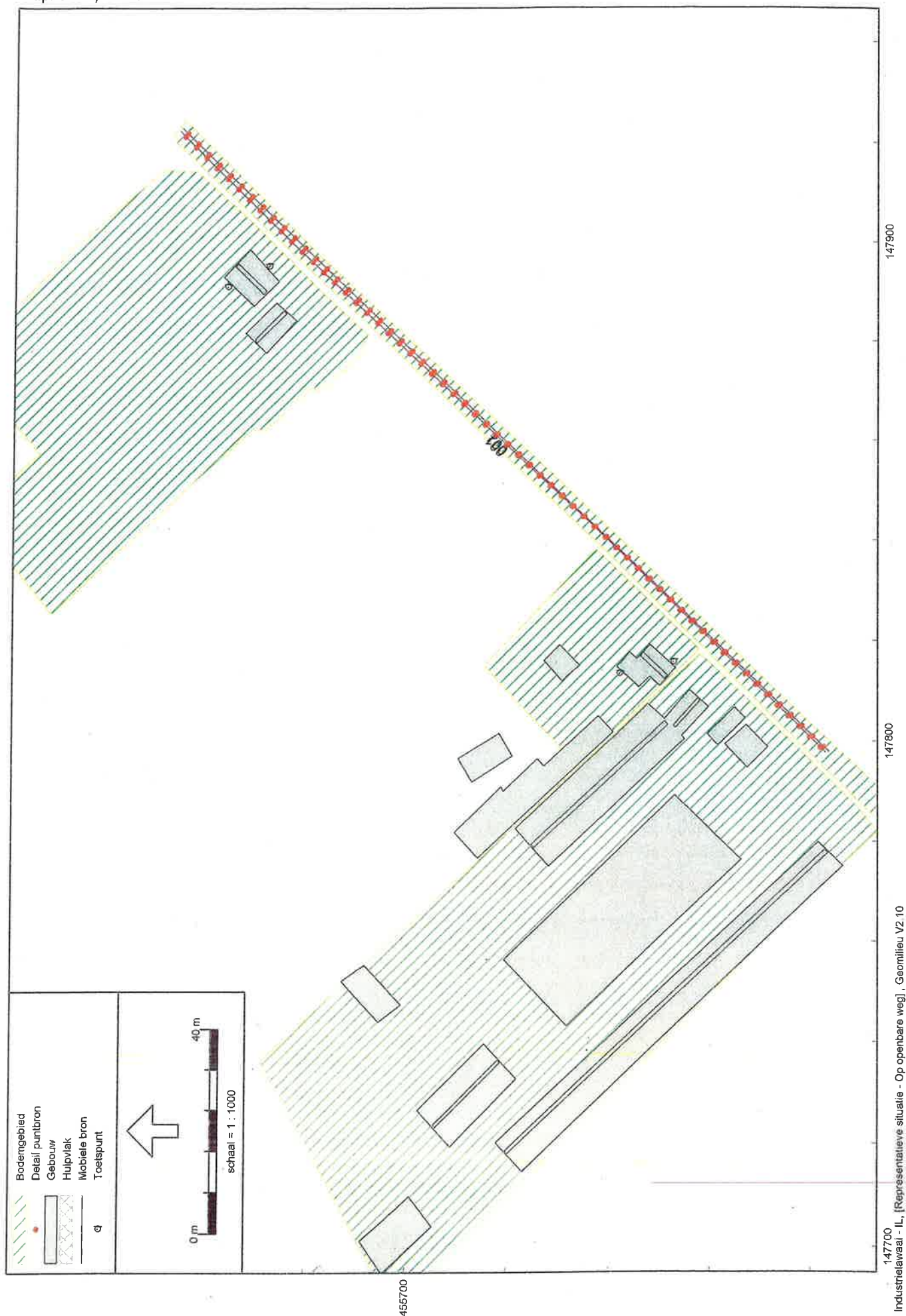
Invoergegevens

Model: Op terrein Zwitsersekade 6
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Grids, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	DeltaX	DeltaY
001	grid	1,50	<-->	10	10

Geomilieu V2.13

4-4-2013 16:26:44



147900

147800

147700 Industrielaai - IL, [Representatieve situatie - Op openbare weg], Geomilieu V2 10

Mobile bronnen

VMZ Moesbergen

Invoergegevens INDIRECTE hinder

Model: Op openbare weg
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaal - IL

Naam	Omschr.	ISO H	ISO M	Hdef.	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)	Gem.snelheid	Max.afst.	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250
W001	Personenauto's 2x heen terug 15 km/h	0,75	--	Relatief	4	--	--	15	3,00	60,20	70,10	78,39	80,40
W002	vrachtwagen DAF 65 - 12km/h	1,50	--	Relatief	2	--	--	12	3,00	78,20	84,90	91,40	95,20

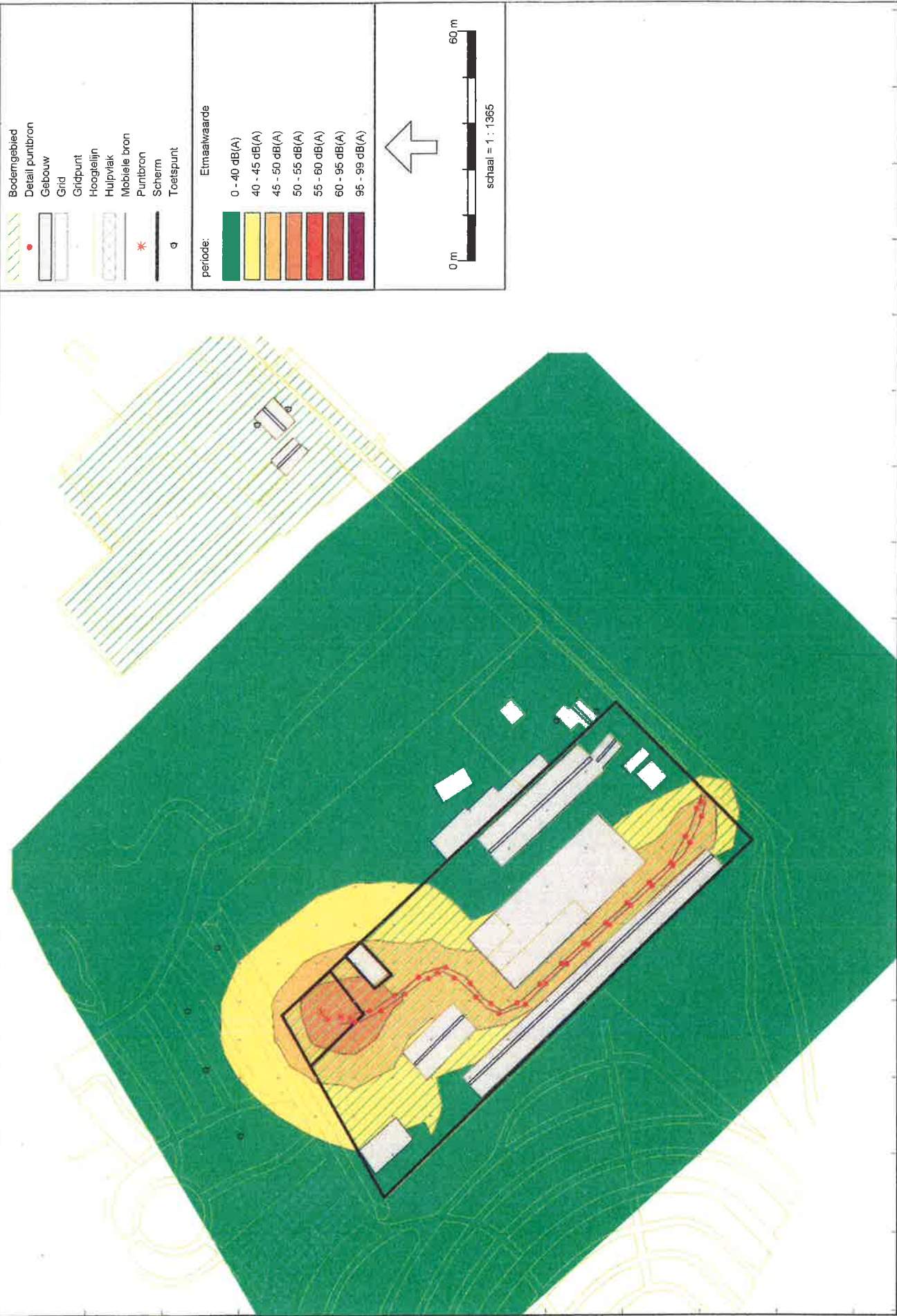
VMZ Moesbergen

Invoergegevens INDIRECTE hinder

Model: Op openbare weg
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal
W001	85,00	87,20	86,50	82,70	78,60	92,40
W002	95,10	100,90	99,40	93,40	85,80	105,04

BIJLAGE 3. Rekenresultaten rekenmodel



Rapport: Resultatentabel
Model: Op terrein Zwitsersekade 6
LAgg totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
001_A	Woning Zwitsersekade 5 achter	1,50	20,1	--	--	20,1
002_A	Woning Zwitsersekade 5 voor	1,50	21,5	--	--	21,5
003_A	Woning Zwitsersekade 1 voor	1,50	13,9	--	--	13,9
004_A	Woning Zwitsersekade 1 achter	1,50	23,1	--	--	23,1
011_A	30m van erfgrens - begraafplaats	1,50	35,4	--	--	35,4
012_A	30m van erfgrens - begraafplaats	1,50	34,9	--	--	34,9
013_A	30m van erfgrens - begraafplaats	1,50	33,8	--	--	33,8
014_A	30m van erfgrens - begraafplaats	1,50	34,7	--	--	34,7

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Op terrein Zwitsersekade 6
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam					
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
001_A	Woning Zwitsersekade 5 achter	1,50	49,8	--	--
002_A	Woning Zwitsersekade 5 voor	1,50	60,7	--	--
003_A	Woning Zwitsersekade 1 voor	1,50	49,8	--	--
004_A	Woning Zwitsersekade 1 achter	1,50	56,4	--	--
011_A	30m van erfgrens - begraafplaats	1,50	69,8	--	--
012_A	30m van erfgrens - begraafplaats	1,50	69,2	--	--
013_A	30m van erfgrens - begraafplaats	1,50	67,8	--	--
014_A	30m van erfgrens - begraafplaats	1,50	68,8	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Op terrein Zwitsersekade 6
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 002_A - Woning Zwitsersekade 5 voor
 Groep: (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

Naam								
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li	Cm
002 A	Woning Zwitsersekade 5 voor	1,50	21,5	--	--	21,5	64,2	
T002	Vrachtwgn DAF 65 met minigraver heen terug 8k	1,50	20,7	--	--	20,7	60,3	1,6
001	Manoeuvreren vrachtwagen DAF 65	1,50	10,0	--	--	10,0	37,4	3,6
T001	Personenauto's VMZ - 2x heen - terug 12km/h	0,75	8,6	--	--	8,6	47,6	2,3
002	Manoeuvreren Minigraver Doosan 4t	1,00	6,2	--	--	6,2	33,8	3,8
005	Lmax - rijden vrachtwagen DAF 65	1,50	-138,3	--	--	-138,3	61,6	0,9
003	Lmax - stootgeluid	1,50	-156,0	--	--	-156,0	46,6	3,6
004	Lmax - rijden vrachtwagen	1,50	-160,9	--	--	-160,9	41,3	3,1
006	Lmax - dichtslaan portierdeur vrachtwgn	2,00	-162,6	--	--	-162,6	39,7	3,3

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Op terrein Zwitsersekade 6
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 004_A - Woning Zwitsersekade 1 achter
 Groep: (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

Naam								
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li	Cm
004 A	Woning Zwitsersekade 1 achter	1,50	23,1	--	--	23,1	63,5	
001	Manoeuvreren vrachtwagen DAF 65	1,50	21,6	--	--	21,6	49,5	4,0
T002	Vrachtwgn DAF 65 met minigraver heen terug 8k	1,50	15,9	--	--	15,9	57,9	4,0
002	Manoeuvreren Minigraver Doosan 4t	1,00	11,8	--	--	11,8	39,8	4,2
T001	Personenauto's VMZ - 2x heen - terug 12km/h	0,75	4,8	--	--	4,8	45,7	4,3
003	Lmax - stootgeluid	1,50	-142,7	--	--	-142,7	60,4	4,0
004	Lmax - rijden vrachtwagen	1,50	-148,6	--	--	-148,6	54,4	4,0
006	Lmax - dichtslaan portierdeur vrachtwgn	2,00	-152,8	--	--	-152,8	50,1	3,9
005	Lmax - rijden vrachtwagen DAF 65	1,50	-160,4	--	--	-160,4	42,6	4,0

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Op openbare weg
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam							
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	
001_A	Woning Zwitsersekade 5 achter	1,50	29,7	--	--	29,7	
002_A	Woning Zwitsersekade 5 voor	1,50	42,4	--	--	42,4	
003_A	Woning Zwitsersekade 1 voor	1,50	43,0	--	--	43,0	
004_A	Woning Zwitsersekade 1 achter	1,50	25,7	--	--	25,7	

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Direct en indirecte hinder gecumuleerd
LAgg totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
001_A	Woning Zwitsersekade 5 achter	1,50	30,1	--	--	30,1
002_A	Woning Zwitsersekade 5 voor	1,50	42,4	--	--	42,4
003_A	Woning Zwitsersekade 1 voor	1,50	43,1	--	--	43,1
004_A	Woning Zwitsersekade 1 achter	1,50	27,5	--	--	27,5
011_A	30m van erfgrens - begraafplaats	1,50	35,4	--	--	35,4
012_A	30m van erfgrens - begraafplaats	1,50	35,0	--	--	35,0
013_A	30m van erfgrens - begraafplaats	1,50	33,9	--	--	33,9
014_A	30m van erfgrens - begraafplaats	1,50	34,8	--	--	34,8

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 4:

Oplegnotitie tussenuitspraak Raad van State 17 december 2014

OPLEGNOTITIE TUSSENUITSpraak

1. INLEIDING

Op 19 november 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Reparatieherziening Austerlitz/Zeisterbossen, Zwitsersekade 6" vastgesteld. Tegen dit bestemmingsplan heeft KEM B.V. beroep ingesteld. Op 17 december 2014 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een tussenuitspraak gedaan en past de bestuurlijke lus toe.

De Afdeling heeft de raad de opdracht gegeven om in het bestemmingsplan een deugdelijke planregeling op te nemen wat betreft de aanduiding "maximum bebouwingspercentage (%) =37" voor het perceel Zwitsersekade 6 te Zeist, binnen 12 weken na haar uitspraak van 17 december 2014. Dit conform rechtsoverwegingen 5.3 en 5.5. Deze rechtsoverwegingen worden in het onderstaande toegelicht.

2. RECHTSOVERWEGING 5.3 (GEBOUW B)

Over 'gebouw B' stelt de Afdeling vast dat op de tekening, behorend bij de op 5 april 1988 verleende vergunning, een tegenstrijdigheid bestaat wat betreft de weergave van de lengte van gebouw B. De op schaal getekende lengte van 'gebouw B' op de tekening duidt op een lengte van ongeveer 37 meter, terwijl daarnaast in cijfers een lengte van 25 meter staat geschreven. In de bouwtekening van de nieuwe toestand, in hetgeen is weergegeven wat wordt vergund, is gebouw B eveneens getekend met een lengte van ongeveer 37 meter (zonder nadere omschrijving in cijfers). Uit het deskundigenrapport dat door KEM B.V. is overlegd, volgt dat de lengte van gebouw B op 13 januari 2014 tijdens een meting ter plaatse 36,54 meter bedroeg en dat het gezien het type van de constructie, de balkzwaarte en de vormgeving waarschijnlijk is dat het gebouw in één keer is gebouwd. De gemeenteraad is bij de berekening van het bebouwingspercentage derhalve niet uitgegaan van de vergunde afmeting (lengte 37 meter) voor gebouw B. Gelet hierop is het plan in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

3. RECHTSOVERWEGING 5.5 (GEBOUWEN H1, H2, I EN J)

Voor de gebouwen H1, H2, I en J zijn geen oprichtingsvergunningen bekend bij de gemeente. KEM B.V. heeft onweersproken gesteld dat de gebouwen circa 40 jaar aanwezig zijn. In deze 40 jaar is nooit handhavend opgetreden door de gemeente. Verder heeft de gemeenteraad verklaard dat hij niet uitsluit dat voor deze gebouwen ooit een vergunning is verleend. Niet is gebleken dat er bij de raad overwegende ruimtelijke bezwaren zijn tegen het meenemen van de gebouwen H1, H2, I en J in het bebouwingspercentage. Onder deze omstandigheden is het plan in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

4. RECHTSOVERWEGING 5.1 (UITBREIDINGSMOGELIJKHEID)

De gemeenteraad stelt zich op het standpunt dat aan de beoogde uitbreidingsmogelijkheid van maximaal 3% reeds invulling is gegeven met de recent op 28 februari 2013 aan KEM B.V. ver-

leende omgevingsvergunning voor de herbouw van de afgebrande loods, aangeduid als gebouw G. Voor de beoordeling van de vraag of met de vergunde bouw van gebouw G de beoogde 3% uitbreidingsmogelijkheid volledig is ingevuld, van belang is wat het maximum bebouwingspercentage zal zijn na herstel van de gebreken.

5. HERBEREKENING BEBOUWINGSPERCENTAGE

1. Nieuwe berekening gebouw B

Gelet op de hiervoor beschreven instructie van de Afdeling dient derhalve de oppervlakte van gebouw B opnieuw te worden berekend. Hierbij dient wat betreft de lengte te worden uitgegaan van de vergunde afmeting van dit gebouw, zoals deze op de bouwtekening van de nieuwe toestand op schaal is weergegeven. De Afdeling constateert dat dit circa 37 meter is. Uit zorgvuldige nameting concludeert de raad dat dit 37,4 meter betreft. Concreet betekent dit dat voor het bebouwingspercentage de volgende oppervlakte van dit gebouw het uitgangspunt vormt: 10,6 meter x 37,4 meter = 396,44 m².

2. Betrekken gebouwen H1, H2, I en J in bebouwingspercentage

Gelet op de hiervoor beschreven instructie van de Afdeling ligt het in de reden de oppervlakte van een viertal gebouwen mee te nemen in de berekening van het bebouwingspercentage. Voor de berekening van de oppervlakte van deze gebouwen is de bouwtekening 'nieuwe toestand', behorend bij de vergunning van 5 april 1988, als uitgangspunt genomen. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat deze vergunning voor het veranderen van andere gebouwen is verleend en niet voor de hier genoemde gebouwen H1, H2, I en J. Echter, deze vier gebouwen staan wel op de bij de vergunning behorende tekening ingetekend als gebouwen in de directe omgeving. Dit leidt tot de volgende oppervlakten:

- Gebouw H1: 5,4 meter x 3,2 meter = 17,28 m²;
- Gebouw H2: 3,2 meter x 5 meter = 16 m²;
- Gebouw I: 5,2 meter x 6,1 meter = 31,72 m²;
- Gebouw J: 7,8 meter x 2,95 meter = 23,01 m².

3. Uitbreidingsmogelijkheid maximum bebouwingspercentage

Een derde onderdeel van de tussenuitspraak betreft de beoogde beperkte uitbreidingsmogelijkheid van het maximum bebouwingspercentage. KEM B.V. heeft de vaststelling van het bestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen" opgevat alsof het de intentie van de gemeente was om 3% van het bouwvlak als uitbreiding van bebouwing toe te staan. De raad begrijpt hoe zij tot deze conclusie zijn gekomen en zijn dan ook, met hen, van mening, dat KEM B.V. ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen" mocht vertrouwen op een uitbreiding van de bebouwing met 3% van het bouwvlak. Aangezien het bouwvlak een oppervlakte heeft van 6.500 m² betekent 3% hiervan een uitbreidingsmogelijkheid van 195 m².

De Afdeling oordeelt in dit kader dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat sindsdien aan de beoogde uitbreidingsmogelijkheid reeds (gedeeltelijk) invulling is gegeven. Op 28 februari 2013 is namelijk een omgevingsvergunning verleend voor herbouw van een eerder afgebrand gebouw met een oppervlakte van 1.000 m². Uitgaande van de bouw-

tekening, behorend bij de op 5 april 1988 verleende vergunning, had het afgebrande gebouw oorspronkelijk een oppervlakte van 826,35 m². Dit betekent dat 173,65 m² aan extra oppervlak is vergund ten opzichte van het formaat van de afgebrande loods.

Gelet op het voorgaande moet worden geconcludeerd dat van de beoogde 3% uitbreidingsmogelijkheid reeds 173,65 m² is verbruikt. Concreet resteert nog een uitbreidingsruimte van 21,35 m². Geconcludeerd dient te worden dat de beoogde uitbreidingsruimte van 3% derhalve reeds voor 2,67% is ingevuld, hetgeen betekent dat nog 0,33% (= 21,35 m²) uitbreidingsruimte resteert. Deze resterende uitbreidingsruimte is bij het bepalen van het gewijzigde bebouwingspercentage betrokken.

4. Voor twee loodsen van de juiste maten uitgegaan

In de tussenuitspraak wordt ook aandacht besteed aan een tweetal gebouwen, waarvoor op 17 februari 1982 vergunning is verleend voor de oprichting daarvan. Voor deze gebouwen is een oppervlakte van respectievelijk 50 m² en 63 m² vergund.

In tegenstelling tot de meeste andere gebouwen op dit perceel, is voor deze gebouwen wel een oprichtingsvergunning bekend. Feit is echter dat deze gebouwen groter zijn gebouwd dan ingevolge deze oprichtingsvergunning is toegestaan. Deze vergroting is niet nader vergund. De Afdeling is in dit kader van oordeel dat er geen aanknopingspunten zijn om de zonder vergunning gerealiseerde grotere omvang van de gebouwen alsnog als zodanig te bestemmen. Bij de berekening van het bebouwingspercentage is derhalve in redelijkheid uitgegaan van de vergunde afmetingen van respectievelijk 50 m² en 63 m².

5. Berekening gewijzigd bebouwingspercentage

Het voorgaande leidt tot de volgende berekening van het gewijzigde bebouwingspercentage:

Het bouwvlak bestaat uit de volgende kadastrale percelen:

- E 294: 42 m²
- E 295: 3.118 m²
- E 296: 3.340 m²

Het bouwvlak heeft derhalve een oppervlakte van 6.500 m².

Bouwwerk ¹	Vergunning	Maten (in meters)	Oppervlakte (in m ²)
A	25 september 1978	5,77 x 8,31	47,95
B	<i>5 april 1988</i>	<i>10,6 x 37,4</i>	<i>396,44</i>
C	17 februari 1982	10 x 5	50
D	17 februari 1982	9 x 7	63
E	5 april 1988	19 x 10,5	199,5
F	5 april 1988	(8,4 x 21,85) + (8,9 x 65,4)	765,6
G	28 februari 2013	20 x 50	1.000
H1	<i>5 april 1988</i>	<i>5,4 x 3,2</i>	<i>17,28</i>
H2	<i>5 april 1988</i>	<i>3,2 x 5</i>	<i>16</i>
I	<i>5 april 1988</i>	<i>5,2 x 6,1</i>	<i>31,72</i>
J	<i>5 april 1988</i>	<i>7,8 x 2,95</i>	<i>23,01</i>
SUBTOTAAL			2.610,5
Uitbreidingsmogelijkheid ²	n.v.t.	n.v.t.	21,35
EINDTOTAAL			2.631,85

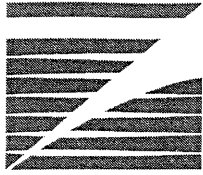
Gewijzigd bebouwingspercentage: $2.631,85 / 6.500,00 * 100\% = 40,49\%$, afgerond 41%. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat door de afronding (altijd naar boven) van het bebouwingspercentage op een heel getal er 33,15 m² extra uitbreidingsmogelijkheid is.

¹ Gelet op de instructie van de Afdeling zijn uitsluitend de oppervlakten van de bouwwerken B, H1, H2, I en J gewijzigd dan wel toegevoegd (cursief in bovenstaand overzicht). De oppervlakten van de overige bouwwerken staan derhalve niet ter discussie.

² De uitbreidingsmogelijkheid is gebaseerd op het feit dat van de beoogde 3% uitbreidingsruimte reeds 2,67% is gebruikt doordat ruim 173 m² aan extra oppervlak is vergund ten opzichte van het formaat van de afgebrande loods.

Bijlage 5:

1^e vaststellingsbesluit 19 november 2013



Gemeente Zeist

VOORBLAD RAADSVOORSTEL

13RV0078

Ronde Tafel : N.v.t.
Debat : N.v.t.
Raadsvergadering : 19 november 2013
Gewijzigd voorstel : -
Portefeuillehouder : Jacqueline Verbeek
Organisatieonderdeel : Publiek & Dienstverlening
Telefoon : 14030
Datum : 29 oktober 2013
Onderwerp : Vaststelling bestemmingsplan Reparatieherziening Austerlitz/Zeisterbossen,
Zwitsersekade 6

VOORSTEL

1. Het bestemmingsplan met de plannaam "Reparatieherziening Austerlitz/Zeisterbossen, Zwitsersekade 6" en met de planidentificatie NL.IMRO.0355.BPrhZwitsersekade6-VS01 met de bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm.
2. De afgeleide analoge verbeelding van het bestemmingsplan vast te stellen, waarbij de ondergrond is ontleend aan de GBKN versie van 19 juli 2010.
3. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.
4. Het vaststellingsbesluit eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling indien GS hiermee instemt.

BESLUIT RAAD

19 november 2013

Conform besloten met in acht name van de kanttekening dat de fractie van NieuwDemocratischZeist geacht wordt tegen te hebben gestemd

13RV0078

Aan de raad van de gemeente Zeist

Opsteller: A.C. de Bruin

ONDERWERP

Vaststelling bestemmingsplan Reparatieherziening Austerlitz/Zeisterbossen, Zwitsersekade 6

VOORSTEL

1. het bestemmingsplan met de plannaam "Reparatieherziening Austerlitz/Zeisterbossen, Zwitsersekade 6" en met de planidentificatie NL.IMRO.0355.BPrhZwitsersekade6-VS01 met de bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm;
2. de afgeleide analoge verbeelding van het bestemmingsplan vast te stellen, waarbij de ondergrond is ontleend aan de GBKN versie van 19 juli 2010;
3. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
4. het vaststellingsbesluit eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling indien GS hiermee instemt.

INLEIDING

Op 6 november 2012 heeft de gemeenteraad van Zeist het bestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen" vastgesteld. Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Eén van de ingediende beroepen heeft betrekking op het perceel aan de Zwitsersekade 6 te Zeist. Op 9 oktober 2013 heeft de Afdeling uitspraak gedaan. De meeste onderdelen van het ingestelde beroep zijn ongegrond verklaard. Voor deze delen is het bestemmingsplan dan ook onherroepelijk geworden.

Een beperkt gedeelte van het ingestelde beroep is door de Afdeling gegrond verklaard. Dit betekent dat het vaststellingsbesluit voor het perceel aan de Zwitsersekade 6 op de volgende onderdelen is vernietigd:

- de toekenning van het bebouwingspercentage van 35%;
- het niet als zodanig bestemmen van de bedrijfsvoering van een verhuurbedrijf voor machines en werktuigen.

De Afdeling heeft hierbij de raad opgedragen om binnen 12 weken een nieuw besluit te nemen aangaande genoemde punten. Om uitvoering te geven aan deze uitspraak is onderhavige reparatieherziening opgesteld.

In genoemde uitspraak heeft de Afdeling aangegeven het in dit geval niet nodig te vinden bij de voorbereiding van deze reparatieherziening de procedure van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht opnieuw te doorlopen. Dit betekent dat wordt teruggegrepen op de zienswijzenprocedure zoals deze in oktober 2011 op basis van het ontwerpbestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen" is doorlopen. Onderhavig bestemmingsplan kan derhalve direct ter vaststelling aan de raad worden aangeboden.

Doel van het voorstel

Vaststelling bestemmingsplan Reparatieherziening Austerlitz/Zeisterbossen, Zwitsersekade 6

ARGUMENTEN

1. Verwerken van de uitspraak van de Afdeling

Op 9 oktober 2013 heeft de Afdeling uitspraak gedaan naar aanleiding van de ingestelde beroepen tegen het bestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen". In deze uitspraak vernietigt de Afdeling een tweetal onderdelen ten aanzien van het perceel Zwitsersekade 6:

- de toekenning van het bebouwingspercentage van 35%;
- het niet als zodanig bestemmen van de bedrijfsvoering van een verhuurbedrijf voor machines en werktuigen.

Bebouwingspercentage

De toekenning van het bebouwingspercentage van 35% is vernietigd vanwege het feit dat na de vaststelling van het bestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen" is gebleken dat de gezamenlijke bebouwde en vergunde oppervlakte ruim 36% (concreet 36,79%) van het terrein betreft en de vastgestelde 35% hiervoor onvoldoende ruimte biedt. Overeenkomstig de uitspraak is in onderhavige reparatieherziening aan het perceel Zwitsersekade 6 een bebouwingspercentage van 37% toegekend. Dit percentage biedt voldoende ruimte voor de gezamenlijke bebouwde en vergunde oppervlakte op het perceel.

Overigens heeft de Afdeling, om te voorkomen dat als gevolg van de vernietiging van het bebouwingspercentage geen beperking is gesteld aan de bouw mogelijkheden op het perceel, een voorlopige voorziening getroffen. Dit betekent dat het percentage van 35% in stand blijft tot onderhavige reparatieherziening in werking treedt.

Bedrijfsvoering verhuurbedrijf voor machines en werktuigen

Op het perceel Zwitsersekade 6 is het bedrijf VMZ Moesbergen gevestigd, een verhuurbedrijf voor machines en werktuigen. De activiteiten van dit bedrijf vallen in milieu-categorie 3.1, terwijl op het perceel maximaal categorie 2 is toegestaan. Uit akoestisch onderzoek is echter gebleken dat de feitelijke activiteiten van het bedrijf overeenkomen met een bedrijf in categorie 2, zodat het bedrijf op grond van artikel 3.4 van de planregels door middel van een omgevingsvergunning kan worden toegestaan. De Afdeling heeft nu echter geoordeeld dat de bedrijfsvoering van het verhuurbedrijf bij recht mogelijk gemaakt moet worden en niet middels genoemde omgevingsvergunning. Concreet betekent dit dat aan het perceel de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - verhuurbedrijf voor machines en werktuigen' wordt toegevoegd. Hiermee is het bedrijf rechtstreeks toegestaan op het perceel.

Tevens wordt overeenkomstig de systematiek van het bestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen" - welke is goedgekeurd door de Afdeling - artikel 3.5 van de planregels aangevuld. Dit betekent dat genoemde aanduiding van het perceel kan worden verwijderd op het moment dat de bedrijfsactiviteiten gedurende minimaal een half jaar zijn beëindigd en er geen redenen zijn om aan te nemen dat de activiteit op korte termijn wordt voortgezet. Dit is in lijn met de uitspraak van de Afdeling, aangezien hierin wordt aangegeven dat de gemeente voor bestaande legale bedrijvigheid met een milieucategorie >2 een uitzondering mag maken (zoals nu gebeurt voor het verhuurbedrijf), maar de gemeente geen nieuwe bedrijvigheid vergelijkbaar aan milieucategorie 3.1 hoeft toe te staan. Dit vormt de legitimatie om genoemde wijzigingsbevoegdheid ook voor het verhuurbedrijf van toepassing te verklaren, zodat (onder bepaalde voorwaarden) na beëindiging van de bedrijfsactiviteiten de specifieke mogelijkheid voor dit categorie 3.1 bedrijf kan worden verwijderd.

2. Conform de uitspraak is de zienswijzenprocedure niet opnieuw doorlopen

Gelet op de aard en de omvang van deze reparatieherziening heeft de Afdeling in hun uitspraak aangegeven het in dit geval niet nodig te vinden bij de voorbereiding van dit plan de procedure van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht opnieuw te doorlopen. Dit betekent dat voor onderhavige reparatieherziening wordt teruggegrepen op de zienswijzenprocedure zoals deze in oktober 2011 op basis van het ontwerpbestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen" is doorlopen. Er kunnen derhalve geen nieuwe zienswijzen worden ingediend. Wel bestaat na vaststelling van onderhavige reparatieherziening voor direct-belanghebbenden de mogelijkheid beroep in te stellen bij de Afdeling.

3. De door de Afdeling bepaalde termijn wordt gehaald

In eerder aangehaalde uitspraak van de Afdeling van 9 oktober 2013 is bepaald dat de gemeenteraad binnen 12 weken na verzending van de uitspraak een nieuw besluit dient te nemen waarin de uitspraak is

verwerkt. Dit betekent concreet dat voor 1 januari 2014 een nieuw besluit genomen moet worden. Dit voorstel voorziet in vaststelling op 19 november 2013, zodat deze termijn wordt gehaald.

4. Er is geen sprake van milieutechnische belemmeringen

Op grond van het geldende bestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen" is op het perceel aan de Zwitsersekade 6 reeds de vestiging mogelijk van bedrijven in de milieucategorieën 1 en 2 (overeenkomstig de Staat van bedrijfsactiviteiten) en een smederijbedrijf.

Als gevolg van de uitspraak van de Afdeling wordt in onderhavige reparatieherziening tevens het reeds op het perceel Zwitsersekade 6 aanwezige verhuurbedrijf VMZ Moesbergen als zodanig bestemd middels een specifieke aanduiding. Het verhuurbedrijf voor werktuigen en machines dient in het kader van de publicatie "Bedrijven en milieuzonering" (editie 2009) te worden aangemerkt als een milieucategorie 3.1-bedrijf, waarbij een richtafstand geldt van 50 meter ten opzichte van milieugevoelige functies.

In het kader van de beroepsprocedure van het bestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen" is door de Omgevingsdienst regio Utrecht een akoestisch onderzoek uitgevoerd inzake de geluidsbelasting van het verhuurbedrijf op de noordwestelijke gelegen begraafplaats en de gevels van omliggende woningen. Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de geluidsemissie van het verhuurbedrijf richting de omgeving gering is en gelijkwaardig is aan de emissie van een milieucategorie 2 bedrijf. Gezien de conclusie van het akoestisch onderzoek zijn er geen belemmeringen voor het toestaan van het verhuurbedrijf op het terrein.

KANTTEKENINGEN

N.v.t.

FINANCIËLE TOELICHTING

Samen met het bestemmingsplan kunnen exploitatieplannen (ex. art. 6.12 Wro) vastgesteld worden. Op basis van een exploitatieplan worden (plan)kosten verhaald. Een exploitatieplan hoeft niet opgesteld te worden bij een bestemmingsplan met enkel conserverende bestemmingen. Een exploitatieplan hoeft ook niet opgesteld te worden als het kostenverhaal 'anderszins verzekerd' is, door middel van bijvoorbeeld anterieure overeenkomsten of als de gemeente eigenaar is van de gronden.

Aangezien voorliggende reparatieherziening geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt, kan worden afgezien van het opstellen van een exploitatieplan. Uitgangspunt is immers reparatie naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling. Gelet hierop is geen sprake van kostenverhaal en wordt derhalve bij de vaststelling van voorliggend bestemmingsplan geen exploitatieplan vastgesteld.

Voorts komen de kosten voor het opstellen van dit bestemmingsplan (deels) voor rekening van de gemeente en zullen uit de daarvoor gereserveerde algemene middelen betaald worden.

JURIDISCHE ASPECTEN

Het bestemmingsplan heeft de wettelijke procedure conform artikel 3.8 Wro doorlopen en kan aan de raad ter vaststelling worden aangeboden.

UITVOERING

Planning

- 5 november: collegebesluit vaststellen bestemmingsplan
- 19 november: Raad
- Toezending raadsbesluit aan Gedeputeerde Staten (GS)
- Bekendmaking vaststellingsbesluit (art. 3.8 lid 4 Wro, 6 weken na raadsbesluit) *
- Beroepstermijn (6 weken na bekendmaking vaststellingsbesluit)

* deze termijn kan dus worden verkort indien GS daarmee instemt

Communicatie en Informatie en Automatisering

Nadat de raad het bestemmingsplan gewijzigd heeft vastgesteld, wordt het bestemmingsplan gedurende maximaal zes weken voorgelegd aan GS. Mochten zij geen opmerkingen hebben tegen het gewijzigd vaststellen dan wordt het bestemmingsplan bekendgemaakt en vervolgens gedurende zes weken ter inzage gelegd. De vaststelling van het bestemmingsplan wordt bekendgemaakt in De Nieuwsbode, de Staatscourant en via elektronische weg (gemeentelijke website en ruimtelijkeplannen.nl). Degene die bij het ontwerpbestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen" een zienswijze hebben ingediend met betrekking tot onderhavig perceel worden schriftelijk op de hoogte gesteld. Tijdens de termijn van terinzagelegging kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

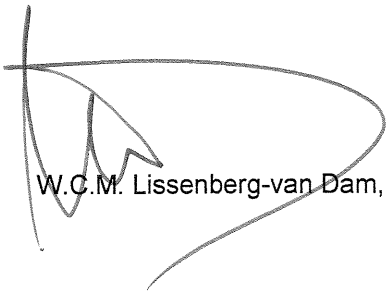
Bijlagen

Bestemmingsplan "Reparatieherziening Austerlitz/Zeisterbossen, Zwitsersekade 6"

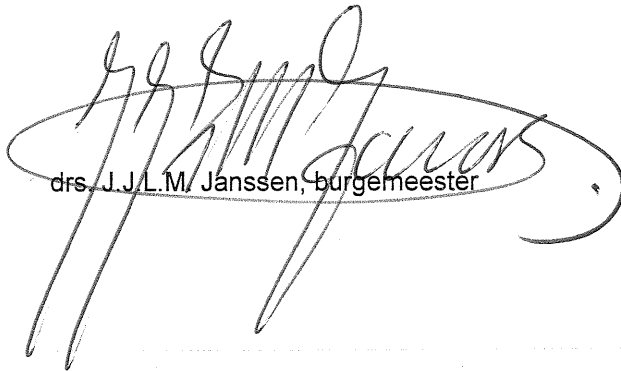
Evaluatie/controle door de raad

Het bestemmingsplan wordt op 19 november 2013 ter vaststelling aan de raad aangeboden.

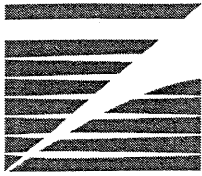
Burgemeester en wethouders,



W.C.M. Lissenberg-van Dam, gemeentesecretaris



drs. J.J.L.M. Janssen, burgemeester



Gemeente Zeist

Behoort bij raadsvoorstel
Nr. 13RV0078

De raad van de gemeente Zeist;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 5 november 2013, en met overname van de in dat voorstel vermelde overwegingen;

Overwegende dat:

het ontwerpbestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen" conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 13 oktober 2011 gedurende 6 weken ter inzage is gelegd;

onderhavig perceel Zwitsersekade 6 hiervan onderdeel uit maakte;

gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen" 19 zienswijzen zijn ingediend, waarvan 1 zienswijze betrekking had op genoemd perceel;

de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraak van 9 oktober 2013 ten aanzien van genoemd perceel de toekenning van het bebouwingspercentage van 35% en het niet als zodanig bestemmen van de bedrijfsvoering van een verhuurbedrijf voor machines en werktuigen heeft vernietigd;

de uitspraak bepaalt dat ten aanzien van de genoemde onderdelen een nieuw besluit genomen dient te worden voor genoemd perceel;

dat bij deze uitspraak tevens is bepaald dat hierbij de procedure van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht niet opnieuw doorlopen hoeft te worden;

geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen bij dit bestemmingsplan omdat de kosten ter zake van de grondexploitatie anderszins zijn verzekerd;

gelet op de desbetreffende bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht,

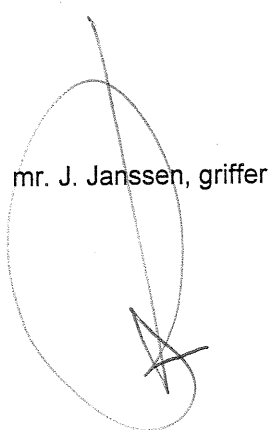
BESLUIT:

1. Het bestemmingsplan met de plannaam "Reparatieherziening Austerlitz/Zeisterbossen, Zwitsersekade 6" en met de planidentificatie NL.IMRO.0355.BPrhZwitsersekade6-VS01 met de bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm.
2. De afgeleide analoge verbeelding van het bestemmingsplan vast te stellen, waarbij de ondergrond is ontleend aan de GBKN versie van 19 juli 2010.
3. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.
4. Het vaststellingsbesluit eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling indien GS hiermee instemt.

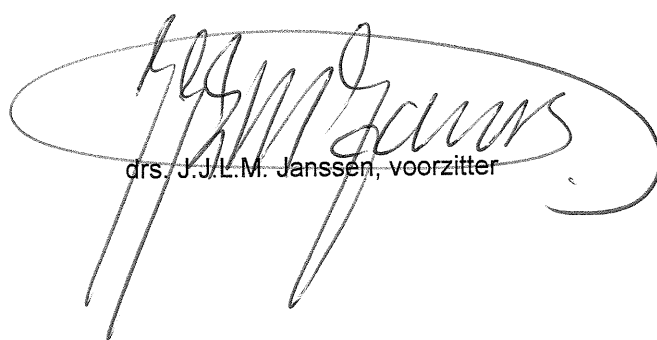
Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 november 2013.

De raad voornoemd,

mr. J. Janssen, griffer

A handwritten signature, possibly 'A', is written inside an oval shape.

drs. J.J./L.M. Janssen, voorzitter

A large, stylized handwritten signature is written inside an oval shape.

Bijlage 6:

Tussenuitspraak Raad van State 17 december 2014

ECLI:NL:RVS:2014:4555

Instantie	Raad van State
Datum uitspraak	17-12-2014
Datum publicatie	17-12-2014
Zaaknummer	201400860/1/R2
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Tussenuitspraak bestuurlijke lus
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 19 november 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Reparatieherziening Austerlitz/Zeisterbossen, Zwitsersekade 6" vastgesteld.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

201400860/1/R2.

Datum uitspraak: 17 december 2014

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) in het geding tussen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid KEM Zwitserse Kade B.V. (hierna: KEM B.V.),
gevestigd te Zeist,

appellante,

en

de raad van de gemeente Zeist,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 19 november 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Reparatieherziening Austerlitz/Zeisterbossen, Zwitsersekade 6" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft KEM B.V. beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

KEM B.V. heeft nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 31 oktober 2014, waar KEM B.V., vertegenwoordigd door R.J.M.M. van den Hurk, bijgestaan door mr. P.V. Kleijn, advocaat te Utrecht, en de raad, vertegenwoordigd door mr. C.M.P. Zegers en vergezeld door drs. A.C. de Bruin, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.
2. Het plan betreft een partiële herziening van het bestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen". Beoogd is delen van de verbeelding en de planregels van het bestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen" te herzien. Het plan is geen zelfstandig geheel van verbeelding en planregels. Het maakt na inwerkingtreding onderdeel uit van het bestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen". Er is uitsluitend bedoeld een reparatie door te voeren naar aanleiding van de vernietiging van enkele onderdelen van dit besluit door de Afdeling bij haar uitspraak van 9 oktober 2013 in zaak nr. 201301576/1/R2.
3. KEM B.V. richt zich tegen de voor de gronden van het perceel Zwitsersekade 6 te Zeist in de verbeelding opgenomen aanduiding "maximum bebouwingspercentage (%) = 37". Zij betoogt dat het maximum bebouwingspercentage met 37% te laag is vastgesteld gelet op de bestaande feitelijke situatie. KEM B.V. voert aan dat de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Austerlitz/Zeisterbossen" heeft beoogd 3% van het bebouwingspercentage bovenop de feitelijk bestaande situatie toe te kennen ten behoeve van ontwikkelmogelijkheden. Voorts voert zij aan dat gebouw B, evenals de gebouwen C en D, op de door de raad gebruikte tekening groter in afmeting zijn weergegeven dan de raad heeft meegenomen in zijn berekening van het bebouwingspercentage.
- KEM B.V. wijst er verder op dat de gebouwen H1, H2, I en J wel op de tekening staan weergegeven, maar niet door de raad zijn meegenomen in de berekening.
4. De raad stelt zich op het standpunt dat met een maximum bebouwingspercentage van 37% goed is aangesloten bij de bestaande legale situatie. De raad wijst erop dat bij de berekening van het bebouwingspercentage is aangesloten bij de maten van de gebouwen die op de tekeningen bij de bouwvergunningen staan geschreven. De vier kantoorgebouwen, aangeduid als H1, H2, I en J, zijn door de raad niet in de berekening meegenomen, omdat geen van de aanwezige bouwvergunningen is verleend ten behoeve van deze gebouwen.
5. KEM B.V. is gevestigd op het perceel Zwitsersekade 6 te Zeist. Blijkens de verbeelding is aan het perceel de aanduiding "maximum bebouwingspercentage (%) = 37" toegekend.

5.1. Ten aanzien van het betoog van KEM B.V. dat de raad de beoogde beperkte uitbreidingsmogelijkheid van het maximum bebouwingspercentage ten onrechte niet bij de berekening van het bebouwingspercentage heeft betrokken, overweegt de Afdeling het volgende.

De raad stelt zich op het standpunt dat aan de beoogde uitbreidingsmogelijkheid reeds invulling is gegeven met de recente op 28 februari 2013 aan KEM B.V. verleende omgevingsvergunning voor de herbouw van de afgebrande loods, aangeduid als gebouw G. In zijn onderzoek naar de legaal tot stand gekomen bestaande bebouwing heeft de raad ten aanzien van gebouw G de bouwtekening van de bestaande toestand, behorend bij de op 5 april 1988 verleende vergunning, als uitgangspunt genomen. De bij deze vergunning vergunde afmeting van gebouw G bedraagt 826,35 m². Ter zitting heeft de raad toegelicht dat voor de herbouw van de loods ruim 173 m² aan extra oppervlak is vergund ten opzichte van het formaat van de afgebrande loods, zoals deze is weergegeven in de bouwtekening bij de vergunning van 5 april 1988. De Afdeling stelt vast dat zowel de raad als KEM B.V. voor de vergunde afmeting van gebouw G uitgaan van 1.000 m².

In hetgeen KEM B.V. heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat aan de beoogde uitbreidingsmogelijkheid reeds (gedeeltelijk) invulling is gegeven met de op 28 februari 2013 verleende omgevingsvergunning voor de herbouw van gebouw G. De Afdeling neemt hierbij in aanmerking dat uit

rechtsoverweging 6.6 van de uitspraak van de Afdeling van 9 oktober 2013 in zaak nr. 201301576/1/R2 volgt dat de raad toentertijd met een bebouwingspercentage van 35% ruimte heeft willen bieden voor de herbouw van de eerder afgebrande loods, waarvoor op 28 februari 2013 een omgevingsvergunning is verleend. De enkele verwijzing door KEM B.V. naar een voor verschillende uitleg vatbaar citaat in het verweerschrift van de raad van 13 februari 2013 in de desbetreffende zaak, is onvoldoende om te twijfelen aan de juistheid van het standpunt van de raad.

Voor de beoordeling van de vraag of met de vergunde herbouw van gebouw G de beoogde 3% uitbreidingsmogelijkheid volledig is ingevuld, is van belang wat het maximum bebouwingspercentage van het perceel zal zijn nadat de raad de hierna in rechtsoverwegingen 5.3 en 5.5 genoemde gebreken zal hebben hersteld.

Het betoog faalt.

5.2. De Afdeling overweegt dat de raad bij het opstellen van het plan de relevante feiten dient vast te stellen en de nodige kennis dient te vergaren over de af te wegen belangen. Dit betekent dat de raad zich op de hoogte dient te stellen van de aard en omvang van de op het perceel Zwitsersekade 6 bestaande bebouwing en tevens of deze bebouwing legaal of illegaal aanwezig is, zodat een keuze gemaakt kan worden of een regeling, en zo ja welke, met betrekking tot de bebouwing in het plan wordt opgenomen. De rechtszekerheid vereist in het algemeen dat bestaand legaal gebruik overeenkomstig de bestaande situatie wordt opgenomen in een bestemmingsregeling. De raad heeft toegelicht dat bij de vaststelling van het plan is beoogd alleen legaal tot stand gekomen bestaande bebouwing op het perceel als zodanig te bestemmen. Om vast te kunnen stellen welke bestaande bebouwing op het perceel legaal tot stand is gekomen, heeft de raad onderzoek gedaan aan de hand van luchtfoto's en verleende bouwvergunningen (thans: omgevingsvergunning voor bouwen; hierna: vergunning).

5.3. Ten aanzien van gebouw B overweegt de Afdeling het volgende. Voor de oprichting van gebouw B is geen vergunning bekend. Wel is een op 5 april 1988 verleende vergunning bekend, waarmee voor onder andere gebouw B toestemming is verleend voor het veranderen van de opslagruimte. Bij de desbetreffende vergunning zijn twee bouwtekeningen gevoegd. Een tekening ziet op de bestaande toestand en een tekening op de nieuwe toestand. In zijn onderzoek naar de legaal tot stand gekomen bestaande bebouwing heeft de raad ten aanzien van gebouw B de bouwtekening van de bestaande toestand, behorend bij de op 5 april 1988 verleende vergunning, als uitgangspunt genomen. De Afdeling stelt vast dat op deze tekening een tegenstrijdigheid bestaat wat betreft de weergave van de lengte van gebouw B. De op schaal getekende lengte van gebouw B op de tekening duidt op een lengte van ongeveer 37 meter, terwijl daarnaast in cijfers een lengte van 25 meter staat geschreven. In de bouwtekening van de nieuwe toestand, in hetgeen is weergegeven wat wordt vergund, is gebouw B eveneens op schaal getekend met een lengte van ongeveer 37 meter zonder een nadere omschrijving in cijfers. Uit het deskundigenrapport dat door KEM B.V. is overgelegd, volgt voorts dat de lengte van gebouw B op 13 januari 2014 tijdens een meting ter plaatse 36,54 meter bedroeg en dat het gezien het type van de constructie, de balkzwaarte en de vormgeving waarschijnlijk is dat het gebouw in één keer is gebouwd. Gelet op de tegenstrijdigheid in de tekening van de bestaande toestand, de aanwezigheid van een tekening van de nieuwe toestand die is vergund en gelet op de bevindingen in het door KEM B.V. overgelegde deskundigenrapport, had het op de weg van de raad gelegen om nader onderzoek te doen naar de lengte en daarmee naar de totale omvang van gebouw B. Dit is niet gebeurd. Ter zitting heeft de raad erkend dat een tegenstrijdigheid bestaat in de tekening die behoort bij de vergunning van 5 april 1988 en dat ervan moet worden uitgegaan dat voor dit gebouw een lengte van 37 meter is vergund. De raad is bij de berekening van het bebouwingspercentage derhalve niet uitgegaan van de vergunde afmeting voor gebouw B. Gelet hierop is het plan in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

Het betoog slaagt.

5.4. Ten aanzien van de gebouwen C en D overweegt de Afdeling dat een vergunning van 17 februari 1982 voor het oprichten van beide gebouwen bij de gemeente bekend is. De Afdeling stelt vast dat uit de tekening, behorend bij die vergunning, volgt dat een vergunning is verleend voor het oprichten van twee bouwwerken met afmetingen van 10 bij 5 meter onderscheidenlijk 9 bij 7 meter. Ter zitting hebben de raad en KEM B.V. erkend dat de gebouwen C en D feitelijk groter zijn gebouwd dan ingevolge de

oprichtingsvergunning is toegestaan. KEM B.V. heeft voorts ter zitting erkend dat de gebouwen C en D, voor zover deze groter zijn dan ingevolge de vergunning van 17 februari 1982 is toegestaan, niet nader zijn vergund. In hetgeen KEM B.V. heeft aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de raad de zonder vergunning gerealiseerde grotere omvang van de gebouwen C en D alsnog als zodanig had moeten bestemmen. De raad heeft derhalve bij de berekening van het bebouwingspercentage in redelijkheid uit kunnen gaan van de vergunde afmetingen 50 m² en 63 m² voor gebouw C onderscheidenlijk gebouw D.

Het betoog faalt.

5.5. Wat betreft de gebouwen H1, H2, I en J overweegt de Afdeling dat voor deze gebouwen geen oprichtingsvergunningen bekend zijn bij de gemeente. KEM B.V. heeft ter zitting onweersproken gesteld dat de gebouwen sinds ongeveer 40 jaar aanwezig zijn. De raad heeft voorts ter zitting bevestigd dat in die 40 jaar nooit handhavend is opgetreden tegen het ontbreken van een vergunning voor deze gebouwen. Verder heeft de raad verklaard dat hij niet uitsluit dat voor deze gebouwen ooit een vergunning is verleend. Niet is gebleken dat er bij de raad overwegende ruimtelijke bezwaren bestaan tegen het meenemen van de gebouwen H1, H2, I en J in de berekening van het bebouwingspercentage. De enkele omstandigheid dat de gebouwen H1 en H2 na de vaststelling van het plan zijn gesloopt in verband met wateroverlast en rioleringswerkzaamheden, doet hieraan niet af. KEM B.V. heeft in dit verband verklaard dat hij deze gebouwen wenst te herbouwen. Onder de hiervoor genoemde omstandigheden is het plan in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

Het betoog slaagt.

6. In hetgeen KEM B.V. heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor het perceel Zwitsersekade 6 te Zeist is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 8:51d van de Awb op te dragen het gebrek binnen de hierna te noemen termijn te herstellen. De raad dient daartoe met inachtneming van hetgeen hiervoor in rechtsoverwegingen 5.3 en 5.5 is overwogen alsnog te voorzien in een deugdelijke planregeling wat betreft de aanduiding "maximum bebouwingspercentage (%) = 37" voor het perceel Zwitsersekade 6 te Zeist. Afdeling 3.4 van de Awb behoeft bij de voorbereiding van een gewijzigd besluit niet opnieuw te worden toegepast. Het gewijzigde besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekendgemaakt te worden.

7. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

draagt de raad van de gemeente Zeist op om binnen 12 weken na de verzending van deze uitspraak:

1. met inachtneming van overwegingen 5.3 en 5.5 alsnog te voorzien in een deugdelijke planregeling wat betreft de aanduiding "maximum bebouwingspercentage (%) = 37" voor het perceel Zwitsersekade 6 te Zeist en
2. de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en een gewijzigd besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. F.C.M.A. Michiels, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P. Plambeck, griffier.

w.g. Michiels w.g. Plambeck

lid van de enkelvoudige kamer griffier

Uitgesproken in het openbaar op 17 december 2014

159-815.

Regels

