

Gemeente Zeist

RAADSVOORSTEL

VASTSTELLING HERZIENING KRAKELINGWEG

Portefeuillehouder Dhr. S. Jansen Ronde Tafel N.v.t.
Opsteller N.G. Geelkerken Debat N.v.t.
Zaak/stuknummer Raadsvergadering 8 november 2016
Raadsvoorstel 16RV064

Versienr.	Datum	Opsteller	Toelichting	(help)
1.0	30-9-2016	N.G. Geelkerken	Team Ruimtelijke Ontwikkeling	

Maatschappelijk effect en doel van het voorstel

Het wegnemen van ongewenste planologische mogelijkheden voor de nieuwe Krakelingweg en daarmee ook het wegnemen of beperken van onzekerheid en eventuele schade bij omwonenden.

Voorstel

1. de overwegingen en conclusies over de zienswijzen, zoals opgenomen in de 'Nota van Zienswijzen Herziening Krakelingweg' over te nemen;
2. het bestemmingsplan met de plannaam 'Herziening Krakelingweg' en met de planidentificatie NL.IMR0.0355.BPHerzKrakelingweg-VS01 met de bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm;
3. de afgeleide analoge verbeelding van het bestemmingsplan vast te stellen, waarbij de ondergrond is ontleend aan de GBKN van 21 april 2016;
4. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Besluit Raad 08 november 2016:
Conform unaniem besloten

Basis

Inleiding

In april 2012 is de nieuwe Krakelingweg geopend. Het (al jaren onherroepelijke) bestemmingsplan 'Krakelingweg' dat de aanpassing van deze weg mogelijk maakte, biedt echter meer mogelijkheden dan nodig. Die mogelijkheden zijn niet gerealiseerd, maar de gemeente zou deze (theoretisch) alsnog kunnen realiseren. Dit zou in het nadeel zijn van de omwonenden, die geen zekerheid hebben over wat de gemeente met de weg wil. Ten minste één omwonende heeft hier last van en heeft mede om deze reden verzocht om een tegemoetkoming in de planschade. Om deze redenen wordt voorgesteld het bestemmingsplan te herzien en de ongewenste planologische mogelijkheden weg te nemen. Deze herziening beoogt dus geen feitelijke aanpassing van de weg.

Argumenten

Het huidige bestemmingsplan 'Krakelingweg' uit 2010 biedt voldoende planologische basis voor de huidige, goed functionerende Krakelingweg. Het plan staat theoretisch ook ontwikkelingen toe, die de situatie drukker en minder overzichtelijk zouden maken. Dat is nooit de bedoeling van uw raad geweest, maar door een omissie mogelijk geworden. De door uw raad destijds gewenste inrichting van de weg, die bleek uit de dwarsdoorsnede, is ten onrechte niet opgenomen in de juridisch bindende versie van het bestemmingsplan. De omissie is gelukkig te herstellen met bijgaande 'Herziening Krakelingweg', welke daartoe in procedure is gebracht.

Toelichtingen

☒	Financiën	☒	Juridisch	☐	Risicos
☒	Communicatie	☐	Automatisering	☐	Anders

Verdere proces

VERDIEPING

Inleiding

In april 2012 is de nieuwe Krakelingweg geopend. Deze nieuwe weg langs de noord rand van Zeist zorgt voor een kortere verbinding tussen de afrit Den Dolder van de A28 en de Woudenbergseweg. Andere wegen in Zeist worden hierdoor ontlast en deze weg helpt bij het streven van de gemeente Zeist om de bereikbaarheid te verbeteren en tegelijkertijd autoverkeer te weren uit de woonwijken.

Het (al jaren onherroepelijke) bestemmingsplan 'Krakelingweg' dat de aanpassing van deze weg mogelijk maakte, blijkt echter meer mogelijkheden te bieden dan nodig. Die mogelijkheden zijn niet gerealiseerd, maar de gemeente zou deze (theoretisch) alsnog kunnen realiseren. De omwonenden hebben hier geen zekerheid over. Ten minste één omwonende heeft hier last van en heeft mede om deze reden verzocht om een tegemoetkoming in de planschade. Om deze redenen is het wenselijk de overbodige mogelijkheden weg te nemen, waartoe de procedure voor het bestemmingsplan Herziening Krakelingweg is opgestart. Deze herziening beoogt dus geen feitelijke aanpassing van de weg.

Het ontwerp van dit bestemmingsplan heeft van 17 juni 2016 tot en met 28 juli 2016 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon iedereen een zienswijze indienen. Van deze gelegenheid is slechts één maal gebruik gemaakt. Deze zienswijze is in bijgevoegde Nota van Zienswijzen samengevat en beantwoord. Een aantal punten zijn reeds in 2010 ingebracht, zoals het verzoek om de toegangsweg naar de sportvelden verder van de woning van reclamant af te leggen. In 2010 heeft uw raad op dit punt besloten, dat de belangen van de direct aangrenzende sportverenigingen hier zwaarder moeten wegen dan de belangen van reclamant, die op geruime afstand van deze toegangsweg woont. Nu de toegangsweg is aangelegd en al enkele jaren goed functioneert, is er geen reden om terug te komen op dit besluit.

Ook voert reclamant aan, dat er geen fietspad ligt op de plaats waar nu een fietsstraat ligt. Dit lijkt een misverstand bij reclamant te zijn, dat uitgelegd wordt in genoemde nota. Hoewel reclamant heeft aangegeven de zienswijze mondeling te willen toelichten, is hij daar op terug gekomen. Daardoor kon, ondanks herhaalde pogingen vanuit de gemeente daartoe, dit punt helaas niet in een persoonlijk gesprek nader toegelicht worden. De nota concludeert vervolgens, dat de zienswijzen geen aanleiding geven tot aanpassing van het bestemmingsplan. Aangezien er ook ambtelijk geen reden is om het plan aan te passen, wordt uw raad voorgesteld het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen, waarbij -vanwege de vaststelling- alleen de (extensie van de) imro-planidentificatie veranderd in NL.IMR0.0355.BPHerzKrakelingweg-VS01.

terug

ARGUMENTATIE

1. Het huidige bestemmingsplan 'Krakelingweg' uit 2010 biedt voldoende planologische basis voor de huidige, goed functionerende Krakelingweg. Het plan staat ook een aantal ontwikkelingen toe die niet wenselijk zijn. Zo zou de gemeente de huidige fietsstraat langs de huizen tegenover de sportvelden van Shot en Schaerweijde volgens het plan ook in gebruik mogen nemen als doorgaande autoweg. Dat zou een tweede doorgaande autoweg naast de nu al bestaande doorgaande weg opleveren, wat zou resulteren in een (te) drukke en minder overzichtelijke situatie.

Het was in 2010 ook niet de bedoeling van uw raad om een tweede, parallelle doorgaande autoweg mogelijk te maken op die plaats. In de papieren versie van het bestemmingsplan, waar uw raad kennis van heeft genomen, was een dwarsdoorsnede van de Krakelingweg op de

plankaart opgenomen. Het was de bedoeling om deze dwarsdoorsnede bindend vast te stellen, waardoor een tweede, parallelle doorgaande autoweg niet mogelijk zou zijn. Maar vanaf 2010 geldt de (toen nieuwe) Wet ruimtelijke ordening (Wro), waardoor de papieren plankaart met dwarsdoorsnede niet bindend is. Bindend is de digitale verbeelding waar deze dwarsdoorsnede technisch niet in opgenomen kon worden en daardoor helaas ontbrak.

Het bestemmingsplan 'Krakelingweg' was destijds één van de allereerste plannen waarvoor de digitale verplichtingen van de toen nieuwe Wro golden. Daardoor is destijds deze omissie niet opgemerkt door onze adviseurs, noch door gemeentelijke en provinciale organisatie, noch door de aanwonenden.

2. De omissie is te herstellen met bijgaande 'Herziening Krakelingweg', die daartoe in procedure is gebracht. De fietsstraten in het plan worden in de herziening aangeduid als fietsstraten, waardoor doorgaand autoverkeer wordt uitgesloten. Door het plan op deze wijze te herzien wordt zekerheid geboden aan alle omwonenden over de toekomst van de weg.
3. Tegelijkertijd is gebleken, dat het vigerende plan, althans in theorie, een grote hoeveelheid aan in- en uitritten en andere verhardingen binnen de bestemming 'Groen' zou toelaten. Dat is onwenselijk, omdat deze groenstroken juist beplant zijn om de weg in het groen 'in te pakken' zodat een weg door het bos zou ontstaan. Dergelijke verhardingen zijn nooit aangevraagd en de gemeente zou, als eigenaar van de grond en op basis van de doelomschrijving van de bestemming, dergelijke aanvragen, waar nodig, wellicht ook kunnen tegenhouden, wanneer aangevraagd. Nu de regels herzien worden, is de intentie om slechts bestaande in- en uitritten en verhardingen in de groenstrook toe te staan, ook vastgelegd. Deze bestaande in- en uitritten zijn nodig om de aanliggende percelen te kunnen blijven bereiken.

[terug](#)

TOELICHTING

Financiën

Afdeling 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) schrijft voor, dat de gemeenteraad een exploitatieplan vaststelt voor gronden waarop aangewezen bouwplannen worden voorgenomen, tenzij zij op een andere wijze het verhaal van de kosten regelt. Omdat deze herziening geen feitelijke aanpassing van de weg beoogt, is er geen sprake van een dergelijk bouwplan en zijn er ook geen kosten, die met een exploitatieplan of anders verhaald kunnen worden. Het is dus op grond van afdeling 6.4 Wro niet nodig om een exploitatieplan vast te stellen.

Communicatie

De communicatie over het vaststellingsbesluit zal via de reguliere, wettelijk verplichte kanalen verlopen (eigen gemeentelijke website, landelijke website, De Nieuwsbode en De Staatscourant en een persoonlijke mededeling aan reclamant, tevens indiener planschadeverzoek). Aangezien het besluit geen feitelijke aanpassing van de weg beoogt, is extra communicatie niet nodig.

Juridisch

De vaststelling van bestemmingsplannen is op gezag van artikel 3.1 Wro een bevoegdheid van uw raad. Aan de procedurele voorwaarden, zoals genoemd in artikel 3.8 Wro is voldaan.

Naast de procedure voor het vaststellen van dit bestemmingsplan, loopt ook nog een procedure naar aanleiding van het verzoek tot tegemoetkoming in de planschade, dat in de inleiding is genoemd. Deze twee procedures staan los van elkaar en kennen ieder ook een ander bevoegd gezag: het college is bevoegd voor het besluit op het verzoek tot tegemoetkoming in de planschade. Toch hebben deze twee zaken met elkaar te maken aangezien uw raad in deze procedure beslist over het nieuwe planologische regime, dat in de planschadeprocedure wordt vergeleken met het oude planologische regime. Het streven is om via dit planologisch regime dat voor verzoeker tot planschade gunstiger is, de planschade 'in natura' te vergoeden en zo de financieel uit te keren planschade te beperken. In welke mate dit lukt zal in de planschadeprocedure moeten blijken.

[terug](#)

VERDERE PROCES

Planning en uitvoering

Om de proceduredtijd niet onnodig lang te laten duren, is reeds verder gegaan met de afhandeling van het planschadeverzoek, anticiperend op een positief besluit van uw raad op dit voorstel.

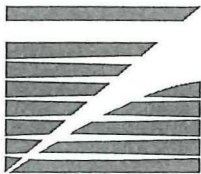
Evaluatie

n.v.t.

terug

BIJLAGEN

1. Nota van zienswijzen
2. Plankaart
3. Regels
4. Toelichting



RAADSBSLUIT

Gemeente **Zeist**

Behoort bij raadsvoorstel

Nr. 16RV064

De raad van de gemeente Zeist;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 11 oktober 2016;

BESLUIT:

- 1) de overwegingen en conclusies over de zienswijzen, zoals opgenomen in de 'Nota van Zienswijzen Herziening Krakelingweg' over te nemen;
- 2) het bestemmingsplan met de plannaam 'Herziening Krakelingweg' en met de planidentificatie NL.IMR0.0355.BPHerzKrakelingweg-VS01 met de bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm;
- 3) de afgeleide analoge verbeelding van het bestemmingsplan vast te stellen, waarbij de ondergrond is ontleend aan de GBKN van 21 april 2016;
- 4) geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 8 november 2016.

De raad voornoemd,

mr. J. Janssen, griffier

drs. J.J.L.M. Janssen, voorzitter

