

GEMEENTE ZEIST

Nota van Inspraak en Artikel 3.1.1 Bro vooroverleg

**‘Voorontwerpbestemmingsplan Zorginstelling Dennendal
Reinaerde’**

Datum : November 2016

Versie : 06

Auteurs : mRO b.v. – 99.267

Inhoudsopgave

1. INLEIDING	4
2. ARTIKEL 3.1.1 Bro VOOROVERLEG	5
2.1 Nederlandse Gasunie	5
2.2 Waterschap Vallei en Veluwe	5
2.3 Provincie Utrecht – GRO.....	5
3. INGEKOMEN INSPRAAKREACTIES	6
Inspreker 1.....	6
Inspreker 2.....	7
Inspreker 3.....	8
Inspreker 4.....	8
Inspreker 5.....	8
Inspreker 6.....	8
Inspreker 7.....	8
Inspreker 8.....	8
Inspreker 9.....	8
Inspreker 10 – Stichting Milieuzorg Zeist	9
4. AANPASSINGEN BESTEMMINGSPLAN	15
4.1 Aanpassingen naar aanleiding van inspraakreactie	15

1. INLEIDING

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Zorginstelling Dennendal Reinaerde' heeft gedurende 6 weken vanaf 9 juni t/m 20 juli 2016 in voorontwerp ter inzage gelegen.

In die periode is door 10 insprekers een reactie ingediend.

In deze nota van inspraak wordt in hoofdstuk 3 ingegaan op de ingediende reacties en het antwoord van de gemeente.

Het bestemmingsplan heeft eveneens het artikel 3.1.1 Bro vooroverleg doorlopen. In totaal hebben 3 overlegpartner gereageerd. De samengevatte reactie(s) en de beantwoording van de gemeente zijn in hoofdstuk 2 opgenomen.

Hoofdstuk 4 geeft inzicht in de onderdelen die ten opzichte van het voorontwerp zijn gewijzigd. Het betreft wijzigingen die voortkomen uit de ingebrachte inspraakreacties.

2. ARTIKEL 3.1.1 Bro VOOROVERLEG

Zoals genoemd hebben 3 overlegpartner gereageerd. In navolgende is één en ander verwoord.

2.1 Nederlandse Gasunie

<i>Vooroverlegreactie:</i>	Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.
<i>Reactie gemeente:</i>	
<i>Conclusie:</i>	

2.2 Waterschap Vallei en Veluwe

<i>Vooroverlegreactie:</i>	Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.
<i>Reactie gemeente:</i>	
<i>Conclusie:</i>	

2.3 Provincie Utrecht – GRO

<i>Vooroverlegreactie:</i>	Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.
<i>Reactie gemeente:</i>	
<i>Conclusie:</i>	

Alle drie overlegpartners hebben geen opmerkingen.
Het art 3.1.1. Bro overleg leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

3. INGEKOMEN INSPRAAKREACTIES

Inspreker 1

<i>Inspraakreactie:</i>	Insprekers hebben bedenkingen over het feit dat er een apart bestemmingsplan Dennendal Reinaerde zal komen waardoor de samenhang met deelgebieden dreigt weg te vallen. In het gebied waar insprekers wonen geldt het bestemmingsplan Den Dolder Noord 2008. Binnen dit gebied valt het BP Zorginstelling Dennendal Reinaerde en het nieuw te ontwikkelen BP Willem Arntzhoeve-Altrecht. Het gebied kenmerkt zich door grote natuur- en cultuurhistorische waarde en maakt deel uit van het programma Hart van de Heuvelrug. Wegens gewijzigde inzichten wordt het huidige bestemmingsplan opgedeeld naar minstens een drietal afzonderlijke plannen w.o.: - Reinaerde: herbestemmen natuur naar maatschappelijk - Altrecht: herbestemmen maatschappelijk naar wonen en maatschappelijk – vanwege commerciële belangen. Voor de plannen zijn twee afzonderlijke externe bureaus ingeschakeld; insprekers vrezen dat hierdoor de samenhang in het gebied niet wordt gewaarborgd, ook al omdat de plannen in de tijd niet met elkaar oplopen. Onduidelijk is of het wijkje waar insprekers wonen onder het nieuwe plan van Altrecht gaat vallen en welke argumenten de grenzen van het nieuwe plan rechtvaardigen. Vooralsnog lijkt het erop dat de grenzen zijn ingegeven door de wens van Altrecht en Reinaerde. Het gebrek aan samenhang zal leiden tot verrommeling van het landschap vanwege het gebrek aan overzicht en coördinatie. Insprekers verzoeken de gemeente de regie goed in handen te houden en de natuur en cultuurhistorische waarden van dit gebied in één bestemmingsplan te regelen.
<i>Reactie gemeente:</i>	Reden voor separate bestemmingsplannen is gelegen in het feit dat zorginstelling Reinaerde nu in het overgangsrecht valt van het bestemmingsplan Den Dolder Noord 2008. Een onwenselijke situatie, mede ook omdat Reinaerde voornemens is haar terrein gefaseerd te herontwikkelen. Handhaven van het overgangsrecht zou betekenen dat de bestemming 'Natuur' van kracht blijft. Deze bestemming biedt logischerwijs geen basis voor het realiseren van bouwinitiatieven, verbouwingen etc. Voor de herontwikkeling is een passende bestemming noodzakelijk. Reinaerde heeft in de zomer van 2014 een gebiedsvisie voor haar terrein opgesteld, waarin de toekomstige inrichting en herontwikkeling is vastgelegd. Daarna is in 2015 gestart met het voorontwerp bestemmingsplan, waarin deze visie planologisch wordt vastgelegd. Voor het terrein van de WA-hoeve (Altrecht) was in die tijd nog niet gestart met visievorming. Reinaerde zou te lang moeten wachten, waarmee de huidige onwenselijke planologische situatie te lang voort zou duren. Dit vormt een belangrijke reden waarom gekozen is voor een apart bestemmingsplan. Praktijk heeft dit ook uitgewezen. In het najaar van 2016 heeft de werkgroep WA-Hoeve de Gebiedsvisie opgeleverd. Begin 2017 zal worden gestart met het

	bestemmingsplan voor de WA-hoeve. Tevens is sprake van verschillende situaties c.q. vertrekpunten voor Reinaerde en Altrecht. Zoals beschreven in de toelichting gaat het bij het bestemmingsplan voor de locatie Dennendal van Reinaerde (verder Reinaerde) om het herbestemmen van natuur weer terug naar de oorspronkelijke bestemming: maatschappelijk. Voor Altrecht geldt het omgekeerde: zij zouden blijven, maar hebben besloten dit gebied op termijn te verlaten. Hierdoor is het karakter van beide bestemmingsplannen verschillend. Ook de inspraak met de omgeving is daardoor verschillend. Bij Altrecht loopt een open planproces om samen met omwonenden dit gebied verder vorm te geven. Voor Reinaerde is dit niet aan de orde doordat de zorg gecontinueerd wordt. Het is en blijft zorg, waarbij er een herinrichting van gebouwen plaatsvindt om deze aan te passen aan de eisen die de huidige tijd stelt aan de zorgverlening. Hiermee ontstaat ook het hiervoor genoemde verschil in tempo. Voor Reinaerde is het van belang zo snel als mogelijk aan de slag te kunnen om de zorg en de gebouwen voor de bewoners te moderniseren. Het verschillende karakter, de daarmee samenhangende verschillende belangen en inspraak, en het tempo maakt dat de gemeente onvoldoende toegevoegde waarde ziet om de bestemmingsplannen samen te voegen. De onderdelen (zoals bijvoorbeeld een brede groene strook) die van belang zijn voor de juiste onderlinge samenhang worden meegenomen in de desbetreffende bestemmingsplannen. Daarbij is gemeente er dus ook van overtuigd dat de samenhang tussen de verschillende terreinen in het grotere gebied op verschillende manieren wordt gewaarborgd. Reinaerde heeft zitting in de werkgroep, die nauw betrokken is bij de planvorming van het Altrecht terrein. Reinaerde bewaakt in dat proces haar visie over haar eigen terrein en ziet toe dat deze ook op de juiste wijze wordt vertaald in de planvorming voor het gebied WA-hoeve. Belangrijker wellicht nog is het gegeven dat de gemeente Zeist de supervisie heeft over de planvorming van beide terreinen. Zij zal er via de gemeentelijk projectleider op toe zien dat de samenhang op de juiste wijze wordt vertaald in beide bestemmingsplannen. Tot slot heeft de gemeente ook zorg gedragen voor inspraak in het kader van het gebiedsproces voor de WA-hoeve. Insprekers (een deel van de bewoners van de woningen aan de Dolderseweg) die in het kader van deze inspraak hun zorg uitspreken over de samenhang in het gehele gebied, hebben zitting in de werkgroep WA-hoeve en dragen bij aan de planvorming voor de WA-hoeve. Het spreekt voor zich dat daarin ook de door de bewoners gevraagde samenhang, door henzelf kan worden ingebracht en bewaakt.
<i>Conclusie:</i>	De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

Inspreker 2

<i>Inspraakreactie:</i>	Reactie is gelijklopend aan inspraakreactie nr. 1
<i>Reactie gemeente:</i>	Zie inspreker 1
<i>Conclusie:</i>	Zie inspreker 1

Inspreker 3

<i>Inspraakreactie:</i>	Inspreker is mede ondertekenaar van de ingezonden inspraakreactie nr. 2 en wenst anoniem te blijven. Reactie is gelijkloidend aan inspraakreactie nr. 1
<i>Reactie gemeente:</i>	Zie inspreker 1
<i>Conclusie:</i>	Zie inspreker 1

Inspreker 4

<i>Inspraakreactie:</i>	Reactie is gelijkloidend aan inspraakreactie nr. 1
<i>Reactie gemeente:</i>	Zie inspreker 1
<i>Conclusie:</i>	Zie inspreker 1

Inspreker 5

<i>Inspraakreactie:</i>	Reactie is gelijkloidend aan inspraakreactie nr. 1
<i>Reactie gemeente:</i>	Zie inspreker 1
<i>Conclusie:</i>	Zie inspreker 1

Inspreker 6

<i>Inspraakreactie:</i>	Reactie is gelijkloidend aan inspraakreactie nr. 1
<i>Reactie gemeente:</i>	Zie inspreker 1
<i>Conclusie:</i>	Zie inspreker 1

Inspreker 7

<i>Inspraakreactie:</i>	Reactie is gelijkloidend aan inspraakreactie nr. 1
<i>Reactie gemeente:</i>	Zie inspreker 1
<i>Conclusie:</i>	Zie inspreker 1

Inspreker 8

<i>Inspraakreactie:</i>	Reactie is gelijkloidend aan inspraakreactie nr. 1
<i>Reactie gemeente:</i>	Zie inspreker 1
<i>Conclusie:</i>	Zie inspreker 1

Inspreker 9

<i>Inspraakreactie:</i>	Reactie is gelijkloidend aan inspraakreactie nr. 1
<i>Reactie gemeente:</i>	Zie inspreker 1
<i>Conclusie:</i>	Zie inspreker 1

Inspreker 10 – Stichting Milieuzorg Zeist

<i>Inspraakreactie:</i>	1. Planproces Het planproces loopt al vele jaren. Het gebied maakt deel uit van het gebiedsprogramma 'Hart van de Heuvelrug'. Binnen het kader van het zg zorgcluster zou er op het sanatoriumterrein een Buurtschap komen voor de cliënten voor Reinaerde en ook een stedenbouwkundige ontwikkeling plaatsvinden op het terrein van Sterrenberg. Hierbij zou Dennendal terug worden gegeven aan de natuur. Een en ander is planologisch verankerd in diverse bestemmingsplannen waartegen de stichting tevergeefs beroep heeft aangetekend bij de RvS, wegens de aantasting van waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie. Op Sterrenberg zijn de woningen gebouwd maar vanwege de crisis is afgezien van de bouw van een buurtschap in het Sanatoriumbos. Reinaerde heeft tevens besloten om op de locatie Dennendal te blijven, maar met een vernieuwd zorgconcept. Aan dat deel waar de Buurtschap zou komen, is de bestemming 'Bos' gegeven. Om bepaalde ontwikkelingen op het terrein Reinaerde mogelijk te maken is bestemmingsplanherziening nodig waarbij de bestemming 'Natuur' voor een deel gewijzigd moet worden in 'Maatschappelijke doeleinden'. In 2015 is een nieuwe Samenwerkingsovereenkomst Hart van de Heuvelrug 2015' afgesloten waarin, overeenkomstig de Rood-groen-balans, op Dennendal nu nog 2 ha aan de natuur wordt teruggegeven. Dit is tevens als voorwaarde ten grondslag gelegd aan het voorliggende bestemmingsplan. Voor de beeldvorming zou het goed zijn geweest als de volgende zaken in het bestemmingsplan waren opgenomen: • De 'Visie Dennendal' en het 'Lange Termijn Huisvestingsplan'. • Vermelding dat nu een gebiedsvisie wordt opgesteld voor het gebied de WA-Hoeve waarin Dennendal niet officieel wordt meegenomen.
<i>Reactie gemeente:</i>	De Visie Lange Termijn Huisvestingsplan is verwerkt in het bestemmingsplan. Zo is ondermeer in paragraaf 4.2 dit onderdeel toegelicht. De resultaten van het LTHP vormen ook een basis voor dit bestemmingsplan en in het bijzonder de bebouwingmogelijkheden. De "Visie Dennendal" vormt eveneens een basis voor dit bestemmingsplan. In deze visie is de toekomstige inrichting van het gebied op hoofdlijnen weergegeven en dateert van 2014. De daarin gepresenteerde inrichting en figuren, zijn ook opgenomen in het bestemmingsplan. Laatste zal nog eens nadrukkelijker in de toelichting worden opgenomen. Hetzelfde geldt voor de mededeling dat Dennendal geen onderdeel uitmaakt van de gebiedsvisie voor het terrein WA-hoeve.
<i>Conclusie:</i>	De toelichting is in paragraaf 4.3 kort aangevuld op het onderdeel Visie Dennendal en de gebiedsvisie WA-hoeve.
<i>Inspraakreactie:</i>	2. Inhoudelijke aspecten 2.1 Algemeen De stichting is verheugd dat Reinaerde de keuze heeft gemaakt om op Dennendal te blijven. Ook spreekt de stichting haar waardering uit voor de wijze waarop aan dit bestemmingsplan vorm wordt gegeven. Er zijn echter nog wel een aantal zaken die geoptimaliseerd kunnen worden. De stichting gaat daarin vooral in op de gekozen ontwerpprincipes van clustering,

	welke had kunnen leiden tot een nog grotere natuurbestemming op het terrein. De stichting ziet in dat (ruim) voldaan wordt aan de eisen en afspraken uit de rood-groen balans, maar ziet het als een gemiste kans dat niet nog meer natuur is bestemd. Bovendien wordt hierin een relatie gelegd met de algemene rood-groen balans en Hart van de Heuvelrugkader waarin, nu sprake is van een negatieve rood-groen balans van 4,3 ha. In dat kader wordt de teruggave van 18,8 ha natuur van het Kamp van Zeist steeds urgenter en noodzakelijk.
<i>Reactie gemeente:</i>	Het compliment wordt in dank aanvaard. De negatieve rood-groen balans in relatie tot de 'Kamp van Zeist' problematiek valt buiten de strekking van dit bestemmingsplan. De aangehaalde mogelijkheid om nog meer oppervlakte natuur te kunnen bestemmen in dit bestemmingsplan wordt ook in navolgende (Specifieke aspecten) nog naar voren gebracht en daar ook beantwoord.
<i>Conclusie:</i>	
<i>Inspraakreactie:</i>	2.2 Specifieke aspecten <u>2.2.1 Beleidskaders</u> Er wordt een goed overzicht gegeven van relevante kaders. De stichting merkt op dat er inmiddels een nieuw waterbeheerplan is nl. 'Waterbeheerplan – Waterkoers 2016-2021', en dat aandacht voor het LOP Kromme Rijngebied + (Brons&Partners, 2009) ontbreekt. Tevens heeft de stichting vraagtekens bij de gehanteerde getallen in het kader van het Hart van de Heuvelrug. Het blijft voor de stichting een raadsel hoe men uiteindelijk uitkomt op 9.62 ha rood en 8.88 ha. groen. De stichting begrijpt niet wanneer men in dit nieuwe bestemmingsplan een veel hoger bouwpercentage mogelijk maakt, namelijk 13 i.p.v. 20 %. Weliswaar geldt de 20 % over een kleiner oppervlak, maar er wordt wel meer rood toegestaan dan overeenkomstig het oude bestemmingsplan mogelijk was, terwijl het toch juist het idee van de nieuwe Samenwerkingsovereenkomst is dat Dennendal wel kan blijven zitten, maar er dan nog wel een bepaalde opgave ligt om (min) 2 ha aan de natuur terug te geven, dus feitelijk een vergroeningsopgave. De stichting wil hierover graag nog eens in overleg treden, alvorens de ontwerpfase van het bestemmingsplan wordt ingezet en zienswijzen aan de orde zijn.
<i>Reactie gemeente:</i>	Het LOP zal worden toegelicht. Gemeente merkt op dat het plangebied is gesitueerd in het werkgebied van het Waterschap Vallei en Veluwe. Het door inspreker ingebrachte Waterbeheerplan is van HDSR. Tegelijkertijd geldt dat in de toelichting van het voorontwerp het beleid van het HDSR was opgenomen. Dit wordt aangepast en opgenomen is het nieuwe beleid van het Waterschap Vallei en Veluwe. Met betrekking tot de rood-groen balans geldt het volgende. Gemeente is uitgegaan van de vastgelegde kaders. Voor Dennendal is dit 11,42 ha 'rode' bestemming inclusief de manege, waarin dan al sprake is van 2 ha. vergroening. Dit bestemmingsplan gaat uit van 9,6 ha rood inclusief de manege! Hiermee is dus sprake van nog eens extra 1,8 ha. vergroening. De rood-groen balans gaat uit van navolgende; • Oud bestemmingsplan oppervlak bestemming Maatschappelijk 13,42 ha. • Nieuwe bestemming oppervlak maatschappelijk conform uitgangspunt rood-groen balans 11,42 ha. Winst is derhalve 13,42-11,42 is 2 ha natuurbestemming. Het onderhavige bestemmingsplan gaat echter uit van 9,6 ha maatschappelijke bestemming, wat een natuurwinst van 3,8 ha oplevert ten opzichte van het oude bestemmingsplan (13,42-9,6 = 3,8 ha).

	Verwezen wordt ook naar paragraaf 3.3.3 van de toelichting, waar dit onderdeel nader is toegelicht. Hiermee wordt dus ook door Reinaerde nog eens extra natuur bestemd. Reinaerde gaat uit van ca. 19.245 m² bebouwing, opgenomen in het lange termijn huisvestingsprogramma (LTHP). Om deze bebouwing te kunnen realiseren en de kwaliteitswinst als gevolg van 3,8 ha meer natuur te behouden, is binnen de bestemming 'Maatschappelijk' (9,6 ha) een bebouwingspercentage nodig van 20 %. Hiermee wordt overigens niet meer rood toegestaan dan het indertijd vigerende bestemmingsplan Buitengebied uit 1982. Hier was sprake van 13 %, maar een veel ruimer oppervlak rode bestemming. De stelling van de stichting dat er meer rood is toegestaan wordt niet onderschreven. Dit bestemmingsplan voldoet wel degelijk aan de vergroeningsopgave en gaat verder dan de gestelde kaders. Dat laat overigens onverlet dat gemeente zich kan vinden in het gegeven dat voor derden de getallen onduidelijk zijn, althans de motivering hoe tot de kaders is gekomen en men open staat voor overleg met de stichting. In dat kader heeft op 10 oktober 2016 een overleg plaatsgevonden met de gemeente, de stichting en Reinaerde. Naar aanleiding van dat gesprek is in de bijlage van deze toelichting nog eens een toelichtende tabel opgenomen en is de tabel op pagina 47 van de toelichting aangepast c.q. verduidelijkt.
<i>Conclusie:</i>	De toelichting zal op het onder LOP voor het beleidskader worden aangevuld,. Tevens is het Waterbeheersplan 2016-2021, Waterschap Vallei en Veluwe opgenomen. De tabel op pagina 47 is verduidelijkt en in de bijlage is de rood-groen balans toegevoegd.
<i>Inspraakreactie:</i>	<u>2.2.2 Planbeschrijving</u> Dennendal kiest voor een clustering van haar gebouwen in een viertal zg kwadranten. Dit betekent dat er op termijn gebouwen gesloopt gaan worden en aan de natuur terug kunnen worden gegeven. Uit de plannen blijkt dat het huidige oppervlak van 17.963 m² (bruto 20.238 m²) na de sloop van een aantal gebouwen teruggaat naar 11.709 m². Echter vanwege de toekomstige ontwikkelingen wil men een bruto vloer oppervlak van 29.379 m² mogelijk maken. Dat kan alleen door in de hoogte te bouwen.
<i>Reactie gemeente:</i>	Deze aanname is niet geheel correct. Het huidige bebouwd oppervlakte bebouwing is 17.963 m². Het huidige vloeroppervlakte bebouwing is 20.238 m², waarvan ca. 9.050 m² wordt geamoveerd. Het bestemmingsplan maakt maximaal 19.245 m² bebouwing mogelijk, en altijd geldt dat het maximum van 29.500 m² bvo niet mag worden overschreden. In een maximale invullingvariant op begane grond niveau, moet dus 10.255 m² op de verdieping worden gerealiseerd. De bouwhoogte is echter maximaal 10 meter, zodat nooit een grote bouwmassa wordt gerealiseerd in het gebied.
<i>Conclusie:</i>	N.v.t.
<i>Inspraakreactie:</i>	<u>2.2.3 Onderzoeken</u> De gegeven informatie spreekt voor zich. De stichting merkt op dat t.a.v. de toetsing luchtkwaliteit er van uit gegaan is dat het een verkleining van de maatschappelijke bestemming betreft. Maar het uiteindelijke bruto vloeroppervlak laat zien dat het om een aanzienlijke toename gaat. Vraag is dan ook of er wel een zorgvuldige toetsing heeft plaatsgevonden.
<i>Reactie gemeente:</i>	In de onderzoeken is rekening gehouden met de bebouwingsmogelijkheden (zoals weergegeven in 2.2.2.) van het bestemmingsplan.

<i>Conclusie:</i>	N.v.t.
<i>Inspraakreactie:</i>	<u>2.2.4 Ecologie</u> De stichting spreekt haar waardering uit dat bij de onderzoeken naar de natuurwaarden ook naar potenties is gekeken. De stichting merkt op dat voor bepaalde natuurtypen ontbreekt dat ook de ecologische relaties in ruimtelijk-visuele zin zijn aangegeven. De stichting is voorstander om tussen Dennendal en de Middenas een ruime groene buffer/ecologische corridor in stand te houden/te realiseren. Door de landschap ecologische relaties ook ruimtelijk-visueel duidelijk te maken, wordt er een betere onderbouwing aan gegeven. De stichting vindt het een gemiste kans om aan bepaalde terreingedeelten binnen de bestemming 'Maatschappelijk' alsnog de bestemming 'Natuur' of 'Maatschappelijk' met de aanduiding 'Specifieke bouwaanduiding - bebouwing uitgesloten' te geven. Het gaat hierbij in het bijzonder om de groen omrande terreinen in het westelijke deel van Dennendal. Tevens zou men voor de delen binnen de bestemming 'Maatschappelijk', waar op termijn bebouwing gesloopt wordt, in de regels een wijzigingsbevoegdheid kunnen opnemen dat bij sloop een wijziging naar natuur plaatsvindt.
<i>Reactie gemeente:</i>	In de visie en toekomstige inrichting van het terrein Dennendal is juist rekening gehouden met het realiseren van een corridor tussen het terrein Altrecht/midden-as en Dennendal. In vergelijking tot het bestemmingsplan uit 1982 is juist ook aan deze zuidkant van het terrein een groter deel in de Natuurbestemming opgenomen. In de toelichting zal dit met name in de ecologische inventarisatie en analyse nog eens worden benadrukt. In een toe te voegen figuur zal het belang van de bufferzone en ecologische oost-west verbinding tot uiting worden gebracht. Het bestemmingsplan biedt evenwel voldoende waarborgen voor het in stand houden van deze zone, met de bestemming Natuur. Met betrekking tot de gemiste kans geldt het volgende. Reinaerde is zich bewust van de ecologische kwaliteiten van het betreffende gebied. Om die reden is ook de voornoemde bouwaanduiding (uitgesloten) opgenomen. Reden waarom hier geen natuurbestemming is opgenomen ligt opgesloten in de afweging die in het kader van het programma Hart van de Heuvelrug is gemaakt, i.c. de rood-groen balans. Reinaerde heeft mede ten gunste van de natuur, al minder oppervlak in de bestemming Maatschappelijk opgenomen, dan toegestaan vanuit de rood-groen balans. In het bestemmingsplan wordt uitgegaan van ca. 9,6 ha. Maatschappelijke bestemming (inclusief manege). Hart van de Heuvelrug gaat uit van 11,42 ha. rode bestemming (inclusief manege). Het toekennen van een bestemming Natuur aan de betreffende deelgebieden zou betekenen dat deze balans nog meer uit het lood slaat en er erg weinig bestemming maatschappelijk overblijft. De waarde van de terreinen ligt met name in het beheer van de graslanden en wordt ook beschermd door de aanduiding 'bebouwing uitgesloten'.
<i>Conclusie:</i>	De toelichting wordt aangevuld met onder meer een duidelijke figuur waarin de ecologische verbindingzone is gevisualiseerd.
<i>Inspraakreactie:</i>	<u>2.2.5 Cultuurhistorie</u> Een groot deel van de verschillende gebouwen en de groene structuur zijn aangeduid als 'Cultuurhistorische waardevolle structuur' op de gemeentelijke Monumentenlijst. De stichting is van mening dat ondanks dat dit is doorvertaald in een bestemmingsplan, deze lijst in stand moet blijven.
<i>Reactie gemeente:</i>	Dit aspect valt buiten de strekking van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan biedt een goede bescherming met de dubbelbestemming Waarde Cultuurhistorie.
<i>Conclusie:</i>	N.v.t.

<i>Inspraakreactie:</i>	<u>2.2.6 Duurzaamheid</u> Stichting vindt het goed dat hier aandacht aan wordt besteed.
<i>Reactie gemeente:</i>	Hiervan wordt kennisgenomen.
<i>Conclusie:</i>	
<i>Inspraakreactie:</i>	<u>2.2.7 Verbeelding en planregels</u> <i>Maatschappelijk (art. 3)</i> De stichting vindt het een gemiste kans dat voor bepaalde gedeelten binnen de bestemming 'Maatschappelijk' waar hoge natuurwaarden voorkomen, niet alsnog de bestemming 'Natuur' is gegeven. Voor terreingedeelten binnen de bestemming 'Maatschappelijk' waar bebouwing wordt gesloopt, zou een wijzigingsbevoegdheid kunnen worden opgenomen dat bij sloop een wijziging naar 'Natuur' plaatsvindt. <i>Waarde –Ecologie</i> Het gehele gebied van de WA-Hoeve en dus ook Dennendal ligt in de EHS/NNN. Stichting stelt voor om die gedeelten die de bestemming 'natuur' hebben gekregen ook een dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie' te geven zodat een toetsing aan het 'Nee, tenzij-beginsel' van kracht is.
<i>Reactie gemeente:</i>	Verwezen wordt naar de beantwoording onder paragraaf 2.2.4.. De gebieden waar wordt gesloopt zullen veelal ook een bestemming maatschappelijk moeten behouden voor de herbouw en herinrichting van de buitenterreinen. Een uitzondering vormt het noordwestelijke deel van het terrein. Hier kan de gevraagde wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen. Voorgesteld wordt om de betreffende wijzigingsbepaling, waarin de maatschappelijke bestemming kan worden gewijzigd naar natuur, op te nemen. In de loop van het uitvoeringstraject c.q. looptijd van dit bestemmingsplan kan worden bepaald voor welke deelgebieden die wijziging zinvol wordt geacht. De suggestie van inspreker om dubbelbestemming "Waarde- Ecologie" toe te kennen aan de gebieden die bestemd zijn als 'Natuur', wordt niet overgenomen. Gemeente onderschrijft, gelijk aan de wens van inspreker, het belang van de natuur, maar wil geen dubbele regelingen introduceren. De spelregels ten aanzien van de EHS Utrecht zijn vastgelegd in de provinciale verordening. Het opnemen van de dubbelbestemming impliceert dat ook de spelregels uit de provinciale verordening een juridische vertaling naar dit bestemmingsplan zou moeten krijgen, met als gevolg een dubbele regeling. Immers de bestemming "Natuur", die is toegekend aan de belangrijke natuurgebieden in dit bestemmingsplan, biedt logischerwijs al bescherming aan de natuurwaarden. Zoals genoemd hecht gemeente aan bescherming van die waarden en kan dit ook realiseren met voornoemde bestemming natuur. Een dubbelbestemming 'Waarde-ecologie' voegt daaraan niets toe, maar leidt wel tot een dubbele regeling, die verwarring kan veroorzaken. In een dubbelbestemming "Waarde-Ecologie" op een onderliggende natuurbestemming schuilt tevens een gevaar. Indien de spelregels vanuit de provinciale verordening worden gewijzigd, en tegelijkertijd de oude regeling/regels al is vastgelegd in een bestemmingsplan, is de kans op discrepantie groot.
<i>Conclusie:</i>	De planregels worden aangevuld met een wijzigingsbepaling, waarin de bestemming Maatschappelijk kan worden gewijzigd in de bestemming Natuur.
<i>Inspraakreactie:</i>	3. Conclusie De stichting kan instemmen met het voorliggend plan maar heeft nog een aantal vragen betreffende de invulling van de zgn 'Rood-groenbalans'. Ook zijn nog bepaalde optimalisaties mogelijk en het beter waarborgen van de groene ambities.
<i>Reactie gemeente:</i>	

Conclusie:	
------------	--

4. AANPASSINGEN BESTEMMINGSPLAN

4.1 Aanpassingen naar aanleiding van inspraakreactie

In het plan zijn de volgende aanpassingen in de toelichting en de regels doorgevoerd naar aanleiding van de inspraakreactie:

Toelichting;

- De toelichting is op het onderdeel Visie Dennendal en de gebiedsvisie WA-hoeve aangevuld.
- In de toelichting zijn de beleidskaders opgenomen, voortkomend uit het Waterbeheerplan 2016-2021' van het Waterschap Vallei en Veluwe en het LOP Kromme Rijngebied + (Brons&Partners, 2009)',.
- De toelichting is aangevuld met onder meer een duidelijke figuur waarin de ecologische verbindingszone noordelijk van de midden-as is gevisualiseerd.
- In de bijlage is de rood-groen balans toegevoegd.
- In de toelichting is op pag. 49 een gewijzigde tabel opgenomen, die een beter inzicht geeft in de rood-groen balans voor Dennendal. Dit laatste naar aanleiding van een overleg tussen gemeente, initiatiefnemer en inspreker.
- De toelichting is op spelfouten gecorrigeerd en enkele onduidelijke formuleringen zijn aangepast. .

Planregels;

- De planregels zijn aangevuld met een wijzigingsbepaling, waarin de bestemming Maatschappelijk kan worden gewijzigd in de bestemming Natuur.