

Nota zienswijzen TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22c 'Trechtweg 1 - Ossenwaard 5.0001/7'

1. Algemeen

Het ontwerp van het TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22c 'Trechtweg 1 - Ossenwaard 5.0001/7' heeft met ingang van 19 december 2025 tot en met 29 januari 2026 ter inzage gelegen. Op donderdag 18 december is de ter inzage legging bekend gemaakt op overheid.nl. Het ontwerp TAM-omgevingsplan was digitaal raadpleegbaar op de landelijke voorziening omgevingswet.overheid.nl. Tijdens de periode van ter inzage legging kon iedereen een zienswijze indienen. Er zijn twee zienswijzen ontvangen.

2. Wijze van behandeling

Voor de ingediende zienswijzen is opgenomen:

- datum van indiening;
- een samenvatting;
- de reactie van de gemeente;
- een conclusie waarin is aangegeven of de zienswijze leidt tot een wijziging of aanvulling van het ontwerp van het TAM-omgevingsplan.

De twee zienswijzen zijn ontvankelijk verklaard.

3. Ingekomen zienswijze en beantwoording

Hieronder worden de ingekomen zienswijzen in samenvatting weergegeven (links), daarnaast een reactie van de gemeente en onderaan een conclusie op basis van de zienswijzen.

Indiener 1 Datum ontvangst: 27 januari 2026, onder zaaknummer 1232852	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. Belang woningbouw</i> Indiener hecht eraan om op voorhand te melden dat hij het belang van woningbouw in onze kernen van groot belang vindt. Deze zienswijze is dan ook geenszins bedoeld om die ontwikkelingen te vertragen of blokkeren. Indiener denkt wel dat het plan op onderdelen beter kan en moet. Ook roepen de bijgeleverde documenten vragen op.	De gemeente stelt het op prijs dat indiener het belang van woningbouw binnen de kernen onderschrijft. Deze constructieve houding wordt door de gemeente gewaardeerd. De gemeente neemt kennis van de opmerking dat het plan op onderdelen mogelijk verbetering behoeft en dat de bijgevoegde documenten vragen oproepen. Het is juist de bedoeling van de zienswijzenprocedure om dergelijke aandachtspunten en onduidelijkheden in beeld te krijgen. De aangedragen punten worden daarom hieronder beoordeeld en, waar relevant, betrokken bij de verdere besluitvorming over het plan.
<i>b. Participatietraject</i> Indiener geeft aan geen uitnodiging te hebben ontvangen voor het participatietraject. Daarin zouden wellicht een aantal van de punten uit deze	De gemeente heeft kennis genomen van de stelling dat indiener geen uitnodiging heeft ontvangen voor het participatietraject. De initiatiefnemer (i.c. projectontwikkelaar en diens adviseur + grondeigenaar) heeft het participatietraject zo

zienswijze aan de orde hebben kunnen komen, maar die mogelijkheid deed zich dus niet voor.	zorgvuldig mogelijk vormgegeven conform het gemeentelijk participatiebeleid. Op 13 april 2023 is voor de planlocatie Ossenwaard 5.0001-7 een omgevingsdialoog georganiseerd door de grondeigenaren en de projectontwikkelaar. De bijeenkomst vond plaats in een loods binnen het plangebied. Voor deze dialoog zijn omwonenden van circa 50 adressen uit de straten Ossenwaard, Bredeweg, Heiligenwaard en Willem-Alexanderweg uitgenodigd. In totaal hebben 24 belangstellenden de bijeenkomst bijgewoond. De uitkomsten van de omgevingsdialoog waren overwegend positief en hebben geleid tot behoud van het groene uitzicht op het perceel tussen Bredeweg en de nieuwbouw aan Ossenwaard 5.0001-7. Op 29 januari 2025 zijn omwonenden op het gemeentehuis geweest voor een gesprek met de initiatiefnemers en de gemeente. De geuite opmerkingen zijn hierin besproken en meegenomen in de verdere planvorming. Een verslag van deze bijeenkomst is opgenomen als bijlage bij de motivering van het omgevingsplan. Voor wat betreft de planlocatie Trechtweg 1 geldt dat tussen de aanwonende van de enige naastgelegen burgerwoning en de eigenaar van het bedrijf in tuin- en bestratingsmaterialen regelmatig periodiek overleg gevoerd is. Aanvullend is tussen gemeente en deze aanwonende met enige regelmaat gesproken over de richting van de ontwikkeling aan Trechtweg 1. De gemeente is van mening dat hiermee is voldaan aan de eisen die in het kader van participatie redelijkerwijs kunnen worden gesteld. Dat sommige belanghebbenden desondanks niet zijn bereikt, kan niet in alle gevallen worden voorkomen en maakt op zichzelf niet dat het participatietraject onzorgvuldig is geweest. Participatie is een belangrijk onderdeel van de voorbereiding van besluiten onder de Omgevingswet maar geen formeel rechtsbeschermingsmoment in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. De formele mogelijkheid tot het naar voren brengen van bezwaren is gelegen in de zienswijzenprocedure. Indien er heeft van deze mogelijkheid gebruikgemaakt, zodat zijn inhoudelijke punten alsnog bij de besluitvorming worden betrokken. Gelet daarop ziet de gemeente in hetgeen indiener aanvoert geen aanleiding om te concluderen dat het participatietraject onzorgvuldig was. De zienswijze wordt voor het overige inhoudelijk beoordeeld. De initiatiefnemer heeft zich bereid getoond met indiener te overleggen over de aanpassingen die indiener in de zienswijze voorstelt. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op het gemeentehuis op 17 maart 2026.
---	--

<i>c. Landschappelijke inpassing en beeldkwaliteit Ossenwaard 5.0001-7</i> Indiener stelt dat het nauwelijks 1 hectare grote perceel aan de Ossenwaard 5.0001-7 volledig wordt volgebouwd met woningen op kavels die direct grenzen aan het landelijk gebied. Het document 'Landschappelijk inpassing & Beeldkwaliteit' stelt op pagina 26 dat een goede overgang naar de omgeving bereikt wordt door 'het ontwerpen van gebouwen met een agrarisch karakter en door robuuste gebieds- en erfeigen beplanting.' Indiener geeft aan er bezwaar tegen te hebben dat juist bij deze robuuste bebouwing veel te weinig, eigenlijk geen, sprake is van landschappelijke inpassing. Dit is volgens indiener vanuit het landschapsbeleid wél gewenst, zoals dit ook aan de oost- en zuidzijde langs de Rijnsloot van de kern Cothen aanwezig is. Rond de meeste boerenerven is ook sprake van landschappelijke inpassing. Het verkavelingsplan en erfinrichtingsplan geeft aan de oostzijde langs het weiland een aan te vullen en te snoeien bestaande houtsingel aan. Maar tussen de kavels van het bebouwde perceel en weiland moet een 2 meter brede greppel (231 m²) gegraven worden voor de waterafvoer. De groene strook op het verkavelingsplan heeft de halve breedte van de greppel, dus 1 meter.	De gemeente begrijpt de zorgen met betrekking tot de landschappelijke inpassing van het plan aan de Ossenwaard 5.0001-7. De gemeente is echter van mening dat bij de planvorming wel degelijk voldoende rekening is gehouden met een zorgvuldige overgang tussen het bebouwde gebied en het aangrenzende landelijk gebied. In het door indiener aangehaalde document 'Landschappelijk inpassing & Beeldkwaliteit Ossenwaard 5-0001/7, Cothen' Gemeente Wijk bij Duurstede' zijn alle maatregelen die passend en mogelijk zijn beschreven. Ten aanzien van de oostzijde van het plangebied geldt dat de bestaande houtsingel behouden, aangevuld c.q. gefatsoeneerd en vervolgens beheerd wordt. Dit staat beschreven in paragraaf 5.6.1. De singel is in de huidige situatie 4,5 meter breed vanaf de beoogde greppel. De groene lijn op het verkavelingsplan geeft in die zin slechts een schematische voorstelling van de plaats van de houtsingel. De houtsingel vormt een belangrijk landschappelijk element en draagt bij aan de visuele afscherming van de nieuwe bebouwing richting het open weiland. Hoewel er sprake is van de aanleg van een greppel ten behoeve van de waterafvoer, betekent dit niet dat er geen sprake is van landschappelijke inpassing. De gemeente is van mening dat de combinatie van de bestaande en te versterken houtsingel en de toepassing van gebiedseigen beplanting zorgt voor een voldoende zorgvuldige en landschappelijk verantwoorde overgang naar het buitengebied. Daarbij is gezocht naar een balans tussen ruimtelijke kwaliteit, waterhuishoudkundige eisen en uitvoerbaarheid van het plan. Gelet op het voorgaande ziet de gemeente geen aanleiding om het plan op dit punt aan te passen.
<i>d. Kapvergunning</i> Voor de bestaande populieren is volgens dit document al een kapvergunning gegeven. Indiener stelt de aanvraag van die vergunning uit februari 2024 te hebben gezien, zaak 695328, maar de uiteindelijke beschikking en vergunning gemist. Indiener wenst deze graag alsnog met de bijbehorende documenten te ontvangen.	Het college van burgemeester en wethouders heeft op 15 februari 2024 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het kappen van bomen aan Ossenwaard 5, geregistreerd onder zaaknummer 695328. De kapvergunning is op 27 maart 2024 verleend. Op 6 maart 2026 is de omgevingsvergunning ter kennisname verstrekt aan indiener.
<i>e. bomeninventarisatie</i> De twee wilgen uit de bomeninventarisatie staan niet op het verkavelingsplan. Een volledige inventarisatie die duidelijk aangeeft waar de 'houtsingel' langs de oostzijde / grens weiland ligt, wat de omvang is en de soorten zijn ontbreekt ook.	Ten aanzien van de twee genoemde wilgen wordt opgemerkt dat de bomeninventarisatie een momentopname betreft waarin destijds bestaande beplanting is vastgelegd. De bomen die gekapt zullen worden op basis van de bomeninventarisatie staan al niet meer op het verkavelingsplan. De kapvergunning, genoemd onder antwoord d), verleend d.d. 27 maart

De vraag is wat de smalle groene lijn op het verkavelingsplankaart in de praktijk nog voorstelt als smalle 'houtsingel' na sloop, kap en de aanleg van de greppel.	2024, is aangevraagd (juist) op basis van de inventarisatie. Voor uitleg over de houtsingel wordt verwezen naar het antwoord onder c.
<i>f. Voorstel 1</i> Indiener van zienswijze doet het volgende voorstel ("voorstel 1"): Aanleg van een brede (5-10 meter) houtsingel met een aantal boomvormers zou een verbetering zijn. Naast de houtsingel zou herinrichting van het weiland tot een bloemrijk grasveld met wat struweel en boomgroepen en een paadje een enorme winst zijn: een natuurlijk en parkachtig geheel. Zowel voor omwonenden, voor de ruimtelijke overgang naar het landelijk gebied en voor de foerageermogelijkheden van uilen en andere vogels, vleermuizen en dekking voor kleine dieren. Aan de zuidzijde bestaat de landschappelijke inpassing uit 6 knotwilgen langs de Rijnsloot in particuliere tuinen. Als de eigenaren uiteindelijk toch liever terrassen hebben langs de Rijnsloot zonder knotwilgen, dan komen die knotbomen er niet of worden ze alsnog gerooid. Ook ontbreekt de huidige esdoorn (nr. 1 in de bomeninventarisatie) nabij de dam in de Rijnsloot.	Ten aanzien van de oostzijde van het plangebied geldt dat de bestaande houtsingel behouden, aangevuld c.q. gefatsoeneerd en vervolgens beheerd wordt, zie hiervoor antwoord c). De gemeente is van oordeel dat op deze wijze voor een voldoende zorgvuldige en landschappelijk verantwoorde overgang naar het buitengebied wordt gezorgd. Het perceel waarop indiener doelt (de oostzijde van perceel met nummer CTN00 D 364, tussen nieuwbouw en achtertuinen Bredeweg) krijgt in het TAM-omgevingsplan de bestemming 'Groen'. Dit perceel blijft na realisatie van de woningbouw in particulier eigendom. Een inrichting als publiek toegankelijk park op het perceel kan niet afgedwongen worden en is gelet op de privacy van de bewoners van de Bredeweg ook niet wenselijk geacht. Wat echter wel is bereikt in samenspraak met de eigenaar van dit perceel is het volgende: - Bestemming Groen (i.p.v. Agrarisch) - Behoud en versterking houtsingel (4,5 meter vanaf de greppel) De zes knotwilgen worden tijdens de ontwikkeling aangeplant. De zes nieuwe knotwilgen staan na aanplant inderdaad op particulier eigendom van derden. Dit betekent dat permanent behoud niet afgedwongen kan worden in het kader van dit TAM-omgevingsplan. De esdoorn (nr. 1) nabij de dam in de Rijnsloot wordt niet gehandhaafd omdat deze op basis van de bomeninventarisatie en de daarna verleende kapvergunning d.d. 27 maart 2024, gelijk aan de situatie van de twee bomen genoemd onder antwoord e), wordt gekapt.
<i>g. Voorstel 2</i> Indiener van zienswijze doet het volgende voorstel ("voorstel 2"): Handhaven zou al één verbetering zijn. Aanleg van een natuurvriendelijke oever langs de Rijnsloot met oeverbegroeiing zou een belangrijke landschappelijke en ecologische meerwaarde hebben. Aan de westzijde komen heggetjes langs de kavelsgrenzen van het te bebouwen perceel. Er is geen landschappelijke beplanting. De tweede aanwezige esdoorn (zie Bomeninventarisatie nr. 3) staat niet op dit plan, vermoedelijk te rooien?	De initiatiefnemer en gemeente hebben de mogelijkheid van een natuurvriendelijke oever langs de Rijnsloot besproken met het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden. Het HDSR heeft aangegeven dat een natuurvriendelijke oever hier niet wenselijk is vanwege vuilophoping en functiebehoud van de sloot. De bestaande haag die aan de westkant vanaf de Ossenwaard langs het perceel loopt blijft behouden en uitgebreid richting het zuiden. De esdoorn (nr. 3) wordt niet gehandhaafd omdat deze op basis van de bomeninventarisatie, gelijk aan

Alleen langs een deel van de perceelgrens van het verkavelingsplan zijn 6 bomen op het westelijk gelegen buitenplanse perceel ingetekend.	de situatie van de twee bomen genoemd onder antwoord e), wordt gekapt.
<i>h. Voorstel 3</i> Indiener van zienswijze doet het volgende voorstel ("voorstel 3"): Esdoorn nr. 3, ingetekende bomen en mogelijk andere beplanting op het naastliggend perceel handhaven zonder de wortelkluiten te beschadigen. Zorg er daarnaast voor dat alle bomen uit de inventarisatie ook op het plan worden ingetekend zodat een volledig overzicht van de uiteindelijke situatie wordt verkregen.	De esdoorn (nr. 3) wordt niet gehandhaafd omdat deze op basis van de bomeninventarisatie, gelijk aan de situatie van de twee bomen genoemd onder antwoord e), wordt gekapt. Bomen en beplanting op het naastgelegen perceel aan de westzijde blijven gehandhaafd. Er wordt in samenspraak met zorginstelling Abrona, gevestigd aan Ossenwaard 9, nog meer ingezet op groen. Dit groen zal staan op het perceel van Abrona maar valt daarmee buiten de scope van dit TAM-omgevingsplan en wordt hierom niet beschreven. Aan de wens van indiener tot het intekenen van alle bomen uit de inventarisatie in het verkavelingsplan zal niet worden voldaan, zie hiervoor het antwoord onder e): de bomeninventarisatie is een momentopname waarin destijds bestaande beplanting is vastgelegd. De bomen die gekapt zullen worden op basis van de bomeninventarisatie staan al niet meer op het verkavelingsplan.
<i>i. Openbaar groen Ossenwaard</i> De oppervlakte openbaar groen is marginaal in dit plan. Het voldoet in deze vorm en omvang niet aan het doel in stedelijke omgevingsvisie: gezond leven met behoud / versterking van het groene karakter van de Wijkse kernen. Het heeft geen groen karakter ondanks de ligging op de rand van het buitengebied. Bij dit cluster van 34 woningen bestaat het groen in het plangebied uit haagjes langs het parkeervak aan de Ossenwaard en langs de straat tussen de huizen, groenstrookjes voor het meest noordelijk huizenblok en rond de parkeervakken, en bomen en boompjes in de middenstrook tussen de parkeervakken en in de wadi van 186 m². Dit is vooral kijkgroen.	De gemeente neemt kennis van de stelling van indiener dat de hoeveelheid en kwaliteit van het openbaar groen binnen het plandeel Ossenwaard als onvoldoende wordt ervaren en niet in lijn zou zijn met de ambities uit de omgevingsvisie. De gemeente merkt daarbij echter op dat bij de planvorming is uitgegaan van een integrale afweging tussen woningbouw, openbare ruimte, parkeren, waterberging en groen. Binnen de beschikbare ruimte is gezocht naar een evenwichtige inrichting van 'rood' en groen. Daarbij is voor wat betreft het groen bewust gekozen voor een inrichting die bestaat uit een combinatie van bomen, hagen, de houtsingel groenstroken en een wadi, die naast een esthetische functie ook in voldoende mate bijdragen aan klimaatadaptatie, waterberging en biodiversiteit. Hoewel het aandeel aaneengesloten, grootschalig groen binnenin het plangebied beperkt is, is het plan gelegen aan de rand van het buitengebied. Hierdoor is er sprake van een directe relatie met het omliggende open landschap, wat mede bijdraagt aan de beleving van groen en openheid. Het perceel aan de oostzijde van de nieuwbouw (met nummer CTN00 D 364, tussen nieuwbouw en achtertuinen Bredeweg) vervult een belangrijke rol in die beleving en is daarom expliciet bestemd als 'Groen'. De gemeente benadrukt hierom de waarde van dit perceel als onderdeel van het gehele project aan Ossenwaard 5.0001-7.

	De gemeente erkent dat dit perceel (ook) als 'kijkgroen' kan worden gezien. Tegelijkertijd vervult dit groene perceel de functie van het structureren van de ruimte en het leveren van enige bijdrage aan de ecologische waarde. Verder geldt dat de omgevingsvisie richtinggevend is en ruimte laat voor gebiedsspecifieke invulling. De gemeente is van mening dat het voorliggende plan, gezien de schaal en context van de ontwikkeling, in voldoende mate invulling geeft aan de ambitie om een groene en gezonde leefomgeving te realiseren, en daarmee de groenbalans voor dit deel van het TAM-omgevingsplan sluitend te maken. Gelet op het voorgaande ziet de gemeente geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan op dit punt aan te passen.
<i>j. Voorstel 4</i> Indiener van zienswijze doet het volgende voorstel ("voorstel 4"): Het weiland aan de oostzijde omvormen tot een natuurlijk (biodivers) parkachtig geheel en een natuurvriendelijk begroeide oever langs de Rijnsloot. Dit komt zowel het groene karakter als de landschappelijke inpassing en de biodiversiteit ten goede.	Zie ook eerder antwoord onder f). Het weiland waarop indiener doelt (de oostzijde van perceel met nummer CTN00 D 364, tussen nieuwbouw en achtertuinen Bredeweg) krijgt in het TAM-omgevingsplan de bestemming 'Groen'. Dit perceel blijft na realisatie van de woningbouw in particulier eigendom. Een inrichting als publiek toegankelijk park op het perceel kan niet afgedwongen worden, maar zou ook publiek aantrekken aangrenzend aan de achtertuinen van de Bredeweg. In de huidige situatie is daar geen sprake van. Gelet op de privacy van de bewoners van de Bredeweg is er mede voor gekozen dit weiland niet publiekelijk open te stellen als park.
<i>k. Natuur</i> Indiener heeft de Quicksan Wnb door bureau Blom Ecologie B.V. bekeken en plaatst daarbij puntsgewijs de volgende opmerkingen: 1. In deze Quicksan is geen overzicht te vinden van alle aanwezige beplantingen en hetgeen hiervan tijdens de realisatie gespaard wordt. Alleen het kappen van bomen wordt genoemd (pagina 6 Blom Ecologie). De effecten zijn dus ook lastig te controleren. 2. In de Quicksan wordt vermeld: 'De planlocatie heeft mogelijk een functie voor algemene soorten. Dit betreft met name egel, konijn, mol en veldmuis'. Soorten waar tot september 2024 een vrijstelling voor was bij ruimtelijke ingrepen zijn blijkbaar niet onderzocht. Maar na september 2024 geldt die vrijstelling niet meer voor konijn, haas, bunzing, hermelijn en	Ten aanzien van punt 1 geldt het eerder gestelde onder antwoord e): de te kappen bomen (op basis van de bomeninventarisatie) zijn in het verkavelingsplan niet meer opgenomen. Ten aanzien van punt 2 geldt dat er onder de nieuwe regelgeving, na september 2024, op 30 januari 2025 door Blom Ecologie B.V. namens projectontwikkelaar een aanvraag is ingediend voor een omgevingsvergunning in het kader van de Omgevingswet voor een flora- en fauna-activiteit. De aanvraag heeft betrekking op sloop- en nieuwbouwactiviteiten op de locatie Ossenwaard 5-7 in Cothen en heeft zaaknummer Z-PU-2025-000217. Het bevoegd gezag in deze is de Provincie Utrecht. Bij de beoordeling door de provincie zijn meerdere stukken dan de quicksan en het aanvullend onderzoek meegenomen: • "Quicksan Wet natuurbescherming Ossenwaard 5-7 te Cothen", Blom Ecologie B.V. project: 2023-0197, 19 april 2023;

wezel. Dit is in het aanvullend onderzoek niet opgepakt. 3. Op pagina 18 van de Quicksan staat 'Gezien het gebrek aan een potentie voor kolonievorming kan worden uitgesloten dat er nestlocaties van de gierzwaluw aanwezig zijn op de planlocatie'. Er zijn echter ook veel waarnemingen van gierzwaluwen buiten kolonies. De vraag is dus of de getrokken conclusie klopt, dit is niet onderzocht.	• "Aanvullend onderzoek ecologie Ossenwaard 5-7 te Cothen", Blom Ecologie B.V., project: 2023-0557, 25 oktober 2024; • "Mitigatieplan Ossenwaard 5-7 te Cothen", Blom Ecologie B.V., project 2024-1664, 30 januari 2025 en de aanvullingen van 19 mei 2025, 6 juni 2025, 11 juli 2025; • "Asbestinventarisatie Locatie: Ossenwaard 7 Cothen", Baecx B.V., projectnummer: 250694, 3 mei 2025; • "Zienswijze voornemen tot afwijzing Ossenwaard 5-7 Cothen", Blom Ecologie B.V., project: 2024-1664, 21 augustus 2025 en de aanvullingen van 6 oktober 2025. De vergunning aanvraag is op basis van deze stukken door het bevoegd gezag, de Provincie Utrecht, beoordeeld onder de nieuwe regelgeving. De vergunning is verleend op 16 oktober 2025 en is op 18 februari 2026 schriftelijk gedeeld met indiener van de zienswijze. Ten aanzien van punt 3: indiener stelt dat de conclusies van de uitgevoerde quickscan natuur mogelijk niet overeenkomen met de feitelijke situatie op het perceel. Hierbij geldt dat de quickscan natuur is uitgevoerd door een deskundig bureau op basis van gangbare methodieken en de geldende richtlijnen voor soortenbescherming en ecologische beoordeling. Deze quickscan vormt de basis voor de planologische afwegingen en het aanvullend onderzoek dat zich richtte op andere soorten dan de gierzwaluw. Naar het oordeel van de gemeente is, gezien de deskundigheid waarmee de quickscan is uitgevoerd, geen reden om aan te nemen dat losse waarnemingen van indiener alsnog tot een ander oordeel hadden moeten leiden.
<i>I. soortenbescherming</i> Naast de hierboven nog nader te onderzoeken aspecten fauna ontbreken nog 2 essentiële zaken: 1. De volgens de onderzoeken benodigde omgevingsvergunning flora en fauna voor het wegnemen van essentieel leefgebied voor de steenuil én het slopen van vleermuisverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis ontbreekt. Deze vergunning is een voorwaarde voordat het werk mag starten. 2. De beschreven bescherming van voorkomende soorten, de manier van slopen, geen sloop en rooien tijdens het broedseizoen en het maken van alternatieve verblijfplaatsen (te bepalen door een ecooloog) zouden vastgelegd moeten worden in een ecologisch werkprotocol.	1. De vergunning (Z-PU-2025-000217, d.d. 16 oktober 2025) maakt geen onderdeel uit van voorliggend TAM-omgevingsplan maar is wel reeds aanwezig: zie het antwoord onder k), punt 2. 2. Blom Ecologie B.V. heeft reeds een werkprotocol opgesteld. Dit werkprotocol zal echter pas van toepassing worden wanneer begonnen wordt met de sloop. Het werkprotocol maakt geen onderdeel uit van dit TAM-omgevingsplan.

Dit ontbreekt en zou een voorwaarde moeten zijn voordat het werk start.	
<i>m. Voortoets Natura 2000</i> Met de meest recente versie van AERIUS Calculator is de stikstofdepositie als gevolg van de gecombineerde aanleg- en gebruiksfase berekend voor beide locaties in het plan. Er is een berekende blijvende depositie in de gebruiksfase aan de Trechtweg op Natura 2000-gebied Kolland en Overlangbroek. Zodra er een toename is van stikstof op een overbelast gebied, moet er een passende beoordeling worden gemaakt, zoals ook in paragraaf 2.2 van de Voortoets staat. Het blijkt nergens uit, niet uit de titelpagina, de inhoudsopgave of de inhoud, dat deze Voortoets ook beschouwd moet worden als een Passende Beoordeling. In een Passende Beoordeling en het additionaliteitsvereiste moet gebiedsspecifieke informatie worden meegenomen, inclusief andere projecten en de maatregelen die zijn of worden genomen. Het rapport van Baayen en Verheugt (2022)¹ en de Eindevaluatie vigerend Natura 2000-beheerplan 2019-2025 Kolland en Overlangbroek door Haskoning en Witteveen+Bos (2025) worden niet genoemd. Evenmin als recente wetenschappelijke artikelen over de ecologische en juridische aspecten van de KDW2. In een recente rechtszaak is door expert Han van Dobben de werkelijke KDW van dit specifieke gebied bepaald op 10-15 kg N/ha/jaar, rekening houdend met het vegetatietype en de vele andere drukfactoren, zoals verdroging en beheer. Zelfs in 2030 is de door Aerijs berekende depositie nog aanmerkelijk hoger dan wat het gebied werkelijk aankan. De verhandeling over kleine deposities doet niet ter zake. Als dit zo zou zijn, welke depositiewaarde is dan de afkapgrens? Maar vooral de opmerking dat de depositie uit het project slechts een fractie is van wat door hakhoutbeheer wordt afgevoerd slaat de plank volledig mis, omdat er al vele jaren helemaal geen hakhoutbeheer meer wordt toegepast op geen van de delen van het gebied. Een tweede misvatting is dat hier sommige drukfactoren belangrijker zouden zijn dan andere, dat is niet aangetoond. Sterker, de consensus uit alle recente onderzoeken is dat alle drukfactoren gelijktijdig aangepakt moeten worden om de achteruitgang van het gebied te stoppen. Een recente uitspraak van de Raad van State geeft aan	De gemeente heeft kennisgenomen van de zienswijze van indiener met betrekking tot de stikstofdepositie en de toepassing van de natuurtoetsing, in het bijzonder ten aanzien van het Natura 2000-gebied Kolland en Overlangbroek. Indiener constateert terecht dat de passende beoordeling ontbreekt. Ten tijde van het besluit door het college van burgemeester en wethouders tot ter inzage legging van het TAM-omgevingsplan (d.d. 9 december 2025) was de passende beoordeling in de maak maar nog niet afgerond. Omwille van de aflopende werkingsperiode van het TAM-IMRO-instrument per 31 december 2025 is er door het college van burgemeester en wethouders voor gekozen om het TAM-omgevingsplan in 2025 toch ter inzage te leggen. Hierbij is aangetekend dat hoewel de huidige berekening uitkomt op 0,01 mol/ha/jaar en daarmee nog niet akkoord is bevonden, wordt verwacht dat verbetering mogelijk is. In de loop van december 2025 is de passende beoordeling (bijgevoegd als bijlage 25 bij de toelichting) wel afgerond en voorgelegd aan het bevoegd gezag in deze, de Provincie Utrecht, voor een eerste toetsing. In die zin is 'voorstel 5' van indiener opgevolgd. Inmiddels is, na toetsing van de stukken door het bevoegd gezag, op 20 april 2026 door de initiatiefnemer van het bouwproject aan Ossenwaard 5.0001-7 een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een Natura 2000 activiteit ingediend bij de Provincie Utrecht (DSO nummer 2026042000870 en zaaknummer Z-PU-2026-000938). Hierna resteert voor de gemeente de vraag of het TAM-omgevingsplan (toch) alvast kan worden aangeboden aan de gemeenteraad voor vaststelling, omdat de vergunning voor de Natura 2000-activiteit strikt genomen geen onderdeel uitmaakt van het TAM-omgevingsplan maar pas noodzakelijk is voor de latere omgevingsvergunning voor bouwen. De gemeente is hierbij van oordeel dat dit mogelijk is. Uit contacten met de provincie is gebleken dat de passende beoordeling voldoende kansrijk is als basis voor afgifte van de vergunning voor de Natura 2000-activiteit en dat de inhoud van dit TAM-omgevingsplan geen aanpassingen behoeft. Daarbij is ook geoordeeld dat de vaststelling van dit TAM-omgevingsplan niet hoeft te wachten op het verlenen van de vergunning door de Provincie Utrecht.

dat maatregelen niet tegen elkaar uitwisselbaar zijn. Voorstel 5: Maak een Passende Beoordeling en gebruik daarbij de meest recente gegevens en wetenschappelijke inzichten en leg dit voor aan het bevoegd gezag, GS van de provincie Utrecht.	Op grond van jurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2026:193 d.d. 14 januari 2026) heeft de gemeenteraad een ‘vergewisplicht’. Dit betekent dat de raad aan zijn motiveringsverplichting (voor het TAM-omgevingsplan) kan voldoen door zich ervan te vergewissen dat in openbaar raadpleegbare gegevens geen aanwijzingen staan dat het bevoegd gezag dat verantwoordelijk is voor het treffen van instandhoudings- en passende maatregelen (i.c. de Provincie Utrecht) de wijziging of beëindiging van de referentiesituatie nodig acht als instandhoudings- of passende maatregel. Deze vergewisplicht als invulling van de motiveringsverplichting van het additionaliteitsvereiste geldt voor de inzet van alle mitigerende maatregelen (zoals intern- en extern salderen) die worden ingezet in een bestemmingsplan (dan wel TAM-omgevingsplan) dat wordt vastgesteld door de raad. De gemeente oordeelt dat hierom het TAM-omgevingsplan alvast kan worden aangeboden aan de gemeenteraad. Voor wat betreft de door indiener aangehaalde rapporten (Baayen en Verheugt (2022) en Eindevaluatie vigerend Natura 2000-beheerplan 2019-2025 Kolland en Overlangbroek door Haskoning en Witteveen+Bos (2025)) geldt dat deze niet de conclusies van de passende beoordeling weerleggen.
<i>n. Landschappelijke inpassing Trechtweg 1</i> Het plan voor de Landschappelijke inpassing van de Stuurgroep Kromme Rijnlandschap uit het voorjaar 2024 is grotendeels overgenomen in het Inrichtingsplan van deze vergunning. Een enkele afwijking, zoals het benoemen van 1ste grootte boomsoorten, kan in de uitvoering nog wel gerealiseerd worden. Uiteraard is het nodig de Stuurgroep Kromme Rijnlandschap bij de uitvoering te betrekken.	De gemeente kan zich in grote lijnen vinden in deze stelling. Het Inrichtingsplan sluit inderdaad grotendeels aan bij het plan voor de landschappelijke inpassing zoals opgesteld door de Stuurgroep Kromme Rijnlandschap. Daarmee is een zo zorgvuldig mogelijke landschappelijke geborgd. Ten aanzien van de genoemde afwijkingen, zoals het specificeren van boomsoorten van de 1ste grootte, onderschrijft de gemeente dat dit aandachtspunt zich goed leent voor nadere uitwerking in de uitvoeringsfase. De gemeente acht het daarnaast van belang dat de Stuurgroep Kromme Rijnlandschap betrokken blijft bij de uitvoering. Deze betrokkenheid draagt bij aan een zorgvuldige realisatie en borging van de landschappelijke doelstellingen.
<i>o. Resumerend</i> Indiener ziet ontbrekende stukken / informatie en een tekortschietend onderzoek Natura 2000. Beide zouden verholpen moeten worden voordat het plan doorgang kan vinden.	Naar het oordeel van de gemeente is het omgevingsplan op de genoemde aspecten niet aantoonbaar onjuist en zijn de genoemde aspecten voldoende onderbouwd om te voldoen aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.
Conclusie • de zienswijze, punt a t/m l en n geven geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit, zoals omschreven in het antwoord.	

- voor wat betreft de zienswijze punt m zal in de toelichting van het TAM-omgevingsplan de aanpak zoals beschreven in het antwoord duidelijker worden toegelicht.

Indiener 2

Datum ontvangst: 28 januari 2026, onder zaaknummer 351953

Zienswijze	Reactie gemeente
In de verbeelding en de regels van het ontwerp omgevingsplan ontbreekt de boringsvrije zone. Daarom deze zienswijze en de verwachting dat de gemeente de meegegeven tekstvoorstellen overneemt in het definitief omgevingsplan. <i>Boringsvrije zone</i> Het plangebied is gelegen in de boringsvrije zone Cothen. De boringsvrije zone is een gebied rondom de grondwaterwinning Cothen. Deze grondwaterwinning is de bron van de drinkwatervoorziening voor o.a. de gemeente Wijk bij Duurstede. In de verbeelding, toelichting en planregels zijn hier naar de mening van indiener echter onvoldoende waarborgen aan verbonden. De boringsvrije zone is onderdeel van een beschermingszone drinkwater zoals is opgenomen in de Omgevingsverordening Provincie Utrecht. Hiervoor geldt de instructieregel ruimtelijke bescherming grondwater (artikel 3.7 van de Provinciale Omgevingsverordening). Ook elders in hoofdstuk 3 van de omgevingsverordening zijn regels ter bescherming van het grondwaterwinbelang opgenomen. Deze regels moeten voorkomen dat de bodemlaag die de onderliggende waterwinning beschermt, wordt doorboord. Deze regels betreffen boorputten, open of gesloten bodemenergiesystemen, funderingswerkzaamheden of andere grondwerkzaamheden beneden de dieptegrens van 40 meter. Indiener verzoekt de gemeente daarom een aanduiding 'milieuzone - boringsvrije zone' in de verbeelding op te nemen en onderstaand tekstvoorstel in de toelichting op het definitief bestemmingsplan en in de planregels op te nemen, zodat duidelijk wordt dat bij activiteiten in het grondwaterbeschermingsgebied regels uit de provinciale omgevingsverordening van toepassing zijn. Tekstvoorstel plantoelichting <i>Het plangebied ligt in de boringsvrije zone Cothen. De boringsvrije zone is een gebied rondom de grondwaterwinning Cothen. Deze grondwaterwinning is de bron van de</i>	De gemeente onderschrijft met indiener het belang van een goede bescherming van de drinkwaterwinning nabij Cothen en de bijbehorende boringsvrije zone, zoals (al) vastgelegd in de Omgevingsverordening van de Provincie Utrecht. Hoewel de bescherming van de boringsvrije zone juridisch reeds is geborgd via de provinciale omgevingsverordening, acht de gemeente het wenselijk om deze bescherming ook expliciet kenbaar te maken in het TAM-omgevingsplan. De gemeente zal daarom in het definitieve TAM-omgevingsplan de aanduiding 'milieuzone – boringsvrije zone' opnemen in de verbeelding. Daarnaast zullen in de planregels de door indiener aangeleverde bepalingen worden opgenomen, waarmee wordt verduidelijkt dat voor diepere bodemverstoringen en bepaalde activiteiten toestemming van de provincie vereist is. Ook zal de toelichting worden aangevuld met het door indiener aangeleverde tekstvoorstel. Met deze aanvullingen wordt het belang van de drinkwatervoorziening nadrukkelijker onder de aandacht gebracht, en niet alleen juridisch geborgd via hogere regelgeving maar ook binnen het TAM-omgevingsplan.

drinkwatervoorziening voor o.a. de gemeente Wijk bij Duurstede. In de boringsvrije zone beschermt een ondergrondse laag de onderliggende waterwinning.

Om te voorkomen dat activiteiten (zoals het toepassen van bodemenergiesystemen) plaatsvinden die verontreiniging of lokale opwarming van het grondwater tot gevolg hebben, stelt de provincie Utrecht in haar Omgevingsverordening Provincie Utrecht regels ter bescherming van de grondwaterkwaliteit voor de drinkwatervoorziening. Het betreft onder andere een verbod op boor-, grond- en funderingswerkzaamheden dieper dan 40 meter onder het maaiveld en het toepassen van bodemenergiesystemen. Onder voorwaarden zijn vrijstellingen op dit verbod mogelijk. 2

Daarnaast geldt voor iedereen in de boringsvrije zone de bijzondere zorgplicht (art. 3.12 Omgevingsverordening Provincie Utrecht). Dit houdt in dat verontreiniging van het grondwater moet worden voorkomen of, voor zover het niet kan worden voorkomen, zoveel mogelijk moet worden beperkt of ongedaan gemaakt. Het verdient aanbeveling dat ontwikkelingen worden afgestemd met het waterwinbedrijf

Voorstel planregels en verbeelding

Ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone – boringsvrije zone' zijn de gronden naast de voor die gronden aangewezen bestemmingen, mede bestemd voor het behoud van de beschermende laag in de bodem de boringsvrije zone van het grondwaterwingebied Cothen. Op deze zone zijn de provinciale regels van toepassing.

Het roeren van gronden, zoals het maken van boorputten, grond- en funderingswerken, dieper dan 40 m onder maaiveld is niet toegestaan, tenzij hiervoor toestemming van de provincie Utrecht is verkregen.

Conclusie

de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit, zoals omschreven in het antwoord.