

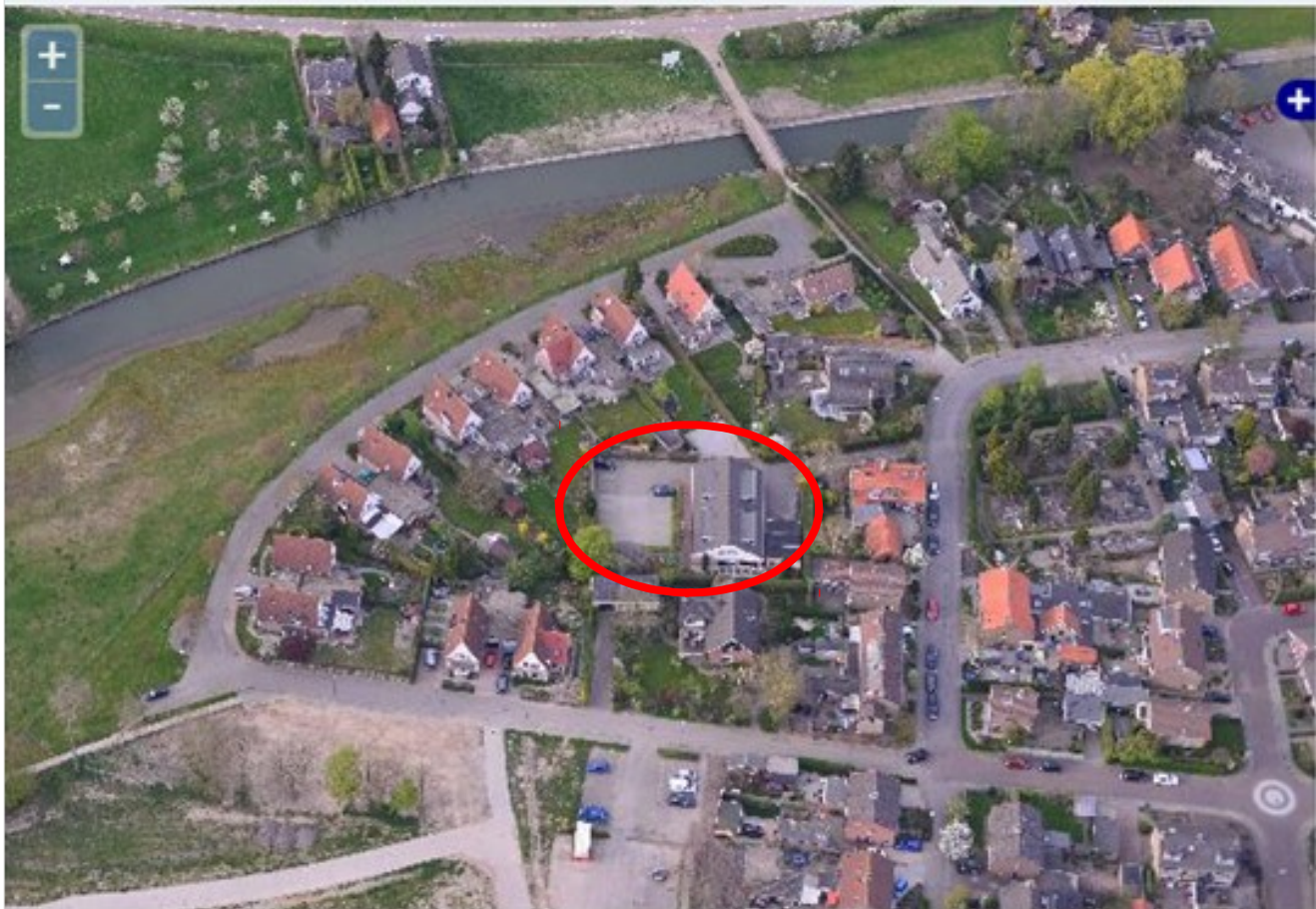
Bestemmingsplan de Kamp 5-7 te Cothen

Nota van zienswijzen

Inleiding

Voordat we ingaan op de inhoud van de zienswijzen (blz 3 t.m. 8) wordt hieronder de locatie De Kamp 5-7 in beeld gebracht en het proces tot nog toe. Waarvoor dient het bestemmingsplan, het proces dat is opgestart met de samenleving, de rol van de gemeente en het besluit van het college van B&W op het principeverzoek dat is voorafgegaan aan de bestemmingsplanwijziging.

In 2014 heeft de gemeente een verzoek ontvangen voor een bestemmingsplanherziening van het perceel De Kamp 5-7 te Cothen. Momenteel is het mogelijk om in het bestaande pand 2 woningen te realiseren. Het verzoek gaat om de realisatie van 4 starterswoningen in het bestaande pand en de bouw van een nieuwe vrijstaande woning.



Het perceel de Kamp 5-7 is aan alle zijde omsloten door woningen. Daarom is door de gemeente direct aangegeven dat het draagvlak in de omgeving verkend dient te worden. De initiatiefnemer heeft vervolgens bureaverklaringen overlegd. Daaruit bleek dat de meningen in de buurt uiteenlopen.

Proces

In oktober 2015 is een ateliersessie georganiseerd samen met initiatiefnemer en de omwonenden. Er waren ongeveer 15 omwonenden, de eigenaar en initiatiefnemer van het plan en de gemeente aanwezig. Tijdens die avond bleek dat:

- een deel van de omwonenden op dat moment geen bezwaren hadden;
- een deel van de omwonenden bedenkingen heeft. Deze bedenkingen zijn voor een deel tijdens of kort na de zitting weggenomen;
- een aantal omwonenden was tegen het plan. Men vond met name de bouw van de nieuwe woning onacceptabel. Op de avond gaven zij aan niet op zoek te willen gaan naar alternatieven.

De omwonenden die aangaven bedenkingen tegen het plan te hebben, zijn opnieuw uitgenodigd voor een tweede gesprek met als doel een gedragen plan te hebben. Op deze uitnodiging is niet ingegaan.

Het college heeft toen een besluit moeten nemen op het verzoek van de initiatiefnemer. In mei 2016 heeft het college van B&W besloten in principe in te stemmen met een bestemmingsplanherziening. De herziening van het bestemmingsplan houdt in dat het volgende mogelijk wordt gemaakt:

- de verbouw van het bestaande pand tot 4 starterswoningen;
- de nieuwbouw van een vrijstaande woning.

De noodzakelijke onderzoeken zijn uitgevoerd en een ontwerp bestemmingsplan is opgesteld. Voordat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage is gelegd, is een inloopavond georganiseerd op 28 november 2016 in het Dorpshuys Cothen. Daarvoor zijn alle omwonenden per brief uitgenodigd. Deze avond werd bezocht door circa 20 belangstellenden.

Rol van de gemeente

In het voortraject bij de behandeling van het principeverzoek in 2014/2015 door het college bewust gekozen voor een rol van **toeschouwer**. Eerst is ambtelijk gevraagd of de initiatiefnemer een buurtverklaring kon overleggen waaruit draagvlak voor zijn initiatief zou blijken. De initiatiefnemer heeft hieraan gehoor gegeven. Hieruit bleek uiteindelijk dat de buurt verdeeld was over het initiatief. Het college heeft op 29 september 2015 besloten de samenleving en de initiatiefnemer de kans gegeven er samen uit te komen. Het college heeft toen dus nog geen inhoudelijk besluit op het initiatief genomen. Het college nam vanaf 29 september 2015 de rol van **supporter** aan en faciliteerde het vervolgproces. Eerst was dus de samenleving aan zet om samen tot een gedragen plan te komen. De gemeente heeft toen een ateliersessie georganiseerd. Deze sessie was procesmatig een succes (iedereen kon meedenken), maar inhoudelijk niet: het was niet mogelijk tot consensus te komen. Door het college is nog een tweede poging ondernomen om alsnog tot een gedragen plan te komen, maar daarvan heeft men geen gebruik te maken.

Toen bleek dat er geen compromis mogelijk was op (onderdelen) van het plan heeft het college, na de bijeenkomst (ateliersessie met initiatiefnemer met omwonenden), in oktober 2015 de rol **zelf presterend** aangenomen. Dat betekent concreet dat het college een besluit genomen heeft op het principeverzoek. Het college heeft een afweging gemaakt op basis van het gevolgde proces en op basis van beleid e.d. Er is positief besloten op het principeverzoek.

Besluit op principeverzoek

Het college heeft een afweging gemaakt op basis van het gevolgde proces en op basis van het beleid. Er is positief besloten op het principeverzoek. De initiatiefnemer wil gaan bouwen voor kleine huishoudens. Dit sluit aan bij onze uitgangspunten uit de Woonvisie, zoals deze inmiddels is vastgesteld op 13 december 2016.

Ontwerp bestemmingsplan en zienswijzen

Het ontwerp bestemmingsplan 'de Kamp 5-7 te Cothen' heeft van 1 december 2016 tot en met 11 januari 2017 ter inzage gelegen. Op 28 november is een inloopavond georganiseerd.

Op woensdag 30 november 2016 is de terinzagelegging bekend gemaakt in de Staatscourant, in de Wijkse Courant en op de website van de gemeente Wijk bij Duurstede. Onze vooroverlegpartners (de provincie Utrecht en het waterschap HDSR) hebben geen bedenkingen tegen het plan.

Tijdens de periode van terinzagelegging kon iedereen een zienswijze indienen. In totaal zijn 12 zienswijzen ontvangen, waarvan 9 inhoudelijk nagenoeg identiek zijn. Er is gelegenheid geboden om de zienswijzen aan te vullen tot en met 24 februari 2017. Daarvan heeft een iemand gebruik gemaakt. Hiermee komt het aantal zienswijzen op 13 uit.

In deze Nota van zienswijzen is elke zienswijze samengevat en staat vervolgens de reactie van het college hierop. Daarbij wordt onder conclusie aangegeven of en in hoeverre de reacties hebben geleid tot aanpassing van het plan.

Zienswijzen

Zienswijze nr. 1

Zaaknummer: 15323

Ontvangen op 23 december 2016

Inhoud van de zienswijze

De zienswijze bevat 2 elementen. Enerzijds gaat de zienswijze over het proces en anderzijds wordt een inhoudelijk punt gemaakt. Deze 2 elementen worden hieronder afzonderlijk beschreven en van reactie voorzien.

Proces

In de voorbereiding op het ontwerp bestemmingsplan heeft de gemeente de nodige fouten begaan en is in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur gehandeld. Hierbij een weergave zoals dit is ervaren.

‘In 2014 heeft de initiatiefnemer de gemeente laten weten het bestaande pand te willen splitsen en een nieuwe vrijstaande woning te realiseren op het perceel. De gemeente vraagt de initiatiefnemer onderzoek te doen naar het draagvlak middels een buurtonderzoek. Nadat omwonende een brief hebben ontvangen van de initiatiefnemer, waarin wordt verzocht te verklaren dat er geen bezwaar is tegen het plan, initieert de gemeente een ateliersessie. Daarbij stelt de gemeente dat dit zonder meer tot een goed einde gebracht moet worden voor de initiatiefnemer.

Uit het dossier blijkt dat de gemeente het plan feitelijk al in 2014 steunde en dus bewust onjuiste voorlichting heeft gegeven. Ook feiten over de briefjes worden niet juist weergegeven. Wie niet reageert wordt als voorstander aangemerkt.’

Reactie gemeente

Het principeverzoek is bij de gemeente binnengekomen op 6 september 2014. Op 10 mei 2016 heeft de gemeente besloten om medewerking te verlenen aan het initiatief. In de tussenliggende periode van meer dan 1,5 jaar is gezien in hoeverre omwonenden en initiatiefnemer gezamenlijk tot een gedragen plan konden komen. Dit is expliciet als zodanig besloten op 29 september 2015 door het college van B&W.

Allereerst is in 2014 aan de initiatiefnemer overgelaten om aan te geven wat het draagvlak van het plan bij de omwonenden is. Daarbij is door de gemeente meegegeven dat omwonenden die aangeven geen bedenkingen te hebben tegen het plan tijdens de procedure hun rechten behouden. De gemeente was hierbij toeschouwer. De gemeente heeft burenenverklaringen ontvangen. Dit leverde een divers beeld op: Er waren tegenstanders; er waren mensen met bedenkingen en vragen; én er waren ook mensen die aangaven geen bezwaren te hebben tegen het plan. Vanuit dit perspectief heeft het college besloten de rol van toeschouwer op te schalen naar supporter van het plan.

In oktober 2015 is een ateliersessie georganiseerd samen met initiatiefnemer en de omwonenden. Tijdens die avond bleek een deel van de omwonenden geen bezwaren te hebben. Een deel van de aanwezigen gaf aan wel bedenkingen te hebben. Ook waren een aantal bewoners tegen de bouw van de nieuwe woning. Er bleven die avond punten bestaan waar men het niet onderling over eens kon worden.

Het doel van deze avond, samen tot een acceptabele ontwikkeling komen, werd niet gehaald.

De uitnodiging aan de buurt voor een tweede bijeenkomst werd afgeslagen.

De direct omwonenden waren dus volledig op de hoogte van het initiatief vóórdat enige vorm van inhoudelijke besluitvorming heeft plaatsgevonden (een standpunt van het college op het bouwplan zelf). Er zijn mogelijkheden geboden om mee te denken om het project vorm te geven.

Vanuit dit proces met omwonenden is het plan op enkele punten aangepast. Zo is binnen het plan meer parkeerruimte op eigen terrein gecreëerd. Ook zijn er afspraken gemaakt over enkele erfafscheidingen tussen eigenaar en omwonenden. Verder heeft de initiatiefnemer aangegeven aan te willen sluiten op de

beeldkwaliteit van de directe omgeving.. Tot slot zal er een veiligere aansluiting gerealiseerd worden op de Hinkerstraat middels een drempel.

Helaas konden niet alle bezwaren volledig weggenomen worden. Dit had voor een groot deel te maken met het (vermeende) verlies van uitzicht, zonlicht, rust en privacy, meer last van inkijk en waardevermindering van de bestaande woningen. Op deze punten wordt verderop op deze pagina, onder inhoudelijke punten nader ingegaan.

Uiteindelijk heeft het college van B&W een beleidsmatige afweging gemaakt in mei 2016. In de, toen nog concept- Woonvisie 2016-2021, is geformuleerd dat het aanbod van woningen meer moet aansluiten op de vraag. De gemeente Wijk bij Duurstede kent een overschot aan eengezinswoningen. Het is de bedoeling dat we meer woningen gaan realiseren voor één- of twee persoonshuishoudens (starters en senioren). Vooral het behoud van jongeren komt ten goede van de vitaliteit voor de gemeente. Dit plan draagt bij aan deze belangrijke visie. Het plan voorziet in de realisatie van onder andere vier grondgebonden woningen van één laag met kap met een vloeroppervlak van ruim 60m². De woningen zijn bedoeld voor dit type huishoudens. Vanuit de woonvisie bezien, is het plan dus gewenst: er worden verschillende type woningen gebouwd voor verschillende doelgroepen. Met name de 4 woningen in het bestaande volume zullen naar verwachting geschikt zijn voor starters en kleine gezinnen.

Inhoudelijke punten

Clïënt kan zich niet vinden in de afweging van verschillende belangen zoals de gemeente heeft gedaan. De woning van cliënt bevindt zich op ca. 20 meter afstand van het plangebied. Het woon- en leefklimaat van cliënten wordt onaanvaardbaar aangetast. Nu is er een kantoorpand waarbij wonen is toegestaan voor 2 wooneenheden (2-onder-1-kap). Het ontwerp bestemmingsplan vermeerderd het aantal woningen met meer dan 100%. Hierdoor komt meer verkeer achter de woning van cliënt. Ook komt er minder lichtinval in de woning.

Het dorp Cothen heeft merendeels ruime kavels. Het bouwplan, waarbij op een klein perceel een vrijstaande woning wordt geplaatst, past hier niet tussen.

Reactie gemeente

Vanuit de ruimtelijke onderbouwing in het bestemmingsplan zijn geen ruimtelijke beletselen naar voren gekomen dat de realisatie van een nieuwe woning onmogelijk maakt. In de toelichting op het bestemmingsplan is uitgebreid ingegaan op alle relevante milieuaspecten. Hieruit blijkt dat het woon- en leefklimaat van omwonenden niet onevenredig wordt aangetast.

De initiatiefnemer heeft een zonnestudie gedaan, waaruit blijkt dat de afname van lichtinval in de omliggende tuinen gering te noemen is.

Een hogere bebouwingsdichtheid in zijn algemeenheid in de bebouwde (kom) omgeving is denkbaar.

Daarbij is door de Raad van State vaker aangegeven dat geen recht op blijvend vrij uitzicht en het behoud van aanwezige zonlichttoetreding en privacy bestaat (Uitspraak 28 augustus 2013, Zaaknr.

201206051/1/R1).

Toename van verkeer is een ander argument dat is aangedragen. Ten opzichte van de huidige praktijk zal er inderdaad toename zijn van parkeren van voertuigen. In plaats van 2 wooneenheden maakt het plan 5 wooneenheden mogelijk. Het aantal benodigde parkeerplaatsen neemt inderdaad hiermee toe. De reeds bestaande verkeersbestemming is groot genoeg om hierin voldoende parkeerplaatsen te realiseren.

Het plan maakt een kleinschalige woningbouwontwikkeling mogelijk binnen de bebouwde kom. Een dergelijke opgave zorgt voor het behoud en versterken van de vitaliteit van dorpen en steden. Het plan sluit aan bij de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en de gemeentelijke woonvisie.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze nr. 2 t.m. 10

Zaaknummer 7665

Datum binnengekomen 4, 5, 10 (9) januari 2017

Deze 9 zienswijzen zijn nagenoeg identiek en daarom gezamenlijk van reactie voorzien. De zienswijzen bevatten 2 elementen. Enerzijds gaat de zienswijze over het proces en anderzijds worden inhoudelijke punten geplaatst. Deze 2 elementen worden hieronder afzonderlijk beschreven en van reactie voorzien.

Proces

In de voorbereiding van dit ontwerpbestemmingsplan zijn bestuursrechtelijke fouten gemaakt.

Zo zijn bewoners, die niet op de ateliersessie aanwezig waren, door de gemeente als voorstander aangemerkt terwijl dat niet het geval is. Verder is het onduidelijk waarom de gemeente de door initiatiefnemer verspreide briefjes als uitslag hanteert. Er is onjuiste informatie verstrekt door de gemeente.

De belangen van de omwonenden en direct betrokkenen zijn steeds ongemotiveerd terzijde geschoven. De gemeente heeft op geen enkele wijze rekening gehouden met de belangen van anderen dan aanvrager (initiatiefnemer).

Reactie gemeente

De burenenverklaringen van omwonenden geven weer wat het draagvlak van het project op dat moment was. Omdat deze verklaringen divers waren, is besloten een bijeenkomst te houden (ateliersessie) om te kijken of belemmeringen onderling weggenomen kunnen worden. Helaas was die niet op alle punten mogelijk en volgde daarop een integrale afweging van de gemeente. Voor het verloop van het proces wordt verwezen naar de reactie van de gemeente zoals deze is gegeven op zienswijze nr 1 (zie blz. 3 en 4 van deze nota).

Inhoudelijke punten

Het woon- en leefklimaat wordt onaanvaardbaar aangetast. Het aantal wooneenheden wordt met meer dan 100% uitgebreid en gaat van 2 naar 5. Dit leidt tot meer en onacceptabel verkeers- en geluidsoverlast.

Het bouwvolume is te groot voor deze plek.

Uitvoering van het plan leidt wegens waardedaling van mijn woning tot planschade.

Reactie gemeente

Ten opzichte van de huidige praktijk zal er inderdaad toename zijn van parkeren van voertuigen. In plaats van 2 wooneenheden maakt het plan 5 wooneenheden mogelijk. Het aantal benodigde parkeerplaatsen neemt hiermee toe. De reeds bestaande verkeersbestemming is groot genoeg om hierin voldoende parkeerplaatsen te realiseren. De verkeersbestemming zoals deze nu geldt wijzigt hiermee nagenoeg niet. Een hogere bebouwingsdichtheid in zijn algemeenheid in de bebouwde (kom) omgeving is denkbaar. Daarbij is door de Raad van State vaker aangegeven dat geen recht op blijvend vrij uitzicht en het behoud van aanwezige zonlichttoetreding en privacy bestaat (Uitspraak 28 augustus 2013, Zaaknr. 201206051/1/R1).

Na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid om een eventueel verzoek op tegemoetkoming in de schade (planschade) te doen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze nr 11

Zaaknummer 7665

Binnengekomen 6 januari 2017

Een groot deel van de zienswijze is gelijk aan de 9 zienswijzen die hierboven zijn behandeld. Er is op onderstaande punten een aanvulling gegeven.

De Rijnweide is gekozen vanwege de rust die de woning biedt. Deze rust vertaalt zich terug in de prijs die voor de woning is betaald. Het wordt als niet redelijk ervaren om het belang van de eigenaar van De Kamp 5-7 boven de belangen van vele omwonenden voor een rustige woonplek te stellen.

Verder zijn er andere plekken aangewezen voor het realiseren van goedkope woningen in Cothen. Dat zijn de locaties die al zijn bestempeld als bouwlocaties, te weten de nieuwbouw op het voormalig sportterrein De Kamp; de plek van de voormalige brandweerkazerne en het braakliggende terrein van de prinses Beatrix school.

Voorts wil ik u mededelen dat wij ons niet gehoord voelen in hoe dhr. Van Oudbroekhuizen met ons is omgegaan. Toen dhr. Van Oudbroekhuizen telefonisch contact zocht met ons om ons over te halen om aan te geven om geen bezwaar te maken, heeft hij gezegd dat hij anders ook een bedrijf erin zou kunnen zetten dat zou gaan zorgen voor veel geluidsoverlast. Dit zien wij als een bedreiging en rijmt niet met de wens van de gemeente om vanuit een onderlinge participatie van burgers tot een gezamenlijke oplossing te komen.

Verder willen wij nog eens benadrukken dat er vanuit de gemeente telkens ten onrechte is gesproken over voorstanders en tegenstanders. Dit klopt niet. Er zijn mensen die geen bezwaar hebben tegen de wijziging van het bestemmingsplan. Deze mensen hebben echter ook geen bezwaar als alles blijft zoals het is. Te spreken over voor- en tegenstanders is dan ook onjuist.

Reactie gemeente

In de gemeentelijke structuurvisie staat waar de projectmatige woningbouw plaats gaat vinden. Vandaar dat het plan van De Kamp 5-7 hierin niet terug is te vinden. De gemeente heeft afgelopen jaren meerdere vormen van inbreiding op deze schaal toegestaan. Daarbij is het belangrijk dat het initiatief bijdraagt aan de ambities en visie die de gemeente heeft. Dit blijkt voor het plan De Kamp 5-7 het geval te zijn. Tevens moet elk initiatief voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Uit het ontwerp bestemmingsplan blijkt dit eveneens het geval te zijn.

Als het gaat om de mogelijkheden van het huidige pand heeft dhr. Van Oudbroekhuizen zich te houden aan het bestemmingsplan Cothen. Dit bestemmingsplan maakt wonen (2 onder een kap) in het bestaande pand mogelijk. Bouw- en functiegebruik dat afwijkt van dat bestemmingsplan is reden voor handhaving.

Tot slot wordt de opmerking over ‘voor- en tegenstanders’ ter harte genomen. Er is gekozen voor een makkelijke terminologie: een “tegenstander” is makkelijker dan “iemand die bedenkingen heeft tegen het plan”.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze nr 12

Zaaknummer 7665

Datum: 2 januari 2017

Er is bezwaar tegen de bouw van de vrijstaande woning vanwege:

1. Afname van privacy; De woning komt pal naast de erfafscheiding te staan waardoor er minder privacy is in de aangrenzende tuin;
2. Schaduwwerking; Er is meer bouwvolume tegen de erfafscheiding aan waardoor schaduwwerking zal plaatsvinden.
3. Toename van geluid. Extra autobewegingen zorgen voor meer geluidshinder.
4. Waardedaling van reeds bestaande woningen waardoor planschade optreed.

Er is vooral gekeken naar het belang van de initiatiefnemer c.q. eigenaar en niet naar de gevolgen voor de omwonenden. Ondanks de informatieavonden ondervinden de omwonenden vooral in de zin van planschade veel hinder aan het bouwen van de vrijstaande woning.

Reactie gemeente

Vanuit de ruimtelijke onderbouwing in het bestemmingsplan zijn geen ruimtelijke beletselen naar voren gekomen dat de realisatie van een nieuwe woning onmogelijk maakt.. Het plan maakt een kleinschalige woningbouwontwikkeling mogelijk binnen de bebouwde kom. Een dergelijke opgave zorgt voor het behoud en versterken van de vitaliteit van dorpen en steden. Het plan sluit aan bij de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en de gemeentelijke woonvisie.

De afstand tussen het bouwblok van de nieuwe woning en perceel van appellant bedraagt ca 3 meter. Het is mogelijk dat appellant minder privacy gaat ervaren als deze woning is gerealiseerd, echter deze zal niet onevenredig groot zijn ten opzichte van het belang om een nieuwe woning te kunnen realiseren op dit perceel. Een hogere bebouwingsdichtheid in zijn algemeenheid in de bebouwde (kom) omgeving is denkbaar. Daarbij is door de Raad van State vaker aangegeven dat geen recht op blijvend vrij uitzicht en het behoud van aanwezige zonlichttoetreding en privacy bestaat (Uitspraak 28 augustus 2013, Zaaknr. 201206051/1/R1).

Verlies van uitzicht, verlies van licht en een toename van verkeer zijn andere argumenten die zijn aangedragen. De initiatiefnemer heeft een zonnestudie gedaan, waaruit blijkt dat de afname van lichtinval in de omliggende tuinen gering te noemen is. Het uitzicht op een binnenterrein is niet waardevol: men kan niet weggijken (zoals dat aan de voorzijde wel kan, over de Kromme Rijn).

Ten opzichte van de huidige praktijk zal er inderdaad toename zijn van parkeren van voertuigen. In plaats van 2 wooneenheden maakt het plan 5 wooneenheden mogelijk. Het aantal benodigde parkeerplaatsen neemt inderdaad hiermee toe. De reeds bestaande verkeersbestemming is groot genoeg om hierin voldoende parkeerplaatsen te realiseren.

Na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid om een eventueel verzoek op tegemoetkoming in de schade (planschade) te doen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze nr. 13

Zaaknummer 7665

Binnengekomen 20 februari 2017

Deze zienswijze gaat over parkeren, de weg De Kamp en de afval klike.

De parkeergelegenheid op Hinderstraat is net voldoende. Het plan maakt 5 woningen mogelijk met ieder 1 parkeerplaats. Gevreesd wordt voor dubbel geparkeerde auto's op de Hinkestraat en gevaarlijke situaties vanwege de knik in de weg.

De weg De Kamp is in particulier bezit. Wie is op lange termijn verantwoordelijk voor het onderhoud van deze weg? Vanwege zwaar bouwverkeer wordt gevreesd voor het stuk rijden van de weg.

Wat wordt de plek waar de klike's wekelijks worden opgehaald. Elke dag komen schoolkinderen over de smalle stoep van de Hinkestraat van en naar school en gymzaal.

Reactie gemeente

In het plan zijn 9 parkeerplaatsen gecreëerd. Een parkeerplaats bevindt zich op het perceel van de vrijstaande woning. De overige parkeerplaatsen worden gerealiseerd in de verkeersruimte op het perceel. Hiermee wordt voldaan aan de Nota Parkeernormen Wijk bij Duurstede. De verplichting tot realisatie van deze parkeergelegenheid is vastgelegd in de regels van het bestemmingsplan.

De gemeente wordt geen eigenaar van de weg. De eigenaar is verantwoordelijk voor het onderhoud.

De opstelplaats voor klike's is niet ruimtelijk relevant in het kader van het bestemmingsplan. Wel is deze vraag neergelegd bij de initiatiefnemer. De problematiek wordt herkend en er wordt gedacht om de vuilniswagen kan achteruit het terrein oprijden om de klike's te legen.