

HOOGHEEMRAADSCHAP
DE STICHTSE
RIJNLANDEN

veilige dijken • droge voeten • schoon water

1. Insprake

INGEKOMEN 27 FEB. 2014

Gelpe Takken

1401537

Gemeente Wijk bij Duurstede
De heer Koelman
Postbus 83
3960 BB WIJK BIJ DUURSTEDEN

Datum
26 februari 2014

Contactpersoon
B. T. Romp

Doorkiesnummer
(06) 1161 47 75

Uw brief d.d.
17-12-2014

Uw kenmerk

Ons kenmerk
782679

Onderwerp
Wateradvies Voorontwerpbestemmingsplan
vergistingsinstallatie Cothen,

Bijlage(n)
--

Geachte heer Koelman,

U hebt ons, in het kader van het overleg artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, het voorontwerpbestemmingsplan Vergistingsinstallatie Cothen gestuurd. In het proces van de watertoets voor ruimtelijke plannen wordt in dit stadium een wateradvies van de waterbeheerder verlangd. In deze brief geven wij u ons advies.

Voorafgaand proces

In 2013 heeft meerdere malen overleg tussen de gemeente Wijk bij Duurstede, de initiatiefnemer en het waterschap plaatsgevonden over de gevolgen voor water door deze ontwikkeling. Daarbij is in een memo van 17 juni 2013 door het waterschap een principevoorstel uitgewerkt voor de realisatie van de waterberging (ons kenmerk 646823). Op basis van het voorontwerp bestemmingsplan heeft het waterschap een definitieve berekening gemaakt. Tijdens een overleg op 17 februari 2014 tussen het waterschap, de gemeente en de initiatiefnemers is gebleken dat het waterschap verkeerde kengetallen heeft gebruikt. Naar aanleiding van dat overleg is door het waterschap een nieuwe memo opgesteld met daarin de belangrijkste afspraken (ons kenmerk 795207). De memo is toegevoegd als bijlage bij deze brief.

Onze conclusie

Wij adviseren positief op het plan, mits de gemeente de gemaakte afspraken (zie bijlage) verwerkt in het bestemmingsplan. Nadat de afspraken uit de bijgevoegde memo zijn uitgevoerd, voldoet het plan wel aan onze belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill principe". Dit principe houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan.

Wij verzoeken de gemeente om het bestemmingsplan aan te passen. Het gaat om het opnemen van de juiste wateropgave en de te nemen maatregelen om te compenseren.

Poldermolen 2
Postbus 550
3990 GJ Houten
T (030) 634 57 00
F (030) 634 59 99
post@hdsr.nl
www.destichtserijnlanden.nl



Wateradvies

Met betrekking tot de toelichting hebben wij de volgende opmerkingen. Deze opmerkingen zijn aanvullend op de opmerkingen uit de memo in de bijlage.

- In figuur 9 wordt de verplaatsing van een bestaande watergang gesuggereerd. Er is naar onze mening geen sprake van het verplaatsen van een watergang. Wel wordt de bestaande watergang aan de oostzijde van de singel verbreed, zoals op pag. 15 wordt beschreven. Wij verzoeken u figuur 9 aan te passen.
- In paragraaf 4.3.2 wordt een toelichting gegeven op de benodigde waterberging. De toelichting is niet volledig en correct. Wij verzoeken u om de informatie uit de bijgevoegde memo bijlage 1 over te nemen.
- Over de tekst onder de kop 'afvalwater' hebben wij de volgende opmerkingen:
 - 1^e opsommingsteken: het 'vervuild water' vervangen door 'vervuild regenwater'.
 - 2^e opsommingsteken: wij kunnen instemmen met het lozen van huishoudelijk afvalwater afkomstig van het kantoor op de vergistinginstallatie. Wij willen u erop wijzen dat de gemeente hiervoor bevoegd gezag is.

Vervolgproces: aanvragen Watervergunning

Voor de volgende zaken is een Watervergunning van het waterschap nodig:

- De aanleg van verharding (toename verhard oppervlak).
- Het dempen van een watergang.
- Het verbreden van de watergang.
- Het plaatsen van een knijpconstructie.
- Het lozen van regenwater uit de ondergrondse waterberging op het oppervlaktewater.
- Het aanleggen van bouwwerken in de beschermingszones van de watergangen.
- Eventuele tijdelijke grondwateronttrekkingen tijdens de aanlegfase.

Wij adviseren de initiatiefnemers om vroegtijdig contact op te nemen met de afdeling Vergunningverlening en Handhaving van het waterschap, voordat u de vergunningsaanvraag indient. Contactpersoon is de heer Van Ballegooijen, bereikbaar op telefoonnummer (030) 634 58 05.

Tot slot

Wij verzoeken u om een nieuw concept van het plan met ons (informeel) te bespreken. U kunt het nieuwe concept per email aan ons toesturen naar watertoets@hdsr.nl. Tevens verzoeken wij u om ons te informeren over het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan.

Heeft u nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer Romp. U bereikt hem via telefoonnummer (06) 1161 47 75 of e-mail watertoets@hdsr.nl.

Hoogachtend,
Dijkgraaf en hoogheemraden,
namens hen,

ir. C.J.M. van Vliet
hoofd afdeling Planvorming & Advies



Memo in het kader van het watertoetsproces

Aan: Richard Koelman, Jelger Takken (Gemeente Wijk bij Duurstede) en initiatiefnemers
Stiching Groene Energie
Van: Beke Romp en Dennis Koster, Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
Datum: 17 februari 2014
ons kenmerk: 795207
Onderwerp: Afsprakennotitie waterhuishouding voorontwerp bestemmingsplan Vergistinginstallatie
Cothen

Inleiding

Op 17 februari 2014 heeft Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden met de gemeente Wijk bij Duurstede afgesproken een notitie te maken over de waterhuishouding van de vergistinginstallatie Cothen. Aanleiding is het ter inzage leggen van het voorontwerp bestemmingplan. In dit voorontwerp stonden andere kengetallen, waardoor eerder gemaakte afspraken niet meer van toepassing zijn. De belangrijkste afspraken staan in deze memo opgenomen. Hierbij komen eerdere memo's te vervallen (of zijn in deze memo verwerkt).

Conclusie

Tijdens het overleg van 17 februari hebben de gemeente en de initiatiefnemers aangegeven dat er verkeerde kengetallen zijn gehanteerd. De initiatiefnemer geeft aan dat er een toename van het verharde oppervlak is van maximaal 1 ha. Dit betekent dat de wateropgave totaal **466 kubieke meter** is.

De exact te realiseren waterberging wordt definitief vastgelegd in een nog aan te vragen Watervergunning.

Afspraken vervolgproces:

1. Het waterschap stuurt een wateradvies (brief) inclusief deze memo als reactie op het voorontwerpbestemmingsplan.
2. De gemeente past op basis van de afspraken uit het overleg van 17 februari de waterparagraaf in het ontwerpbestemmingsplan aan, betreffende de berekening van de wateropgave.
3. De initiatiefnemer dient een aanvraag Watervergunning in waarin de belangrijkste afspraken worden herbevestigd. In de aanvraag watervergunning geeft de initiatiefnemer een berekening van de knipconstructie en houdt rekening met de randvoorwaarde uit de Keur met betrekking tot de waterkwaliteit.



Toelichting conclusie

Algemeen

Een toename aan verharding leidt tot een versnelde afvoer van overtollig hemelwater naar het watersysteem. De versnelde afvoer dient voorkomen of gecompenseerd te worden. Compensatie door middel van waterberging betekent een ruimteclaim, die vastgelegd moet worden in het plan.

Toename verharding

Naar aanleiding van onderstaand fragment in het bestemmingsplan heeft het waterschap op 14 januari contact opgenomen met de gemeente om te vragen waarom de toename van de verharding van dit plan 1,47 ha is geworden. Omdat de waarde van 1,47 ha was opgenomen in het bestemmingsplan heeft het waterschap deze waarde gebruikt om een maatwerkberekening uit te voeren voor dit project.

Onderdeel	Oppervlakte	Opmerking
Totale plangebied	16.445 m ²	Inclusief groenranden
Oppervlakte inrichting	14.745 m ²	Dit is de bestemming Agrarisch
Geprojecteerde bebouwing	7.390 m ²	Dit is 51% van het plangebied

Er kan van uit gegaan worden dat de gehele inrichting (oftewel de gehele bestemming Agrarisch) danwel wordt bebouwd, danwel verhard. In dit geval is de toename aan verharding bijna 1,5 ha groot.

In het overleg van 17 februari 2014 kwam naar voren dat de genoemde waarde uit het bestemmingsplan niet juist is. De initiatiefnemers hebben aangegeven dat de toegangsweg zoals die op de plannen is ingetekend geen water zal lozen op de watergang in het plangebied. Hiermee wordt de totale maximale toename 1 ha. Bij een toename van 1 ha hectare geldt de vuistregelberekening van 15% compensatie. De uiteindelijk te realiseren hoeveelheid toegenomen verharding wordt definitief vastgelegd in een nog aan te vragen Watervergunning.

De wateropgave opnieuw vastgesteld:

De initiatiefnemer heeft aangegeven dat de informatie uit het bestemmingsplan niet juist is. Het waterschap komt tot de volgende berekening van de wateropgave:

Uitgangspunten:

- De regenwaterafvoer van het terrein dient te lozen op de aan te leggen waterberging en niet op de primaire watergang. Dit is van belang om het afstromende regenwater te kunnen bergen binnen het plangebied.
- Lengte tertiaire watergang (na aanleg ontsluitingsweg) 120 meter.
- Zomerpeil NAP +2,70 m.
- Maaiveldhoogte NAP +3,6 m aan noordzijde, NAP +3,9 m zuidzijde.
- Afstand van oostoever tot kadastrale grens is 4 meter, maximale verbreding ca 3,5 meter.

Berekening

In de tertiaire watergang is de drooglegging zodanig dat er met aanvullende maatregelen meer peilstijging kan worden toegestaan om zo meer water per m² te kunnen bergen. Daarbij wordt gerekend in m³. De compensatie-eis van 15% komt hierbij overeen met 45 mm. Voor een verhard oppervlak van 1 ha levert dit een benodigde berging op van **450 m³**

Daarnaast wordt een bestaande watergang op het perceel gedempt. De afmetingen van deze watergang zijn 90 m * 0,6 m = 54m². Omgerekend naar m³ berging betekent dit een compensatie van **16 m³**. Dit komt bovenop de benodigde berging van 450 m³.

Totaal dient **466 m³** waterberging te worden gerealiseerd.



Clausule

Indien er uiteindelijk meer (als bijvoorbeeld de toegangsweg toch wordt aangesloten op de watergang) of minder verharding (er wordt minder gebouwd) wordt gerealiseerd, dan heeft dat direct gevolgen voor de ruimteclaim ten behoeve van de te compenseren hoeveelheid verhard oppervlak. De definitieve hoeveelheid te compenseren verharding en de compensatie moeten in de Watervergunning worden vastgelegd.

Compensatie maatregelen:

De initiatiefnemers en het waterschap hebben afgesproken dat de wateropgave (compensatie toename verhard oppervlak) wordt gerealiseerd door:

A. Verbreden watergang.

B. Aanleggen knijpconstructie.

C. Aanleggen ondergrondse kelders.

A. Verbreden watergang

Eén van de maatregelen om de wateropgave te realiseren is de verbreding van de tertiaire watergang langs het perceel. Als er gebruik wordt gemaakt van een knijpconstructie kan een peilstijghoogte van 50 cm in plaats van 30 cm worden gerealiseerd. Bij een waterbergingshoogte van 50 cm en een verbreding van de bestaande watergang met 3,5 meter kan maximaal 235 m³ water geborgen worden.

B. Knijpconstructie

Om een waterpeil verhoging van 50 cm in de tertiaire watergang te realiseren is een knijpconstructie nodig. Deze constructie moet worden geplaatst aan de zuidkant van de duiker richting de primaire watergang. De overstordrempel moet worden ingesteld op een hoogte van 3.20+ meter NAP. Als het water tot boven deze waarde stijgt, stort het via de duiker over in de primaire watergang. Daarnaast dient de overstordrempel een doorstroomvoorziening te hebben, zodat de waterberging met een constante afvoer van 1,5 l/s/ha wordt geleegd.

C. Ondergrondse kelders

De initiatiefnemers hebben aangegeven dat ze de overige 231 m³ in ondergrondse kelders willen bergen. Wij willen u erop wijzen dat de waterberging ten behoeve van hergebruik onder de silo's binnen maximaal 83 uur weer beschikbaar moet zijn voor het bergen van een volgende regenbui. Wij adviseren u om hier rekening mee te houden bij de technische uitwerking, zoals het aanbrengen van een pompvoorziening.

Aandachtspunt: Sleufsilos en waterkwaliteit

Wij verzoeken de initiatiefnemer om rekening te houden met de randvoorwaarde uit de Keur. Tijdens het gesprek op 17 februari werd door initiatiefnemers genoemd dat de totale verharding mogelijk af zou nemen doordat het regenwater vanuit de sleufsilos hergebruikt kan worden. Uit telefonisch overleg is gebleken dat het water uit de sleufsilos apart wordt ingezameld in een daarvoor bestemde tank/ mestkelder en uiteindelijk wordt hergebruikt in het vergistingsproces.

Wij willen u erop attenderen dat het, conform het Activiteitenbesluit, niet is toegestaan om een (nood-)overloop vanuit de opvangtank naar het oppervlaktewater aan te leggen. De tank moet dus voldoende gedimensioneerd zijn om de perssappen van de sleufsilos op te vangen. Wij adviseren u om voor de afstroming van perssappen uit te gaan van een berging van 45 mm per m² verhard oppervlak.



Wij adviseren u de volgende tekst in het bestemmingsplan op te nemen over sleufsilos:

“Voor het opslaan van de grondstoffen wordt gebruik gemaakt van betonnen sleufsilos met vloeistofdichte wanden en vloeren. Conform het Activiteitenbesluit dient er een aparte opvangvoorziening te worden aangelegd zodat overtollig water (met perssappen) uit de sleufsilos wordt opgevangen. De berging hiervan moet minimaal 45 mm per m² oppervlak zijn. Het is niet toegestaan om overtollig water rechtstreeks af te voeren naar het oppervlaktewater. De opgeslagen perssappen kunnen periodiek over de percelen worden verspreid.”

Verbeelding locatie waterberging (indicatief)



**ADVIES BRANDVEILIGHEID (OMGEVINGSVERGUNNING)**

Kenmerk: 14.500201

Aan	Gemeente Wijk bij Duurstede Afdeling Veiligheid en Handhaving De heer Koelman
Van	VRU Afdeling preventie district Heuvelrug, J.J. van Holland
Telefoonnummer / email	088 - 878 3746 / j.van.holland@vru.nl
Datum ingekomen	23 januari 2014
Datum behandeling	7 februari 2014

Registratienummer	-			
Bouwplaats	Voorontwerp bestemmingsplan CO-vergistingsinstallatie, Graaf van Lynden van Sandenburgweg 6-8 in Cothen.			
Aanvrager	Gemeente Wijk bij Duurstede			
Betreft	Advies op inhoudelijke beoordeling van een voorontwerp bestemmingsplan.			
Ter toetsing ontvangen bescheiden / tekeningen	Werknummer	bladnummer	datum	wijzigingsdatum
	Regels voorontwerp	110793	17-12-2013	
	Toelichting voorontwerp	110793	17-12-2013	
	Plantekening	110793	13-12-2013	
Advies	☒ niet akkoord ☐ akkoord ☐ akkoord met inachtneming van voorschriften			

Toetsingscriteria

Handreiking bluswatervoorziening en bereikbaarheid

Beoordeling

Het plangebied is beoordeeld op bereikbaarheid, bestrijdbaarheid en externe veiligheid. Hieronder zijn per onderwerp de bevindingen weergegeven.

Externe veiligheid

Uit de toelichting op het voorontwerp blijkt dat de inrichting geen BEVI of BRZO inrichting betreft. Volledigheidshalve is het plan intern doorgestuurd naar collega's van de afdeling Risicobeheersing (zij beoordelen het onderwerp externe veiligheid). Ook zij geven aan dat er in het kader van externe veiligheid geen wettelijke adviestaak ligt voor de Veiligheidsregio.

Bereikbaarheid

De bereikbaarheid is beperkt. Het plangebied wordt namelijk ontsloten door één (verharde en 5 meter brede) ontsluitingsweg aan de zuid-oostzijde van het perceel. Bij een vrijgekomen gevaarlijke stof (bijv. zwavelwaterstof) en een ongunstige windrichting is het niet ondenkbaar dat deze ontsluitingsweg voor hulpdiensten niet toegankelijk is en bestrijding van het incident hierdoor niet kan plaatsvinden. Om in een dergelijk situatie toch te kunnen optreden wordt geadviseerd een tweede (nood)ontsluitingsroute aan te leggen. Meest ideaal hiervoor is om een tweede toegang aan de noord-westzijde van het perceel te creëren. Praktisch gezien is dit mogelijk niet haalbaar en zou een verbindingroute aan de zuid-westzijde (links van het perceel Graaf van Lynden van Sandenburgweg 6a) acceptabel zijn.

Bestrijdbaarheid

Het bouwvlak is nagenoeg gelijk aan het plangebied. Aan de oost- en westzijde is nu een vrije strook opgenomen. Geadviseerd wordt om een dergelijke strook ook aan de zuidzijde van het plangebied op te nemen. Hiermee wordt voorkomen dat bouwwerken tot op de perceelsgrens worden gebouwd en dat brandoverslag naar



bouwwerken op naastgelegen percelen beter kunnen worden bestreden. Tevens bevordert dit de bereikbaarheid bij calamiteiten. In artikel 3.2 (Regels voorontwerp Bestemmingsplan) dient te worden opgenomen dat de drie benoemde stroken een breedte hebben van tenminste 5 meter en vrij worden gehouden van enige bebouwing.

3. Voor de bestrijdbaarheid van calamiteiten is tevens bluswater benodigd. In het onderhavige geval zal bij vrijkomen van gevaarlijke stoffen het bluswater ingezet worden ter bescherming van de omgeving. Om dit effectief te kunnen uitvoeren is de bluswaterbehoefte 180-270 m³/h.

De dichtstbijzijnde bluswatervoorziening (Gr. Van Lynden van Sandenburgweg 8a) is secundair uitgevoerd en ligt op circa driehonderd meter afstand van het plangebied en heeft een capaciteit van 74 m³/h. Brandkranen in de openbare weg liggen nog verder weg en daarbij is de capaciteit van het aanwezige waterleidingnet (slechts 30 m³/h) ontoereikend. Op circa 550 meter afstand ligt de Kromme Rijn waarmee een oneindige watertoevoer gerealiseerd kan worden. Deze toevoer zal echter niet direct beschikbaar zijn vanwege de lange aflegroute. Ook zal niet direct de benodigde capaciteit voorhanden zijn. Hierbij moet gedacht worden aan een opbouwtijd van circa 1 à 2 uur na melding.

Om zeker in het beginstadium te beschikken over voldoende bluswater wordt geadviseerd om een extra bluswatervoorziening met een capaciteit van 120 m³/h aan te brengen aan de westzijde van het plangebied. De exacte locatie is afhankelijk van de aan te brengen ontsluitingsweg en dient in nader overleg met de brandweer te worden bepaald.

Advies

Geadviseerd wordt om het bestemmingsplan aan te passen en de genoemde punten hierin op te nemen.

Vragen?

Voor vragen of nadere informatie kunt u terecht bij de heer J.J. van Holland van de afdeling Preventie. Hij is te bereiken op het telefoonnummer 088 - 878 3746.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'P.B.M. Jochems', is written over a horizontal line.

De heer-ing P.B.M. Jochems,
Afdelingshoofd Preventie,
Veiligheidsregio Utrecht, district Heuvelrug



provincie :: Utrecht

INGEKOMEN 27 JAN. 2014

Gemeente Wijk bij Duurstede
Postbus 83
3960 BB WIJK BIJ DUURSTEDEN

DATUM 22 januari 2014
ZAAKENMERK Z-GRO_VBP-2013-7099
NUMMER 80F2D6EB
UW BRIEF VAN 17 december 2013
UW NUMMER -
BIJLAGE(N) -

TEAM GRO
REFERENTIE de heer F.L.H.G. Assmann
DOORKIESNUMMER 030-2582143
FAX 030-2583139
E-MAILADRES Frans.Assmann@Provincie-Utrecht.nl
ONDERWERP Reactie voorontwerpbestemmingsplan
Co-vergistingsinstallatie Cothen

VERZONDEN 23 JAN. 2014

Geacht college,

In bovengenoemde e-mail heeft u ons de mogelijkheid geboden om te reageren op het voorontwerpbestemmingsplan "Co-vergistingsinstallatie Cothen" van uw gemeente. Mede namens de andere provinciale afdelingen merk ik het volgende op.

I. Het provinciaal beleid

Het provinciaal ruimtelijk beleid is neergelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (PRS). In de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013 (PRV), die op 5 maart 2013 in werking is getreden, zijn algemene regels opgenomen over de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer bestemmingsplannen. Hiermee is beoogd de provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijke niveau. Om deze belangen te borgen en te realiseren kunnen wij zo nodig het instrumentarium uit de Wro inzetten.

Bij de beoordeling van uw voorontwerpbestemmingsplan heb ik mij gebaseerd op eventuele strijdigheden met de provinciale ruimtelijke belangen.

II. Planbeoordeling

Met dit plan wordt de realisering beoogd van een co-vergistingsinstallatie direct ten noorden van het bestaande cluster van bedrijfsgebouwen ter plaatse van Van Dijk's Koelhuis net buiten de kern Cothen aan de Van Lynden van Sandenburgweg 6 en 8 (N229). Deze co-vergistingsinstallatie behelst een initiatief van de Stichting Groene Energie Krommerijn en Heuvelrug. Deze stichting bestaat uit een aantal samenwerkende (agrarische) ondernemers uit de regio, die gezamenlijk de co-vergistingsinstallatie zullen exploiteren. Met dit initiatief kan de bedrijfsvoering worden verduurzaamd en een "groene" impuls aan de regio worden gegeven.

Zoals in de plantoelichting naar mijn opvatting in voldoende mate is onderbouwd, past het plan in grote lijnen binnen het provinciaal ruimtelijk beleid. Over het geheel genomen kan dan ook worden gesteld dat het plan in beginsel geen wezenlijke strijdigheden met provinciale ruimtelijke belangen behelst. Ten aanzien van enkele specifieke aspecten en aandachtspunten geeft het plan wel aanleiding tot het plaatsen van opmerkingen.

Landschap

Vanuit het oogpunt van landschap bestaan geen principiële bezwaren tegen de locatie van deze vergistingsinstallatie nabij Cothen. Afscherming met houtsingels en enkele bomen past prima in dit gebied, *mits de singels hoger zijn dan de vergistingsinstallatie*. Dat zal volgens de voorgestane inrichting nu echter niet het geval zijn. De nieuwe houtsingel langs de toegangsweg is een mooie toevoeging. Het herstel van de bestaande singel is hierbij meegenomen en zeker van belang, totdat de nieuwe singel volgroeid is.

Vanuit het oogpunt van een goede landschappelijke inpassing breng ik de volgende aandachtspunten naar voren:

- De groene afscherming moet bij voorkeur hoger zijn dan de bebouwing/installaties (deze zijn circa 14 meter). In dit gebied passen houtsingels goed; geschoren windsingels horen om fruitboomgaarden en zijn minder passend. Vooral de bomen bepalen de hoogte van de beplanting, daarom moeten er voldoende boomvormers in de singels aanwezig zijn. Dat is nu niet het geval.
- Afscherming aan de achterzijde van het plangebied is van belang voor een goede landschappelijke inpassing. In het huidige plan is de afscherming aan de achterzijde geregeld door de bestaande beplanting op het aangrenzende perceel. Betwijfeld moet worden of de inpassing van de installatie aan deze zijde hiermee voldoende geborgd is. Het verdient voorkeur aan de noordzijde van het plangebied ook op het terrein van de vergistingsinstallatie zelf een afscherming aan te brengen, bijvoorbeeld in de vorm van een houtsingel.
- In de plantoelichting zou mijns inziens nog iets nadrukkelijker gemotiveerd kunnen/moeten worden waarom de beoogde ontwikkeling de kernkwaliteiten van het Rivierengebied niet aantast.

Natuur/EHS

In de als bijlage bij de stukken gevoegde quickscan Flora en Fauna van 13 juni 2012 stelt het onderzoeksbureau SAB dat de dichtsbijzijnde EHS op 300 meter van het plangebied is gesitueerd. Dit is niet correct, want de EHS grenst aan de noordzijde vrijwel direct aan het plangebied (agrarisch gebied binnen EHS). Met name door het (incidenteel) affakkelen op de rand van de EHS en door mogelijke luchtverontreinigingen uit de voorgestane co-vergistingsinstallatie is aantasting van de natuurkwaliteit van de nabijgelegen EHS op voorhand niet geheel uit te sluiten. Daarbij speelt mede een rol dat deze co-vergistingsinstallatie aan de zuidwestzijde van de EHS is gesitueerd en dus in de windrichting. Mede gelet op de omvang en de situering van de co-vergistingsinstallatie zal nagegaan en beargumenteerd moeten worden dat over het geheel genomen geen sprake zal zijn van te grote nadelige effecten op de nabijgelegen EHS.

Voorts merk ik op dat in de plantoelichting op basis van de hiervoor genoemde quickscan Flora en fauna en de eveneens als bijlage bij de stukken gevoegde memo luchtkwaliteit en co-vergistingsinstallatie d.d. 15 februari 2011 geconcludeerd wordt dat de met dit bestemmingsplan voorgestane co-vergistingsinstallatie geen negatief effect heeft op de Natura 2000 gebieden Kolland & Overlangbroek en dat deze co-vergistingsinstallatie ook in "niet betekende mate"(NIBM) zal bijdragen aan de luchtkwaliteit.

Onder verwijzing naar de tabel op pagina 4 van het luchtkwaliteitsonderzoek merk ik echter op dat er blijkbaar wel een (geringe) hoeveelheid NO₂ vrij zal komen. Onduidelijk is hoeveel stikstofdepositie (mol/ha/jaar) in de Natura 2000 gebieden en het beschermd natuurmonument De Raaphof het gevolg is van de emissie van NO₂ van de co-vergistingsinstallatie. Dit zal nader uitgezocht (en beargumenteerd) moeten worden om te kunnen beoordelen of de co-vergistingsinstallatie geen negatief effect heeft op de instandhoudingsdoelen van de omliggende Natura 2000 gebieden.

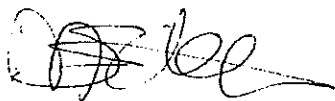
III. Conclusie

Behalve de bovengenoemde opmerkingen over enkele specifieke aspecten in dit bestemmingsplan, geeft het plan vanuit de optiek van het provinciaal belang géén aanleiding tot verdere opmerkingen.

Ik verzoek u vriendelijk om in het verdere planproces op adequate wijze aan de geplaatste opmerkingen tegemoet te komen. Deze opmerkingen komen immers (grotendeels) voort uit het door Provinciale Staten vastgestelde provinciaal ruimtelijk beleid waarvoor Gedeputeerde Staten zo nodig het instrumentarium van de Wro kunnen inzetten.

Wanneer u nog vragen heeft of een nadere toelichting wenst op deze reactie, dan kunt u contact opnemen met de heer F.L.H.G. Assmann van de afdeling Fysieke Leefomgeving. De contactgegevens vindt u in het briefhoofd.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M.J. Scheepstra', with a stylized flourish at the end.

ir. M.J. Scheepstra
Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

Richard Koelman

Van: Groenendijk, M. (Marcel) [marcel.groenendijk@stedin.net]
Verzonden: dinsdag 1 april 2014 13:43
Aan: Richard Koelman
CC: Oostendorp, T.D.
Onderwerp: RE: Vooroverleg bestemmingsplan "Co-vergistingsinstallatie Cothen"

Geachte heer Koelman,

Ik heb uw e-mail met daarbij de bestanden m.b.t. het voorontwerpbestemmingsplan "Co-vergistingsinstallatie Cothen" in goede orde ontvangen.

Feitelijk is er voor Stedin Netbeheer geen aanleiding te reageren op dit voorontwerpbestemmingplan. Ongeachte de bestemming van het perceel heeft Stedin Netbeheer vanuit haar rol als regionaal netbeheerder de verplichting, binnen gestelde kaders, aanbiedingen te doen voor aansluitingen op het elektriciteits- en/of gas distributie netwerk van Stedin als daarom wordt gevraagd. Dit voorontwerp heeft verder ook geen directe relatie tot of invloed op specifieke assets van Stedin netbeheer (zoals bijvoorbeeld een naastgelegen transformatorverdeelstation). Daarom geeft dit plan dus geen aanleiding tot reageren.

Ondanks de voorgaande constatering heb ik het voorontwerp doorgenomen en plaats daarbij de volgende kanttekeningen.

In dit geval gaat het om een bestemmingsplan inzake een co-vergistingsinstallatie waarbij er middels vergistingsproces biogas wordt gemaakt. Dit biogas kan vervolgens op verschillende manieren worden gebruikt. Zo kan er onder meer voor gekozen worden het gas om te zetten in elektriciteit door middel van een warmte/kracht-koppeling of door het biogas op te werken naar Groen gas (= biogas dat gelijk is aan aardgas). Het is mij opgevallen dat er in de toegestuurde "toelichting voorontwerp BP" onder 2.2. Biogas in de tekst wordt gesproken over een Warmte-Koude koppeling (WKK). Hier worden er naar mijn mening twee begrippen door elkaar gehaald. Een WKK is een Warmte-Kracht Koppeling. Vermoedelijk wordt in de tekst het begrip WKO (Warmte -Koude opslag) met de WKK verward.

Voorts staat er in de tekst onder het zelfde kopje dat de bedoeling is de energie (het biogas) om te zetten naar elektrische stroom. Dit indiceert dat er geen productie van Groen gas zal zijn. Echter op pagina 13 staat bij de verklaringen van de tekening onder nummer 15: "noodfakkel: Het betreft een noodfakkel die wordt gebruikt indien er storing is met toevoer van gas op de hoofdleiding. In deze gevallen zal er een mogelijkheid moeten zijn om af te fakkelen (incidenteel)". De vraag is hoe dit nu te lezen. Wordt er met de "toevoer van gas op de hoofdleiding" bedoeld teruglevering van gas aan het leiding net van Stedin. Dan is er wel degelijk sprake van productie en levering van Groen gas. Er is dus mogelijk sprake van enige tegenstrijdigheid.

Inteel hebben wij al weer geruime tijd geleden met de initiatiefnemers van de Co-vergisting gesproken over teruglevering van Groen gas aan het gas distributienet van Stedin. Om die reden heeft u zich nu ook bij mij gemeld met dit voorontwerp BP. De tekst suggereert nu anders namelijk productie en daarmee veronderstelt teruglevering van elektrische stroom aan het elektriciteitsnet van Stedin. Desgewenst kan Stedin in principe beide vormen van productie van energie faciliteren voor wat betreft het aansluiten op het elektriciteits- of gasnet en transport van de opgewekte energie. Dit zal nog wel in detail moeten worden uitgezocht om de exacte wijze waarop en voorwaarden waaronder vast te stellen.

Specifiek ten aanzien van de teruglevering van Groen gas wil ik u het volgende niet onthouden. Het Groen gas dat aan het gasnet wordt teruggeleverd en dus door Stedin zal worden getransporteerd, zal volledig aan de gestelde kwaliteits-eisen moeten voldoen, willen wij het gas accepteren. De verantwoordelijkheid voor het op kwaliteit brengen en houden van het Groen gas ligt bij de producent. Onderdeel van het kwaliteitsproces is dat er een 'poortwachter' wordt geplaatst. Dit is een kast waarin continu de gaskwaliteit wordt beproefd, het gas wordt geodoriseerd, het volume wordt vastgesteld, enzovoort. Indien het gas wordt afgekeurd zal dit via een retourleiding terug gaan naar de opwerkingseenheid. Alle voorwaarden waaraan de producent van Groen gas zal moeten voldoen, worden bij een definitieve aanvraag en offerte kenbaar gemaakt en worden vervolgens in een transportovereenkomst vastgelegd.

Ik ga er vanuit u met het voorgaande u voldoende van dienst te zijn geweest. Mocht u meer vragen hebben specifiek over het onderwerp Groen gas dan zie ik deze vragen graag tegemoet. Voor overige vragen aan Stedin Netbeheer vanuit de Gemeente Wijk bij Duurstede verwijs ik u graag naar mijn collega accountmanager Theo Oostendorp, bereikbaar via telefoonnummer 088-8963278 of via e-mail theo.oostendorp@stedin.net. Hij is namens Stedin netbeheerder de accountmanager voor o.a. uw gemeente.

Ik ga er vanuit u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

Marcel Groenendijk
Accountmanager

