

Zienswijzennota ontwerp wijzigingsplan Zeisterweg 53

Het ontwerp wijzigingsplan Zeisterweg 53 heeft gedurende zes weken voor een ieder ter visie gelegen, van 13 maart 2013 tot en met 23 april 2013. Gedurende de periode van ter inzage legging zijn er vijf zienswijzen ingediend. In deze Zienswijzennota ontwerp wijzigingsplan Zeisterweg 53 zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een antwoord. Onder de beantwoording van de zienswijze is kort weergegeven of de zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

Nr.	Naam	Adres	Zienswijze	Antwoord
1.	Th. C.A. Brinckman	Zeisterweg 27 3931 ME Woudenberg	Reclamant heeft bezwaren tegen de vergroting en verschuiving van het bouwvlak om de volgende redenen: a. De stankoverlast is nu al groot en zal erger worden bij uitbreiding dicht bij de woning van reclamant; b. De nu al aanwezige vliegenoverlast zal verergeren. Het gekrijs van de varkens is soms oorverdovend, door de uitbreiding ontstaat er meer overlast; c. Het zicht vanaf de Zeisterweg zal onherstelbaar aangetast worden. Verder zijn er ernstige bedenkingen t.a.v. de waterkwaliteit; d. Waar wordt de mest opgeslagen en gebeurt dit op een manier die niet belastend is voor burens? e. De landbouwwerktuigen staan nu buiten opgesteld en in het nieuwe plan lijkt geen ruimte om deze te stallen. Komen deze dan verder in het weiland te staan, dit zou zeer ontsierend zijn voor het landschap; f. Pas kort geleden was het de bedoeling de varkenshouderij uit te kopen nu wordt gedacht aan goedkeurig van uitbreiding. Wat is er veranderd?	a. De bestaande en nieuwe stallen worden voorzien van luchtwassers, de stankoverlast zal hierdoor verminderen. Daarnaast wordt voldaan aan de wettelijke normen ten aanzien van de geurbelasting. Voor alle stallen gelden minimumafstanden tussen de buitenzijde van het dierenverblijf en de buitenzijde van een geurgevoelig object (artikel 5 Wgv). Voor buiten de bebouwde kom gelegen geurgevoelige objecten geldt een minimumafstand van 25 meter (buiten de bebouwde kom). De afstand tussen het bouwvlak van de woning en grens van het vergrote bouwvlak bedraagt ruim 200 meter. Er wordt daarmee ruimschoots aan de afstandseis voldaan. b. In de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu worden grenswaarden gesteld aan het geluid van de inrichting. Deze grenswaarden gelden dus ook voor het geluid afkomstig van de varkens. De nieuwe stallen zijn dicht en goed geïsoleerd, er zal daardoor geen extra geluidsoverlast ontstaan. c. De uitbreiding wordt door de landschapscoördinator als passend in het landschap beschouwd. De uitbreiding vindt plaats binnen de strokenverkaveling en wordt landschappelijk ingepast. Wij zijn daarom van

Nr.	Naam	Adres	Zienswijze	Antwoord
				mening dat de uitbreiding aanvaardbaar is. Het Waterschap heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de uitbreiding. Het afvalwater (van de luchtwassers) wordt opgeslagen en, daar wat het niet voor bemesting kan worden gebruikt, afgevoerd. d. Mest wordt binnen opgeslagen. In de omgevingsvergunning worden voorwaarden opgenomen ten aanzien van de wijze van mestopslag. Dit ter voorkoming van overlast. e. De landbouwwerktuigen worden binnen gestald. f. Het was inderdaad de bedoeling om de varkenshouderij uit te plaatsen. De provinciale subsidie hiervoor is echter komen te vervallen. Uitplaatsing is financieel niet langer haalbaar. Wij zien in de zienswijze geen aanleiding om het wijzigingsplan aan te passen.
2.	De heer W.R. de Vries namens de heer en mevrouw Van Leersum	Zeisterweg 41	De zienswijze heeft betrekking op de volgende punten: a. Vanaf het perceel heeft reclamant direct zicht op het perceel Zeisterweg 53. Het wijzigingsplan maakt het verlengen van een bestaande stal en de nieuwbouw van een nieuwe stal met een lengte van ruim 100 meter en een hoogte van 6,5 meter mogelijk. Als gevolg van de uitbreiding wordt het vrije uitzicht weggenomen. Naast het verlies van uitzicht wordt de nodige geluids- en stankoverlast verwacht. In het verleden is al geluidsoverlast geweest, doordat de stallen dicht bij komen te liggen vreest reclamant een aanzienlijke toename van de overlast.	a. De uitbreiding vindt inderdaad plaats achter de woning aan de Zeisterweg 41. Het zicht vanaf het perceel wordt deels beperkt. Hierbij moet worden opgemerkt dat tussen de woning en de uitbreiding het bijgebouw van reclamant is gelegen. Vanuit de woning wordt het uitzicht daarom nagenoeg niet beperkt. Reclamant woont in een agrarisch gebied waarin agrarische bedrijven zijn gevestigd. Een uitbreiding van een bedrijf kan daarbij aan de orde zijn, er is geen sprake van recht op vrij uitzicht. Ten aanzien van de verwachte geluids- en stankoverlast verwijzen wij u naar de beantwoording onder 1a en 1b. b. De landschapscoördinator heeft in eerste

Nr.	Naam	Adres	Zienswijze	Antwoord
			b. Niet aan alle voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan Buitengebied 2010 wordt voldaan. Zo mag de uitbreiding conform artikel 4.7.3 niet leiden tot een onevenredige aantasting van de landschapsstructuur en de voorkomende natuurwaarden. Er valt niet in te zien hoe er tot de conclusie wordt gekomen dat er sprake is van een compact bouwvlak. In de bijlage is de beoogde nieuwbouw op foto's weergegeven. Het standpunt dat de uitbreiding niet leidt tot een onevenredige aantasting van de landschapsstructuur en de voorkomende natuurwaarden lijkt enkel te zijn gebaseerd op de analyse van Landscape Studio Eemnes. Deze analyse is niet alleen onjuist, maar zelfs indien deze juist zou zijn, dan nog kan deze naar mening van reclamant niet dienen als deugdelijke onderbouwing omdat de analyse in opdracht van de aanvrager is uitgevoerd: er is geen sprake is van een onafhankelijke en objectieve beoordeling. c. Ten onrechte is slechts gekeken naar de door de aanvraag overgelegde ontwerptekeningen. Aan de orde is namelijk de vergroting en verplaatsing van het bouwvlak. Bij het toetsen aan de wijzigingsvoorwaarden dient uitgegaan te worden van de maximale bebouwingsmogelijkheden binnen het bouwvlak. d. Het voorgestelde beplantingsplan voldoet inhoudelijk niet. De bomen zullen maar een beperkt deel van het jaar bladeren bevatten. En zelfs als de bomen bladeren bevatten in een deel van het voorjaar en de zomer, dan nog blijven de grote stallen achter de bomen nog	instantie het advies / de studie zoals deze door de aanvrager is aangeleverd enkel onderschreven. Ter verduidelijking van het standpunt dat de uitbreiding ten aanzien van het landschap en de natuur aanvaardbaar is heeft de coördinator het in bijlage 1 opgenomen advies uitgebracht. c. Wij zijn bij de toetsing uitgegaan van het nieuwe bouwvlak niet alleen van de ontwerptekeningen van de aanvrager. Het bouwvlak ligt conform het ontwerp wijzigingsplan op ruim 50 meter tot aan de woonbestemming aan de Zeisterweg 41. Zie verder de beantwoording onder e. d. De beplanting langs de perceelgrens is inderdaad in strijd met artikel 5:42 van het Burgerlijk Wetboek. Vanuit landschappelijk oogpunt is beplant langs de perceelgrens meest wenselijk. Indien reclamant daarmee niet kan instemmen zal de beplanting, ter plaatse van de uitbreiding, naast de nieuwe stal worden geplant. Het beplantingsplan zal dan hierop worden aangepast. Op het moment dat de beplanting (volledig) is aangelegd zullen wij bezien of dit overeenkomstig het plan is gebeurd. Indien de bomen / stekken echt te klein zijn dan dient de aanvrager dit, op grond van de anterieure overeenkomst, aan te passen. e. De welstandscommissie adviseert positief. Indien de eigendomssituaties anders hadden gelegen was een alternatief wenselijke geweest maar dat is in hier niet aan de orde. Bovendien is het langgerekte perceel wel in overeenstemming met de landschappelijke structuur in het gebied. De

Nr.	Naam	Adres	Zienswijze	Antwoord
			zeer goed zichtbaar. Daarnaast zijn ten onrechte diverse (bestaande) knotbomen opgenomen die op het grondgebied van Van Leersum staan. Nu de aanvrager over deze bomen geen zeggenschap heeft en dus ook niet bevoegd is om deze bomenrij aan te vullen met andere bomen, kan het beplantingsplan ook om die reden niet ten grondslag worden gelegd aan het ontwerpwijzigingsplan. De door de aanvrager geplante stekken zijn in strijd met het bepaalde in artikel 5:42 BW op een afstand van ongeveer één meter uit de kadastrale grens zijn geplant. In dit artikel is bepaald dat het verboden is om bomen binnen een afstand van twee meter van de grenslijn van een anders erf te hebben. Ook in het beplantingsplan staan de bomen binnen de grens van twee meter ingetekend. Reclamant heeft hier geen toestemming voor gegeven. e. Reclamant kan zich niet vinden in de conclusie van de welstandscommissie. De conclusie is namelijk dat het plan voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Wanneer de redenering van de welstandscommissie nader wordt bekeken, dan volgt daaruit dat de welstandscommissie van mening is dat er een (hele) lange varkensschuur zal worden opgericht en een andere stal zal worden verlengd, waardoor het doorzicht naar het open landschap aanzienlijk verder zal worden geblokkeerd. Dit wordt uitdrukkelijk aangemerkt als een achteruitgang in de landschappelijke/ruimtelijke belevingswaarde ter plaatse. Kortom, het plan voldoet niet aan de redelijke eisen van welstand. Echter, omdat	welstandscommissie gaat inderdaad niet in op de sleufsilos. In overleg met de aanvrager is bezien hoe er aan de bezwaren van reclamant tegemoet kan worden gekomen. Besloten is om de sleufsilos zoals deze oorspronkelijk gepland waren te laten vervallen. Hierdoor kan het beoogde bouwvlak tevens kleiner worden. Daar waar het bouwvlak voor de sleufsilos was beoogd komt het bouwvlak te vervallen. Het gedeelte van het bouwvlak dat zou worden verschoven, van de voorzijde naar de zijde van de uitbreiding, blijft aan de voorzijde liggen. De afstand tussen het bouwvlak en de woning wordt met het doorvoeren van deze wijziging niet kleiner ten opzicht van het bouwvlak zoals dat is vastgelegd in het bestemmingsplan Buitengebied 2010. f. Wij hebben naar aanleiding van de zienswijze ten aanzien van het advies van de stichting Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) aanvullend advies van de stichting gevraagd. Wij hebben dit advies op 26 juni jl. ontvangen, zie bijlage 2. In het aanvullende advies wordt aan de hand van de bedrijfsomvang, de bedrijfsopzet en de bedrijfseconomische aspecten ingegaan op de noodzaak van de uitbreiding vanuit een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. Wij onderschrijven dit advies en zijn dan ook van mening dat de uitbreiding wenselijk is. g. Op de in bijlage 3 opgenomen kaartje van het Waterschap Vallei en Veluwe zijn de primaire watergangen opgenomen. Uit dit kaartje blijkt dat de sloten langs het perceel waar de uitbreiding plaatsvindt geen primaire

Nr.	Naam	Adres	Zienswijze	Antwoord
			er geen alternatief voor de bouw beschikbaar is, komt de welstandscommissie tot de conclusie dat het plan toch voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Het welstandsadvies gaat daarnaast niet in op de witgrijze betonnen sleufsilos die in de winters bedekt zullen zijn met plastic kuilfolie en die al helemaal niet passen in het landschap. f. Aan de voorwaarde dat de wijziging noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering wordt niet voldaan. In het advies van de agrarische deskundige wordt gesteld dat de actuele bedrijfsvoering in de huidige varkenshouderij zodanig beperkt van omvang is dat redelijkerwijs bij dit aantal zeugen in bedrijfseconomisch opzicht ternauwernood nog gesproken kan worden van een volwaardig agrarisch bedrijf. Een volwaardig hoofdberoepsbedrijf kent volgens het bestemmingsplan echter een streefwaarde van tenminste 70 nge. Het bedrijf van Van de Lagemaat heeft volgens de toelichting op dit moment een omvang van circa 84,6 nge. Dit is dus ruim voldoende om te functioneren als volwaardig hoofdberoepsbedrijf. Er is ook niet gebleken dat een doelmatige agrarische bedrijfsvoering ook niet bereikt zou kunnen worden door over te stappen op het alleen houden van varkens en de bestaande stallen te vernieuwen en/of opnieuw in te delen. Verzocht wordt om te onderzoeken of met alleen een wijziging van de veestapel en aanpassing van de stallen gekomen kan worden tot een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en indien dit niet het geval is te bepalen welke uitbreiding minimaal	watgangen zijn. Het Waterschap heeft geen zeggenschap over het onderhoud van deze sloten en heeft aangegeven dat de belangen van het Waterschap dan ook niet in het geding zijn. In de Keur van het Waterschap is opgenomen dat bij ontwikkelingen van meer dan 1 hectare bij een agrarisch bedrijf er een lozingsvergunning (watervergunning) aangevraagd moet worden bij het Waterschap. Bij deze ontwikkeling is sprake van een uitbreiding van het bouwblok van 2335 m², en er hoeft dus geen Watervergunning aangevraagd te worden. Mevrouw Lely-Nieuwenhuizen is Adviseur / Beleidsontwikkelaar Water en Ruimtelijke Ontwikkeling bij het Waterschap en in die hoedanigheid bevoegd om te adviseren over ruimtelijke plannen. h. Het afvalwater van de luchtwasser wordt opgevangen. Een deel wordt gebruikt voor bemesting van de eigen grond. De rest van het afvalwater wordt afgevoerd. Er is dus geen sprake van lozing van het afvalwater op het oppervlakte water. i. De berekening naar de geurbelasting is gecontroleerd door het Servicebureau gemeenten. Het is gebruikelijk dat de aanvrager de berekening aanlevert en dat wij (of het servicebureau namens ons) dit controleren. Voor het wijzigingsplan zijn wij uitgegaan van de vast afstanden zoals deze gelden voor het bedrijf: een afstand van 25 meter vanaf de grens van het bouwvlak (daar waar een dierenverblijf kan worden opgericht) tot aan de woning. Aan deze eis wordt ruim voldaan. Door de sleufsilos te laten vervallen

Nr.	Naam	Adres	Zienswijze	Antwoord
			noodzakelijk is om te kunnen spreken van een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. g. De vergroting respectievelijk verplaatsing mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de waterhuishouding en -kwaliteit ter plaatse. Ten aanzien van dit punt is overwogen dat de toename van bebouwing en verharding zal leiden tot een versnelde afvoer van hemelwater op de omringende sloten en dat dit tot de conclusie leidt dat de beoogde vergroting en vormverandering van het bouwvlak niet leidt tot een onevenredige aantasting van de waterhuishouding en waterkwaliteit. Advies hierover dient ingewonnen te worden bij de waterbeheerder. Vervolgens wordt verwezen naar een e-mail van 26 oktober 2012 van mevrouw Lely-Nieuwenhuis van het Waterschap Vallei & Eem. Van Leersum is in de eerste plaats van mening dat een dergelijke e-mail niet voldoet aan het vereiste "schriftelijke adviesaanvraag aan de waterbeheerder". De e-mail lijkt niet meer te zijn dan het antwoord op een vraag of er een watervergunning nodig is voor de geplande uitbreidingsplannen. Dit vermoeden wordt versterkt door het feit dat de e-mail door mevrouw Lely-Nieuwenhuis is verstuurd aan de heer Van Schalk van AR Bedrijfsontwikkeling B.V. Dit bedrijf is door reclamant ingeschakeld om hem bij te staan bij de voorgenomen ontwikkeling. De planregels schrijven echter voor dat uw College schriftelijk advies dient in te winnen bij de waterbeheerder. Hier komt nog bij dat niet is gebleken dat mevrouw Lely-Nieuwenhuis bevoegd is om toezeggingen als bedoeld in artikel 33.2.1 van de planregels	is het beoogde bouwvlak verkleind. Hierdoor kan er geen stal direct achter het perceel van reclamant worden opgericht. Bij een eventuele toekomstige vergroting van de dieren aantallen dient opnieuw een omgevingsvergunning voor milieu aangevraagd te worden. Ook dan dient te voldaan te worden aan de norm van 12 odeur en een V-stacks berekening te worden gemaakt. De zienswijze geeft aanleiding het bouwvlak te verkleinen (dit kan door het laten vervallen van de sleufsilos).

Nr.	Naam	Adres	Zienswijze	Antwoord
			namens de waterbeheerder te doen. Ook inhoudelijk kan reclamant zich niet vinden in het bericht van het Waterschap Vallei & Eem. Indien de geplande uitbreiding wordt uitgevoerd, dan blijven de primaire watergangen niet voor onderhoud bereikbaar. De reden hiervoor is dat de bebouwing en bomen vrijwel direct tegen de primaire watergangen komen te staan. Uit de e-mail van mevrouw Lely-Nieuwenhuis blijkt dat indien de primaire watergangen niet voor onderhoud bereikbaar blijven, er niet aan de voorwaarden van het Waterschap wordt voldaan en aldus ten onrechte een positief advies is afgegeven. h. Tot slot wijst reclamant erop dat in het ontwerpwijzigingsplan vermeldt staat dat de stallen aangesloten zullen worden op een biologische combiwater en een chemische luchtwasser. Dergelijke luchtwassers produceren als afvalproduct vervuild spuiwater. Dit spuiwater mag op grond van artikel 3.126 lid 2 van het Activiteitenbesluit milieubeheer op of in de bodem worden geloosd. Uit de toelichting op het ontwerpwijzigingsplan blijkt niet dat in de beoordeling van het plan met dit gegeven rekening is gehouden, terwijl dat wel had moeten aangezien het lozen van dit spuiwater negatieve gevolgen voor de waterhuishouding en waterkwaliteit kan hebben. i. De wijziging niet mag leiden tot onevenredige aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van naastgelegen percelen. In dit kader heeft uw College een zogeheten "V-stacks" berekening aan het	

Nr.	Naam	Adres	Zienswijze	Antwoord
			ontwerpwijzigingsplan ten grondslag gelegd, waaruit enerzijds zou blijken dat de nieuwe situatie geen belemmeringen ondervindt van (onder andere) de woning van reclamant en anderzijds dat ter plaatse van de woning van Van Leersum een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden. Indien de berekening is opgesteld in opdracht van de aanvrager dan betreft het geen onafhankelijke berekening en is het dus niet vreemd dat de uitkomsten ten aanzien van de woning van Van Leersum op de tiende nauwkeurig precies zou passen binnen de wettelijke grenzen. Reclamant verzoekt om in dat geval opdracht te geven aan een onafhankelijke derde, die de berekeningen opnieuw zal uitvoeren. Ten aanzien van de overgelegde V-stacks berekening merkt reclamant op dat de daarop weergegeven brongegevens onjuist zijn. Voor de berekening is namelijk uitgegaan van de hoogte, diameter en uittredingssnelheid van de stallen zoals de aanvraag deze voornemens is te bouwen. Aan de orde is echter de omvang van het bouwvlak. Omdat in de toekomst de maximale bouwmogelijkheden zonder toepassing van het nu voorliggende toetsingskader gerealiseerd kunnen worden, dient bij de beoordeling uit te worden gegaan van die maximale bebouwingsmogelijkheden.	
3.	B. van den Brink en A. Klein	Zeisterweg 57, 3931 ME Woudenberg	De zienswijze richt zich tegen het volgende a. De vergunningsaanvraag werd in het verleden gekoppeld aan de werkzaamheden die in een loods aan de Zeisterweg 55	a. In het kader van de omgevingsvergunning voor het agrarisch bedrijf wordt er inderdaad vanuit gegaan dat er in de loods aan de Zeisterweg 55 alleen opslag plaatsvindt. De

Nr.	Naam	Adres	Zienswijze	Antwoord
			plaatsvonden gekoppeld. Reclamant geeft aan dat er in deze loods werkzaamheden plaatsvinden door een firma die houtskeletbouw woningen fabriceert. Er is dus niet alleen sprake van opslag terwijl dit wel het uitgangspunt is. Het gebruik van de loods en de afzuiginstallatie van de varkenshouderij zorgen tot onaanvaardbare geluidsoverlast. b. Toen reclamant in de woning kwam wonen is aangegeven dat de varkenshouderij niet op de huidige plek mocht uitbreiden. Dit werd in 2009 bevestigd door Amer (in het kader van het advies over de Heigraafbeek). Het tegendeel is waar, de industrie op de Zeisterweg breidt zich uit en gaat ten koste van het wonen en natuurschoon. c. De noodzaak tot vergroting van het bouwvlak is niet aanwezig nu er al sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf. De Agrarische adviescommissie geeft echter aan dat er ternauwernood nog gesproken kan worden over een volwaardig agrarische bedrijf waardoor vergroting noodzakelijk is. d. Het uitzicht vanaf de Zeisterweg zal ernstig verstoord worden door de bouw van een stal met een lengte van 100 en een hoogte van 6,5 meter. Zorgelijk is dat de Welstandscommissie aangeeft dat er in verband met een achteruitgang in de landschappelijke / ruimtelijke belevingswaarde ter plaatse niet in de oostelijk richting gebouwd dient te worden. Maar omdat het niet anders kan met het dan maar. Het lijkt erop dat de	eigenaar van het perceel aan de Zeisterweg 55 heeft inmiddels ook een melding op grond van het Activiteitenbesluit ingediend. Hieruit blijkt dat in de loods alleen opslag plaatsvindt. Indien er inderdaad werkzaamheden (blijven) plaatsvinden dan zullen wij nagaan of handhavend dient te worden opgetreden. Het geluid van ventilatoren zal in totaal afnemen doordat de drie mechanisch geventileerde stallen worden voorzien van centrale afzuiging aangesloten op een luchtwasser. De huidige situatie is vergund voor verspreid liggende ventilatoren. Deze produceren meer lawaai dan de nieuwe twee emissiepunten. Aan het eind van het centraal afzuigkanaal drukken ventilatoren alle lucht door twee waspakketten van de luchtwasser. Metingen hebben uitgewezen dat het geluidsniveau van de ventilatoren met 10 dbA werden verlaagd en daardoor lager uitkomen dan de huidige verspreid liggende ventilatoren. b. In het verleden was het voor de varkenshouderij inderdaad niet mogelijk om uit te breiden. Vanuit de provincie is geprobeerd om het bedrijf te verplaatsen. De destijds toegezegde subsidie is echter komen te vervallen. Daarnaast is het door veranderingen bij het bedrijf aan de Zeisterweg 55 inmiddels mogelijk geworden om uit te breiden. Wij vinden dat het wenselijk is om mee te werken aan de uitbreiding. Wij zien agrarische bedrijven als een belangrijke economische sector binnen de gemeente en daar waar mogelijk willen wij meewerken aan uitbreidingen.

Nr.	Naam	Adres	Zienswijze	Antwoord
			welstandscommissie willens en wetens akkoord moet gaan met de bouw. In de afweging wordt niets meegenomen over de woonhuizen aan de Zeisterweg die door de industrialisatie ernstig in waarde dalen. e. De aangegeven landschappelijke inpassing is zo minimaal dat die niet voldoende is om de ontwikkeling in te passen. f. Reclamant heeft bezwaar tegen de mogelijke stankoverlast en geluidsoverlast die zich voor gaat doen bij de afzuiging en de luchtwasinstallatie. In de omgevingsvergunning zijn normen per dagdeel opgenomen maar uit ervaring weet reclamant dat het atonale geluid wat een dergelijke installatie afgeeft zeer irriterend is en een grote aantasting van het woongenot heeft. g. Er wordt erg makkelijk omgegaan met de verplaatsing van het bouwvlak naar achteren. Er wordt vooral tegemoetgekomen aan de wensen van de aanvrager. De woonomgeving en zelfs de tuin van de aanvrager wordt door deze plannen niet aangetast in tegenstelling tot de woonomgeving en – beleving van de omwonenden.	c. Zie de beantwoording onder 2f. d. Zie de beantwoording onder 2e. Aangezien de uitbreiding niet aan de zijde van reclamant plaatsvindt, wordt betwijfeld of er sprake is van waardedaling. Reclamant kan een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen. Een onafhankelijke planschadebeoordelingscommissie adviseert ons over de vraag of er sprake is van schade en over de eventuele hoogte van de tegemoetkoming. e. Onze landschapscoördinator is van mening dat de inpassing voldoende is om de ontwikkeling in te passen in de landschap. Wij zien geen reden om van dit advies af te wijken. f. Zie de beantwoording onder 1a, 1b en 2i. g. Bij de beoordeling van het plan zijn we nagegaan of er vanuit de landschapsstructuur, de eigendomssituatie en de beperkende factoren zwaarwegende bezwaren zijn tegen de uitbreiding. Dit is niet het geval en wij hebben daarom besloten om mee te werken aan het verzoek. Wij zien in de zienswijze geen aanleiding om het wijzigingsplan aan te passen.
4.	R. Veldhuizen Zeisterweg 29 3931 HE Woudneberg	Zeisterweg 29, 3931 HE Woudenberg	a. Uitbreiding betekent waardevermindering van de woning en aantasting van het woongenot; b. De schuur en de mestopslag komen dichterbij het huis wat overlast van vliegen en insecten met zich meebrengt. Het gekrijs van varkens zal door de uitbreiding ook erger worden.	a. Zie de beantwoording onder 3b en 3d. b. Zie de beantwoording onder 1a en 1b. c. Zie de beantwoording onder 1c en 1h. d. Nee wij kunnen niet vastleggen dat dit de laatste verschuiving van het bouwvlak is. Conform het bestemmingsplan Buitengebied 2010 mag een intensieve veehouderij in het verwevingsgebied eenmalig met 30%

Nr.	Naam	Adres	Zienswijze	Antwoord
			c. Het zicht vanaf de Zeisterweg wordt aangetast en er zijn ernstige bedenkingen tegen de waterkwaliteit; d. Het bouwvlak is meerdere keren verlegd, kan op schrift worden gegeven dat dit, indien het doorgaat, de laatste verplaatsing/vergroting is?	uitbreiden. Daarnaast is in de Provinciale Ruimtelijke Verordening de mogelijkheid voor een tweede vergroting met 30% opgenomen. Wij staan deze twee vergroting op dit moment niet toe binnen de bepalingen (wijzigingsbevoegdheid) van het bestemmingsplan. Een meerderheid van de gemeenteraad is echter van mening dat agrarische bedrijven zoveel mogelijk ruimte moeten krijgen om uit te breiden. Wij kunnen nu dus niet vastleggen dat het bij deze uitbreiding blijft. Wij zien in de zienswijze geen aanleiding om het wijzigingsplan aan te passen.
5.	Familie Voorsluijs	Zeisterweg 42 en 44, 3931 MG Woudenberg	a. Het verbaast reclamant dat Vallei en Heuvelrug een positief advies hebben gegeven aangezien zij juist het bedrijf wilden verplaatsen in verband met grote stank- en lawaaioverlast. Nu wordt het aantal varkens nog driemaal zo groot wat nog meer overlast zal geven. b. Alleen de woningen aan de Zeisterweg 41 en 55 zijn meegenomen in de beoordeling ten aanzien van geur. Maar de burgerwoningen aan de Zeisterweg 42 en 44 hebben nu ook overlast van de stank en het lawaai. Het gegil van duizenden varkens gaat dag en nacht door en dit zal erger worden. c. De nieuwe stallen worden te dicht bij burgerwoningen gesitueerd. Dit in combinatie met de omvangrijke afmeting leidt tot vermindering van het woongenot. Reclamant is van mening dat zulke grote	a. Het programmabureau heeft een positief advies gegevens omdat de uitbreiding past binnen de bepalingen van het Reconstructieplan. b. Zie de beantwoording onder 1b en 2i. Aan de minimale afstandseisen en de maximale geurbelasting wordt voldaan. c. Het betreft de realisatie van één nieuwe stal waarbij wordt voldaan aan de geldende afstandseisen. Zie de beantwoording onder 2e en 3d. Wij zien in de zienswijze geen aanleiding om het wijzigingsplan aan te passen.

Nr.	Naam	Adres	Zienswijze	Antwoord
			stallen het landschap ontsieren en daarom niet thuishoren in deze landelijke omgeving.	