

Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Spoorzone, Woudenberg, onderdeel van raadsbesluit d.d. 10 juli 2014.

Het ontwerpbestemmingsplan Spoorzone heeft gedurende zes weken voor een ieder ter visie gelegen, van 2 april 2014 tot en met 14 mei 2014. Gedurende de periode van ter inzage legging zijn uitsluitend 2 zienswijzen namens formele instanties ingediend. In deze "Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Spoorzone" zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een antwoord.

Indieners zienswijzen:

- 1 Waterschap Vallei en Veluwe, Postbus 4142, 7320 AC Apeldoorn
- 2 Veiligheidsregio Utrecht, Postbus 3154, 3502 GD Utrecht.

Nr.	Naam	Adres	Zienswijze	Antwoord
1	Waterschap Vallei en Veluwe	Postbus 4142 7320 AC Apeldoorn	1 Verzoek de watertoets te verduidelijken, wat betekent verandering bebouwingsdichtheid van 15 naar 75% voor de toename van verhard oppervlak. 2 Wat is de extra opgave naast de al bestaande waterberging tekort van de Parallelweg en hoe dit op te lossen.	1 In 2008 was sprake van een totaal ander stedenbouwkundig uitgangspunt voor de invulling van de spoordijk. Deze visie uit het bestemmingsplan bedrijventerrein is echter nooit geëffectueerd. De spoordijk ligt er nog net zo bij als in het verleden. De feitelijke situatie is dan ook dat vrijwel het hele plangebied met de bestemming Bedrijven op dit moment verhard is met klinkers, platen of asfalt (alleen het voormalig terrein Primagaz is in 2014 (tijdelijk) ontdaan van de verharding). Het groen / onbebouwd en onverhard aan beide zijde van de dijk zal instant blijven m.u.v. een enkele verandering van inrit verharding. De wijziging van de bebouwingsdichtheid zal dan ook niet leiden tot een toename van het verhard oppervlak. 2 Uit dit plangebied is dan ook geen extra opgave te verwachten op het al bestaande waterberging tekort. Geen aanleiding voor wijziging bestemmingsplan.
2	Veiligheid regio	Postbus 3154, 3502 GD Utrecht	1 Geen vooroverleg daarom zienswijze. 2 Aanpassing gewenst, zonder	1 Het onderzoek naar de externe veiligheid aspecten van dit gebied is in januari 2014

Nr.	Naam	Adres	Zienswijze	Antwoord
	Utrecht		kavelindeling niet duidelijk of zeker gesteld wordt, dat bij een calamiteit bij het LPG tankstation, voldoende vluchtwegen beschikbaar zijn. 3 Naast invloedgebied letaliteit is er ook sprake van een invloedgebied van schade en gewonden.	reeds aangeboden aan de VRU, met verzoek om reactie. Hierna is regelmatig verzocht om een reactie. Ruim drie weken voor de start van de formele zienswijzen periode hebben de formele instanties het plan al ontvangen om meer tijd te hebben voor hun advies. Het is dan ook jammer dat de VRU in de reactie een verwijt kenbaar maakt, zonder aandacht te besteden aan de drie maanden die reeds beschikbaar waren voor vooroverleg. 2 Kern van de zienswijze is de vraag of er afdoende vluchtmogelijkheden zijn vanuit het plangebied bij een calamiteit bij het LPG tankstation. Wij erkennen de noodzaak om dit te borgen en stellen voor om aan artikel 3 een bepaling toe te voegen waaruit blijkt dat Burgemeester en Wethouders met het oog op het aspect externe veiligheid, ter beheersing van de uitpandige vluchtroutes, bevoegd zijn nadere eisen te stellen aan: • de situering van bouwwerken en uitritten. • de inrichting van terreinen. 3 Er is naast een effect gebied met directe slachtoffers ook sprake van een effect gebied met schade en gewonden. De oorzaak daarvan (calamiteit bij tankstation) ligt echter buiten het plangebied en dit gebied wijzigt niet door het plangebied. Conclusie: aan artikel 3 wordt een bepaling toegevoegd.