

Nota van beantwoording inspraakreacties voorontwerpbestemmingsplan Westerwoud

Het voorontwerpbestemmingsplan Westerwoud heeft gedurende zes weken voor een ieder ter visie gelegen, van 6 april 2011 tot en met 17 mei 2011. Gedurende de periode van ter inzage legging zijn er vijf inspraakreacties ingediend. In deze Nota van beantwoording inspraakreacties bestemmingsplan Westerwoud zijn de inspraakreacties samengevat en voorzien van een antwoord. **Onder de beantwoording is kort weergegeven of de reactie heeft geleid tot een aanpassing in het ontwerpplan.**

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord
1.	In het voorontwerpbestemmingsplan wordt niet ingegaan op de geurhinder van het agrarische bedrijf aan de Slappedel 8-10. Verzocht wordt om met heldere kaders te komen op het gebied van geurhinder waarmee duidelijk wordt wat de gevolgen voor het agrarische bedrijf nu en in de toekomst zijn.	Volgens de vergunning, verleend op 25 januari 2008, mag het agrarische bedrijf aan de Slappedel 8-10 300 stuks melkkoeien en 75 vrouwelijk jongvee houden. Het wettelijke toetsingskader voor geur is de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). De Wgv maakt onderscheid in dieren waarvoor een geurmissiefactor is vastgesteld en dieren waarvoor dit niet het geval is. Binnen het bedrijf worden dieren gehouden waarvoor geen geuremissiefactor is vastgesteld. Voor dieren waarvoor geen geuremissiefactor is vastgesteld gelden vaste minimumafstanden tot aan geurgevoelige objecten. Voor geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom geldt een vaste afstand van 100 meter tussen het emissiepunt en de gevel van het dichtstbijzijnde geurgevoelige object. De gevels van de dichtstbijzijnde nieuwe woningen zijn op een afstand van ruim 115 meter vanaf de grens van het agrarische bouwvlak gelegen. Hiermee wordt er aan de afstandeis van minimaal 100 meter voldaan. Voor de volledigheid zal in de toelichting van het bestemmingsplan kort worden ingegaan op de geurhinder van het agrarische bedrijf aan de Slappedel 8-10.
2.	Er worden bezwaren geuit tegen het bebouwen van de locatie Westerwoud gezien het verlies van uitzicht en rust achter de woning. Indien het plan doorgang vindt dan is er sprake van planschade door vermindering van het woongenot en de waarde van de woning.	Het is helaas niet mogelijk om een nieuwbouwlocatie te ontwikkelen zonder de belangen van bestaande bewoners te raken. Wij zijn er ons van bewust dat de ontwikkeling van de locatie er toe leidt dat omwonenden hun uitzicht kwijt raken en dat de woonomgeving verandert. Zoals u weet is er getracht om bij de ontwikkeling zoveel mogelijk rekening te houden met de belangen van omwonenden. Ter compensatie van mogelijke waardevermindering kunt u inderdaad een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen. Dit is echter pas mogelijk zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is (en dient te gebeuren binnen vijf jaar na het

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord
		onherroepelijk worden). Dat verzoek zal dan op de gebruikelijke en daarvoor wettelijk voorgeschreven wijze worden afgehandeld. Dit houdt onder meer in dat een onafhankelijk adviescommissie ons zal adviseren over uw aanvraag. Wij zien in deze inspraakreactie geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.
3.	Volgens de Quickscan Geluid wordt bij het vaststellen van het aantal motorvoertuigen uitgegaan van de weekdaggegevens en dat is het gemiddelde uit de werkdaggegevens en het weekend. Duidelijk is dat dit leidt tot een lager getal dan de werkdaggegevens. Als de weekdaggegevens als uitgangspunt genomen worden heeft dit tot gevolg dat, gelet op de uitkomsten van de berekeningen, vijf dagen in de week de toekomstige bewoners met een geluidsbelasting te maken krijgen die hoger ligt dan de ontheffingswaarde van 58dB(Lden). Uit navraag bij de Provincie bleek, dat men daar als regel de werkdaggemiddelden als uitgangspunt neemt. Het verzoek is dan ook bij de komende berekeningen uit te gaan van de werkdaggemiddelden.	De Quickscan geluid Westerwoud en het Onderzoek Wegverkeerslawaaai zoals deze ten grondslag liggen aan het voorontwerpbestemmingsplan zijn opgesteld om te bepalen wat de geluidbelasting is binnen het plangebied Westerwoud. Met deze scan is bepaald voor welke woningen een hogere waarde verleend moet worden vanwege teveel geluid ten gevolge van wegverkeer. De Wet geluidhinder bepaalt dat voor het geluid ten gevolge van het wegverkeer een Lden (Level day-evening-night) bepaald moet worden en hierop de hogere waarden gebaseerd moeten worden. Het geluid ten gevolge van wegverkeer wordt in deze situatie berekend volgens de standaard rekenmethode II uit het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006. Volgens artikel 3.1 lid 1 van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 is de maatgevende verkeersintensiteit: verkeersintensiteit, zoals die, in het voor de geluidsbelasting bepalende jaar, gemiddeld over een representatief tijdvak, optreedt. In de toelichting van artikel 3.1 van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 is opgenomen dat het akoestisch onderzoek zich richt op het maatgevende (dat wil zeggen het voor de geluidsbelasting bepalende) jaar en (in dat jaar) op een periode die in akoestische zin, voor het gehele jaar representatief is. Voor zulk een periode (het representatieve tijdvak) wordt het zogenaamde langtijdig LAeq (is nu Lden) bepaald. Op basis van het bovenstaande wordt er dus voor de bepaling van de Lden gerekend met een werkdaggemiddelde verkeersintensiteit (dus inclusief zaterdag en zondag). Een werkdaggemiddelde verkeersintensiteit wordt alleen gebruikt voor de bepaling van Letmaal waarin slechts een verdeling dag en nacht gehanteerd wordt. Een werkdaggemiddelde is dus zonder de invloed van een weekend. Dit is gezien het bovenstaande, voor het vaststellen van hogere waarden, niet de juiste manier van berekening van het geluid.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord
		Ook bij het nadere geluidsonderzoek, zoals deze wordt gebruikt voor de aanvraag voor hogere grenswaarden (en op basis waarvan een geluidsscherm geplaatst zal worden) zijn wij daarom uitgegaan van de weekdaggemiddelde verkeersintensiteit. Wij zien geen aanleiding om de gevoerde geluidsonderzoeken aan te passen naar aanleiding van deze inspraakreactie.
4.	In het voorontwerpbestemmingsplan wordt geen melding gemaakt van de toezegging dat er geen bouwverkeer door het Westerwoud toegelaten wordt. Verzocht wordt om dit in het definitieve plan op te nemen.	Een tijdelijke bouwweg maakt geen onderdeel uit van een bestemmingsplan. Voor de aanleg van een tijdelijke bouwweg is daarom een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan benodigd. Hiervoor wordt nog een aparte procedure gestart. Alle omwonenden van de locatie Westerwoud ontvangen hierover nog nader bericht. Overigens hebben wij besloten dat de tijdelijke bouwweg in principe ter plaatse van het huidige natuurpad komen te liggen (met een rechtstreekse aansluiting op de Henschoterlaan). Indien uit de voorbereidingen blijkt dat er zwaarwegende bezwaren zijn waardoor dit niet wenselijk/mogelijk blijkt zullen wij wederom in overleg met de provincie treden om te bezien of een bouwweg met directe aansluiting op de N224 mogelijk is. Eerder heeft de provincie namelijk aangegeven dat dit niet mogelijk is tenzij er echt geen ander alternatief is. Wij zien in deze inspraakreactie geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.
5.	a. Bij de aankoop van de grond aan de Broederschapsland 1 is door de gemeente de garantie gegeven dat er nooit gebouwd kon worden op de locatie Westerwoud. Kennelijk veranderen principes en regels in de tijd. b. Na de laatste buurtbijeenkomst en de informatieavond is de inrichting in de nabijheid van de randsloot aangepast. Dit resulteert in een breed, en 's avonds donker, pad langs de bestaande bebouwing.	a. In de stukken met betrekking tot de verkoop van de gronden aan het Broederschapsland hebben wij geen toezegging kunnen vinden dat de locatie Westerwoud niet bebouwd zou worden. Dit neemt niet weg dat dit destijds (1987/1988) inderdaad de intentie was. Maar het is natuurlijk zo dat inzichten ten aanzien van het bebouwen van gronden in de loop der jaren kunnen wijzigen. b. Zoals wij in onze brief van 18 november 2010 hebben aangegeven is in overleg tussen gemeente en het waterschap geconcludeerd dat de watergang in de oorspronkelijke opzet niet te beheren is. Wij hebben daarom onderzocht welke alternatieven voldoen aan de beheervoorwaarden van het waterschap en de gemeente. Het doel hierbij was om de watergang tussen de huidige bebouwing en het nieuwe plan zoveel mogelijk in stand te houden. Gebleken is dat het beste alternatief is om een schouwstrook in het plan in te voegen. In dit geval verzorgt de gemeente of het waterschap het beheer en blijft de watergang in eigendom van de

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord
	Dit is gezien de overlast van jeugd en het risico van inbrekers ongewenst. Verzocht wordt dit aan te passen. c. De nokhoogte wordt 50 centimeter hoger dan hetgeen tijdens de buurtbijeenkomsten is afgesproken.	gemeente. Hiermee is het professionele beheer van de watergang gewaarborgd. Dit betekent dat er naast de watergang een schouwpad van ongeveer 5 meter nodig is om de watergang te onderhouden. Zoals wij in inrichtingsplan al hebben aangegeven wordt het schouwpad afgesloten met een hekwerk en is het alleen toegankelijk voor de gemeente en het Waterschap (indien het Waterschap het beheer verzorgt). Aangezien het pad niet openbaar toegankelijk is, is er geen aanleiding om het te verlichten. c. Er is in de bijeenkomsten gesproken over het aansluiten van de bouwhoogtes voor de nieuwe woningen met de bouwhoogtes van de bestaande woningen aan het Broederschapsland (goothoogte 3,5 en nokhoogte 7,5 meter). Ten tijde van de bouw van de woningen aan het Broederschapsland was de hoogtemaat voor verblijfsruimte gesteld op 2.40 meter. In het nieuwe Bouwbesluit is de minimale hoogtemaat van een verblijfsruimte echter gesteld op 2.60 meter. Een verdieping is (inclusief verdiepingsvloer etc.) daarom al snel 3 meter hoog. Om op de eerste verdieping nog een verblijfsruimte te kunnen realiseren, die ook aan de minimale breedtemaat uit het Bouwbesluit voldoet, is een nokhoogte van 7,5 meter nodig. Er is derhalve gebleken dat aansluiting op de bestaande nokhoogte van 7 meter niet mogelijk is. Wij zien in deze inspraakreactie geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.