

BESPREKINGSVERSLAG

Afdeling	Programma's & Projecten
Datum	16 november 2015
Onderwerp	informatiebijeenkomst stedenbouwkundig plan Castor
Aanwezig	wethouder A. Hollander, J. de Jong, F. van Drie, M. Wassenaar en T. Minning (gemeente), T. Bons en A. Marcelis (A12 Architecten), M. van Beem (Koopmans bouwgroep)
Bijlage	procedure bestemmingsplan
Samensteller verslag	C. van Willigenburg-van der Kooy
Kopie naar	aanwezigen
Verzonden op	26 november 2015

Omschrijving	Actie
Wethouder Hollander heet de aanwezigen welkom. Vervolgens presenteert de heer Marcelis van A12 Architecten het stedenbouwkundig plan. De planning m.b.t. de procedure bestemmingsplan is als bijlage bijgevoegd <i>Gestelde vragen/gemaakte opmerkingen:</i> R. Gerth, (Castor 97) - doorkruising fietssnelweg Verwijst naar aangelegde fietssnelweg, die na realisatie van het project wordt doorkruist door de entree weg naar het project. De wethouder geeft aan dat fietsers voorrang hebben op de fietssnelweg, dus zij verwacht geen problemen voor de fietsers. Zij heeft echter begrip voor de opmerking en wil dit nog eens laten bestuderen. Fam. Rieken (Castor 62) – kleurstelling nieuwbouw De heer de Jong licht toe dat de definitieve kleurstelling in overleg met Welstand wordt bepaald. H. Kist (Pollux 51) – toegankelijkheid nieuwe wijk voor hulpdiensten De wethouder geeft aan dat dit in de toetsing van het plan wordt meegenomen. Het is een harde eis dat de hulpdiensten te allen tijde de wijk kunnen bereiken. Th. Van Ginkel (Dissel 18) verkeersintensiteit De wethouder verwacht geen problemen want er wordt hier geen groot aantal woningen gerealiseerd. De huidige bedrijfssituatie moet vergeleken worden met de nieuwe woonsituatie. Ook dit wordt in de plantoetsing meegenomen. Mevr. Korpershoek (Orion 9) – bedrijfsbestemming Merkt op dat de helft van het gebied altijd park is geweest en ook als zodanig is bestemd. De wethouder bevestigt dat het oostelijk gedeelte van het terrein geen	

bedrijfsbestemming heeft maar door de gemeente al geruime tijd in gebruik is gegeven voor opslag/bedrijfsdoeleinden. De Raad heeft randvoorwaarden meegegeven voor de planontwikkeling van het gehele gebied

J. de Wit (Dissel 34) – planwijziging

Wijst op wijziging aantal geplande woningen en spreekt zijn zorg uit over de kleine tuinen en moeilijke parkeeroplossing. De kwaliteit van het plan is niet in overeenstemming met de aanwezige aanpalende woningen.

De wethouder licht toe dat de eigenaar van de locatie het recht heeft het plan te wijzigen, zolang dit maar binnen de gestelde kaders blijft. Dit plan moet nog worden gefinetuned. Huizen met een wat kleinere tuin doen het in de huidige markt beter dan huizen met een grote tuin. Dit plan speelt in op de vraag van senioren die graag wat dichterbij het centrum willen wonen en geen grote tuin wensen.

De grootte van de achtertuinen varieert van 9-18 meter.

T. Hazelhoff (Dissel 40) -vrije zichtlijn

Spreekt zorg uit over de zichtlijn, bij het linkergedeelte ter hoogte van nr. 48 is nog een vrije zichtlijn, maar bij het volgende blok wordt de zichtlijn doorbroken.

Naast Dissel 48 ligt een grasveld met daarnaast een bomenrij, maar hij zag deze niet terug op de tekening.

De heer Marcelis antwoordt dat er voldoende bosschage tussen de bestaande woningen en de nieuwbouw in staat. Dissel 30-40 achtertuin grens aan achterpad, daar blijven de bomen staan.

De laatste bomenrij verdwijnt. De speelruimte blijft behouden.

Van Beek (Dissel 30)- gesloten kopgevels

De heer Marcelis geeft aan dat de kopgevels ter hoogte van 18-28 gesloten zijn. De woningen met “open” kopgevel zijn niet gericht op Dissel 30-40. De achtertuinen van Dissel 30-40 grenzen aan de bomen en er is sprake van een grotere afstand tussen de bestaande en nieuwe woningen (40.45 meter). Er is geen sprake van schending van privacy.

De heer Van Beek merkt op dat dit wel het geval is als de bomen kaal zijn. De andere rij heeft nog een muur ertussen.

De wethouder zegt toe deze situatie nog een keer te bestuderen. Reactie wordt meegenomen in de commentaarnota.

G. de Vries (Dissel 46) – bomenbestand

De heer Marcelis geeft aan dat alle bomen zijn ingemeten en blijven staan. Mocht het toch noodzakelijk zijn bomen te kappen dan komen er nieuwe voor terug.

Hr. Hoekstra (Dissel 20) – procedure bestemmingsplan

De wethouder licht toe dat er één bestemmingsplanprocedure gevolgd wordt voor het bedrijventerrein en voor het groen. Vertrekpunt zijn de door de Raad vastgestelde kaders.

Alle ingediende reacties worden verwerkt in de commentaarnota.

Hr. Hoekstra (Dissel 20)– gang van zaken m.b.t. achterliggende traject (Dissel 18-28)
Afgelopen twee jaar is er op constructieve wijze met partijen overlegd. Voor de tweede

maal is het overleg eenzijdig verbroken, wat als vervelend wordt ervaren. Er is niets meer gehoord over het plan waarmee de bewoners akkoord zijn gegaan. Nu wordt men weer geconfronteerd met een nieuw plan. Men vindt het op deze wijze een lastig traject.

Afspraken horen te worden nagekomen, in deze participatiemaatschappij moet men wel met elkaar in gesprek blijven.

De wethouder zegt hier goed nota van te nemen en mee te nemen in het vervolg traject.

Bomen

Worden de bomen langs Castor die zijn gekapt, nog vervangen? Toegezegd wordt hier in de commentaarnota op terug te komen.

Wethouder Hollander licht de procedure van het bestemmingsplan toe.

Zij beëindigt de bijeenkomst en bedankt de aanwezigen voor hun bijdrage.