

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Veenendaal
Postbus 100
3900 BC VEENENDAAL



26 feb 2015 / 1005

Veenendaal, 24 februari 2015

Onderwerp : **Reactie op voorgenomen bestemmingswijziging pand
Achterkerkstraat 30 te Veenendaal**

Uw brief van : **30 januari 2015**

Geacht college,

Namens mijn cliënt de heer G. Heikamp, wonende De Savornin Lohmanstraat 169 te Veenendaal, reageer ik hierbij op uw bovengenoemde brief. De aanleiding voor het voornemen de huidige bestemming van het betreffende pand te wijzigen, is volgens uw brief gebaseerd op het volgende:

- a. het ongewenste karakter van de horecavestiging in het pand Achterkerkstraat 30 gelet op het feit dat dit pand in een overwegende woonomgeving ligt
- b. de regelmatig ontvangen klachten vanuit de directe omgeving
- c. leegstand van het betreffende pand van tenminste 12 maanden.

Hierna wordt ingegaan op de onderdelen a tot en met c, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven waarom geen van deze punten stand houdt en de bestemming horeca tot en met categorie III voor het pand Achterkerkstraat 30 in stand dient te blijven:

ad. a: Dat het pand in een overwegende woonomgeving ligt is een gezocht argument aangezien binnen een straal van 120 meter meerdere horecavestigingen zijn gelegen.

ad. b: U stelt dat er klachten zijn ontvangen over het pand dat mijn cliënt verhuurt aan de huidige horeca-ondernemer. U suggereert dat de klachten verband houden met de horeca-activiteiten. Mijn cliënt stelt dat alle uitbaters die in de voorbije twintig jaar in het betreffende pand een café hebben geëxploiteerd, nimmer een aanschrijving van de gemeente Veenendaal hebben ontvangen inzake overlast of eventuele andere overtredingen. In uw bovengenoemde brief wordt op geen enkele wijze aangetoond dat van overlast c.q. klachten sprake is (geweest) en blijft het enkel en alleen bij een mededeling zonder verdere onderbouwing.

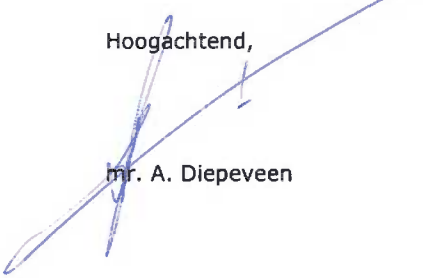
ad. c: De huidige huurder van het pand is bezig met het reorganiseren van zijn bedrijf en is voornemens om het pand op korte termijn voor het publiek open te stellen. Uw voornemen tot wijziging van de bestemming is dan ook alleen al daarom onbegrijpelijk en prematuur.

mr. A. Diepeveen, Postbus 17, 3900 AA Veenendaal

Tot slot

Uw voornemen lijkt in strijd met artikel 3:46 Algemene wet bestuursrecht (een besluit dient te rusten op een deugdelijke motivering) en in het verlengde daarvan met artikel 3:3 Algemene wet bestuursrecht (Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend). Gelet op het vorenstaande verzoekt mijn cliënt af te zien van uw voornemen om de bestemming van het onderhavige pand te wijzigen. In plaats daarvan dient de functiemogelijkheid van horeca tot en met categorie III in stand te blijven.

Hoogachtend,



Mr. A. Diepeveen

ONTVANGSTBEVESTIGING

Datum	Op 25-02-2015 om 10:05 uur is bij de receptie van het gemeentehuis in Veenendaal een brief afgegeven
Ontvangen van:	
Naam	Dhr. Diepeveen
Adres	Arsenaal 9
Woonplaats	Veenendaal
Onderwerp	Bezwaarschrift



Via de afdeling Documentaire Dienstverlening / team DIV, die aan de hand van de inhoud bepaalt of het door u afgegeven document wordt geregistreerd, zal deze worden doorgezonden aan de desbetreffende afdeling / ambtenaar, die voor verdere afhandeling zorgdraagt.

Afdeling Documentaire Dienstverlening
Team DIV



Het college van B en W

t.A.v. de heer J. van Planen

afdeling wonen en leven

Raadhuisplein 1

3901 GA VEENENDAAL

afz: mr. A. Diepeveen, PB 17, 3900 AA V'daal