

BESTEMMINGSPLAN Gelders Benedeneind–Veenderij-zuid

Commentaarnota Inspraakreacties

Inleiding

Voor een deel van het Gelders Benedeneind, het Benedeneind en de Meentdijk, zo ver gelegen in de gemeente Veenendaal, is een voorontwerp-bestemmingsplan opgesteld. Dit plan is in het kader van de inspraak ter inzage gelegd en opengesteld voor de indiening van reacties. De termijn daarvoor begon op 7 februari 2013 en eindigde op 21 maart 2013. Tijdens deze inspraakperiode is op 6 maart 2013 in het i-centrum Veenendaal-oost, Van Essenlaan 1, een inloopbijeenkomst georganiseerd waar belanghebbenden – in aanwezigheid van vertegenwoordigers van de gemeente en het Ontwikkelingsbedrijf Veenendaal-oost – een toelichting op het voorontwerp-bestemmingsplan hebben kunnen krijgen. Gedurende deze termijn zijn er 9 inspraakreacties ontvangen. Via de brief d.d. 22 juli 2013 heeft de gemeente de beantwoording van deze inspraakreacties verdaagd.

Inhoud bestemmingsplan

Het voorontwerp-bestemmingsplan Gelders Benedeneind-Veenderij-zuid voorziet in een juridisch-planologische regeling voor het bouwen en het gebruik van gronden en gebouwen in het bestaande lint van het Gelders Benedeneind, het Benedeneind en het zuidelijk deel van Veenendaal-oost dat wordt ontsloten op de Meentdijk.

Reacties

Gedurende de inspraak termijn zijn 9 schriftelijke inspraakreacties ontvangen. Hieronder treft u een overzicht van deze zienswijzen aan.

Inspraakreacties voorontwerp-bestemmingsplan Gelders Benedeneind–Veenderij-zuid		
Nrs.:	Indiener	Onderwerp/inhoud
1	E.B.A. Braafhart, namens de erven van J. Braafhart, Gelders Benedeneind 5, 3907 KW Veenendaal	<ul style="list-style-type: none">- Het plan moet de huidige situatie respecteren- Een strook grond tussen de woningen en de Grift heeft de bestemming “Groen” gekregen.- De bestemming “Erf” is te beperkt op de kaart aangegeven.
2	M. van Wakeren, Gelders Benedeneind 6a, 3907 KW Veenendaal	Idem
3	W.G. van Wakeren, Gelders Benedeneind 7, 3907 KW Veenendaal	Idem
4	D.F. van Kooten, Gelders Benedeneind 9, 3907 KW Veenendaal	Idem.
5	M.W.B. van den Dikkenberg en C.E. van den Dikkenberg-Van Schuppen, Gelders Benedeneind 8, 3907 KW Veenendaal	Idem. Tevens wordt door inspreker gevraagd een bouwvlak op te nemen voor het object Gelders Benedeneind 8a.
6	Familie Boorsma, Gelders Benedeneind 4, 3907 KW Veenendaal	Bezwaar tegen de bestemming “Groen” tussen de Grift en de woning.
7	R.A.P. van Hasselaar, Gelders Benedeneind 15a, 3907 KX Veenendaal	<ul style="list-style-type: none">- Gevreesd wordt voor een toename van de verkeersdruk op het Gelders Benedeneind en het Benedeneind door de geplande woningen aan de Meentdijk.- Ontsluiting van deze nieuwe woningen zou

		plaats moeten vinden via de Veenderij.
8	<p>Axius Advocaten en Mediators, namens:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A.H. Heuvelman en G. Heuvelman-Hulsman, Meentdijk 27, Veenendaal - W. van Appeldoorn en M.E. Appeldoorn-Haalboom, Gelders Benedeneind 11, Veenendaal 	<ul style="list-style-type: none"> - Miskend wordt dat dit in bestemmingsplan meer bebouwing wordt voorzien dan voorzien in het bestemmingsplan Veenendaal-oost. - Er is een MER-SMB onderzoek nodig omdat dit feitelijk een uitbreiding is van het plangebied Veenendaal-oost. - Zonder deugdelijke ruimtelijke onderbouwing is afgezien van een overgangsgebied voor het zuidelijke deel van Veenendaal-oost. - In het voorliggende bestemmingsplan kunnen cliënten 15 meter van de percelen niet benutten voor bebouwing. - Cliënten achten iedere nieuw beoogde bebouwing ten zuiden van de watergang ongewenst. - De nieuw beoogde bebouwing gaat gebruik maken van bestaande infrastructuur. Er is onvoldoende voorzien in een goede verkeersafwikkeling en parkeermogelijkheden. - Er bestaan bezwaren tegen de geprojecteerde groenstrook langs de noordkant van de Grift. - Het gebied is van oudsher buitengebied en moet zo blijven.
9	J.W.M. van Dillen, Benedeneind 15, 3902 HH Veenendaal	<ul style="list-style-type: none"> - Dit bestemmingsplan is alleen bedoeld om zoveel mogelijk woningen te bouwen. Het gebied moet buitengebied blijven. - De gemeente moet zorg dragen voor een goede waterafvoer. - Rekening houden met bestaande erfdienstbaarheid. - Onaangetast gebruik van het weiland voor hobbydieren. - Er is geen rekening gehouden met een vrije strook langs het Gelders Benedeneind van 100 meter

INSPRAAKREACTIES

Ontvankelijkheid

Alle reacties zijn tijdig ontvangen binnen de daarvoor aangeduide termijn.

Inhoud

Hieronder volgt een inhoudelijke beoordeling en becommentariëring van de ingediende inspraakreacties.

De reacties 1 tot en met 5 zijn gelijklopend en zullen gelijktijdig behandeld worden.

- Reactie 1: E.B.A. Braafhart, Gelders Benedeneind 5
Reactie 2: M. van Wakeren, Gelders Benedeneind 6a
Reactie 3: W.G. Van Wakeren, Gelders Benedeneind 7
Reactie 4: D.F. van Kooten, Gelders Benedeneind 9
Reactie 5: M.W.B. van den Dikkenberg en C.E. van den Dikkenberg-Van Schuppen, Gelders Benedeneind 8

Samenvatting inspraakreacties 1 t/m 5:

- a. In het nieuwe bestemmingsplan heeft een deel de bestemming "Groen" gekregen. Inspreker is het niet eens met deze bestemming en wil de bestemming "Wonen".
- b. Voor het deel aan het Gelders Benedeneind dient de huidige situatie gerespecteerd te worden.
- c. De bestemming "erf" ligt op de achtergevel van de woning. Het verzoek is deze bestemming op de voorgevelrooilijn te leggen.
- d. Aan de noordzijde is de aanduiding "erf" op 14 meter vanaf de perceelsgrens gelegd. Verzocht wordt deze grens te verleggen richting de weg.

Reactie gemeente:

Ad.a. Dit deel van het plan was als "Groen" bestemd in verband met de wens van de gemeente om dit te kunnen gebruiken als voetpad. Nu blijkt dat alle bewoners (eigenaar van de grond) dit niet wenselijk vinden ligt het, ook op basis van het huidige gebruik, voor de hand hier de bestemming "Wonen" van te maken.

Ad.b. De woningen aan het Gelders Benedeneind vallen door dit bestemmingsplan straks niet meer binnen de regeling van het bestemmingsplan Agrarisch Buitengebied (1994). De betreffende strook grenst aan het stedelijk ontwikkelingsgebied van de uitbreidingswijk Veenendaal-oost en gaat hier een ruimtelijke samenhang mee krijgen. Binnen het plangebied van onderhavig voorontwerp-bestemmingsplan wordt deze samenhang geregeld en wordt de strook opgenomen in het stedelijk gebied van Veenendaal-oost. Het gehele plangebied is gelegen binnen de rode contour zoals vastgelegd in de provinciale structuurvisie en wordt daarmee ook in het provinciale beleid gezien als stedelijk gebied. Voor de bestemming van de bestaande woonpercelen, met bijbehorende planologische regeling, levert dit ten opzichte van het vigerende regime echter geen beperkingen op; voorliggend bestemmingplan respecteert de huidige situatie, de woonpercelen met bijbehorende gebouwen aan het Gelders Benedeneind zijn positief bestemd en er worden extra bebouwingmogelijkheden gecreëerd.

Ad.c. De bestemming "erf" is naar aanleiding van het verzoek van deze bewoners verschoven richting de voorgevel en is op 3 meter achter de voorgevelrooilijn gelegd. Hiermee wordt aansluiting gezocht bij de regeling zoals deze in Veenendaal gebruikelijk is. Hiermee kunnen overkappingen en bijgebouwen naast de woning gebouwd worden (op 3 meter achter de voorgevelrooilijn).

Ad.d. De aanduiding "erf" is naar aanleiding van deze reacties richting de weg verschoven. Hierbij is aansluiting gezocht bij de al bestaande bijgebouwen aan de Meentdijk.

Conclusie:

Het voorontwerp-bestemmingsplan wordt, naar aanleiding van de inspraakreactie, op deze 3 punten aangepast.

Aanvulling reactie 5:

Gevraagd wordt een bouwvlak op te nemen voor het object Gelders Benedeneind 8a.

Reactie gemeente:

Op 5 september 2000 is voor dit object een bouwvergunning verleend voor de bouw van een garage/dierenverblijf/werkplaats. In de Basisregistraties Adressen en Gebouwen is het object opgenomen als kantoorfunctie. Dit pand heeft derhalve geen woonbestemming. Het pand ligt binnen de bestemming "erf". Binnen de regels van het nieuwe bestemmingsplan (bestemming "erf") mag dit

pand gesloopt en volledig herbouwd worden. Het opnemen van een bouwvlak is hiervoor niet nodig en is ook niet gebruikelijk bij bijgebouwen.

Reactie 6: Familie Boorsma, Gelders Benedeneind 4

Samenvatting inspraakreactie:

In het nieuwe bestemmingsplan heeft een deel de bestemming "Groen" gekregen. Inspreker is het niet eens met deze bestemming en wil de bestemming "Wonen".

Reactie gemeente (zie ook bij inspraakreacties 1 t/m 5):

Dit deel van het plan was in het voorontwerp als "Groen" bestemd in verband met de wens van de gemeente om dit te kunnen gebruiken als voetpad. Nu blijkt dat alle bewoners (eigenaar van de grond) dit niet wenselijk vinden ligt het, mede in het kader van het huidige gebruik, meer voor de hand hier de bestemming "Wonen" van te maken.

Conclusie:

Het voorontwerp-bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Reactie 7: R.A.P. van Hasselaar, Gelders Benedeneind 15a

Samenvatting inspraakreactie:

Insprekers vrezen een toename van verkeersdruk op het Gelders Benedeneind en het Benedeneind. Op dit moment is een deel van de Meentdijk en het Gelders Benedeneind alleen toegankelijk voor bestemmingsverkeer. Door de 16 nieuw geplande woningen aan de Meentdijk zal de verkeersdruk toenemen. Insprekers zijn van mening dat deze 16 nieuwe woningen niet op de Meentdijk maar via het deelplan "Veenderij" ontsloten moeten worden. De toename van de verkeersdruk door de 16 woningen zal naar de mening van de insprekers leiden tot een onevenredige toename van verkeer op de genoemde wegen.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de reactie van inspreker is door de gemeente nog eens expliciet gekeken naar de verkeerssituatie op de Meentdijk en het (Gelders) Benedeneind in relatie tot de toevoeging van 16 nieuwe woningen zoals die zijn opgenomen in het stedenbouwkundig plan "Veenderij".

Verkeersproductie

Het (Gelders) Benedeneind en de Meentdijk voor zover gelegen binnen de gemeente Veenendaal, zijn door verkeersborden aangewezen als weg voor uitsluitend bestemmingsverkeer. Verkeer van en naar woningen/percelen die een ontsluiting via deze weg hebben, behoort tot deze categorie en mag daar rijden. Dat zal door dit bestemmingsplan niet veranderen.

Een woning produceert in Veenendaal gemiddeld 5,6 autobewegingen per dag. De geplande 16 woningen zouden dus circa 90 autobewegingen per dag kunnen opleveren. Uitgaande van 34 bestaande woningen en de 16 geplande woningen betekent dit dat het inderdaad ongeveer de helft drukker wordt. Procentueel gezien lijkt dit een forse stijging, maar in absolute aantallen is deze toename zeer beperkt, zeker als dit wordt omgerekend naar spitsintensiteiten. Dan betekent dit circa 9-10 autobewegingen extra in een (klok)uur.

Conclusie:

Verkeerstechnisch is er geen bezwaar om de in het stedenbouwkundig plan "Veenderij" opgenomen 16 woningen via het (Gelders) Benedeneind en de Meentdijk te ontsluiten. De toename van het autoverkeer op deze weg is beperkt en derhalve verkeerskundig acceptabel.

Reactie 8: Axis, Advocaten en Mediators, namens A.H. Heuvelman en G. Heuvelman, Meentdijk 27 en W. van Appeldoorn en M.E. Appeldoorn-Haalboom, Gelders Benedeneind 11

Samenvatting inspraakreactie:

- a. Inspreker heeft bezwaar tegen het feit dat met dit bestemmingsplan beide woningen niet meer in het bestemmingsplan Buitengebied liggen. Met dit bestemmingsplan wordt de bouw van meer woningen beoogd dan voorzien in Veenendaal-oost en betreft het een uitbreiding van het plangebied van Veenendaal-oost. Hiervoor is een MER-SMB nodig.
- b. Zonder deugdelijke onderbouwing is afgezien van een overgangsgebied tussen Veenendaal-oost en de bestaande woningen aan de Meentdijk en Gelders Benedeneind. Bezwaren bestaan tegen het feit dat 15 meter van het perceel van de cliënt naar de Meentdijk toe niet gebruikt kan worden voor bebouwing.
- c. Ter hoogte van de Meentdijk verspringt de bestemmingsplangrens zonder enige onderbouwing.
- d. Nieuwe bebouwing ten zuiden van de watergang achten cliënten volstrekt ongewenst.
- e. De rode contour is geen ruimtelijk argument voor een intensivering van de bebouwing. Ook de bestaande infrastructuur leent zich niet voor intensief gebruik door de toevoeging van woningen.
- f. De groenstrook langs de Grift is geprojecteerd op gronden die niet in eigendom zijn van de gemeente.
- g. De bebouwing langs de Grift is van oudsher buitengebied en moet dat ook blijven.

Reactie gemeente:

Ad.a. Het stedenbouwkundig plan "Veenderij" voorziet in 991 woningen (exclusief de uitwerking van het te bebouwen woongebied J). Dit is conform het oorspronkelijke bestemmingsplan voor Veenendaal-oost. Het onderhavige bestemmingsplan Gelders Benedeneind - Veenderij-Zuid beoogt dus niet meer woningen mogelijk te maken dan oorspronkelijk bedoeld was.

In de visie van het stedenbouwkundig plan Veenderij is de benodigde waterberging in de Veenderij meer over het plangebied gespreid, in plaats van een groot wateroppervlak aan de zuidrand van het woongebied. Deze invulling van het hoofdthema 'water' draagt bij aan een grotere leef- en woonkwaliteit in het gehele plangebied Veenderij. Door de gewijzigde spreiding van water over dit deel van Veenendaal-oost is er ook een andere spreiding van woningbouw ontstaan, waarbij zorgvuldig aandacht is gegeven aan een goede overgang naar de bestaande situatie rond het Gelders Benedeneind. In dat verband zijn tijdens de stedenbouwkundige planfase nog aanpassingen gedaan, waarbij de woningdichtheid aan de zuidrand is verlaagd. De invulling van de plannen betekent dat een deel van het te realiseren woongebied buiten de begrenzing van het bestemmingsplan Veenendaal-oost valt. Om de zuidelijke rand van Veenderij mogelijk te maken is derhalve een nieuw bestemmingsplan benodigd, waarin tegelijk de samenhang met de bestaande ruimtelijke en eigendomssituatie rond het Benedeneind wordt geregeld. De beoogde ontwikkelingen vallen overigens wel binnen het vastgestelde exploitatiegebied van Veenendaal-oost en respecteren de huidige eigendomsgrenzen van de percelen langs het Gelders Benedeneind en Benedeneind.

Voorliggend bestemmingsplan is dus niet gemaakt om meer woningen mogelijk te maken. De met het plan beoogde woningbouw past binnen de woningbouwopgave zoals deze is onderzocht in het MER voor Veenendaal-oost.

In het kader van voorliggend bestemmingsplan en overeenkomstig de geldende m.e.r.-regelgeving zijn de milieugevolgen onderzocht en beschreven van de voorgenomen activiteiten buiten de plangrens van het bestemmingsplan Veenendaal-oost, zie hoofdstuk 5 in de

toelichting. Hiermee heeft de verplichte vormvrije m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden, leidend tot de volgende conclusie (toelichting par. 5.9):

“Het in de voorgaande paragrafen beschreven onderzoek naar milieuaspecten geeft aan dat nadelige milieugevolgen, als gevolg van de in dit bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen, zijn uitgesloten. Geconcludeerd kan worden dat er geen m.e.r.(-beoordeling) noodzakelijk is”.

De gemeente concludeert hieruit dat er geen afzonderlijke MER-SMB nodig is.

Ad.b. Met dit betreffende bestemmingsplan wordt de overgang tussen het plangebied “Veenderij” en het (Gelders) Benedeneind en de Meentdijk vorm gegeven en planologisch vastgelegd. De door inspreker bedoelde 15 meter wordt op basis van deze inspraakreactie teruggebracht in overeenstemming met de bestaande bebouwing langs dit deel van de Meentdijk. Het voorontwerp-bestemmingsplan wordt op dit deel aangepast.

Ad.c. De bedoelde verspringing heeft te maken met de grenzen van het bestemmingsplan Veenendaal-oost. Er is geprobeerd hier niet meer dan nodig van af te wijken (zie blz. 5 en blz. 15 van de toelichting op voorliggend bestemmingsplan).

Ad.d. We nemen aan dat hiermee de geplande woningen aan de noordzijde van de Meentdijk worden bedoeld. Het stedenbouwkundig plan “Veenderij” voorziet hier in de toevoeging van in totaal 16 woningen. Deze maken deel uit van het totaal aantal woningen van Veenendaal-oost. Het gaat hier dus niet om een extra toevoeging van woningen bovenop het bouwprogramma van Veenendaal-oost. Het grootste deel van deze 16 woningen viel ook al onder het regime van het bestemmingsplan Veenendaal-oost.

Ad.e. De rode contour op zich is geen ruimtelijk argument voor intensivering van bebouwing, maar wel een argument om dit deel niet meer mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Volgens provinciaal beleid zoals verwoord in de provinciale Structuurvisie is dit geen buitengebied meer, maar is het onderdeel van het stedelijk gebied. Met dit bestemmingsplan wordt juist het karakter van het gebied gewaarborgd en sluit het planologisch regime zoveel mogelijk aan op het buitengebied. Zo is het mogelijk dat bestaande opstallen volledig teruggebouwd worden, ook al gaat het om bijgebouwen van meer dan de standaard 50 m2. De bestaande situatie langs het Gelders Benedeneind wordt in het bestemmingsplan vastgelegd. Hiermee wijkt het planologisch regime van dit bestemmingsplan niet wezenlijk af van de bepalingen in het bestemmingsplan Buitengebied. De toevoeging van de beoogde 16 woningen aan de Meentdijk wordt verkeerstechnisch acceptabel gevonden. De toename van het autoverkeer op deze weg zal relatief beperkt zijn. Zie voor verdere onderbouwing de reactie op inspreker nr. 7.

Ad.f. Deze groenstrook zal gewijzigd worden in de bestemming “Wonen”.

Ad.g. De bestaande lintbebouwing zal ook met dit bestemmingsplan haar karakter behouden. Het huidige buitengebied karakter blijft met dit bestemmingsplan gehandhaafd. Het planologisch regime van dit bestemmingsplan sluit voor dit deel van het gebied aan op de planologische regeling van het Buitengebied. Voor de bewoners van het gebied brengt dit planologisch geen onderscheid met zich mee; de planologische regels en de verbeelding zijn leidend voor de regels met betrekking tot bouwen en gebruik.

Reactie 9: J.W.M. van Dillen, Benedeneind 15

Samenvatting inspraakreactie:

- a. Het perceel van inspreker ligt lager dan het gebied “Veenderij”; gevreesd wordt voor wateroverlast.
- b. Gevraagd wordt de toegang tot aan de noordoostelijke erfgrens te handhaven
- c. Hobbymatig gebruik van dieren handhaven.
- d. Er is geen sprake meer van een vrije strook van 100 meter vanuit de Grift.
- e. Er wordt niet zorgvuldig omgegaan met de bestaande linten.

- f. Een nieuwe MER-SMB is nodig.
- g. Is er recent Flora- en Faunaonderzoek gedaan voor het gebied?
- h. In de publicatie van het bestemmingsplan wordt een onjuiste begrenzing genoemd.
- i. Er is geen argumentatie voor de bouw van meer woningen dan in het Masterplan.

Reactie gemeente:

Ad.a. Voor Veenendaal-oost in het algemeen en voor het plangebied “Veenderij” in het bijzonder zijn in het kader van de waterhuishouding verschillende onderzoeken uitgevoerd. Ook het perceel van de inspreker is in deze onderzoeken meegenomen.

Mede op basis van deze onderzoeken zijn er in het verleden, tussen het Ontwikkelingsbedrijf Veenendaal-oost en inspreker afspraken gemaakt over het ophogen en draineren van het perceel. Op basis van deze afspraken zijn er in 2009 in technische zin adequate voorzieningen getroffen.

In het kader van de realisatie van “Veenderij” zal de waterhuishouding van de bestaande percelen langs het (Gelders) Benedeneind nogmaals in ogenschouw worden genomen. Dit mede in het licht van het op hoogte brengen van het plangebied en de beoogde, nog te graven, watergang aan de noordzijde van het perceel van inspreker.

Ad.b. In overleg met de inspreker zal de exacte grens bepaald worden.

Ad.c. Met inachtneming van het in het voorontwerp-bestemmingsplan beschreven gebruik is het hobbymatig houden van dieren toegestaan.

Ad.d. Met het waterschap en andere partijen is gesproken over deze strook van 100 meter. Het handhaven van deze strook is voor geen van de partijen nodig en zinvol.

Ad.e. De huidige situatie aan het Benedeneind, het Gelders Benedeneind en de Meentdijk wordt ook met dit nieuwe bestemmingsplan gerespecteerd. Het al dan niet meer vallen in het buitengebied doet hier in onze beleving niets aan af. Het bestaande lint wordt hiermee net zo gerespecteerd als in het bestemmingsplan Buitengebied. Alle bestaande bebouwing is, zoals deze op dit moment is, opgenomen op de verbeelding. Ook de bestemmingsregeling respecteert de huidige bebouwing.

Ad.f. Wij zijn van mening dat er geen nieuwe MER-SMB nodig is, zie ook beantwoording bij inspreker 8. Het aantal woningen neemt niet toe ten opzichte van het oorspronkelijk bedoelde bouwprogramma voor Veenendaal-oost. Alleen de situering van deze woningen is anders dan oorspronkelijk bedacht. Het stedenbouwkundig plan “Veenderij” voorziet in 991 woningen (exclusief de uitwerking van het toekomstig woongebied J). Dit is passend binnen het oorspronkelijke bestemmingsplan en de in dat kader onderzochte bouwopgave voor Veenendaal-oost. Vanwege de overschrijding van de plangrens Veenendaal-oost is een verplichte vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd.

In de toelichting op voorliggend bestemmingsplan is op bladzijde 25 de passage opgenomen: *“Het in de voorgaande paragrafen beschreven onderzoek naar milieuaspecten geeft aan dat belangrijke nadelige milieugevolgen, als gevolg van de in dit bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen, zijn uitgesloten. Geconcludeerd kan worden dat er geen m.e.r.-(-beoordeling) noodzakelijk is”.*

De gemeente concludeert hiermee dat er geen MER-SMB nodig is.

Ad.g. In 2007 is, in verband met de woningbouw in het plangebied “Veenendaal-oost” en voor de duur van 5 jaren door het voormalig Ministerie van Landbouw, Natuur en Visserij, een ontheffing Flora- en faunawet verleend. Het Ontwikkelingsbedrijf Veenendaal-oost heeft na overleg met de Dienst Landelijk Gebied (DLG) een hernieuwde ontheffingsaanvraag ingediend. Dit op basis van een update van het eerder uitgevoerde natuurwaardenonderzoek. Op 20 september is de gevraagde ontheffing van de Flora- en Faunawet door de Dienst Regelingen van het Ministerie van Economische Zaken verleend.

Ad.h. In de publicaties staat “Het voorontwerp voorziet in een actuele juridisch-planologische

regeling voor het bestaande lint aan het Gelders Benedeneind en de Meentdijk. Het noordelijk deel van het plangebied bestaat uit de te ontwikkelen woonbuurt "Veenderij" (Veenendaal oost). Het plangebied wordt in het westen begrensd door de Rondweg-oost. De zuidelijke grens wordt bepaald door de Grift. In het oosten ligt de grens bij de Dragonderweg. De noordelijke grens ligt in Veenendaal oost (het zuidelijk deel van "Veenderij")".

Wij zijn van mening dat hiermee het totale gebied van het plan omvat wordt.

Ad.i. Er worden niet meer woningen gebouwd dan oorspronkelijk gepland in het bestemmingsplan Veenendaal-oost. Het door inspreker bedoelde Masterplan heeft formeel juridisch geen status. Het huidige onherroepelijke bestemmingsplan Veenendaal-oost is leidend en hierop is de MER ook gebaseerd.
