



Datum

18-2-2021

Gemeente Utrecht - Ontwikkelorganisatie Ruimte

De heer [REDACTED]

Postbus 8406

3503RK UTRECHT

Contactpersoon

[REDACTED]
Afdeling Advies
Directie Risicobeheersing

[REDACTED]
[REDACTED]
Ons kenmerk
109159

Uw kenmerk
/

Bijlagen

Onderwerp

Advies voorontwerpbestemmingsplan 'Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas'
te Utrecht

Geachte heer [REDACTED]

Op 21 januari 2021 heeft u de Veiligheidsregio Utrecht in het kader van een vooroverleg, art. 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), in de gelegenheid gesteld om een advies uit te brengen over het conceptbestemmingsplan 'Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas' te Utrecht. Graag maak ik van deze mogelijkheid gebruik.

Beschouwing risico's

Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van de rijksweg A2 waarover/- door transport gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Ook bevindt het plangebied zich in het invloedsgebied van een aantal inrichtingen als bedoeld in het Bevi (besluit externe veiligheid inrichtingen) en een geprojecteerde buisleiding voor het transporteren van aardgas (onder hoge druk). Na bestudering van de door u toegezonden stukken concludeer ik dat als gevolg van de geplande ontwikkeling het hoogste groepsrisico per kilometer toe neemt naar 0,159 maal de oriënterende waarde. U heeft hiervoor een volledige verantwoording van het groepsrisico gemaakt. De VRU is van mening dat deze verantwoording van het groepsrisico nodig is en juist is gedaan, maar heeft een aantal inhoudelijke opmerkingen ten aanzien van de verantwoording van het groepsrisico.

Opmerkingen ten aanzien van de verantwoording

Ten aanzien van de verantwoording van het groepsrisico merkt de VRU het volgende op:

Veiligheidsregio Utrecht

Postbus 3154

3502 GD Utrecht

088 878 1000

info@vru.nl

www.vru.nl

www.vrubrandweer.nl

 veiligheidsregioutrecht

 @vrutrecht

Iban

NL18 BNGH 0285 1331 79

kvk

51817330



1. Het verdient de aandacht dat de projectie van de buisleiding W-501-16 het plangebied doorkruist. Omdat op dit moment nog niet duidelijk is of de realisatie van deze buisleiding er komt (aansluiting van hoogcalorisch aardgas ten behoeve van de elektriciteitscentrale Utrecht vanuit Weesp) is het van belang in zeer nauw overleg met de leidingbeheerder te treden (GasUnie N.V.) voor wat betreft de ontwikkelingen van deze mogelijk nieuwe buisleiding. Dit kan planontwikkeling in de weg staan omdat ons op dit moment nog niet duidelijk is waar de buisleiding precies komt te liggen, wat de PR-10-6 contour wordt en waar de belemmeringstrook komt te liggen.
2. Op het moment van schrijven van de verantwoording van het groepsrisico was nog niet bekend dat er momenteel een voornemen is op de rand van het plangebied een waterstoftankstation op te richten. Het verdient de aanbeveling om volledigheidshalve deze Bevi-inrichting toe te voegen aan de lijst met inrichtingen die invloed hebben op het plangebied. De VRU ziet echter geen belemmeringen op het gebied van ligging in veiligheids- of PR-10-6 contour van deze op te richten inrichting.
3. In het kader van het optimaliseren van de bestrijdbaarheid van rampen en crises, adviseert de VRU het plangebied tweezijdig bereikbaar te maken voor hulpverleningsdiensten. Momenteel is ontsluiting en toegang tot het plangebied enkel mogelijk vanuit zuidoostelijke richting (vanaf De Heldinnenlaan). Bij het scenario giftige wolk, is het mogelijk dat vanwege meteorologische omstandigheden de brandweer het plangebied niet kan bereiken. De VRU adviseert dan ook een calamiteitenroute beschikbaar te maken zodat hulpverleningsdiensten via het Rijnveldsche Boschpad toegang kunnen krijgen vanuit noordwestelijke richting.
3. Er wordt in de rapportage van de RUD op pagina 5 onder het hoofdstuk 'Maatregelen m.b.t. voorbereiding van bestrijding en beperken omvang van zwaar ongeval' gesproken dat er open water aanwezig is en dat daarmee voldoende bluswatervoorzieningen voorhanden zijn. Hoewel ik dit niet ontken, is de brandweer primair afhankelijk van primaire bluswatervoorzieningen in de zin van ondergrondse brandkranen,

aangesloten op het waternet. Men kan openwater wel als primaire bluswatervoorziening gebruiken, immers worden er wel technische inrichtingseisen gesteld aan dergelijke inlaatpunten. Hierbij verwijs ik u graag naar de handreiking bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid van Brandweer Nederland (2019).

4. In de rapportage van de RUD staat dat er op de rijksweg A2 voldoende bluswatervoorzieningen aanwezig zijn. Ook voor de rijksweg A2 geldt dat er openwater beschikbaar is op ongeveer 10 meter, gemeten vanuit de vluchtstrook. Om het open water als primaire bluswatervoorziening te beschouwen dient ook hier, evenals in punt 3 aangegeven, gestalte gegeven te worden aan de technische inrichtingseisen als bedoeld in de handreiking bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid vanuit Brandweer Nederland (2019). Ik attendeer u er ook graag op dat mogelijk een eenvoudige maatregel, zoals het toepassen van halfverharding zodat het voertuig bluswater kan onttrekken aan de sloot, het verschil kan maken.
5. Op pagina 5 van de rapportage van de RUD wordt gesproken over geen mogelijkheden voor verlaging van het groepsrisico door maatregelen in de omgeving en/of ruimtelijke alternatieven. In de reactie op de inspraakreactie van Rijkswaterstaat wordt echter gesproken over verplaatsing van de basisschool naar minimaal 300 meter, gemeten vanaf de rijksweg A2. In die zin wordt er dus wel invulling gegeven aan een ruimtelijk alternatief om het groepsrisico te verlagen. Ik adviseer de rapportage op dit punt aan te vullen.
6. Op pagina 6 van de rapportage van de RUD staat dat de inzetijd 'goed' is en dat het plangebied wordt bediend vanuit de brandweerpost Maarssen. 'Goed' is echter subjectief. Het feit is wel dat het plangebied valt binnen het primaire verzorgingsgebied van de post Maarssen voor de basisbrandweezorg. Modelleren leert dat het plangebied in ongeveer 8 minuten te bereiken is voor de eerste basisbrandweereenheid. Dit is in lijn met de huidige opkomsttijden zoals benoemd in de wet veiligheidsregio's (Wvr). Ik verzoek de rapportage met deze informatie aan te vullen.

Opmerkingen ten aanzien van de inspraakreactie Rijkswaterstaat

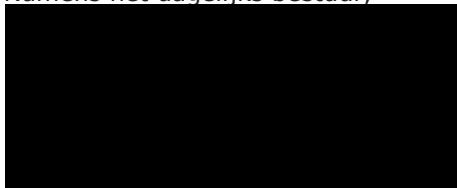
Naast inhoudelijke opmerkingen ten aanzien van de verantwoording van het groepsrisico zie ik aanleiding te reageren op de inspraakreactie van Rijkswaterstaat (RWS):

1. Veiligheidsregio Utrecht deelt de opmerking van Rijkswaterstaat dat de basisnetroute niet op 70 meter van het plangebied ligt maar op 25 tot 30 meter. De groenbestemming zal dus in het plasbrandaandachtsgebied liggen, wat an sich geen gevolgen heeft. Wanneer er bebouwing binnen dertig meter van de rijksweg A2 wordt gerealiseerd (zo dan niet in toekomstige ontwikkelingen), dient in bouwkundige zin rekening gehouden te worden met de ligging in het plasbrandaandachtsgebied.
2. Rijkswaterstaat vraagt in haar inspraakreactie om de VRU-beoordeling van de rapportage van de RUD toe te voegen aan de ruimtelijke onderbouwing. De VRU ziet geen redenen om de inspraakreactie niet toe te voegen aan de nota van inspraak en derhalve kan gestalte worden gegeven aan het verzoek de beoordeling als bijlage aan de plantoelichting toe te voegen.
3. In de beantwoording op het bereikbaarheidsvraagstuk wordt een tekening getoond waar ontvluchting mogelijk is op de rijksweg A2, ter hoogte van hectometerpaal 55,0. Dit is echter niet in de stukken terug te vinden. Ik verzoek u dan ook duidelijkheid te verschaffen of deze ontsluitingsmogelijkheid ook daadwerkelijk wordt gerealiseerd.

Heeft u vragen?

Voor vragen of nadere informatie kunt u contact opnemen met de behandelend medewerker van de directie Risicobeheersing van de Veiligheidsregio Utrecht: Gerben Booi, te bereiken via mail G.Booi@vru.nl of op telefoonnummer 088-8783562.

Met vriendelijke groet,
Namens het dagelijks bestuur,




Teammanager Advies

i.a.a: , Provincie Utrecht.