

Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas

Nota Vooroverleg



Gemeente Utrecht

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Team Omgevingsrecht
30 juni 2021

INHOUD

1. Inleiding	4
2. Reacties	4

1. Inleiding

Het bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas is op 27 februari 2018 aan een aantal instanties toegezonden voor reactie als bedoeld in art 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. De resultaten van het overleg zijn in een afzonderlijke nota bij het bestemmingsplan opgenomen. De bestemmingsplanprocedure heeft echter een tijd stilgelegen. Vandaar dat het bestemmingsplan op 21 januari 2021 wederom aan de vooroverlegpartners (de provincie Utrecht, het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Rijkswaterstaat, Veiligheidsregio Utrecht en de gemeente Stichtse Vecht). is voorgelegd waarbij gelegenheid is geboden om te reageren.

2. Reacties

2.1 Provincie Utrecht

Op 15 maart 2021 heeft de provincie Utrecht op het conceptbestemmingsplan gereageerd. Hieronder volgt een samenvatting en een reactie op haar advies.

1. De provinciale omgevingsvisie (POVI) en de interim Omgevingsverordening Utrecht (IOpU) (verordening) opnemen in de toelichting van het bestemmingsplan

De provincie Utrecht merkt op dat op 1 april 2021 onze nieuwe provinciale omgevingsvisie (POVI) en de interim Omgevingsverordening Utrecht (IOpU) (verordening) in werking gaat treden. PS hebben deze op 10 maart 2021, inclusief een aantal amendementen vastgesteld.

In de POVI/IOV zitten een aantal wijzigingen in ten opzichte van de huidige Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS) en de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Helaas is er geen overzicht beschikbaar van alle wijzigingen. Wijzigingen, mogelijk relevant voor dit plan, zijn:

- de iets ruimere regeling vanuit landschap t.a.v. zonnevelden.
- de systematiek van het regionale programmeren (woningbouw). Het programma 'wonen en werken' zal naar verwachting eind juni 2021 gereed zijn en door GS vastgesteld gaan worden. Het aantal te bouwen woningen voor Haarrijn zal in dit programma geborgd moeten worden.

Zoals bekend is het moment van ter inzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan/omgevingsplan bepalend welk provinciaal regime op dat plan van toepassing. Omdat dit niet voor 1 april 2021 zal zijn, gaat de provincie ervan uit dat de toelichting wordt aangepast aan de laatste versie van onze visie en verordening.

Reactie

Paragraaf 2.2.1 (Provinciale Omgevingsvisie en interim Omgevingsverordening 2021) van de toelichting van het bestemmingsplan is aangepast.

2.2 Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Op 18 februari 2021 heeft het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR) op het conceptbestemmingsplan gereageerd. Hieronder volgt een samenvatting en zonodig een reactie op haar advies.

1. Schrappen dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering op verbeelding

Binnen het plangebied ligt geen waterkering. Daarom adviseren wij u om de dubbelbestemming “Waterstaat – Waterkering” van de verbeelding te schrappen.

Reactie

De dubbelbestemming Waterstaat–Waterkering is geschrapt.

2. Opnemen primaire watergang als “Water” op verbeelding

Ten noorden van het plangebied ligt een primaire watergang. Deze watergang heeft een belangrijke functie voor de water aan- en afvoer in het plangebied. In uw reactie geeft u aan dat in de tenderprocedure voorwaarden worden gesteld en dat u ons betreft. Dit is wat ons betreft akkoord.

Reactie

Naast het gegeven dat in de tender voorwaarden worden gesteld en HDSR zal worden betrokken, hebben we in artikel 16 (Waterstaat–Waterlopen) van de regels van dit bestemmingsplan voorwaarden gesteld ter borging van de primaire watergang. Deze bepaling is ontleend aan de beheersverordening De Meern Noord, Maximapark, Vogelenbuurt, Wittevrouwen.

3. Uitwerken hoeveelheid oppervlaktewater Haarrijnse Plas in toelichting

HDSR vraagt om de belangrijkste conclusie over de hoeveelheid oppervlaktewater uit de waterparagraaf over te nemen in paragraaf 5.11 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Reactie

Paragraaf 5.11 van de toelichting is aangepast.

4. Opnemen en berekenen minimale waterbergingsopgave (in wadi's) in toelichting

HDSR vraagt om de minimale waterbergingsopgave (in wadi's) te berekenen en te verwerken in de toelichting en de bijbehorende bijlage notitie actualisatie watertoets Haarrijn'.

Reactie

Paragraaf 5.11 en bijbehorende bijlage is aangepast.

5. Vervolgproces: opstellen inrichtingsplan en aanvragen watervergunning

HDSR vraagt om rekening te houden met de volgende, aanvullende opmerkingen:

In par. 4.1.2. is aangegeven dat er ook drijvende woningen worden gerealiseerd. Om scheefligging te voorkomen vragen wij u om uit te gaan van een minimale waterdiepte van 1 meter onder het drijflichaam van de woningen.

Ook worden in het plan aan de rand van de plas een aantal oeverwoningen met tuinen aangelegd. Wij vragen u om ervoor te zorgen dat er, in overleg met het waterschap, een robuuste en uniforme oeverbeschoeiing wordt gerealiseerd.

Reactie

Wij gaan inderdaad uit van een minimale 1 meter onder het drijflichaam van de woningen. De kwaliteiten van de oeverbeschoeiing worden uitgewerkt in het inrichtingsplan. Hier zal het uitgangspunt zijn om een robuuste en uniforme oeverbeschoeiing te realiseren. De HDSR zal in de uitvoering van de plannen worden betrokken.

2.3 Gemeente Stichtse Vecht

Op 26 februari 2021 heeft de gemeente Stichtse Vecht het conceptbestemmingsplan gereageerd. Hieronder volgt een samenvatting en zonodig een reactie op haar advies.

1. Ontsluiting wijk Haarzicht

Stichtse Vecht heeft vraagtekens bij de actualiteit van de verkeersonderzoeken die ten grondslag liggen aan dit plan. In het antwoord staat dat de verkeerscirculatie en aantallen gebaseerd zijn op cijfers en inzichten uit 2015. De laatste jaren is er veel veranderd in de ideeën over de N230 en de verkeerstromen in Noord-west Utrecht. Stichtse Vecht vraagt om uit te gaan van de actuele verkeersonderzoeken en inzichten in het gebied.

Reactie:

De modelsituatie 2015 is aangepast aan de actuele situatie. De modelgegevens zijn nog onderworpen aan een gevoeligheidsanalyse op basis van de bij ons beschikbare tellingen. Daaruit bleek dat de intensiteiten in de praktijk circa 20% hoger liggen dan die waar het model vanuit gaat.

2.4 Rijkswaterstaat

Op 1 april 2021 heeft Rijkswaterstaat (RWS) op het conceptbestemmingsplan gereageerd. Hieronder volgt een samenvatting en zonodig een reactie op haar advies.

1. Externe veiligheid

Met betrekking tot externe veiligheid heeft Rijkswaterstaat geen aanvullende opmerkingen ten opzichte van de vooroverlegreactie van 2018.

Reactie

Voor de beantwoording verwijzen wij naar bijlage Nota van vooroverleg en de bijbehorende bijlage die als bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan zijn opgenomen. Daarnaast verwijzen wij naar onze beantwoording op de reactie van de Veiligheidsregio Utrecht (zie hierna paragraaf 2.5).

2. Opnemen geluidregister opnemen in toelichting en bijbehorende rapportage

RWS verzoekt de gegevens van het geluidregister met vermelding van datum op te nemen in paragraaf 3.2.1. van de toelichting en bijbehorende rapportage.

Reactie

De gegevens met betrekking tot de A2 zoals snelheden, intensiteiten, verkeersverdeling en wegdek zijn afkomstig uit het geluidregister. Dit was al expliciet benoemd in het akoestisch onderzoek. In het rapport is nu aangevuld met de vermelding van de downloaddatum 14 april 2021.

3. Verharding rijksweg verwijzen naar geluidsregister

RWS adviseert om voor de verharding van de rijksweg te verwijzen naar het geldende geluidregister.

Reactie

De verhardingen zijn cf. het register. Op de A2 ligt het geluidsreducerende tweelaags zeer open asfaltbeton (2L ZOAB). De overige wegen zijn voorzien van standaard dicht asfaltbeton (DAB). Dit is in het akoestisch rapport opgenomen.

4. Dove gevels opnemen op de verbeelding

RWS adviseert om de “dove gevels” in detail per gevel(delen) (locatie + hoogte) in het bestemmingsplan/planregels op te nemen.

Reactie

Dit is niet mogelijk aangezien het bestemmingsplan Haarrijn globaal van karakter is en we niet precies weten waar de woningen worden gerealiseerd. In de regels van het plan en het Hogere Waarde besluit is echter geborgd dat de woningen zullen moeten voldoen aan de wettelijke regels.

5. Afweging over 30km/u wegen

Ook is in de afweging van cumulatie worden 30km/u wegen niet meegenomen.

Reactie

De geluidsparagraaf is aangepast. De 30 km/u wegen kunnen op sommige locaties ook nog zorgen voor een relevante geluidsbelasting van ca 55 dB. De maximale ontheffingswaarde wordt nergens overschreden.

5. Verwijzing gemeentelijke geluidbeleid

Een verwijzing naar de gemeentelijke nota geluidbeleid ontbreekt of weergave ervan in de bijlage (er wordt in de toelichting wel naar verwezen).

Reactie

Het is juist dat een verwijzing naar het gemeentelijke geluidbeleid ontbreekt. Het geluidbeleid is raadpleegbaar via de website van de gemeente Utrecht:

<https://omgevingsvisie.utrecht.nl/fileadmin/uploads/documenten/zz-omgevingsvisie/thematisch-beleid/geluid/2020-07-geluidsnota-utrecht-2014-2018.pdf>.

6. Hogere waarde procedure ontbreekt

Tegelijkertijd met de ro-procedure loopt parallel de hogere waarde procedure. RWS merkt op dat dit ontwerpbesluit ontbreekt bij de stukken.

Reactie

Het is juist dat het ontwerpbesluit ontbrak bij de stukken die zijn toegezonden. Bij de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan wordt het ontwerpbesluit gepubliceerd. Het ontwerpbesluit hogere waarde is dus tegelijkertijd met het bestemmingsplan raadpleegbaar.

2.5 Veiligheidsregio Utrecht (VRU)

1. Buisleiding W-501-16

Het verdient de aandacht dat de projectie van de buisleiding W-501-16 het plangebied doorkruist. Omdat op dit moment nog niet duidelijk is of de realisatie van deze buisleiding er komt (aansluiting van hoogcalorisch aardgas ten behoeve van de elektriciteitscentrale Utrecht vanuit Weesp) is het van belang in zeer nauw overleg met de leidingbeheerder te treden (GasUnie N.V.) voor wat betreft de ontwikkelingen van deze mogelijk nieuwe buisleiding. Dit kan volgens de VRU de planontwikkeling in de weg staan omdat op dit moment nog niet duidelijk is waar de buisleiding precies komt te liggen, wat de PR-10-6 contour wordt en waar de belemmeringstrook komt te liggen.

Reactie

De besproken leiding is niet meegenomen. Deze staat wel op de risicokaart maar is feitelijk niet

aanwezig en ook niet gepland, ook ligt er geen verzoek om hier rekening mee te houden. Op de risicokaart is een risicocontour opgenomen van een buisleiding met dit kenmerk. Door de Gasunie is bevestigd dat op deze locatie geen hogedruk aardgastransportleiding aanwezig is en dit dus geen belemmeringen oplegt voor de plannen in Haarrijn.

2. Toevoegen waterstoftankstation

Op het moment van schrijven van de verantwoording van het groepsrisico was nog niet bekend dat er momenteel een voornemen is op de rand van het plangebied een waterstoftankstation op te richten. Het verdient de aanbeveling om volledigheidshalve deze Bevi-inrichting toe te voegen aan de lijst met inrichtingen die invloed hebben op het plangebied. De VRU ziet echter geen belemmeringen op het gebied van ligging in veiligheids- of PR-10-6 contour van deze op te richten inrichting.

Reactie

Het waterstoftankstation is toegevoegd aan de paragraaf Bevi inrichtingen in het document "Toetsing plaatsgebonden risico (PR) en verantwoording groepsrisico (GR)" zoals opgenomen in bijlage 5 van de toelichting van het bestemmingsplan.

3. Calamiteitenroute beschikbaar te maken voor hulpdiensten Rijnveldsche Boschpad

In het kader van het optimaliseren van de bestrijdbaarheid van rampen en crises, adviseert de VRU het plangebied tweezijdig bereikbaar te maken voor hulpverleningsdiensten. Momenteel is ontsluiting en toegang tot het plangebied enkel mogelijk vanuit zuidoostelijke richting (vanaf De Heldinnenlaan). Bij het scenario giftige wolk, is het mogelijk dat vanwege meteorologische omstandigheden de brandweer het plangebied niet kan bereiken. De VRU adviseert dan ook een calamiteitenroute beschikbaar te maken zodat hulpverleningsdiensten via het Rijnveldsche Boschpad toegang kunnen krijgen vanuit noordwestelijke richting.

Reactie

In de plannen voor Haarrijn zijn 2 vluchtroutes. Te weten de Kate Ter Horst Singel en het fietspad Mien Bladergroen. Een extra vluchtroute in het noordwesten is niet mogelijk en heeft de volgende consequenties:

- het plangebied grenst aan de westzijde aan een natuurgebied. Hier is enkel een lv route voorzien. De aanwezige infrastructuur is gericht op langzaamverkeer en moet worden verbreed;*
- een dergelijke weg is onbeheersbaar, ander verkeer gaat de ontsluiting ook gebruiken;*
- de aanwezige bruggen zijn niet geschikt voor calamiteitenvoertuigen;*
- de aanwezigheid van een hoogwatersloot bemoeilijkt een extra zware aansluiting.*

4. Bluswatervoorzieningen in de zin van ondergrondse brandkranen

Er wordt in de rapportage van de RUD op pagina 5 onder het hoofdstuk 'Maatregelen m.b.t. voorbereiding van bestrijding en beperken omvang van zwaar ongeval' gesproken dat er open water aanwezig is en dat daarmee voldoende bluswatervoorzieningen voorhanden zijn. Hoewel de VRU dit niet ontkent, is de brandweer primair afhankelijk van primaire bluswatervoorzieningen in de zin van ondergrondse brandkranen, aangesloten op het waternet. Men kan openwater wel als primaire bluswatervoorziening gebruiken, immers worden er wel technische inrichtingseisen gesteld aan dergelijke inlaatpunten. Hierbij verwijst de VRU naar de handreiking bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid van Brandweer Nederland (2019).

Reactie

Bij de verdere inrichting van Haarrijn zal rekening worden gehouden met de handreiking bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid van Brandweer Nederland (2019).

5. Toepassen halfverharding zodat bluswater kan worden onttrokken aan de sloot
In de rapportage van de RUD staat dat er op de rijksweg A2 voldoende bluswatervoorzieningen aanwezig zijn. Ook voor de rijksweg A2 geldt dat er openwater beschikbaar is op ongeveer 10 meter, gemeten vanuit de vluchtstrook. Om het open water als primaire bluswatervoorziening te beschouwen dient ook hier, evenals in punt 4 aangegeven, gestalte gegeven te worden aan de technische inrichtingseisen als bedoeld in de handreiking bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid vanuit Brandweer Nederland (2019). Ik attendeer u er ook graag op dat mogelijk een eenvoudige maatregel, zoals het toepassen van halfverharding zodat het voertuig bluswater kan onttrekken aan de sloot, het verschil kan maken.

Reactie

Bij de verdere inrichting van Haarrijn zal rekening worden gehouden met de mogelijkheid van het toepassen van halfverharding.

6. Basisschool op afstand minimaal 300 meter van de rijksweg A2
Op pagina 5 van de rapportage van de RUD wordt gesproken over geen mogelijkheden voor verlaging van het groepsrisico door maatregelen in de omgeving en/of ruimtelijke alternatieven. In de reactie op de inspraakreactie van Rijkswaterstaat wordt echter gesproken over verplaatsing van de basisschool naar minimaal 300 meter, gemeten vanaf de rijksweg A2. In die zin wordt er dus wel invulling gegeven aan een ruimtelijk alternatief om het groepsrisico te verlagen. Ik adviseer de rapportage op dit punt aan te vullen.

Reactie

In het document "Toetsing plaatsgebonden risico (PR) en verantwoording groepsrisico (GR)" zoals opgenomen in bijlage 5 van de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen dat de school is verplaatst zodat voldaan wordt aan de minimale afstandseis van 300 meter ten opzichte van de Rijksweg A2.

7. Inzettijd 'goed'

Op pagina 6 van de rapportage van de RUD staat dat de inzettijd 'goed' is en dat het plangebied wordt bediend vanuit de brandweerpost Maarssen. 'Goed' is echter subjectief. Het feit is wel dat het plangebied valt binnen het primaire verzorgingsgebied van de post Maarssen voor de basisbrandweezorg. Modelleren leert dat het plangebied in ongeveer 8 minuten te bereiken is voor de eerste basisbrandweereenheid. Dit is in lijn met de huidige opkomsttijden zoals benoemd in de wet veiligheidsregio's (Wvr). Ik verzoek de rapportage met deze informatie aan te vullen.

Reactie

Deze informatie is aangevuld in het RUD-rapport (p. 6).

Naast inhoudelijke opmerkingen ten aanzien van de verantwoording van het groepsrisico ziet de VRU aanleiding om te reageren op de inspraakreactie van Rijkswaterstaat (RWS):

8. Plasbrandaandachtsgebied

Veiligheidsregio Utrecht deelt de opmerking van Rijkswaterstaat dat de basisnetroute niet op 70 meter van het plangebied ligt maar op 25 tot 30 meter. De groenbestemming zal dus in het

plasbrandaandachtsgebied liggen, wat an sich geen gevolgen heeft. Wanneer er bebouwing binnen dertig meter van de rijksweg A2 wordt gerealiseerd (zo dan niet in toekomstige ontwikkelingen), dient in bouwkundige zin rekening gehouden te worden met de ligging in het plasbrandaandachtsgebied.

Reactie

In de bestemming Groen is het op grond van dit bestemmingsplan niet mogelijk om woningen of bijbehorende bouwwerken te realiseren. Er zijn ook geen woningen gepland. Er zijn dus inderdaad geen gevolgen.

9. Toevoegen VRU-reactie

Rijkswaterstaat vraagt in haar inspraakreactie om de VRU-beoordeling van de rapportage van de RUD toe te voegen aan de ruimtelijke onderbouwing. De VRU ziet geen redenen om de inspraakreactie niet toe te voegen aan de nota van inspraak en derhalve kan gestalte worden gegeven aan het verzoek de beoordeling als bijlage aan de plantoelichting toe te voegen.

Reactie

De VRU-reactie hebben we als bijlage bij de toelichting van dit bestemmingsplan opgenomen. Het is dus ook voor Rijkswaterstaat raadpleegbaar.

10. Ontsluitingsmogelijkheid rijksweg A2

In de beantwoording op het bereikbaarheidsvraagstuk wordt een tekening getoond waar ontvluchting mogelijk is op de rijksweg A2, ter hoogte van hectometerpaal 55,0. Dit is echter niet in de stukken terug te vinden. Ik verzoek u dan ook duidelijkheid te verschaffen of deze ontsluitingsmogelijkheid ook daadwerkelijk wordt gerealiseerd.

Reactie

Deze ontsluitingsweg zal daadwerkelijk worden gerealiseerd.