

# Bestemmingsplan Vleuterweide

Nota van vooroverleg, Mei 2013



**Gemeente Utrecht**

Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling  
Afdeling Gebieden en Projecten en Juridische Zaken RO  
Mei 2013



## 1. Inleiding

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het concept van het ontwerpbestemmingsplan Vleuterweide, Vleuten toegezonden aan de overlegpartners. In februari 2013 is gedurende enkele weken aan overlegpartners de mogelijkheid geboden om op het plan te reageren. Van de volgende instanties is een reactie ontvangen:

1. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
2. Prorail
3. Provincie Utrecht, team GRO
4. VRU
5. Gasunie

Onderstaand zijn de reacties samengevat en daaronder per reactie, cursief, beantwoord.

## 2. Samenvatting en beantwoording overlegreacties

### 1. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)

HDSR adviseert positief over het plan, omdat na telefonisch overleg is toegezegd de volgende opmerkingen uit het wateradvies over te nemen. Na aanpassing van het plan voldoet het plan aan het 'standstill beginsel' en ontstaat er door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding. Opmerkingen ten aanzien van de plankaart:

- Op blad 4 en 5 ontbreekt de beschermingszone van de waterkering;
- In het gebied zijn twee persleidingen aanwezig met een beschermingszone van meter breed, deze ontbreken op de plankaart;
- De actuele situatie en topografie van de rioolwaterzuivering De Meern is niet correct weergegeven op de plankaart;

Opmerkingen ten aanzien van de planvoorschriften:

- Er moet een dubbelbestemming 'Leiding-Riool' worden toegevoegd. Ter aanvulling wordt een standaardtekst toegevoegd;

Ten aanzien van de toelichting is geconstateerd dat het wateradvies is gevolgd.

*Reactie:*

*Alle opmerkingen zijn verwerkt in de regels en op de verbeelding, met dien verstande dat de actuele topografie nog niet is verwerkt in de GBKN-ondergrond en om die reden niet kan worden voldaan aan het verzoek van HDSR.*

*De bestemmingsregeling staat overigens los van de topografie.*

### 2. Prorail

Prorail maakt de volgende opmerkingen:

- Op p. 22/23 van de toelichting staat de spoorverdubbeling beschreven die inmiddels gerealiseerd is;
- Op p. 31 wordt aangegeven dat op twee te ontwikkelen gebieden (locatie 1 en 2) een school en 140 appartementen worden gebouwd. Echter, een onderbouwing o.a. vanuit geluid ontbreekt;
- In artikel 11 staat in 11.2.b een onjuiste verwijzing en dit artikel klopt niet qua nummering;

*Reactie:*

*De tekst in de toelichting is aangepast naar de actuele situatie in de spoorzone, waarbij de spoorverdubbeling en het nieuwe station gerealiseerd zijn.*

*Geluidonderzoek ten behoeve van de ontwikkelingen ontbraken bij het vooroverleg nog bij de toelichting, maar zijn bij de ontwerpversie van het bestemmingsplan bijgevoegd en verwerkt in de toelichting.*

*De nummering en verwijzing in het artikel Verkeer - Railverkeer is aangepast.*

### **3. Provincie Utrecht, team GRO**

De provincie geeft aan dat het bestemmingsplan niet strijdig is met de provinciale ruimtelijk belangen zoals die zijn opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de Beleidslijn nieuwe Wro.

*Reactie:*

*Voor kennisgeving aangenomen.*

### **4. Veiligheidsregio Utrecht (VRU)**

De VRU heeft in een telefonisch overleg aangegeven dat het plan te weinig informatie bevatte vanwege het nog ontbreken van het milieuhoofdstuk en met name het onderdeel externe veiligheid om het plan te kunnen beoordelen. De stukken m.b.t. externe veiligheid zijn daarom nagezonden ter beoordeling.

*Reactie:*

*De VRU kan zich vinden in de Bijlage 'Toetsing en verantwoording externe veiligheid.' Voor de tekst uit paragraaf 1.2 van die bijlage doet de VRU een tekstvoorstel tot aanpassing in de volgende zin: "Bij een fakkelbrand zijn er geen mogelijkheden tot effectieve bronbestrijding door de brandweer vanwege de hittestraaling waardoor men genoodzaakt is op grote afstand te blijven tot dat het afsluiten van de gastoevoer in de aardgasleiding door de gasunie is gerealiseerd. Tot die tijd zal de brandweer zich richten op het afschermen van de omgeving ten opzichte van de fakkelbrand en de bestrijding van secundaire branden die hierdoor ontstaan."*

*De betreffende bijlage is hieraan aangepast.*

### **5. Gasunie**

In het plangebied is een 4-tal hoge druk regionale aardgastransportleidingen en een gasontvangstation aanwezig. Ten aanzien van het gasontvangstation wordt verzocht om dit specifiek te bestemmen als 'Bedrijf-Gasontvangstation', met een bouwvlak op het hekwerk van het perceel, een daarop toegesneden bestemmingsregeling.

*Reactie:*

*Het bestemmingsplan is in deze zin aangepast.*

Verzocht wordt om een 'veiligheidszone-bedrijven' op de verbeelding op te nemen, ten einde de veiligheidsafstand waaraan de Gasunie moet voldoen, te kunnen waarborgen.

*Reactie:*

*Het bestemmingsplan is in deze zin aangepast.*

Binnen de bestemming 'Leiding-Gas' liggen 2 afsluiterschema's. Gelet op de veiligheidsaspecten wordt verzocht om rondom het afsluiterschema een belemmeringstrook van 4 meter op te nemen.

*Reactie:*

*Het bestemmingsplan is in deze zin aangepast.*

Ten aanzien van de regels wordt verzocht om de in artikel 22.1 opgenomen diameter en druk niet op te nemen. Zo is het bij eventueel wijzigen (vergroten diameter leiding) niet

nodig om een procedure te volgen. Gasunie is zich ervan bewust dat bij eventuele wijziging een risico berekening gemaakt moet worden.

*Reactie:*

*In de bestemmingsomschrijving zijn de bedoelde gegevens verwijderd.*

Artikel 22.3 is in strijd met artikel 14 derde lid Bevb, waarin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Er is geen ruimte voor beoordelingsvrijheid. Er wordt een voorstel gedaan tot aanpassing van het artikel.

*Reactie:*

*Artikel 22.3 aanhef onder lid a is conform het voorstel aangepast.*

Verzocht wordt de activiteit 'rooien' van diepwortelende beplanting en bomen toe te voegen aan artikel 22.4.a onder 2. Ook deze activiteit kan schade toebrengen aan de leiding.

*Reactie:*

*Het artikel is in deze zin aangepast.*

De bestemming 'Leiding-Gas' valt samen met een andere dubbelbestemming. Gelet op de veiligheidsaspecten van de leiding wordt verzocht om de bestemming 'Leiding-Gas' voorrang te geven op de andere dubbelbestemming.

*Reactie:*

*Het bestemmingsplan is hieraan aangepast.*

Het groepsrisico moet inzichtelijk en verantwoord worden in de toelichting. Geadviseerd wordt om een berekening uit te voeren, mede omdat binnen 5 jaar na inwerkingtreding van het Bevb een bestemmingsplan in overeenstemming moet zijn met het Bevb (art 19 Bevb). Met het rekenpakket "CAROLA" kunnen de externe veiligheidsrisico's van ondergrondse hoge druk aardgastransportleidingen worden berekend.

*Reactie:*

*Het voorontwerpbestemmingsplan is het vooroverleg ingegaan zonder volledige milieuparagraaf, waarbij onder meer de geadviseerde berekeningen nog ontbraken. In het ontwerpbestemmingsplan wordt een volledige milieuparagraaf opgenomen en is het groepsrisico verantwoord. Deze gegevens zijn voorgelegd aan de VRU en de VRU heeft hierover een positief advies gegeven. Zie ook hierboven bij 4.*