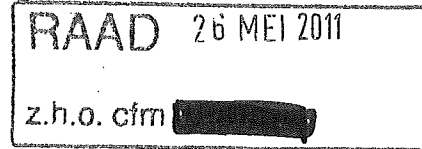


voorstel aan de raad

Opgesteld door StadsOntwikkeling
Sector Ontwikkeling
Stedenbouw & Monumenten

Kenmerk LRU11.046704
Vergadering Raad
Vergaderdatum 26 mei 2011
Jaargang en nummer 2011 – 65



Vaststelling bestemmingsplan Kop van Leeuwesteyn Zuid

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen conform het vaststellingsrapport, inclusief de wijzigingen van het plan naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen en inclusief de ambtshalve wijzigingen, en deze tot integraal onderdeel van het vaststellingsbesluit te maken;
- 2 de zienswijzen van reclamanten 1 tot en met 3 conform hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport gedeeltelijk gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren;
- 3 het bestemmingsplan Kop van Leeuwesteyn Zuid, met inachtneming van de wijzigingen die voortvloeien uit zienswijzen en ambtshalve wijzigingen, conform het vaststellingsrapport gewijzigd vast te stellen en
- 4 geen exploitatieplan op te stellen, aangezien het kostenverhaal anderszins is verzekerd.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris,

De burgemeester,

Conclusie commissie Stad en Ruimte:

De wethouder zegt toe dat hij de raad een nadere precisering zal geven rondom de hoogte van de masten. Deze informale komt uiterlijk vrijdag 20 mei 2011 naar de raad. Gaat op verzoek van VVD en D66 als B-punt door naar de raad; afhankelijk van de beantwoording van de toezegging zullen beide fracties 23 mei 2011 laten weten of het punt de A-status kan krijgen.

datum: 17 mei 2011

status: B

samenvatting

Opgesteld door	StadsOntwikkeling Sector Ontwikkeling Stedenbouw & Monumenten
Kenmerk	LRU11.046704
Vergadering	Raad
Vergaderdatum	26 mei 2011
Jaargang en nummer	2011 – 65



Vaststelling bestemmingsplan Kop van Leeuwesteyn Zuid

Raadsvoorstel:

- 1 in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen conform het vaststellingsrapport, inclusief de wijzigingen van het plan naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen en inclusief de ambtshalve wijzigingen, en deze tot integraal onderdeel van het vaststellingsbesluit te maken;
 - 2 de zienswijzen van reclamanten 1 tot en met 3 conform hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport gedeeltelijk gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren;
 - 3 het bestemmingsplan Kop van Leeuwesteyn Zuid, met inachtneming van de wijzigingen die voortvloeien uit zienswijzen en ambtshalve wijzigingen, conform het vaststellingsrapport gewijzigd vast te stellen en
 - 4 geen exploitatieplan op te stellen, aangezien het kostenverhaal anderszins is verzekerd.
-

Argumenten

- 1.1 Het vaststellingsrapport bevat de samenvatting van de zienswijzen en de gemeentelijke reactie daarop.
- 1.2 Geen exploitatieplan op te stellen, aangezien het kostenverhaal anderszins is verzekerd.
- 2.1 De ingekomen zienswijzen hebben op enkele punten geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan. In het vaststellingsrapport wordt daarop uitgebreid ingegaan.
- 3.1 Omdat de zienswijzen aanleiding geven tot bijstelling van het bestemmingsplan dient het plan, conform het vaststellingsrapport, gewijzigd te worden vastgesteld. Het plan voldoet na aanpassing aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.
- 4.1 De realisering van de parkeergarage is gesitueerd op gemeentelijke gronden, waardoor het kostenverhaal kan worden verrekend in de grondprijs van een (eventuele) gronduitgifte.

toelichting**Gemeente Utrecht**

Opgesteld door	StadsOntwikkeling Sector Ontwikkeling Stedenbouw & Monumenten
Kenmerk	LRU11.046704
Vergadering	Raad
Vergaderdatum	26 mei 2011
Jaargang en nummer	2011 – 65

Vaststelling bestemmingsplan Kop van Leeuwesteyn Zuid

Context

Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied van het bestemmingsplan Kop van Leeuwesteyn Zuid wordt globaal omsloten door de rijksweg A2 in het westen, de Ds. Martin Luther Kinglaan in het noorden, het Amsterdam-Rijnkanaal in het oosten en de Taatsendijk/Marinus van Tyrusviaduct en Orteliuslaan in het zuiden. In het bestemmingsplan zijn gedeelten van het talud van de geluidswal van de rijksweg A2, het Amsterdam-Rijnkanaal en de HOV-baan meegenomen.

Doel van het bestemmingsplan

Het plangebied van het bestemmingsplan Kop van Leeuwesteyn Zuid is onderdeel van stadsdeel Leidsche Rijn. De planontwikkeling van geheel Leeuwesteyn Zuid is gestart in 1999 met de vaststelling van het Stedenbouwkundig Programma van Eisen Papendorp. Dit Stedenbouwkundig Programma van Eisen vigeert nog altijd. Echter, een groot aantal uitgangspunten dat hierin wordt beschreven staat onder druk, omdat de verdere ontwikkeling van het gebied grotendeels afhankelijk is van de verplaatsing van KWS/Asfaltcentrale, dat in Leeuwesteyn Zuid ligt. In de Ontwikkelingsvisie Centrale Zone (2005) staat dat het de ambitie is in dit plangebied op (lange) termijn woningbouw te realiseren. Vanwege de geluidszone rond de asfaltcentrale en de aluminiumfabriek Nedal is woningbouw voorlopig uitgesloten.

In de Kop van Leeuwesteyn Zuid (het noordelijke deel van plangebied Leeuwesteyn Zuid en nabij de asfaltcentrale), het gebied waar het bestemmingsplan op ziet, is op korte termijn een tweetal ontwikkelingen voorzien.

Eén ontwikkeling betreft de aanleg van de P+R Hooggelegen (Park and Ride) aan de zuidwestkant van het plangebied langs de rijksweg A2. Deze P+R zal een aansluiting krijgen op de HOV-lijn, die Leidsche Rijn met het centrum van Utrecht gaat verbinden. Om de P+R bereikbaar te maken, zal een extra afrit van de rijksweg A2 worden gerealiseerd.

De andere ontwikkeling is de (her)ontwikkeling van de hallen aan de Groenewoudsedijk. De activiteiten van de in het plangebied aanwezige aluminium- en papierrecyclebedrijf Van Doorn, zullen worden geconcentreerd in de hal aan de Groenewoudsedijk 5. De hal aan de Groenewoudsedijk 6 komt hierbij vrij waardoor

toelichting

Opgesteld door	StadsOntwikkeling Sector Ontwikkeling Stedenbouw & Monumenten
Kenmerk	LRU11.046704
Vergadering	Raad
Vergaderdatum	26 mei 2011
Jaargang en nummer	2011 – 65



deze hal kan worden gebruikt ten behoeve van bedrijfsactiviteiten en op weekend- en feestdagen voor de Utrechtse Bazaar. De Utrechtse Bazaar is nu nog gevestigd in de veilinghallen in Vleuten, maar moet daar weg vanwege geplande woningbouw aldaar. Ten behoeve van de Utrechtse Bazaar zal een ruime parkeerplaats worden gerealiseerd rondom de hallen.

Deze ontwikkelingen zijn niet mogelijk binnen het vigerende bestemmingsplan. Met het bestemmingsplan Kop van Leeuwesteyn Zuid worden deze ontwikkelingen juridisch-planologisch mogelijk gemaakt.

Overzicht voorgaande fasen

Op 17 december 1998 heeft uw raad het Stedenbouwkundig Programma van Eisen Papendorp vastgesteld. In dit Stedenbouwkundig Programma van Eisen Papendorp is de ontwikkelingsrichting voor het gebied Papendorp uitgebreid beschreven. Gezien de locatie van de asfaltcentrale in de Kop van Leeuwesteyn Zuid is woningbouw hier niet mogelijk, waardoor de planonderdelen van het SPvE grotendeels niet in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen.

Op 22 september 2009 hebben wij ingestemd met het voorontwerpbestemmingsplan en tevens ingestemd met het starten met de inspraak en het vooroverleg. Vanaf 13 januari 2010 heeft het voorontwerp zes weken ter inzage gelegen tot en met 24 februari 2010. Parallel aan de inspraak is overleg gevoerd met de relevante diensten van rijk en provincie.

Op het voorontwerpbestemmingsplan zijn twee inspraakreacties ontvangen en hebben enkele overleginstanties gereageerd. Op 10 juni 2010 hebben wij ingestemd met de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties en het ontwerpbestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vervolgens van 9 juni tot en met 21 juli 2010, zes weken ter visie gelegen. Binnen de terinzagetermijn is een tweetal zienswijzen ingediend, waarvan één namens twee partijen.

Doordat per 1 juni 2010 een nieuw verkeersmodel in werking is getreden, heeft een nieuwe verkeersberekening plaatsgevonden en zijn de milieuonderzoeken hierop gecontroleerd. Hierbij is tevens uitgegaan van de actuele berekeningsmodellen voor lucht. Ook op basis van het nieuwe verkeersmodel en de hierop aansluitende milieuonderzoeken is het bestemmingsplan uitvoerbaar. De herberekeningen hebben wel geleid tot een aanzienlijke vertraging van de afronding van dit bestemmingsplan.

toelichting



Gemeente Utrecht

Opgesteld door	StadsOntwikkeling Sector Ontwikkeling Stedenbouw & Monumenten
Kenmerk	LRU11.046704
Vergadering	Raad
Vergaderdatum	26 mei 2011
Jaargang en nummer	2011 – 65

Argumenten

1.1 Het vaststellingsrapport bevat de samenvatting van de zienswijzen en de gemeentelijke reactie daarop.

Het vaststellingsrapport gaat uitgebreid en gemotiveerd in op de ingediende zienswijzen. Bij het besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan moeten de zienswijzen gemotiveerd worden meegewogen. De uitgebreide motivering is terug te vinden in het vaststellingsrapport.

De ambtshalve wijzigingen betreffen een kleine aanpassing van de verbeelding: aan de zuidzijde is de plangrens circa 20 meter opgeschoven naar het zuiden: deze aanpassing is noodzakelijk in verband met het mogelijk maken van een passage/loopbrug over de HOV baan die het P+R-gebouw verbindt met de HOV halte. Het programma wordt door deze aanpassing niet gewijzigd. Daarnaast zijn de regels aangepast aan de inmiddels in werking getreden Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Tevens is een extra algemene regel opgenomen waarin wordt aangegeven waar sprake is van het gezoneerde bedrijventerrein Hooggelegen/Papendorp. Deze regel is noodzakelijk sinds een definitiewijziging in de Wet geluidhinder (via de Crisis- en herstelwet, artikel 3.18) op basis waarvan het noodzakelijk is geworden om vast te leggen dat een gebied onderdeel uitmaakt van een industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder. Met de voorgestelde toevoeging aan de regels wordt dit vastgelegd. Een toelichting op deze toevoeging is gemaakt in hoofdstuk 7.5 (Artikelgewijze toelichting). In hoofdstuk 5 is een nieuwe afbeelding opgenomen van de begrenzing van de zone industrielawaai binnen het plangebied. De vorige afbeelding was hierover te onduidelijk. Tenslotte is in hoofdstuk 5 opgenomen dat per 1 juli 2010 een nieuw verkeersmodel in werking is getreden, hetgeen heeft geleid tot een nieuw luchtkwaliteitsrapport die aan de bijlagen van de toelichting is toegevoegd. De conclusie van deze geactualiseerde beoordeling is dat in het plangebied geen grenzen uit de Wet milieubeheer worden overschreden. Ten aanzien van geluid is geen geactualiseerde beoordeling aan de orde, aangezien in het plangebied geen geluidsgevoelige bestemmingen liggen.

1.2 Geen exploitatieplan op te stellen, aangezien het kostenverhaal anderszins is verzekerd.

Met de invoering van de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening (per 1 juli 2008) is het wettelijk verplicht om kosten te verhalen. Onder meer bij de vaststelling van een bestemmingsplan dient de vraag te worden beantwoord of

toelichting

Opgesteld door	StadsOntwikkeling Sector Ontwikkeling Stedenbouw & Monumenten
Kenmerk	LRU11.046704
Vergadering	Raad
Vergaderdatum	26 mei 2011
Jaargang en nummer	2011 – 65



tevens een exploitatieplan moet worden vastgesteld om kosten van algemeen nut te verhalen op particuliere ontwikkelaars in het plangebied. Hierbij dient als eerste de vraag te worden beantwoord of er in het (bestemmings) plangebied sprake is van zogenoemde 'aangewezen bouwplannen' (zie artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro)).

Het gaat daarbij onder meer om de volgende categorieën:

- de bouw van één of meer woningen;
- de bouw van één of meer andere hoofdgebouwen;
- de uitbreiding van een gebouw met ten minste 1.000 m² of met één of meer woningen.

Voor het gehele plangebied is een analyse uitgevoerd, waarbij gezocht is naar het kunnen realiseren van bovengenoemde bouwplannen. Vervolgens is de (grond)eigendomssituatie gezien. Voor zover hierin inzicht bestaat, zijn de eventuele grondexploitatieovereenkomsten die de gemeente heeft gesloten met particuliere ontwikkelaars meegenomen in de afweging. Op basis van analyse is gebleken dat er sprake is van aangewezen bouwplannen, namelijk de parkeergarage. Dit aangewezen bouwplan is gesitueerd op gronden, welke de gemeente zelf in eigendom heeft en waar zij vrij over kan beschikken. Derhalve is het kostenverhaal anderszins verzekerd (in de grondprijs van een eventuele gronduitgifte).

2.1 De ingekomen zienswijzen hebben op enkele punten geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan. In het vaststellingsrapport wordt daarop uitgebreid ingegaan.

Reclamanten 1 en 2 vormen tezamen een direct tegen het plangebied gelegen bedrijf: de in het bestemmingsplan voorziene ontwikkelingen vinden direct ten noorden en ten westen van dit bedrijf plaats. In algemene zin vrezen reclamanten dat hun bedrijf (een asfaltcentrale) door de nieuwe ontwikkelingen belemmerd zal worden in de bedrijfsvoering. Zij hechten belang aan een ongestoorde bedrijfsvoering op hun locatie, voor nu en voor de toekomst. De gevreesde belemmeringen liggen vooral op het gebied van bereikbaarheid en de milieuaspecten geluid en luchtkwaliteit. In het kader van het bestemmingsplan is een en ander onderzocht en de gemeente is van mening dat het bestemmingsplan in zijn algemeenheid voldoende waarborgen biedt voor een ongestoorde voortzetting van de bedrijfsvoering van reclamanten, op zowel het gebied van verkeer en bereikbaarheid als op gebied van geluid en luchtkwaliteit. In het plan worden geen milieugevoelige bestemmingen mogelijk gemaakt en door de beperking van de publieksaantrekkende functies tot alleen het weekend, worden ook geen

toelichting

Opgesteld door	StadsOntwikkeling Sector Ontwikkeling Stedenbouw & Monumenten
Kenmerk	LRU11.046704
Vergadering	Raad
Vergaderdatum	26 mei 2011
Jaargang en nummer	2011 – 65



problemen met de verkeersafwikkeling verwacht.

De zienswijzen van reclamanten 1 en 2 geven geen aanleiding af te zien van het voorgenomen beleidsvoornemen. Wel zijn op enkele punten in het bestemmingsplan enige verduidelijkingen en verbeteringen gewenst, om de belangen van reclamant beter te waarborgen. Zo zijn in de planregels de redactie van artikel 3 'Bedrijf', zodanig aangepast dat duidelijker wordt dat de detailhandel en de opslag van de Utrechtse Bazaar een vorm van medegebruik is voor de hallen, terwijl de hoofdbestemming 'Bedrijf' blijft. Reclamanten hebben verder aangegeven dat de inleiding van de plantoelichting suggereert dat de Utrechtse Bazaar en de bedrijfsactiviteiten in de hal aan de Groenewoudsedijk 6 tijdelijk zijn. Dit zou weer niet blijken artikel 3 van de planregels ('Bedrijf'). Om verdere onduidelijkheid hierover te voorkomen is naar aanleiding van deze zienswijze de betreffende passage aangepast. Tevens zijn in de planregels bij artikel 6 'Verkeer – Parkeergarage', de binnen deze bestemming toegelaten gemengde functies nader omschreven; zo is nu concreet aangegeven dat het hier ondergeschikte functies betreft die gelieerd zijn aan een parkeergarage, zoals een kiosk en/of lichte garagewerkzaamheden zoals een bandencentrum of autoglasreparatie. Tenslotte is in de planregels bij artikel 7 'Verkeer – Parkeren' de mogelijkheid van het oprichten van gebouwen eruit gehaald, aangezien binnen deze bestemming geen gebouwen zijn voorzien.

Reclamant 3 is de toekomstige gebruiker van de hal aan de Groenewoudsedijk nummer 6. Reclamant wil het bestemmingsplan zodanig aangepast zien, dat ter plaatse tevens evenementen zijn toegestaan. Voorts wil reclamant een reclamemast van 35 – 40 meter hoog en vlaggenmasten van 10 meter hoog kunnen oprichten, om zo de nieuwe locatie beter te markeren. Tenslotte wordt gevraagd de gevels van de hallen te mogen voorzien van een luifel voor het droog kunnen laden en lossen en ter bescherming van wachtende bezoekers. In de beantwoording van de zienswijzen is het volgende, samengevat, aangegeven: Gezien de verkeerssituatie in Papendorp is het planologisch ongewenst de hal aan de Groenewoudsedijk nummer 6 te laten gebruiken voor evenementen. Dergelijke evenementen trekken veel verkeer en de verkeersstructuur ter plaatse is hierop onvoldoende berekend. De Utrechtse Bazaar is ook alleen in de weekenden toegestaan, aangezien dan aanmerkelijk minder verkeer gebruik maakt van de omliggende wegen. Daarnaast geldt dat ook in de huidige situatie op de locatie in Vleuten en volgens het huurcontract, geen evenementen zijn toegestaan. Ten aanzien van een reclamezuil van 35 – 40 meter hoog is gesteld dat deze vanuit

toelichting

Opgesteld door	StadsOntwikkeling Sector Ontwikkeling Stedenbouw & Monumenten
Kenmerk	LRU11.046704
Vergadering	Raad
Vergaderdatum	26 mei 2011
Jaargang en nummer	2011 – 65



stedenbouwkundig en verkeerskundig oogpunt niet gewenst is. In februari 2000 is naar aanleiding van een principe-aanvraag voor het plaatsen van reclamemasten in Leidsche Rijn, de Taatsendijk en de Polder Papendorp het volgende gesteld: 'De gemeente hanteert een zorgvuldig reclamebeleid, waarin wordt gestreefd naar bescheiden reclamevoeringen. Bij voorkeur vinden geen uitbreidingen plaats van reclamedragers. De reclamemasten worden voorgesteld aan de invalswegen van Leidsche Rijn die de grenzen met de stad Utrecht vormen. Ze domineren hier in de omgeving wat versterkt wordt door de grootte en vormgeving. Voor het deelgebied Leidsche Rijn wordt gewerkt met een hoog ambitieniveau, waarin ook met name de inrichting van de openbare ruimte een belangrijk onderdeel vanuit maakt. Losstaande grootschalige reclamemasten worden niet beschouwd als een positieve toevoeging aan de inrichting van de openbare ruimte. Reclame dient op de eerste plaats ondergeschikt te zijn aan de omgeving. Daarnaast wordt een precedentwerking van dergelijke objecten gevreesd'. Ten aanzien van de vlaggenmasten van 10 meter hoog: in alle Utrechtse bestemmingsregelingen wordt vanwege stedenbouwkundige en welstandtechnische redenen uitgegaan van vlaggenmasten van maximaal 6 meter hoog. Het toelaten van vlaggenmasten van 10 meter hoog voor de Utrechtse Bazaar zou leiden tot een ongewenst precedent. Ook bij de huidige locatie van de Utrechtse Bazaar is geen reclamezuil aanwezig. De gevraagde luifels kunnen wel worden toegestaan.

Hoewel de zienswijzen niet leiden tot principiële wijzigingen in het bestemmingsplan, zijn op basis van het bovenstaande zoals gemeld wel enkele verduidelijkingen in de toelichting en in de regels van het plan doorgevoerd.

- 3.1 Omdat de zienswijzen aanleiding geven tot bijstelling van het bestemmingsplan dient het plan, conform het vaststellingsrapport, gewijzigd te worden vastgesteld. Het plan voldoet na aanpassing aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.*

Het ontwerpbestemmingsplan Kop van Leeuwesteyn Zuid heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 9 juni 2010 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend, eindigde op 21 juli 2010. Er zijn gedurende deze termijn twee zienswijzen ontvangen. Naar aanleiding van de zienswijzen is het bestemmingsplan aangepast. De zorgvuldige voorbereiding heeft geleid tot een aangepast plan waarbij toelichting, regels en verbeelding zorgvuldig op elkaar zijn afgestemd. Er is dan ook sprake van

toelichting



Gemeente Utrecht

Opgesteld door	StadsOntwikkeling Sector Ontwikkeling Stedenbouw & Monumenten
Kenmerk	LRU11.046704
Vergadering	Raad
Vergaderdatum	26 mei 2011
Jaargang en nummer	2011 – 65

een goede ruimtelijke ordening.

In de in het bijlagenboek opgenomen Nota van Inspraak en overleg (bijlage 9) is de reactie van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR) en de gemeentelijke reactie hierop, toegevoegd. Deze tekst was in de eerder door het college vastgestelde versie abusievelijk niet opgenomen. Het HDSR heeft op 31 mei 2010 positief geadviseerd over het plan en heeft met de aanpassing van de Nota van Inspraak en overleg ingestemd.

4.1 *De realisering van de parkeergarage is gesitueerd op gemeentelijke gronden, waardoor het kostenverhaal kan worden verrekend in de grondprijs van een (eventuele) gronduitgifte.*

Met de invoering van de nieuwe Wro (per 1 juli 2008) is het wettelijk verplicht om kosten te verhalen. Onder meer bij de vaststelling van een bestemmingsplan dient de vraag te worden beantwoord of tevens een exploitatieplan moet worden vastgesteld om kosten van algemeen nut te verhalen op particuliere ontwikkelaars in het plangebied. Hierbij dient als eerste de vraag te worden beantwoord of er in het (bestemmings)plangebied sprake is van zogenoemde 'aangewezen bouwplannen' (zie artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro)). Het gaat daarbij onder meer om de volgende categorieën:

- de bouw van één of meer woningen;
- de bouw van één of meer andere hoofdgebouwen;
- de uitbreiding van een gebouw met ten minste 1.000 m² of met één of meer woningen.

Voor het gehele plangebied is een analyse uitgevoerd, waarbij gezocht is naar het kunnen realiseren van bovengenoemde bouwplannen. Vervolgens is de (grond)eigendomssituatie gezien. Voor zover hierin inzicht bestaat, zijn de eventuele grondexploitatieovereenkomsten, die de gemeente heeft gesloten met particuliere ontwikkelaars, meegenomen in de afweging. Op basis van analyse is gebleken dat er sprake is van aangewezen bouwplannen, namelijk de parkeergarage. Dit aangewezen bouwplan is gesitueerd op gronden, welke de gemeente zelf in eigendom heeft en waar zij vrij over kan beschikken. Derhalve is het kostenverhaal anderszins verzekerd (in de grondprijs van een eventuele gronduitgifte).

Uitvoering

Na vaststelling van het bestemmingsplan zal Stadsontwikkeling zorgdragen voor de

toelichting

Opgesteld door	StadsOntwikkeling Sector Ontwikkeling Stedenbouw & Monumenten
Kenmerk	LRU11.046704
Vergadering	Raad
Vergaderdatum	26 mei 2011
Jaargang en nummer	2011 – 65



Gemeente Utrecht

verdere afhandeling van het bestemmingsplan. Na vaststelling door de gemeenteraad wordt het bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Gedurende de bovengenoemde termijn van ter inzage legging kan tegen het besluit tot vaststelling beroep worden ingesteld door een ieder die zich tijdig met zienswijzen tot de gemeenteraad heeft gewend, alsmede belanghebbenden aan wie niet redelijkerwijs kan worden verweten dat zij geen zienswijzen tegen het bestemmingsplan hebben ingebracht, en door belanghebbenden die bezwaren hebben tegen de wijzigingen die de raad bij de vaststelling ten opzichte van het ontwerp heeft aangebracht.

Tevens kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De inwerkingtreding van het bestemmingsplan wordt dan opgeschort totdat een uitspraak is gedaan over de voorlopige voorziening. De uitspraak op voorlopige voorziening kan circa 3 maanden duren. De afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State doet uitspraak over de ingediende beroepschriften binnen één jaar na afloop van de beroepstermijn.

Bijlagen voor de raad en/of raadscommissie

- Bestemmingsplan Kop van Leeuwesteyn Zuid (uitsluitend digitaal);
- Vaststellingsrapport (uitsluitend digitaal);
- Bijlagenboek met de diverse (milieu)onderzoeken en de Nota van inspraak en overleg inclusief advies HDSR (uitsluitend digitaal).

Eerdere besluitvorming

- Collegebesluit voor de start van de inspraak: 22 september 2009
- Collegebesluit voor start vaststellingsprocedure: 10 juni 2010

raadsbesluit

Opgesteld door StadsOntwikkeling
Sector Ontwikkeling
Stedenbouw & Monumenten

Kenmerk LRU11.046704

Vergadering Raad

Vergaderdatum 26 mei 2011

Jaargang en nummer 2011 – 65



Gemeente Utrecht

Vaststelling bestemmingsplan Kop van Leeuwesteyn Zuid

Besluit

- 1 in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen conform het vaststellingsrapport, inclusief de wijzigingen van het plan naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen en inclusief de ambtshalve wijzigingen, en deze tot integraal onderdeel van het vaststellingsbesluit te maken;
- 2 de zienswijzen van reclamanten 1 tot en met 3 conform hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport gedeeltelijk gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren;
- 3 het bestemmingsplan Kop van Leeuwesteyn Zuid, met inachtneming van de wijzigingen die voortvloeien uit zienswijzen en ambtshalve wijzigingen, conform het vaststellingsrapport gewijzigd vast te stellen en
- 4 geen exploitatieplan op te stellen, aangezien het kostenverhaal anderszins is verzekerd.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 26 MEI 2011

De griffier,

De burgemeester,