



Tauw



Quicksan Intertaste terrein Heycopstraat te Utrecht

2 maart 2018

Concept



Verantwoording

Titel	Quickscan Intertaste terrein Heycopstraat te Utrecht
Opdrachtgever	DNS Planvorming B.V.
Projectleider	[REDACTED]
Auteur(s)	[REDACTED]
Tweede lezer	[REDACTED]
Uitvoering meet- en inspectiewerk	[REDACTED]
Projectnummer	1263148
Aantal pagina's	15
Datum	2 maart 2018
Handtekening	Ontbreekt in verband met digitale verwerking. Dit rapport is aantoonbaar vrijgegeven.

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Doel	4
1.2	Wetgeving	4
1.3	Te beschouwen onderdelen Wnb	4
1.4	Werkwijze	5
1.5	Kwaliteit	5
2	Situatie en beoogde ontwikkeling	6
2.1	Huidige situatie	6
2.2	Beoogde ontwikkeling	7
3	Soortenbescherming	8
3.1	Beschermingsregime en bepalingen	8
3.2	Vrijstellingen	8
3.3	Zorgplicht	9
3.4	Literatuuronderzoek	9
3.5	Effecten	10
3.5.1	Grondgebonden zoogdieren	10
3.5.2	Vleermuizen	10
3.5.3	Broedvogels	11
3.5.4	Amfibieën	12
3.5.5	zorgplichtmaatregelen	12
4	Conclusies en aanbevelingen	13
5	Literatuur	14



1 Inleiding

Dit hoofdstuk bevat achtergrondinformatie over het doel van de toetsing, de relevante natuurwetgeving, de wijze van kwaliteitsborging en de te hanteren uitgangspunten voor toetsing.

1.1 Doel

In opdracht van DNS planvorming B.V. heeft Tauw onderzoek gedaan naar de consequenties van de Wet Natuurbescherming voor het amoveren van de bebouwing en het kappen van de bomen op en rond het Intertaste-terrein aan de Heycopstraat te Utrecht. De ontwikkeling kan alleen doorgaan als deze niet in strijd is met de natuurwetgeving, of als de benodigde vergunningen en/of ontheffingen kunnen worden verleend. In de rapportage worden de volgende vragen beantwoord:

- Welke onderdelen van de Wet natuurbescherming (hierna te noemen Wnb) zijn van belang?
- In hoeverre is de beoogde ontwikkeling (mogelijk) strijdig met de Wnb?
- Zijn maatregelen en/of een ontheffing/vergunning nodig?
- Wat betekent dit voor de verdere planvorming en uitvoering?

1.2 Wetgeving

Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (hierna te noemen “Wnb”) in werking. De Wnb is het nieuwe wettelijke stelsel voor natuurbescherming en vervangt drie tot dan bestaande wetten, namelijk de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet.

Het beschermingsregime gaat uit van het “nee, tenzij-principe”. Dit betekent dat de genoemde verbodsbepalingen in de Wnb voor bescherming van gebieden, soorten en houtopstanden altijd gelden. Het afwijken hiervan is alleen onder voorwaarden toegestaan. Gedeputeerde Staten (GS) van de provincie Utrecht is het bevoegd gezag voor het verlenen van toestemming door middel van een vergunning, ontheffing of vrijstelling.

1.3 Te beschouwen onderdelen Wnb

Het is noodzakelijk om de ontwikkeling te toetsen aan soortenbescherming (vanwege de mogelijke aanwezigheid van flora en fauna). Een toetsing aan beschermde gebieden en houtopstanden is niet nodig. Het plangebied ligt op meer dan 7 kilometer van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (Oostelijke vechtplassen). Hierdoor zijn effecten als gevolg van geluid, trilling, licht et cetera op beschermde N2000-gebieden op voorhand uit te sluiten. Voor de aanleg- en gebruiksfase- van de woningen die op het terrein worden gebouwd, zijn negatieve effecten als gevolg van de uitstoot van stikstof niet op voorhand uit te sluiten. Het is daarom mogelijk wel nodig om te zijner tijd een stikstofberekening uit te voeren. Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van beschermde gebieden van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) waardoor toetsing aan het NNN niet van belang is. Toetsing aan beschermde houtopstanden is eveneens niet noodzakelijk aangezien de te kappen bomen geen onderdeel uitmaken van een houtopstand.

1.4 Werkwijze

De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden is bepaald aan de hand van de volgende gegevens:

- Regionale en landelijke verspreidingsatlassen en -data (zie ook H5)
- Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF)
- Natuurkaart van Tauw (www.tauw.nl/natuurkaart)
- Een oriënterend veldbezoek op 21 februari 2018.

Het doel van de literatuurstudie is om na te gaan welke beschermde soorten in of in de omgeving van het plangebied kunnen voorkomen. De ecooloog controleert tijdens het oriënterende veldbezoek of de locatie voldoet aan eisen die soorten aan hun leefomgeving stellen. Ook kijkt de ecooloog naar aanwijzingen van de aanwezigheid (zichtwaarnemingen en sporen van terreingebruik, zoals holen, uitwerpselen, haren, prooi- of voedselresten).

1.5 Kwaliteit

Voor soortenbescherming is een volledige garantie over de aanwezigheid niet te geven. Door inzet van deskundige ecologen en landelijk geaccepteerde onderzoeksmethodes wordt de kwaliteit van het onderzoek zoveel mogelijk gewaarborgd. Mede in dit kader is Tauw aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus, een samenwerkingsverband van adviesbureaus die ecologisch advies geven en ecologisch onderzoek verrichten.

2 Situatie en beoogde ontwikkeling

Dit hoofdstuk bevat achtergrondinformatie over de huidige situatie, het voorgenomen plan en de uit te voeren werkzaamheden.

2.1 Huidige situatie

Figuur 2.1 toont de ligging van het plangebied. Het gaat om het Intertaste-terrein aan de Heycopstraat te Utrecht en het braakliggend terrein dat daar direct aan grenst. Figuur 2.2 geeft een sfeerimpressie van het gebied. Het plangebied bestaat uit een aantal bedrijfsgebouwen waaronder fabricagegebouwen, opslagpanden en een kantoorpand. Daarnaast bevat het plangebied enkele groenstroken met bomen, struiken en bodembedekkende planten. Tot slot ligt er in de zuidwestelijke hoek van het plangebied een stuk braakliggende grond. Hierop staat hoofdzakelijk gras. De bomen binnen het hekwerk van het Intertaste-terrein zijn voornamelijk aangeplante gecultiveerde boomsoorten. Buiten het hekwerk staan veel spontaan opgekomen bomen en twee rijbeplantingen van haagbeuk en populier.



Figuur 2.1 Ligging van het plangebied (rode lijnen).



Figuur 2.2 Impressie van het plangebied met van linksboven naar rechtsonder: Overzicht van het terrein richting noord, overzicht van het terrein richting noordoost, noordelijk deel van het terrein, kantoorpand met groenstrook, braakliggend terrein zuidelijk deel, overzicht braakliggend terrein.

2.2 Beoogde ontwikkeling

De beoogde ontwikkeling betreft het amoveren van de panden en andere bebouwing op het terrein, verwijderen van begroeiing (bomen, struiken en bodembedekkende planten) en het verwijderen van bestrating. Vervolgens wordt de grond bouwrijp gemaakt om er een woonwijk op te bouwen.



3 Soortenbescherming

In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de vraag of beschermde plant- en diersoorten door de beoogde activiteiten kunnen worden geschaad. Indien schade op kan treden, dan wordt aangegeven of hiervoor aanvullende maatregelen en/of een ontheffing noodzakelijk is.

3.1 Beschermingsregime en bepalingen

In de Wnb zijn bepalingen opgenomen voor de bescherming van in het wild levende diersoorten en plantensoorten. Het gaat onder meer om soorten die in Nederland, maar ook in Europa in hun voortbestaan worden bedreigd. De Wnb kent drie beschermingsregimes:

- Vogels: het gaat hier om alle inheemse vogels in hun natuurlijk verspreidingsgebied. Ze zijn beschermd via de vogelrichtlijn
- Dieren en planten: het gaat hier om inheemse dieren en planten, die zijn beschermd via de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn
- Nationale soorten: het gaat hier om soorten, die niet onder de reikwijdte van de Vogel- of Habitatrichtlijn vallen. Deze soorten zijn wel nationaal beschermd.

Per beschermingsregime is bepaald welke verboden er gelden en onder welke voorwaarden ontheffing of vrijstelling kan worden verleend door het bevoegd gezag. De bepalingen zijn samengevat in tabel 3.1. De bepalingen voorzien in een bescherming van verblijfplaatsen, evenals de bescherming tegen verstoringen. Gedeputeerde Staten van provincie Utrecht kan een ontheffing verlenen van de verboden als genoemd in de artikelen 3.1, 3.5 en 3.10.

3.2 Vrijstellingen

In de Wnb is een aantal algemene soorten amfibieën en zoogdieren beschermd onder de categorie "Nationale soorten", zoals gewone pad, bruine kikker en konijn. Provincie Utrecht heeft bevoegdheid om bij verordening deze soorten "vrij te stellen" van de ontheffingsplicht (Provincie Utrecht, 2016). Dit betekent dat geen ontheffing nodig is voor werken gericht op ruimtelijke inrichting en ontwikkeling en beheer en onderhoud. Vrijgestelde soorten zijn niet meegenomen in deze toetsing.

Tabel 3.1 Verbodsbepalingen soortenbescherming onder de Wnb

	A	B	C	D	E
Verbodsbepaling	Vogels Vrl	Dieren Hrl/ Bonn/Bern	Planten Hrl/ Bonn/Bern	Dieren (‘nationaal’)	Planten (‘nationaal’)
Dieren of planten:					
Doden of vangen	3.1.1	3.5.1		3.10.1.a	
Storen/verstoren	3.1.4 (tenzij 3.1.5)	3.5.2			



Plukken, verzamelen, afsnijden, onwortelen of vernielen		3.5.5		3.10.1.c
Onder zich hebben of vervoeren	3.2.6	3.6.2	3.6.2	
Plaatsen:				
Vernielen, beschadigen of wegnemen nesten	3.1.2			
Beschadigen of vernielen voortplantingsplaatsen		3.5.4		3.10.1.b (vaste vp)
Beschadigen of vernielen rustplaatsen	3.1.2	3.5.4		3.10.1.b (vaste rp)
Eieren:				
Vernielen (of -Vri- beschadigen)	3.1.2	3.5.3		
Rapen	3.1.3	3.5.3		
Onder zich hebben	3.1.3			
<i>Toelichting:</i>				
• Codes verwijzen naar wetsartikelen Wet natuurbescherming				
• Oranje verbodsbepaling geldt alleen wanneer sprake is van opzet				
• Rood verbodsbepaling geldt in alle gevallen, ook wanneer geen sprake is				

3.3 Zorgplicht

De zorgplicht (artikel 1.11 van de Wnb) houdt in dat handelingen, die nadelige gevolgen kunnen hebben voor in het wild levende dieren en planten achterwege worden gelaten. Als zich mogelijk negatieve effecten voordoen, dan treft de initiatiefnemer noodzakelijke maatregelen om die gevolgen te voorkomen of zo veel mogelijk te beperken/ongedaan te maken.

Het betreft alle in het wild levende dieren en planten. De zorgplicht dient onder meer als vangnet voor de bescherming van soorten waarvoor op grond van de Wnb geen specifiek verbod geldt. De zorgplicht is daarnaast van toepassing op beschermde gebieden.

3.4 Literatuuronderzoek

De soort(groep)en zoals weergegeven in tabel 3.2 zijn, op grond van het literatuuronderzoek, in de omgeving van het plangebied waargenomen. Het plangebied is echter ongeschikt voor de volgende soort(groep)en:

- Flora, omdat geschikte standplaatsen voor stijve wolfsmelk en wolfskers ontbreken. Van andere beschermde plantensoorten zijn geen waarnemingen bekend in de omgeving van het plangebied
- Reptielen, omdat het plangebied geen geschikt habitat bevat voor beschermde reptielen
- Vissen, omdat binnen het plangebied geen oppervlaktewater aanwezig is. De haven die direct ten noorden van het plangebied ligt, is daarnaast niet geschikt voor beschermde vissoorten
- Vlinders, libellen en overige ongewervelden, omdat het plangebied geen geschikt habitat bevat voor beschermde soorten van deze soortgroepen. Daarnaast zijn in de directe omgeving van het plangebied geen waarnemingen bekend van beschermde soorten van deze soortgroepen.

Deze soortgroepen worden om die reden niet verder behandeld in deze rapportage.

Tabel 3.2 Soorten in de omgeving van het plangebied

Soortgroep	Aanwezige soorten in omgeving
Flora	Stijve wolfsme k, wolfskers
Grondgebonden zoogdieren	Eekhoorn, steenmarter
Vleermuizen	Gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger, meervleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis, tweekleurige vleermuis, watervleermuis
Vogels	Algemene soorten zoals ekster, houtduif en turkse tortel
Vogels jaarrond beschermd	Buizerd, gierzwaluw, huismus, havik, kerkuil, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer
Amfibieën en reptielen	Alpenwatersalamander, rugstreeppad, ringslang
Vissen	N.v.t.
Vlinders, libellen en overige ongewervelden	N.v.t.

3.5 Effecten

3.5.1 Grondgebonden zoogdieren

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van beschermde soorten. Bij het oriënterende veldbezoek zijn ook geen geschikte verblijfplaatsen aangetroffen. Er zijn geen nesten van eekhoorn aangetroffen in een van de te kappen bomen. Voor de steenmarter is het plangebied weliswaar geschikt, maar er zijn geen sporen aangetroffen die duiden op aanwezigheid van de steenmarter. De dichtstbijzijnde waarneming van steenmarter ligt op meer dan drie kilometer afstand tot het plangebied. Het voorkomen van de steenmarter binnen het plangebied is dan ook uit te sluiten. De eekhoorn kan sporadisch gebruik maken van het plangebied als onderdeel van het foerageergebied. Het plangebied betreft echter zeker geen essentieel foerageergebied voor de eekhoorn en er zijn voldoende alternatieven in de omgeving van het plangebied. Negatieve effecten op grondgebonden zoogdieren als gevolg van de beoogde ontwikkeling zijn er daarom niet.

3.5.2 Vleermuizen

Hoewel vleermuizen zoogdieren zijn, worden deze vanwege hun afwijkende eigenschappen als afzonderlijke groep behandeld. Er zijn drie typen leefgebied van vleermuizen te onderscheiden: verblijfplaatsen, foerageergebied en vliegroutes. Verblijfplaatsen bevinden zich, afhankelijk van de soort, in woningen, andere bouwwerken of in bomen. Foerageergebieden zijn groen- of waterstructuren zoals struweel, bomenrijen en watergangen. Vliegroutes worden gevormd door lijnvormige elementen zoals bomenrijen, randen van bebouwing en watergangen.

Bij het oriënterende veldbezoek zijn geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen aangetroffen, namelijk de gebouwen die op het terrein staan. Veel van de gebouwen bevatten kieren, gaten,

spleten of open stootvoegen waarlangs vleermuizen het gebouw in kunnen. Enkele vleermuissoorten verblijven vrijwel uitsluitend in spouwmuren die door middel van open stootvoegen bereikbaar zijn. Dit is ook het geval in het plangebied. Hoewel nog niet zeker is of deze potentiële verblijfplaatsen gebruikt worden, kan dit niet met zekerheid uitgesloten worden.

Naast verblijfplaatsen bevat het plangebied ook geschikt foerageergebied voor vleermuizen. Vanwege de begroeiing op en rond het plangebied is het geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Rond het plangebied is maar weinig begroeiing aanwezig. Er zijn daarom maar weinig alternatieve foerageergebieden in de omgeving aanwezig. Gelet hierop zijn de bomen in en rond het plangebied mogelijk van essentieel belang voor vleermuizen. Van een essentiële vliegroute is in het plangebied geen sprake aangezien er geen lijnvormige elementen (bomenlanen, waterlopen) binnen het plangebied aanwezig zijn. De haven en de aansluitende vaarten betreffen mogelijk wel een vliegroute en mogen daarom niet verstoord worden. Negatieve effecten op vliegroutes zijn uitgesloten als tijdens de werkzaamheden geen overmatige hoeveelheid verlichting uitstraalt naar de haven ten noorden van het plangebied.

De volgende negatieve effecten zijn niet uitgesloten: het vernietigen van verblijfplaatsen van, en/of verstoren/doden van vleermuizen (artikel 3.5, lid 2 en 4). De beoogde ontwikkeling is dus mogelijk ontheffingsplichtig. Nader onderzoek naar vleermuizen moet uitwijzen of de gebouwen daadwerkelijk gebruikt worden als verblijfplaats door vleermuizen en of de ontwikkeling ontheffingsplichtig is. Dit nader onderzoek moet verspreid over 5 veldbezoeken uitgevoerd worden. Hiervan moeten twee veldbezoeken in de periode mei-juli uitgevoerd worden en 3 in de periode augustus september. Tussen de verschillende veldbezoeken moet steeds een periode van 20 dagen zitten.

3.5.3 Broedvogels

Vogels met jaarrond beschermde nesten

De nesten van deze soorten zijn het hele jaar beschermd, evenals de functionele leefomgeving rondom het nest.

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van beschermde soorten. Bij het oriënterende veldbezoek zijn geen geschikte nesten en rustplaatsen van vogels met een jaarrond beschermd nest aangetroffen. Voor de huismus en gierzwaluw zijn er geen geschikte verblijfplaatsen binnen het plangebied aanwezig vanwege het ontbreken van ruimte onder de daken (veelal platte daken). Voor de buizerd, havik, ransuil, roek en sperwer ontbreken nesten in de bomen in en rond het plangebied. Voor de slechtvalk en kerkuil ontbreken geschikte nestkasten binnen het plangebied. Negatieve effecten op deze soortgroep zijn er daarom niet.

Tijdens het broedseizoen beschermde vogels

De nesten van deze soorten zijn beschermd als ze als broedlocatie in gebruik zijn. Bij het oriënterende veldbezoek zijn geschikte nestlocaties voor broedvogels aangetroffen, namelijk de begroeiing binnen het plangebied. Een houtduif was al bezig met de bouw van een nest in een

van de coniferen. De volgende negatieve effecten zijn niet uitgesloten: het vernietigen van nesten en/of eieren/jongen van broedvogels of het verstoren van broedvogels (artikel 3.1, lid 2 en 4).

Werken buiten het broedseizoen voorkomt voor een groot deel het vernietigen van nesten van broedvogels. Sommige vogels kunnen echter gedurende het gehele jaar tot broeden komen. Het is daarom zaak om hier voorafgaand aan het werk rekening mee te houden. De kans op een broedgeval is het grootst in de periode maart t/m juli (dit wordt wel gezien als het reguliere broedseizoen). Een (periodieke) controle op nesten van broedvogels is voorafgaand aan de werkzaamheden noodzakelijk om overtreding van de wet te voorkomen. Indien een broedgeval aanwezig is, dient een verstoringsvrije zone te worden aangehouden, waarbinnen gedurende de periode van broeden niet wordt gewerkt. De breedte van deze zone dient door een ter zake kundige te worden bepaald.

3.5.4 Amfibieën

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van beschermde soorten. Bij het oriënterende veldbezoek is geen geschikt voortplantingshabitat van alpenwatersalamander en rugstreeppad aangetroffen, omdat er geen oppervlaktewater in het plangebied aanwezig is. Hoewel er binnen het plangebied geen voortplantingsmogelijkheden voor deze soorten zijn, is in de omgeving mogelijk wel voortplantingswater aanwezig (tuinvijvers). De dichtstbijzijnde vindplaats van alpenwatersalamander ligt op zo'n 500 meter van het plangebied af. Alpenwatersalamanders hebben een zeer geringe actieradius waardoor uit te sluiten is dat salamanders van deze vijver in het plangebied overwinteren (onder de boomstammen in het plangebied). Negatieve effecten op beschermde amfibieën zijn daarom ook uit te sluiten. De ontwikkeling is met betrekking tot beschermde amfibieën dus niet ontheffingsplichtig en nader onderzoek is niet noodzakelijk.

3.5.5 zorgplichtmaatregelen

Vanwege het aandeel dood hout (boomstammen) dat rond het terrein van Intertaste aanwezig is, kunnen allerlei kleine dieren (gewone pad, bruine kikker en muizen) gebruik maken van het plangebied als winterverblijf of rustplaats. Het is daarom van belang om in het kader van de zorgplicht, dit dood hout voor aanvang van de werkzaamheden te controleren op amfibieën, muizen en andere kleine dieren. Bij het aantreffen van deze dieren moeten ze met zorg buiten het plangebied gezet worden om het onnodig doden van dieren te voorkomen.



4 Conclusies en aanbevelingen

In opdracht van DNS planvorming B.V. heeft Tauw onderzoek gedaan naar de consequenties van de Wet Natuurbescherming voor het amoveren van de gebouwen en de kap van de bomen op en rond het Intertaste-terrein aan de Heycopstraat te Utrecht. De ontwikkeling kan alleen doorgaan als deze niet in strijd is met de bepalingen als opgenomen in de Wnb, of als de benodigde vergunningen en/of ontheffingen worden verleend.

Welke onderdelen van de Wet natuurbescherming (hierna te noemen Wnb) zijn van belang?
Alleen het onderdeel soortenbescherming is van belang voor de ontwikkeling.

In hoeverre is de beoogde ontwikkeling (mogelijk) strijdig met de Wnb?
De ontwikkeling is mogelijk strijdig met de Wnb vanwege de mogelijke aanwezigheid van vleermuisverblijfplaatsen en nesten van broedvogels.

Zijn maatregelen en/of een ontheffing nodig?
Om antwoord te geven op de vraag of vleermuizen van de panden gebruik maken als verblijfplaats is nader onderzoek noodzakelijk. Dit nader onderzoek betreft vijf veldbezoeken waarvan er twee in de periode mei-juli en 3 in de periode augustus-september worden uitgevoerd. Tussen de veldbezoeken zit steeds een periode van 20 dagen. Omdat niet uitgesloten kan worden dat vogels in de begroeiing in het plangebied broeden is voorafgaand aan de werkzaamheden een (periodieke) broedvogelcheck noodzakelijk. Voorafgaand aan de werkzaamheden moeten de boomstammen rond het terrein van Intertaste gecontroleerd worden op aanwezigheid van amfibieën, muizen en andere kleine dieren. Bij het aantreffen van deze dieren moeten ze voorzichtig buiten het plangebied gezet moeten worden. Zo wordt voorkomen dat onnodig dieren gedood worden tijdens de werkzaamheden.

Wat betekent dit voor de verdere planvorming en uitvoering?
Eerst dient een nader onderzoek naar vleermuizen uitgevoerd te worden in de periode mei-september. Hieruit blijkt of de ontwikkeling al dan niet ontheffingsplichtig is. Als aangetoond kan worden dat geen verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn, kunnen de werkzaamheden starten. Voorafgaand moet dan wel nog een broedvogelcheck plaatsvinden. Als verblijfplaatsen van vleermuizen worden aangetroffen, moet ontheffing aangevraagd worden en mitigerende maatregelen genomen worden. Afhankelijk van het aangetroffen type verblijfplaats kunnen de werkzaamheden dan op zijn vroegst januari 2019 gestart worden. Afhankelijk van de periode die het bevoegd gezag nodig heeft om een dergelijke aanvraag te beoordelen kan de start van de werkzaamheden eerder plaatsvinden. Voordat de werkzaamheden gestart worden, moet daarnaast het dood hout op het terrein gecheckt worden op amfibieën, muizen en ander kleine dieren. Deze check kan het best enkele tot een dag(en) voorafgaand aan de werkzaamheden plaatsvinden.

In tabel 5.1 op de volgende pagina, is een samenvatting opgenomen van de toetsing aan de soortenbescherming.

Tabel 5.1 Conclusies toetsing soortenbescherming

Aanwezige soort(groep)en	Effect	Vervolgstappen
Flora, grondgebonden zoogdieren, vogels met een jaarrond beschermd nest, reptielen, vissen, vlinders, libellen en overige ongewervelden.	Geen overtreding artikel 3.1, 3.5 of 3.10	N.v.t.
Vleermuizen	Mogelijk overtreding artikel 3.5	Nader onderzoek noodzakelijk naar het gebruik van het plangebied door vleermuizen.
Vogels	Mogelijk overtreding artikel 3.1	Broedvogelcheck voorafgaand aan de werkzaamheden.
Zorgplicht	n.v.t.	Voorafgaand aan de werkzaamheden de boomstammen checken op aanwezigheid van amfibieën, muizen en andere kleine dieren.

5 Literatuur

Provincie Utrecht, 2016. Verordening Natuur en Landschap. PBR, publicatienr. 7054.

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff & de Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland. Verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Dijkstra, K.B., Kalkman, V.J., Ketelaar, R., van der Wiede, M.J.T., 2002. De Nederlandse libellen (odonata). Nederlandse fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Broekhuizen S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters, J.C. Buys, 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft, 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Herder J.E., A. van Diepenbeek & R.C.M. Creemers, 2013. Verspreidingsonderzoek reptielen en amfibieën 2013. Rapport 2013-010. Stichting RAVON, Nijmegen.

BIJ12, 2014. Kennisdocumenten beschermde soorten.

van Dijk A.J. & Boele A. 2011. Handleiding SOVON Broedvogelonderzoek. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Nijmegen.

Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging en Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Vleermuisprotocol 2017.

Geraadpleegde internetwebsites:

www.floron.nl

www.libellennet.nl

www.ravon.nl

www.sovon.nl

www.verspreidingsatlas.nl

www.vleermuis.net

www.vlindernet.nl

www.zoogdiervereniging.nl