



Opgesteld door	Ruimtelijke en Economische ontwikkeling Stedenbouw en Planologie
Kenmerk	13.052918
Vergadering	Raad
Vergaderdatum	31 oktober 2013
Jaargang en nummer	2013 – 115

Vaststelling bestemmingsplan Fietsbrug Amsterdam–Rijnkanaal

Context

Doel van het bestemmingsplan en begrenzing van het plangebied

Met het raadsbesluit van 28 juni 2011 heeft de gemeenteraad ingestemd met de aanleg van een fietsbrug over het Amsterdam–Rijnkanaal tussen Leidsche Rijn en de bestaande stad met een aanlanding in het Victor Hugoplantsoen. De nieuwe verbinding over het Amsterdam–Rijnkanaal moet vooral bijdragen aan een comfortabele fietsroute tussen Leidsche Rijn en Utrecht–centrum. De uitgangspunten voor de aanlanding in Leidsche Rijn (tot aan dak van de A2) en voor de brug, de aanlanding, de woningen, de school en de gymzaal in het Victor Hugoplantsoen zijn uitgewerkt in een Integraal Programma van Eisen Fietsbrug Amsterdam Rijnkanaal (verder: IPvE). Het IPvE is op 27 september 2012 door de raad vastgesteld en is vertaald in het voorliggende bestemmingsplan. De hoofddoelstelling van het bestemmingsplan is de beschreven nieuwe ontwikkeling planologisch–juridisch mogelijk te maken. Het plan richt zich daarnaast op beheer van de bestaande situatie en het vastleggen van de nieuwe functionele en ruimtelijke structuur.

Ligging van het plangebied

Het plangebied is gelegen in de wijk Oog in Al en voor een klein deel in Leidsche Rijn. Aan de Leidsche Rijn zijde wordt het plangebied begrensd door het dak van de A2. Aan de Oog in Al zijde wordt het gebied aan de zuidzijde begrensd door de erfgrens van de achtertuinen van de Catharina van Renneslaan, aan de westzijde door het Amsterdam–Rijnkanaal, aan de noordzijde voor de noordelijke grens van het Victor Hugoplantsoen, en aan de oostzijde door de Lessinglaan en de oostelijke grens van het Victor Hugoplantsoen.

De uitgangspunten van het IPvE en de inpassingsstudie die daarna is uitgevoerd zijn verwerkt in een ontwerpbestemmingsplan Fietsbrug Amsterdam–Rijnkanaal. Zoals vermeld in de Informatiebrief naar de Commissie Stad en Ruimte van 12 maart jl. (kenmerk 13.025532) is in dit ontwerp–bestemmingplan een maximale bouwhoogte van de school van twee lagen opgenomen. In het IPvE was nog opgenomen dat een eventuele uitbreiding van de school op de derde bouwlaag zou mogen. Uit de inpassingsstudie blijkt dat de footprint van een schoolgebouw in twee lagen (incl. uitbreiding) nog goed zou passen binnen de bouwcontour van het IPvE. Vanuit een optimale ruimtelijke inpassing van de fietsbrug en een breed draagvlak bij schoolbestuur en klankbordgroep, is voorgesteld om, in afwijking van het IPvE, in

toelichting

Opgesteld door	Ruimtelijke en Economische ontwikkeling Stedenbouw en Planologie
Kenmerk	13.052918
Vergadering	Raad
Vergaderdatum	31 oktober 2013
Jaargang en nummer	2013 – 115



het bestemmingsplan de bouwhoogte van de school tot twee lagen te beperken.

Participatie

Tussen oktober 2012 tot en met mei 2013 is de klankbordgroep Fietsbrug Amsterdam Rijnkanaal acht keer bij elkaar gekomen. In de klankbordgroep is gesproken over zowel de inpassing van de fietsbrug, de aanlanding, de school en de gymzaal in het Victor Hugoplantsoen, als over de fietsroute door Oog in Al. In de klankbordgroep zaten omwonenden van het Victor Hugoplantsoen, omwonenden van de fietsroute en twee bewoners uit Leidsche Rijn.

De resultaten van de inpassingsstudie zijn met de klankbordgroep besproken. De klankbordgroep onderschrijft de uitkomsten van de inpassingsstudie: een voorkeursmodel (school aan het kanaal en een aanlanding in de vorm van een pulse) en een maximale bouwhoogte van de school van twee bouwlagen.

Resultaten terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 25 april zes weken ter inzage gelegen. In deze periode zijn 18 zienswijzen bij de raad binnengekomen. Daarnaast zijn 4 reacties na het verstrijken van de termijn van 6 weken ingediend. Voor deze late indiening is geen verschoonbare reden opgegeven. De zienswijzen zijn om deze reden buiten behandeling gelaten. De zienswijzen hebben voornamelijk betrekking op het nut en de noodzaak van de brug en gevreesde geluidsoverlast van brommers op de brug. Daarnaast spelen aspecten als vermindering van de kwaliteit van de woonomgeving en waardedaling van de woningen een rol. De zienswijzen zijn samengevat, van een gemeentelijke reactie voorzien en gebundeld in het vaststellingsrapport bestemmingsplan Fietsbrug Amsterdam-Rijnkanaal. De zienswijzen leiden niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Advies Wijkraad

De wijkraaden West en Leidsche Rijn hebben eerder hun inspraakreactie op het IPvE via een advies aan het college ingediend.

Argumenten

1.1 De zienswijzen zijn na afloop van de wettelijke termijn ingediend.

Artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat zienswijzen binnen de termijn van terinzagelegging ingediend moeten worden. Uit de Memorie van Toelichting bij dat wetsartikel blijkt dat de wetgever een strikte toepassing van deze bepaling beoogt, wat ook blijkt uit het feit dat artikel 6.11 van dezelfde wet, waarin een termijnoverschrijding onder omstandigheden verschoonbaar geacht wordt, uitdrukkelijk niet van overeenkomstige toepassing is verklaard (zie: artikel 3.16, derde lid, van de

toelichting

Opgesteld door	Ruimtelijke en Economische ontwikkeling Stedenbouw en Planologie
Kenmerk	13.052918
Vergadering	Raad
Vergaderdatum	31 oktober 2013
Jaargang en nummer	2013 – 115



Algemene wet bestuursrecht). Het gevolg van een te late indiening is dat de zienswijzen buiten behandeling gelaten moeten worden. Uiteraard is wel onderzocht of in de te laat ingediende zienswijzen nog nieuwe belangen die voor een goede besluitvorming meegewogen moeten worden naar voren zijn gebracht. De zienswijzen blijken inhoudelijk overeen te komen met zienswijzen die wel tijdig zijn ingediend. De aangevoerde belangen worden derhalve besproken in het bij het raadsvoorstel behorende vaststellingsrapport.

- 2.1 *Het "project fietsbrug" is een gemeentelijke planontwikkeling waarvan de kosten in zijn geheel door de gemeente worden gedragen. Een mogelijk verhaal van kosten ten behoeve van de beoogde planontwikkeling op derden is daarom niet aan de orde.*

Naast opbrengsten uit de uitgifte van gronden tegen marktconforme condities, wordt het financiële evenwicht tussen kosten en opbrengsten bereikt met subsidies. Een deel van de beschikbare subsidie middelen ter verbetering van de fietsinfrastructuur zijn hiertoe specifiek voor het project van de fietsbrug gereserveerd. Op basis van de uitgewerkte exploitatie met de beschikbare dekkingsmiddelen en de planning wordt geconcludeerd dat de economische uitvoerbaarheid is aangetoond en de realisatie van het project binnen de planperiode voldoende is gewaarborgd.

- 3.1 *De ambtshalve voorgestelde wijzigingen betreffen verbeteringen van het bestemmingsplan.*

Ter verbetering van het plan worden ambtshalve enkele wijzigingen voorgesteld die niet op de ingediende zienswijzen zijn gebaseerd. Voor een compleet overzicht van de ambtshalve voorgestelde wijzigingen wordt verwezen het vaststellingsrapport.

- 4.1 *Het bestemmingsplan maakt de gewenste fietsverbinding tussen Oog in Al en Leidsche Rijn mogelijk.*

Door het bouwen van de brug ontstaat een comfortabele, kortere fietsverbinding tussen Leidsche Rijn en het centrum van Utrecht. De verbinding draagt bij aan een betere bereikbaarheid van het centrum vanuit Leidsche Rijn en Vleuten stimuleert zo het gebruik van de fiets.

- 4.2 *De zorgvuldige voorbereiding en de in het vaststellingsrapport weergegeven motiveringen geven blijk van een goede afweging van de bij het besluit betrokken belangen.*

Voor een uitleg over de zorgvuldige voorbereiding van het bestemmingsplan wordt verwezen naar de context en naar de toelichting bij het

toelichting



Gemeente Utrecht

Opgesteld door	Ruimtelijke en Economische ontwikkeling Stedenbouw en Planologie
Kenmerk	13.052918
Vergadering	Raad
Vergaderdatum	31 oktober 2013
Jaargang en nummer	2013 – 115

bestemmingsplan. Voor een uitgebreide samenvatting van deze zienswijzen en de reactie daarop wordt verwezen naar de bij dit besluit behorende vaststellingsrapport. Omdat de in het vorige beslispunt voorgestelde ambtelijke aanpassing uitsluitend betrekking heeft op de toelichting wordt voorgesteld het plan ongewijzigd vast te stellen. Alleen een wijziging in het juridische deel (de regels en de verbeelding) van een bestemmingsplan leidt tot een gewijzigde vaststelling zoals bedoeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Voor de juiste vervolprocedure is het belangrijk dit onderscheid te maken.

4.3 *De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het plan.*

De zienswijzen hebben voornamelijk betrekking op het nut en de noodzaak van de brug en op de gevreesde geluidsoverlast van brommers op de brug. Daarnaast spelen aspecten als vermindering van de kwaliteit van de woonomgeving en waardedaling van de woningen een rol. Voor een uitgebreide reactie hierop wordt verwezen naar het vaststellingsrapport.

Uitvoering

Na vaststelling wordt het vaststellingsbesluit gepubliceerd in "Utrecht Dichtbij", de Staatscourant en op het internet via www.utrecht.nl/bestemmingsplannen en www.ruimtelijkeplannen.nl. Het bestemmingsplan wordt inclusief het vaststellingsbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen tegen het vaststellingsbesluit beroep instellen bij de Raad van State.

Bijlagen voor de raad en/of raadscommissie

- Bestemmingsplan Fietsbrug Amsterdam–Rijnkanaal bestaande uit toelichting voorschriften en verbeelding (plankaart);
- Vaststellingsrapport bestemmingsplan Fietsbrug Amsterdam–Rijnkanaal
- Link naar het plan Fietsbrug Amsterdam Rijnkanaal (hierin zijn alle bij dit plan behorende bijlagen te raadplegen)

Eerdere besluitvorming

Raadsbesluit 2011.72 (28 juni 2011) Doorstartdocument Fietsbrug Amsterdam Rijnkanaal

Raadsbesluit 2012.83 (27 september 2012) IPvE Fietsbrug Amsterdam Rijnkanaal

Collegebesluit april 2013, vrijgave concept ontwerp–bestemmingsplan Fietsbrug Amsterdam Rijnkanaal

raadsbesluit

Opgesteld door Ruimtelijke en Economische ontwikkeling
 Stedenbouw en Planologie

Kenmerk 13.052918

Vergadering Raad

Vergaderdatum 31 oktober 2013

Jaargang en nummer 2013 – 115



Vaststelling bestemmingsplan Fietsbrug Amsterdam–Rijnkanaal

Besluit

- 1 de zienswijzen van [reclamanten 19 tot en met 22] over het ontwerpbestemmingsplan Fietsbrug Amsterdam–Rijnkanaal buiten behandeling te laten;
- 2 geen exploitatieplan vast te stellen;
- 3 de ambtshalve wijziging uit hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport in de toelichting het bestemmingsplan aan te brengen;
- 4 het bestemmingsplan Fietsbrug Amsterdam–Rijnkanaal dat is vastgelegd in het digitale bestand GML–bestand NL.IMRO BPFIETSBRUGOOGINAL 0401, met ondergrond BPFIETSBRUGOOGINAL 0401.dgn ongewijzigd vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 31 OKT 2013

De griffier,

De burgemeester,

