

Bestemmingsplan Actualisering Zandweg–Castellumlaan, De Meern

Nota van overleg



Gemeente Utrecht

Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Afdeling Gebiedsontwikkeling
Januari 2015

Inhoud

Inleiding	4
Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening	5
Reactie 1 (Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden)	5
Reactie 2 (Commissie Welstand en Monumenten)	6
Reactie 3 (Volksgezondheid).....	7

Inleiding

Over het bestemmingsplan Actualisering Zandweg–Castellumlaan, De Meern is op grond van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) vooroverleg gepleegd met de volgende betrokken bestuursorganen:

Provincie Utrecht
Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
Commissie Welstand en Monumenten
Vergunningen Toezicht en Handhaving
Wijkservicecentrum Vleuten–De Meern
Volksgezondheid

Van onderstaande bestuursorganen is een reactie ontvangen:

	Naam	Adres	Plaats
1	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	Poldermolen 2	Houten
2	Commissie Welstand en Monumenten	Stadsplateau 1	Utrecht
3	Volksgezondheid	Stadsplateau 1	Utrecht

Indeling van deze nota

Hieronder wordt ingegaan op de reacties van de betrokken overlegpartners. Daarbij is aangegeven of de opmerkingen aanleiding geven voor aanpassing van het bestemmingsplan.

Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Reactie 1 (Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden)

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (verder: Hoogheemraadschap) geeft in haar reactie aan dat op 22 oktober 2014 reeds positief is geadviseerd op de concept waterparagraaf. Dit in het kader van het informele vooroverleg tussen de gemeente en het waterschap. De opmerkingen die toen zijn gemaakt, zijn verwerkt in het concept ontwerpbestemmingsplan.

1. Het Hoogheemraadschap adviseert positief op het concept ontwerpbestemmingsplan, op voorwaarde dat de gemeente de opmerkingen uit onderstaand wateradvies verwerkt. Pas dan voldoet het plan aan de belangrijkste minimale voorwaarde: het 'standstill beginsel'. Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan. Zij merkt daarbij het volgende op:
 - het bestemmingsplan is grotendeels conserverend van karakter;
 - de waterstaatswerkzone van de regionale waterkering langs de Leidsche Rijn is op de verbeelding opgenomen, maar de breedte is incorrect opgenomen op de plankaart;
 - de rioolpersleiding, inclusief beschermingszone van het waterschap is correct op de verbeelding opgenomen.

Reactie:

Het advies van het Hoogheemraadschap wordt overgenomen. De breedte van de waterstaatswerkzone van de regionale waterkering op de verbeelding zal aangepast worden. De overige punten die het Hoogheemraadschap aangeeft worden voor kennisgeving aangenomen.

2. Tot slot geeft het Hoogheemraadschap aan dat zij betrokken wenst te blijven in het vervolgproces van het bestemmingsplan.

Reactie:

Aan deze wens kan worden voldaan.

Reactie 2 (Commissie Welstand en Monumenten)

De Commissie Welstand en Monumenten geeft in haar reactie aan dat het plan in lijn is met de in gang gezette ontwikkelingen. Op één punt doet zij een voorstel voor wijziging van de regels.

De Commissie Welstand en Monumenten geeft aan twijfels te hebben over de hoogte van de vlaggenmasten op 6 meter in deze kleinschalige en cultuurhistorisch bijzondere omgeving waar zich ook commerciële functies in bevinden (en de vlaggenmasten zullen willen).

Reactie:

De regeling wat betreft het bouwen van bouwwerken, geen gebouw zijnde, waar de vlaggenmasten onder vallen, sluit aan bij de regeling artikel 2, lid 14 uit het Besluit omgevingsrecht. Hierin is bepaald dat voor het bouwen van een vlaggenmast op een erf, mits wordt voldaan aan de volgende eisen: niet hoger dan 6 meter en maximaal één mast per erf, geen omgevingsvergunning nodig is. Dergelijke bouwwerken kunnen gewoon vergunningvrij gebouwd worden. Daarnaast is het bestemmingsplan conserverend van karakter. Dit betekent dat de regelingen uit de voorheen geldende bestemmingsplannen worden overgenomen. In deze bestemmingsplannen is geen sprake van regelingen die de hoogte van 6 meter voor vlaggenmasten beperken. Tevens is er geen sprake van een beschermd stadsgezicht. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Reactie 3 (Volksgezondheid)

Volksgezondheid geeft in haar reactie op het plan aan tot de volgende conclusie te zijn gekomen:

Vanuit gezondheidkundig oogpunt bezien is het prijzenswaardig dat in het gebied duidelijk de voetganger en de fietser centraal staan. Daarvoor worden verschillende maatregelen genomen, waaronder verbreding van de brug, waardoor meer ruimte ontstaat voor deze weggebruikers. Fietsen en wandelen is gezonder dan in de auto zitten, en daarom is het belangrijk dat de gemeente fietsen en wandelen stimuleert. Bij de inrichting van het verblijfsgebied naast de kerk is het belangrijk dat het leidt tot een plek waar mensen elkaar ontmoeten. Dat is een belangrijke stimulans voor geestelijke en sociale gezondheid. Gezondheidkundig is er in het plangebied geen probleem voor wat betreft luchtverontreiniging of geluidshinder.

Reactie:

Op basis van bovenstaande tekst wordt paragraaf 5.12 Gezondheid van de toelichting aangevuld.