

Nota van zienswijzen

**[Wijzigingsplan Woongebied 1 Vliegbasis
Soesterberg]**

Gemeente Soest
Afdeling Ruimte

Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	3
2. Zienswijzen.....	4
3. Overzicht van wijzigingen.....	11

1. Inleiding

Het wijzigingsplan “Woongebied 1 Vliegbasis Soesterberg”, heeft ter inzage gelegen van 18 januari 2023 tot en met 28 februari 2023. Naar aanleiding van de terinzagelegging hebben wij een aantal zienswijzen ontvangen.

In hoofdstuk 2 van deze nota zijn deze zienswijzen opgenomen en voorzien van een inhoudelijke reactie. Tenslotte is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Zienswijzen

Gedurende de periode van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan hebben wij de volgende zienswijzen ontvangen:

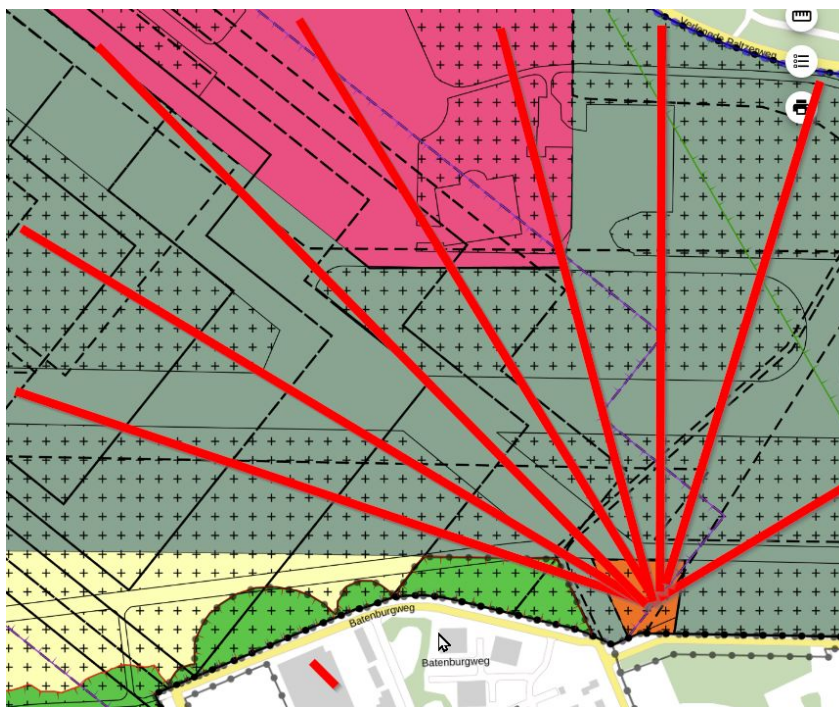
Nr.	Naam	Adres	Zaaksysteem	Postcode	Plaats
01	persoon		478569		
02	persoon		480423		
03	Stichting		480614		
04	Stichting		492889		

De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en van een reactie van de gemeente voorzien. Tevens is aangegeven of de zienswijze aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het plan.

Nr.	ZIENSWIJZE
01	Zienswijze (Samengevat): Er worden te weinig woningen in Soesterberg gebouwd. Er kunnen in dit gebied meer woningen worden gebouwd. Er is al meer dan genoeg groen in de directe omgeving. Op 400 meter afstand ligt de vliegbasis met voldoende recreatiemogelijkheden. Reactie gemeente: - Het wijzigingsplan is onderdeel van het moederplan "Vliegbasis Soesterberg" zoals vastgesteld op 21-6-2012. De wijzigingsregels bieden geen mogelijkheid om in een hogere dichtheid te bouwen. Het aantal woningen per hectare en de bouwhoogte liggen vast. - Stedenbouwkundig vormt dit gebied een overgangszone van de hogere dichtheid van het bedrijventerrein Soesterberg Noord naar de open vlakte van de voormalige vliegbasis. Hogere bebouwing is hier niet wenselijk. - Ook de gebiedsvisie die ontwikkeld wordt voor de omvorming van bedrijventerrein Soesterberg Noord naar een woonwijk is geen aanleiding om op de voormalige vliegbasis een hogere dichtheid te realiseren. - Met onderhavig wijzigingsplan wordt de planologische mogelijkheid geboden woningbouw aan de rand van de voormalige vliegbasis te realiseren, waarmee tegemoetgekomen wordt aan de wens van reclamant om te voorzien in woningbouw in Soesterberg. Conclusie: <i>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het wijzigingsplan</i>
02	Zienswijze (samengevat) Het zou bijzonder jammer zijn als door bebouwing voorlangs de appartementengebouwen "Heidevogel" en "De Batenburg" (gelegen aan de Batenburgweg), het uitzicht op het voormalige vliegbasisterrein voor alle andere inwoners van Soesterberg en de voorbijkomende bezoekers verloren gaat. Bovendien is dat deel van het natuurgebied nu juist het smalste gedeelte, en haalt een reep bebouwing daar het imponerende karakter van het gebied omlaag. Na appartementengebouw de Batenburg maakt de Batenburgweg een flauwe bocht. Als je daarna zou beginnen met bouwen, blijft in ieder geval voor iedere bezoeker, alle andere Soesterbergers en de mensen op het terras van Soesterdal een imponerend mooi zicht op het gebied behouden. Reactie gemeente: - We nemen aan dat reclamant in deze zienswijze het appartementengebouw De Bakermat heeft bedoeld (waar De Batenburg' is geschreven). - De gemeenteraad van Soest heeft in 2012 bij de vaststelling van het bestemmingsplan voor de Vliegbasis Soesterberg, al besloten om hier woningen te bouwen zodra de bedrijfsactiviteiten op het Hypsos-terrein zouden zijn beëindigd. Net zoals dat op het voormalige Hypsos-terrein zelf is gebeurd waar nu de appartementengebouwen Heidevogel en Bakermat zijn gebouwd. - Het wijzigingsplan voldoet aan het ruimtelijk plan voor de vliegbasis waarmee in juni 2009 is ingestemd door de gemeenteraden van Zeist en Soest en door provinciale staten van Utrecht. Tevens voldoet het wijzigingsplan aan de uitwerkingsregels van het bestemmingsplan "Vliegbasis Soesterberg" zoals dat is vastgesteld op 21-6-2012 zoals dat door de gemeenteraad van Soest is vastgesteld. Het betreft hier een "technische" uitwerking die destijds al was

voorzien op het moment dat het ELMA-terrein vrij zou komen.

- De komst van woningen in het plangebied zal wel enige gevolgen hebben voor het zicht vanaf de Batenburgerweg en vanaf het terras van Soesterdal. Deze gevolgen zijn echter acceptabel. Er blijven nog voldoende mogelijkheden om van het gebied te genieten. Zo geldt een maximale bouwhoogte van tien meter en is de dichtheid van woningbouw in het bestemmingsplan ook gemaximeerd, waardoor doorkijk op de achterliggende vliegbasis behouden blijft.
- Zoals ook uit onderstaande uitsnede van het oorspronkelijk bestemmingsplan blijkt, blijven er voldoende zichtlijnen over vanaf het Soesterdal op de voormalige vliegbasis. De dikke rode lijnen zijn toegevoegd om dit inzichtelijk te maken.



Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot wijziging van het wijzigingsplan

03 Zienswijze (Samengevat):

3.1 *Tegen diverse verleende ontheffingen ter bescherming van de beschermde diersoorten loopt nog een beroep door de stichting, waardoor deze in rechte nog niet onherroepelijk zijn geworden.*

De gemeente is op de hoogte dat deze ontheffingen in rechte nog niet onherroepelijk zijn. Er ligt wel een activiteitenplan en werkprotocol die tegen de tijd dat het zover is om omgevingsvergunning te verlenen als voorwaarde aan de omgevingsvergunning kunnen worden gekoppeld.

Reactie gemeente:

Dat de ontheffing Wet natuurbescherming nog niet onherroepelijk is wil niet zeggen dat moet worden aangenomen dat het wijzigingsplan onuitvoerbaar is of dat er met de vaststelling van het wijzigingsplan moet worden gewacht tot er duidelijkheid is over de ontheffing Wet natuurbescherming. Het wijzigingsplan is één van de vele stappen die nog nodig is voordat er op de vliegbasis woningen kunnen worden gebouwd. Er wordt voldaan aan de wijzigingsvoorwaarden en ook voor het overige is er sprake van een goede ruimtelijke ordening. Op voorhand is er geen reden om met de vaststelling van het wijzigingsplan te wachten.

Zienswijze:

3.2 *De zienswijze wijst op eventuele cumulatieve effecten voor de natuur als gevolg van ontwikkelingen in de omgeving van de vliegbasis zoals Camp New Amsterdam, Sortie 16 Soesterberg Noord (Elma-terrein).*

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan (moederplan) voor woningbouw op de vliegbasis is al geruime tijd onherroepelijk.

Het onderhavige wijzigingsplan is slechts een klein deelgebied op de vliegbasis dat gezien de ligging, omvang en inrichting geen specifieke of bijzondere betekenis heeft voor de natuur op de vliegbasis. Ontwikkelingen in de omgeving staan niet in de weg aan woningbouw in het wijzigingsgebied omdat bij de ontwikkelingen in de omgeving rekening wordt gehouden met woningbouw op de vliegbasis (inclusief het wijzigingsgebied).

De beoogde woningbouwontwikkeling op het voormalige Elmaterrein is voorzien op een bestaand bedrijventerrein en komt in de plaats van een voormalig bedrijf. Woningbouw op deze locatie is geen verzwarende voor de natuur.

Voor woningbouw op de locatie Sortie 16 is rekening gehouden met de woningbouwontwikkelingen op de vliegbasis (inclusief de wijzigingsgebieden). In de verkeersmodellen is rekening gehouden met het cumulatieve verkeer van de woningbouwontwikkelingen in de omgeving. In Sortie 16 is voorzien in een groene verbinding richting de vliegbasis.

Ook bij de ontwikkelingen op Camp New Amsterdam wordt rekening gehouden met woningbouw op de vliegbasis (inclusief de wijzigingsgebieden).

Zienswijze:

- *Voor de ontsluiting van de wijk wordt gerekend op een nieuwe weg die is opgenomen in het bestemmingsplan "Sortie 16" van de gemeente Zeist, dat thans nog niet onherroepelijk is geworden.*

Reactie gemeente:

De ontsluitingsweg naar de vliegbasis zit niet in het bestemmingsplan Sortie 16 maar in het bestemmingsplan voor de Vliegbasis dat al geruime tijd onherroepelijk is.

Zienswijze:

- *De gemeente beroept zich op Wnb-ontheffingen en de verkeersmodelleringen in het kader van het bestemmingsplan Sortie 16 die nog niet onherroepelijk zijn en waartegen de stichting ook is opgekomen.*

Reactie gemeente:

Ten behoeve van de diverse woningbouwontwikkelingen in Soesterberg Noord is zorgvuldig onderzocht of de zogenoemde westelijke ontsluitingsweg en de aansluiting op de N237 het verkeer van deze ontwikkelingen kan verwerken. Daaruit blijkt dat de weg zelf en de aansluiting op de N237 met een VRI voldoende zijn om het toekomstige verkeer te verwerken. Op voorhand is er geen reden om te wachten met de vaststelling van het wijzigingsplan. Zo nodig kan er in de toekomst nog met verkeersmaatregelen worden bijgestuurd. Het is daarnaast niet nodig te wachten met de vaststelling van onderhavig wijzigingsplan omdat reclamant is opgekomen tegen de verleende ontheffing Wnb voor Sortie 16.

Zienswijze:

- *Er wordt thans nog gewerkt aan een stedenbouwkundig plan voor de vliegbasis en er wordt thans nog gewerkt aan een gebiedsvisie voor bedrijventerrein Soesterberg- Noord. En ontheffing Wnb + bestemmingsplan Sortie 16 zijn nog niet onherroepelijk. Het is goed om de uitkomst van deze processen af te wachten om tot een goede onderlinge afstemming tussen de projecten te komen en eventuele cumulatieve effecten te kunnen overzien.*

Reactie gemeente:

Het stedenbouwkundig plan voor de vliegbasis is een verdere uitwerking van het programma Hart van de Heuvelrug, het masterplan Soesterberg en de stedenbouwkundige regels uit het bestemmingsplan voor de vliegbasis. De visie voor bedrijventerrein Soesterberg-Noord houdt rekening met de ontwikkelingen die zijn vastgelegd in deze drie documenten. Hiermee is voldoende geborgd dat de plannen op elkaar zijn afgestemd. De visie voor Soesterberg-Noord is bovendien een visie voor de lange termijn, waar nieuwe verzoeken van derden aan getoetst kunnen worden. Wachten met de vaststelling van onderhavig wijzigingsplan is niet nodig.

Zienswijze:

- *Er zijn goede alternatieve locaties voor deze woningbouw op het Kamp van Zeist. De vliegbasis zou moeten worden aangewezen als Natura2000 gebied.*

Reactie gemeente:

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Vliegbasis Soesterberg' in 2012 hebben de gemeenteraden van Soest en Zeist een deel van de vliegbasis (waaronder het onderhavige deel) al aangewezen voor woningbouw. Die bestemmingsplannen zijn inmiddels onherroepelijk. Voor de wijziging is gebruik

gemaakt van de onherroepelijke bevoegdheid om de resterende groenstrook om te zetten naar wonen. In hetgeen de zienswijze heeft aangevoerd wordt geen aanleiding gezien om de eerdere besluitvorming terug te draaien. Temeer daar de woningbouw op het gebiedsniveau van de Utrechtse Heuvelrug en het programma Hart van de Heuvelrug is bekeken en mede dient ter financiering van de ontwikkeling van robuuste natuur op de Utrechtse Heuvelrug. De vliegbasis, Camp New Amsterdam en het bedrijventerrein Soesterberg Noord waren/zijn bestaande stedelijke functies waar een herstructurering is voorzien. Wat betreft de natuurwaarden op de vliegbasis zelf, daarmee wordt zorgvuldig omgesprongen en wordt gehandeld in overeenstemming met de Wnb.

De aanwijzing van de vliegbasis als Natura2000 gebied is in het verleden al afgewezen. Gelet op de gemeentelijke visies en de provinciale omgevingsvisie waarin dit gebied is gelegen is er geen aanleiding om deze afweging opnieuw te maken. In het kader van onderhavig wijzigingsplan is deze afweging ook niet aan de orde.

Zienswijze:

- *De zienswijze is er niet van overtuigd dat realisering van een woonwijk niet in strijd is met de Wnb, met name stikstof op Natura 2000-gebieden en voorkomende beschermde soorten.*

Reactie gemeente:

Dat is, nemen wij aan, ook de reden waarom de indiener van deze zienswijze beroep heeft ingesteld tegen de ontheffing Wet natuurbescherming. Dat besluit zal in het kader van de Wet natuurbescherming door de rechter worden beoordeeld. Op voorhand is er vanwege dat beroep geen reden om aan de uitvoerbaarheid van het wijzigingsplan te twijfelen of om met de vaststelling van het wijzigingsplan te wachten.

Wat betreft de stikstofdepositie is in mei 2023 een actuele berekening gemaakt voor wijzigingsgebied 1. Uit deze berekening blijkt dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden binnen de omliggende Natura 2000-gebieden. Zo doende is geen sprake van negatieve gevolgen door stikstofdepositie op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden. Zie de Stikstofberekening, actualisatie 2023 die als bijlage achter de toelichting bij het wijzigingsplan is opgenomen.

Zienswijze:

- *De stichting vraagt zich af of de ladder voor duurzame verstedelijking niet voor dit plan zou moeten worden toegepast.*
- *De indiener van de zienswijze vraagt om regionale behoefte echt aan te tonen (stap 1) nu er ook op tal van andere plekken in Soest woningen worden gebouwd.*
- *In het binnenstedelijk gebied binnen de regio zijn nog voldoende mogelijkheden om woningen te bouwen, bijvoorbeeld het stationsgebied Amersfoort (stap 2).*
- *Er wordt al voldoende gebouwd voor de groei van de eigen bevolkingen en kan voldoende binnenstedelijk worden gerealiseerd. De behoefte voor deze woningen is dus nog onvoldoende aangetoond.*

Reactie gemeente:

De woningbehoefte en daarmee samenhangende woningbouwopgave in Nederland, de regio Utrecht en de gemeente Soest wordt alleen maar nijpender. Het rijk, de provincies en de gemeenten stellen zichzelf een versnellingsopgave om de problemen op de vastgelopen woningmarkt te kunnen oplossen.

In 2019 is de kwantitatieve woningbehoefte in de gemeente Soest onderzocht en bestaat er volgens het Masterplan Wonen Soest (vastgesteld op 19 mei 2020) een woningbehoefte voor de hele gemeente Soest van 1.010 woningen voor de periode tot 2025. Deze behoefte wordt al deels ingevuld met bestaande plannen, waaronder dit plan voor de Vliegbasis Soesterberg. Ook is dit plan opgenomen in het regionaal programma wonen en werken voor de regio Amersfoort.

De locatie is verder meegenomen in de regionale woningbouwplanning en maakt onderdeel uit van de woonvisie om ook in de komende jaren voldoende woningbouw te realiseren.

In Soest zijn er de nodige woningbouwplannen al geruime tijd in voorbereiding. Uit deze planvorming blijkt wel dat het erg veel tijd vergt voordat er daadwerkelijk woningen kunnen worden gebouwd. Ook met de verschillende woningbouwplannen die nu in voorbereiding zijn kan de woningbouwopgave in Soest niet (alleen) binnenstedelijk worden opgelost. Daar bovenop moet in de huidige tijd van kostenstijgingen rekening worden gehouden met planuitval of ernstige vertraging van particuliere plannen. Om die reden is in het Programma Hart van de Heuvelrug op gebiedsniveau een duidelijke visie voor de langere termijn neergelegd om woningbouw te kunnen realiseren en in een behoefte te voorzien.

Zienswijze:

- *Ondanks dat er in het programma "Hart van de Heuvelrug" door middel van een schaakbordmodel rekening is gehouden met de ecologie van het gebied is er ter plaatse van de ontwikkelingen onvoldoende gekeken naar de lokale natuurwaarden.*

Reactie gemeente:

Voor het onderhavige wijzigingsgebied gaat dat niet op. Daarvoor is er gekeken naar de natuurwaarden, ook in het grotere geheel van de natuur op de vliegbasis. In dat kader is er (waar dat nodig bleek) een ontheffing Wet Natuurbescherming verleend door het bevoegd gezag. In het wijzigingsgebied zijn geen te beschermen natuurwaarden meer aanwezig.

Zienswijze:

- *Waar het de indiener van de zienswijze steeds om is gegaan, is dat bij het betreffende programma reeds vanaf het begin, dus bij het gepresenteerde 'schaakbordmodel', rekening had moeten worden gehouden met de op een bepaalde plek aanwezige natuurwaarden, ook op een hoger schaalniveau.*

Reactie gemeente:

Het programma Hart van de Heuvelrug staat hier niet ter discussie. In deze procedure is alleen het wijzigingsplan voor wijzigingsgebied 1 aan de orde. De wijzigingsbevoegdheid waarvan gebruik is gemaakt is opgenomen in het bestemmingsplan voor de Vliegbasis Soesterberg dat reeds lange tijd onherroepelijk is. In hetgeen de indiener van de zienswijze hier aanvoert ziet het College geen aanleiding om weer terug te komen op deze besluitvorming.

Daar komt bij dat Wijzigingsgebied 1 maar een heel klein gebied is in het Programma Hart van de Heuvelrug, terwijl er op de vliegbasis veel nieuwe natuur is ontstaan en gemaakt. Dit grote gebied had een militaire functie en was geheel met hekken afgesloten.

Verder wordt het programma Hart van de Heuvelrug stap voor stap ontwikkeld. Bij elke stap wordt er overleg gevoerd (ook met indiener), naar locatie-specifieke situaties gekeken en staat er rechtsbescherming tegen open, waar de stichting ook veelvuldig gebruik van maakt. Voor woningbouwontwikkelingen is bovendien een lange voorbereidingstijd nodig terwijl de woningbouwopgave groot is en versnelling vergt. In dat licht is het niet aan de orde om de besluitvorming rond het programma Hart van de Heuvelrug weer terug te draaien.

Zienswijze:

- *In de omgevingsvisie is qua woningbouw op deze locatie qua ecologie onvoldoende een eigen afweging gemaakt ten opzichte van het programma Hart van Heuvelrug en Masterplan Soesterberg.*
- *In omgevingsvisie is uitgegaan van woningbouwbehoefte zonder dat daarbij een zorgvuldige integrale afweging van daarmee in geding zijnde waarden heeft plaatsgevonden. Juist dan had het voor de hand gelegen dat m.b.t. de beoogde woningbouw op de Vliegbasis en ook Oude Tempel een herbezinning had plaatsgevonden, dat dus met name ook gezien de daarmee in het geding zijnde natuurwaarden.*

Reactie gemeente:

De Omgevingsvisie is hier niet aan de orde en ook het moederplan voor de vliegbasis Soesterberg en het plan voor de Oude Tempel zijn hier niet in geding. In deze procedure gaat het alleen om toepassing van de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan Vliegbasis Soesterberg.

Er is een integrale afweging gemaakt. Die heeft de stichting bij de verschillende bestemmingsplannen om woningbouw te realiseren ook bij de rechter aangevochten. Die plannen zijn inmiddels onherroepelijk. In hetgeen de stichting heeft aangevoerd ziet het College geen aanleiding om zich te herbezinnen op het onderhavige wijzigingsplan of de besluitvorming daaromtrent op te schorten of af te blazen.

Zienswijze:

- *De wijzigingsbevoegdheid mag alleen worden toegepast als vaststaat dat de aangrenzende bedrijfsactiviteiten niet leiden tot hinder voor de woonfunctie die deze bestemming mogelijk maakt'. Dit bestemmingsplan (voor de voormalige Elma-locatie) is nog niet onherroepelijk.*

Reactie gemeente:

Voor het bedrijventerrein Soesterberg Noord is een verkleuring naar wonen beoogd. Het bestemmingsplan voor de voormalige Elmalocatie is daar een uitwerking van. Op voorhand is er geen reden om aan te nemen dat woningbouw op de voormalige locatie niet uitvoerbaar zal zijn. Om de voortgang in de planvorming te houden is besloten om het wijzigingsplan en het bestemmingsplan

	tegelijk in procedure te brengen. Het college zal dit wijzigingsplan vaststellen in afstemming op het moment dat de gemeenteraad het bestemmingsplan voor het voormalige ELMA-terrein vaststelt. Verder voorziet het wijzigingsplan in een voorwaardelijke verplichting. Mocht na vernietiging van het plan voor de Elma locatie alsnog een zwaar bedrijf worden gevestigd dan voorziet de voorwaardelijke verplichting erin dat er in wijzigingsgebied 1 geen woningen kunnen worden gebouwd, tot deze situatie is opgelost (met maatregelen). Tot slot is de OMU, namens de provincie eigenaar van de grond. Hiermee is voldoende zeker dat er geen overlastgevende bedrijvigheid meer op het bedrijventerrein komt. Zienswijze: - <i>Voor het moederplan is uitgegaan van "gemengd gebied" om de geluidsnormen te bepalen. De stichting vraagt zich af of dit terecht is voor de nieuwe woonwijk op de vliegbasis. Tevens vraagt de stichting zich af waarom alleen met een hoogte van 8m wordt gerekend.</i> - <i>Het rapport van LBP-sight is niet bijgevoegd.</i> Reactie gemeente: De nieuwe woonwijk in het algemeen is ook geen gemengd gebied, maar de rand van de woonwijk langs het bedrijventerrein Soesterberg Noord wel omdat dit binnen het directe invloedsgebied van het bedrijventerrein ligt. Er is gekeken naar de geluidbelasting op de verdiepingen en daar wordt een waarneemhoogte van 8 meter aangehouden. Zienswijze: - <i>Het zou goed zijn om rekening te houden met het activiteitenplan en het ecologisch werkprotocol zoals die zijn opgenomen in de ontheffingsaanvraag in het kader van de wet Natuurbescherming.</i> Reactie gemeente: De Wet Natuurbescherming en een op grond daarvan verleend ontheffing gelden rechtstreeks. Het activiteitenplan en ecologisch werkprotocol maken deel uit van de ontheffing en gelden dus ook rechtstreeks. Zienswijze: - <i>Er moet nog een aanvullende AERIUS-berekening worden gedaan voor de aanlegfase</i> Reactie gemeente: Er is in mei 2023 een actuele berekening van de stikstofdepositie gemaakt voor wijzigingsgebied 1 (inclusief de aanlegfase). Uit deze berekening blijkt er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden binnen de omliggende Natura 2000-gebieden. Zo doende is geen sprake van negatieve gevolgen door stikstofdepositie op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden. Zie de Stikstofberekening, actualisatie 2023 die als bijlage achter de toelichting bij het wijzigingsplan is opgenomen. Zienswijze: - <i>Een verzoek om natuurinclusief en klimaat adaptief te bouwen.</i> Reactie gemeente: Het is ook het doel van de gemeente en de provincie om zoveel mogelijk natuur inclusief en klimaatadaptief te bouwen. Bij de gronduitgifte zal dat te zijner tijd met actuele eisen worden zeker gesteld. Zienswijze: - <i>Er is nog te veel PFAS-verontreiniging in het gebied die nog niet zijn gesaneerd.</i> Reactie gemeente: Voor wijzigingsgebied 1 zijn er geen PFAS verontreinigingen die in de weg staan aan de uitvoerbaarheid van dit wijzigingsplan. Zie daarover ook de toelichting van het bestemmingsplan.
--	--

	Zienswijze: - <i>Er ontbreekt een brede groene buffer langs de Batenburgweg.</i> Reactie gemeente: Het is geen onderdeel van de plannen om langs de Batenburgweg een brede groene buffer aan te leggen. Ook is door indiener van de zienswijze niet aannemelijk gemaakt dat dit nodig is Zienswijze: - <i>Er zou rekening moeten worden gehouden met toekomstige mitigerende maatregelen uit het activiteitenplan en het werkprotocol.</i> Reactie gemeente: De ontheffing met het activiteitenplan en het ecologisch werkprotocol gelden rechtstreeks zodat daar straks rekening mee moet worden gehouden.
04	Zienswijze: <i>Het milieu, het landschap en de natuur zijn kwetsbaar en staan onder druk. De NMF-Utrecht maakt zich zorgen over de mate van natuurbescherming in dit plan en onderbouwt dat in de zienswijze. De gedachte van dit plan is om het reeds bij vaststelling van het bestemmingsplan Vliegbasis Soesterberg (uit 2012) bestaande voornemen om in het plangebied woningen te ontwikkelen nu ook planologisch mogelijk te maken. Dit is conform afspraken gemaakt in het kader van Hart van de Heuvelrug. Een voor dit wijzigingsplan relevant onderdeel van Hart van de Heuvelrug zijn de 3 onderling verwoven bestemmingsplannen "Vliegbasis Soesterberg" "Soesterberg Noord" en "Soesterberg Noord, kamer 2 - voormalig Elma-terrein". Het samenspel van deze plannen en de onderbouwingen daarvan maakt dat er in het onderhavige wijzigingsplan een groene bufferzone moet worden gerealiseerd. NMU verzoekt u deze bufferzone ook als zodanig te bestemmen.</i> <i>De groene bufferzone heeft als doel de als "Natuur" bestemde gronden ten noorden van dit wijzigingsplan te beschermen tegen verstoring afkomstig van de bestemming "Woongebied". Met het oog op transparantie en betrouwbaarheid van de overheid zou deze verplichte bufferzone weergegeven moeten worden op de verbeelding en met regels worden geborgd.</i> <i>Omdat dit wijzigingsplan aan de buitenrand van de nieuwe woonwijk in Soesterberg-Noord ligt speelt verstoring van flora en fauna in dit plan een veel grotere rol dan in de bestemmingsplannen "Soesterberg Noord, kamer 2 - voormalig Elma-terrein" en "Soesterberg Noord". Vanwege deze verstoring zijn mitigerende maatregelen verplicht. Uiteraard niet alleen in dit plan, maar in alle plannen. Toch heeft NMU ervoor gekozen om geen zelfstandige zienswijze op dit punt in te dienen tegen bestemmingsplan "Soesterberg Noord, kamer 2 - voormalig Elma-terrein".</i> <i>Het plan moet als volgt gewijzigd worden om de natuur te beschermen:</i> • <i>De 16 meter brede bufferzone moet bestemd worden als "Natuur" met als aanduiding 'specifieke vorm van Natuur bufferzone' waarbij de planregels een 1 meter hoog dijklichaam, een schuin hek met duivenpinnen op de bovenzijde en een slecht passeerbare haag van ten minste 2,5 meter breed en niet hoger dan 1 meter voorschrijven.</i> • <i>Mitigatiemaatregelen ter voorkoming van verstoring door dit plan, maar ook voor de woningbouw uit het bestemmingsplan "Soesterberg Noord, kamer 2 - voormalig Elma-terrein" en "Soesterberg Noord" moet meer aandacht in de toelichting krijgen.</i> Reactie gemeente: Het College van burgemeester en wethouders dat het onderhavige wijzigingsplan wil vaststellen deelt de zorg voor de natuur die uit de zienswijze spreekt. Om daaraan tegemoet te komen is de aanleg van een bufferzone tussen de natuur en de nieuwe woonwijk als een verplichte mitigerende maatregel voorgeschreven in de ontheffing Wet natuurbescherming. In de ontheffing is dat als volgt voorgeschreven: <i>Om negatieve effecten van de werkzaamheden op de soort te voorkomen, zijn en worden de volgende mitigerende maatregelen getroffen:</i> <i>Aanbrengen bufferzone rondom plangebied om optische verstoring tegen te gaan. Rondom de aan te leggen woonwijk wordt een bufferzone aangelegd om optische verstoring verder te voorkomen en zodat mensen en dieren</i>

het hek niet over kunnen klimmen om de vliegbasis te betreden;

Het niet realiseren van de bufferzone is een overtreding van de verbodsbepaling in de Wet Natuurbescherming. Dat verbod werkt rechtstreeks en daar kan rechtstreeks tegen worden opgetreden (of door de NMF om handhaving worden gevraagd). Daar komt bij dat het College de bufferzone ook niet met een natuurbestemming in het wijzigingsplan kan borgen. In het bestemmingsplan Vliegbasis Soesterberg heeft de Gemeenteraad namelijk de randvoorwaarden voorgeschreven, waarbinnen het College de wijziging mag toepassen. Die voorwaarde is dat het College de bestemming 'Groen' alleen mag wijzigen naar de bestemming 'Woongebied' en niet naar de bestemming 'Natuur'. Het is ook niet nodig om te wijzigen naar de bestemming 'Natuur'. De bestemming 'Woongebied' is namelijk een globale bestemming die nog nader ingericht moet worden. Volgens de regels zijn de gronden van de bestemming Woongebied mede bestemd voor:
e. groenvoorzieningen en een op de natuurwaarden van het plangebied afgestemde groene inrichting.

De aanleg van de bufferzone is dus geborgd in de Ontheffing Wet Natuurbescherming en het wijzigingsplan maakt de aanleg van de bufferzone in de bestemming 'Woongebied' ook expliciet mogelijk.

Naar aanleiding van deze zienswijze zal de toelichting van het wijzigingsplan op dit onderdeel worden aangevuld, waarbij inzichtelijk wordt gemaakt dat er maatregelen genomen worden om stedelijke druk op de natuur van de vliegbasis te voorkomen als gevolg van de woningbouw op de vliegbasis en de woningbouw uit het bestemmingsplan "Soesterberg Noord, kamer 2 - voormalig Elma-terrein".

3. Overzicht van wijzigingen

Hierbij treft u aan een opsomming van de wijzigingen zoals weergegeven in de nota van zienswijzen. De eerste kolom verwijst naar de ingebrachte zienswijze, de tweede kolom geeft aan in welk onderdeel van het plan de wijziging wordt aangebracht en de derde kolom geeft de wijziging weer.

Zienswijzen		
Ad	Wijziging in:	Wijziging
1.	toelichting	Aanvullen met beschrijving van maatregelen die nodig zijn om natuur op de vliegbasis te beschermen.