

Nota van zienswijzen

Wijzigingsplan Korte Brinkweg 63

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
2. Zienswijzen	5
3. Overzicht wijzigingen ontwerp wijzigingsplan	12
Bijlage 1 Ontvangen zienswijzen	13

1. Inleiding

Van 14 september 2017 tot en met 25 oktober 2017 heeft het ontwerpwijzigingsplan 'Korte Brinkweg 63' voor de realisatie van één vrijstaande woning ter inzage gelegen.

Naar aanleiding van de terinzagelegging hebben wij twee zienswijzen ontvangen. In hoofdstuk 2 van deze nota zijn de zienswijzen samengevat en is een inhoudelijke reactie gegeven. Verder is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het plan.

2. Zienswijzen

Gedurende de periode van de terinzagelegging van het ontwerpwijzigingsplan hebben wij de volgende zienswijzen ontvangen:

1	Zienswijze 1
2	Zienswijze 2

De zienswijzen van de personen/instanties die gereageerd hebben zijn samengevat in deze nota opgenomen en van een reactie van de gemeente voorzien. Tevens is aangegeven of de zienswijze aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het plan. De conclusie is in het '**cursief en vet**' weergegeven.

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	SAMENVATTING ZIENSWIJZE
1.	Zienswijze 1	Samenvatting zienswijze: a. Reclamante heeft bezwaren tegen de bouw van een vrijstaande woning zoals dat mogelijk wordt gemaakt in het wijzigingsplan Korte Brinkweg 63. In alle correspondentie van de gemeente Soest tot aan december 2013 gaat de gemeente Soest juist uit van het standpunt dat in het Bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' het kadastrale perceel L50 niet bestemd is voor woningbouw en dat het beoogde resultaat is om het open karakter met wisselende rooilijnen aan de Korte Brinkweg te behouden waarbij woningen achter woningen worden uitgesloten. De dichtheid van de bebouwing dient beperkt te blijven om de openheid te kunnen waarborgen. Het beoogde doel is een afname van de verstening van het landschap en een verbetering van de woonomgeving waarbij de open ruimte tussen de aanwezige bebouwing een essentieel onderdeel is van deze dorpsrand. Onlangs ontving reclamante zelfs nog een cultuurhistorisch inspiratiekaartje van de gemeente waarin wordt gepleit om de groene veldjes in het lint open te houden. <i>Reactie gemeente:</i> <i>In het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied was de wijzigingsbevoegdheid die de bouw van een woning op het perceel L50 mogelijk maakte niet opgenomen. In een zienswijze hiertegen heeft de eigenaar van het perceel L50 verzocht om een woning op het perceel te mogen bouwen. In het raadsvoorstel voor de vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied heeft ons college aan de gemeenteraad geadviseerd om deze zienswijze ongegrond te verklaren. Een grote meerderheid van de gemeenteraad heeft echter een amendement ingediend om, door middel van een wijzigingsbevoegdheid, wel een woning op dit perceel mogelijk te maken. Daarvoor zijn in het amendement twee argumenten genoemd. Ten eerste de ligging binnen de rode contouren en ten tweede dat het verlenen van een woonbestemming op genoemd perceel de kwaliteit van de dorpsrand niet zal doen afnemen, wellicht zelfs zal doen toenemen. Tegen deze wijzigingsbevoegdheid is door diverse appellanten beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. In zijn uitspraak van 3 juni 2015 (201400299/1/R2) heeft de Afdeling deze beroepen ongegrond verklaard.</i> <i>De wijzigingsbevoegdheid is opgenomen in een bestemmingsplan dat is vastgesteld door de gemeenteraad (op 19 december 2013). De raad heeft daarmee reeds besloten om, onder de opgenomen voorwaarden, medewerking te verlenen aan het initiatief. Het college stelt het wijzigingsplan vast als is aangetoond dat wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid en sprake is van een goede ruimtelijke ordening.</i>

		<i>Om gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid moet een wijzigingsplan worden opgesteld, waaruit blijkt dat aan de voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid wordt voldaan. Het wijzigingsplan maakt deel uit van het zogenaamde moederplan (bestemmingsplan 'Landelijk gebied').</i> <i>Het ingediende verzoek om gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid voldoet aan alle criteria die hieraan in de wijzigingsregels voor deze locatie ('wro-zone – wijzigingsgebied 16') zijn gesteld. Bij de positionering van de woning is de kavelgrens als uitgangpunt gebruikt voor de oriëntatie. In de regel is een bouwvlak van nieuwe woningen in het landelijk gebied 2 meter breder dan het bouwvlak dat is opgenomen voor de nieuwe woning in het plangebied. Door de maatvoering en situering van de woning op het perceel worden de zichtlijnen vanuit de woningen van omwonenden zoveel als mogelijk behouden. Ten behoeve van de landschappelijke inpassing is een Landschappelijk inpassingsplan vervaardigd, waarvan de uitvoering door middel van een voorwaardelijke verplichting in de planregels zal worden geborgd. Zodoende kan op het perceel een woning worden gebouwd die in stedenbouwkundig en landschappelijk opzicht op een goede wijze in de bestaande bebouwingsstructuur aan de noordzijde van de Korte Brinkweg kan worden ingepast.</i> <i>Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.</i> Conclusie: <i>Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.</i>
2.	Zienswijze 2	Samenvatting zienswijze: a. Reclamant verwijst naar alle correspondentie van de gemeente Soest tot aan december 2013 waarin de gemeente Soest uitgaat van het standpunt dat in het Bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' het perceel L 50 niet bestemd is voor woningbouw en dat het beoogde resultaat is om het open karakter met wisselende rooilijnen aan de Korte Brinkweg te behouden. Hierbij worden woningen achter woningen uitgesloten. De dichtheid van de bebouwing dient beperkt te blijven om de openheid te waarborgen. Het beoogde doel is een afname van de verstening van het landschap en een verbetering van de woonomgeving. De open ruimte tussen de aanwezige bebouwing is een essentieel onderdeel van deze dorpsrand. Ook anno 2017 is de gemeente Soest van mening dat het agrarische karakter en de openheid van het landschap belangrijke elementen vormen bij nieuwe ontwikkelingen. <i>Reactie gemeente:</i> <i>Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1. In aanvulling daarop is de constatering terecht dat ons college ook anno 2017 van mening is dat het agrarische karakter en de openheid van het landschap belangrijke elementen vormen bij nieuwe ontwikkelingen. Dat laat echter onverlet dat in het onderhavige geval sprake is van een locatie binnen de rode contour, waarbij de te bouwen woning</i>

	<i>bovendien op zorgvuldige wijze stedenbouwkundig en landschappelijk wordt ingepast in de bestaande bebouwingsstructuur. Een aanzienlijk deel van het perceel wordt niet bebouwd, waardoor de openheid ter plaatse niet geheel verdwijnt.</i> <i>Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.</i> b. Reclamant wenst dat de openheid van de polder tussen de woningen gegarandeerd blijft Er dient derhalve een inrichtingsplan te worden opgesteld met een maximaal behoud van zichtlijnen. Voor reclamant is het essentieel dat er aan de achterzijde van de kavel wordt gewerkt met lagere beplanting en dat nieuw geplaatste bomen zijn opgekroond. Daarnaast blijft het belangrijk dat onder de bomen het zicht en het gevoel van openheid behouden blijft. Hierbij is het van belang dat de beukenhaag aan de voorzijde van het perceel aan de Korte Brinkweg op maximaal één meter hoogte blijft. Met name gezien de trapeziumachtige vorm van de kavel waarbij de zijde langs de weg relatief lang is. <i>Reactie gemeente:</i> <i>Zoals uit het Landschappelijk inpassingsplan dat als bijlage bij de planregels van het ontwerpbestemmingsplan is gevoegd, is aan de wensen van reclamant tegemoetgekomen. Aan de achterzijde van de kavel op de grens met het perceel van reclamant dient op grond van het Landschappelijk inpassingsplan een haag met lage beplanting te worden ingeplant. Als bomen op het perceel worden hoogstambomen voorgesteld, waarbij de zichtlijn op ooghoogte wordt gerespecteerd. Ook de beukenhaag aan de straatzijde zal één meter hoog blijven. Door deze maatregelen, die door middel van een voorwaardelijke verplichting in het wijzigingsplan is vastgelegd, is de instandhouding van die zichtlijnen juridisch-planologisch geborgd. Indien de toekomstige bewoners zich niet aan deze voorwaardelijke verplichting houdt, dan kan ons college hiertegen handhavend optreden.</i> <i>Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.</i> c. Door de plaatsing van een woning op kavel L50 gaat een nu bestaande zichtlijn vanaf de Korte Brinkweg 63b richting de Korte Melmweg verloren. Het zicht over de (voorheen agrarische kavel) richting de Korte Brinkweg wordt daardoor ernstig beperkt Deze zichtlijn vormt voor reclamant een belangrijke connectie met het dorp Soest en zijn bewoners. Door deze zichtlijn te blokkeren wordt de connectie met de bewoners afgesloten en heeft reclamant alleen nog zicht op een garage. <i>Reactie gemeente:</i> <i>In zijn uitspraak van 3 juni 2015 (201400299/1/R2) heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State met betrekking tot het uitzicht al opgemerkt dat in het algemeen geen recht op blijvend vrij uitzicht bestaat. Daarbij is destijds geconstateerd dat de gemeenteraad, mede gelet</i>
--	--

	<i>op de voorziene maximale bouwhoogte en de afstand tussen de reeds aanwezige woningen en de bij wijzigingsbevoegdheid toegestane woningen, geen doorslaggevend gewicht hoeven toekennen aan het belang van appellanten bij het behoud van een ongewijzigd uitzicht. Dit standpunt van de Afdeling geldt ook voor dit wijzigingsplan. Zoals bij punt 1 en 2 onder a wordt aangegeven zorgt de voorgeschreven maatvoering en situering van de woning op het perceel ervoor dat de zichtlijnen vanuit de woningen van omwonenden zoveel als mogelijk behouden blijven.</i> <i>Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.</i> d. Om het zicht op de Korte Brinkweg vanaf de woning van reclamant niet teveel te hinderen is ervoor gekozen de woning aan de oostzijde van het perceel te situeren. Belangrijk daarbij is dat het woningvlak de maximale breedte van 8 meter en een diepte van 12 meter en de maximale goot- en nokhoogte van 3 meter respectievelijk 8 meter niet overschrijdt, de woning niet te dicht op de kavel van reclamant komt te staan (de afstand van de voorgevel van de woning inderdaad niet meer dan 20 meter tot de wegzijde zal bedragen). Het is namelijk zo dat de toekomstige bewoners vanuit de nieuwe woning (met glas aan de achterzijde) gemakkelijk in de tuin van reclamant kan kijken, waardoor de privacy in het geding komt. <i>Reactie gemeente:</i> <i>Op de verbeelding van het wijzigingsplan is een bouwvlak aangegeven. Een hoofdgebouw mag uitsluitend binnen dit bouwvlak worden gebouwd. De plek van de te bouwen woning is daarmee exact vastgelegd. Het bouwvlak heeft een breedte en lengte van respectievelijk 8 en 12 meter. In het bouwvlak is een maximum goot- en bouwhoogte van respectievelijk 3 en 8 meter aangegeven. Deze maatvoering die ontleend is aan de wijzigingsregels komt daarmee overeen met de wens van reclamant. De nieuwe woning bevindt zich zodoende op minimaal 24 meter van de perceelsgrens met het perceel van reclamant. Binnen deze afstand bevindt zich de achtertuin van de nieuwe woning. Gelet op de afstand en de aard van de omgeving is geen sprake van een onaanvaardbare aantasting van de privacy van reclamant.</i> <i>Overigens biedt het wijzigingsplan een algemene afwijkingsmogelijkheid voor het overschrijden van bouwgrenzen met 2 meter en de voorgeschreven maatvoering met 10% (artikel 10.1). Deze algemene afwijkingsmogelijkheid geldt ook voor de rest van het landelijk gebied (artikel 56.1, bestemmingsplan Landelijk Gebied).</i> <i>Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.</i> e. Voor reclamant is het van belang dat de verstening van de kavel minimaal is, waarbij aan- of uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen niet kunnen worden gerealiseerd. De onbebouwde gronden en gronden bij de woning hebben de bestemming "Tuin" gekregen waarbij dus in beginsel geen bebouwing kan worden gerealiseerd. Reclamant heeft in de wandelgangen
--	---

	vernomen dat er geprobeerd wordt het bouwvlak te verplaatsen en te vergroten en daarnaast ook nog bijgebouwen te plaatsen. Deze situatie is absoluut onwenselijk. <i>Reactie gemeente:</i> <i>Bij de redactie van de regels van het wijzigingsplan zijn op grond van de wijzigingsregels in artikel 57, lid 18 van het bestemmingsplan Landelijk Gebied de bestemmingen "Wonen" en "Tuin" uit dat bestemmingsplan gebruikt. Net als bij de andere woningen langs de Korte Brinkweg heeft (een deel) van het achtererf de bestemming "Wonen". Binnen deze woonbestemming mag maximaal 100 m² aan bijbehorende bouwwerken (= bijgebouwen, aan- en uitbouwen en overkappingen) worden gebouwd. De toekomstige bewoners mogen net als de omwonenden bijgebouwen op hun perceel bouwen. De constatering van reclamant, dat een groot deel van het perceel de bestemming "Tuin" heeft en dat hier die bijbehorende bouwwerken niet binnen die bestemming mogen worden gerealiseerd, is correct. Een verplaatsing van het bouwvlak is op grond van het onderhavige wijzigingsplan niet mogelijk.</i> <i>Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.</i> f. Een grote meerderheid van de direct omwonenden heeft in augustus 2017 in de draagvlaktoets te kennen gegeven niet akkoord te gaan met het plan. <i>Reactie gemeente:</i> <i>De gemeente Soest vindt het van belang om inzicht te krijgen in het draagvlak voor een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Om die reden wordt bij een ruimtelijk plan een draagvlaktoets uitgevoerd. Dit betekent echter niet dat een ruimtelijke ontwikkeling geen doorgang kan vinden als er sprake is van weinig draagvlak. De afweging bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen is van meerdere factoren afhankelijk. Een negatieve uitkomst van een draagvlaktoets zorgt er wel voor dat de gemeente extra kritisch is bij de afweging van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Dat geldt ook voor dit wijzigingsplan.</i> <i>Zoals bij de beantwoording van het onderdeel a. van de zienswijze van reclamant al is opgemerkt, heeft de gemeenteraad op 19 december 2013 in een amendement een andere afweging gemaakt en daarbij besloten dat een woning onder bepaalde voorwaarden aanvaardbaar is. Deze voorwaarden zijn vertaald in de wijzigingsregels in artikel 57, lid 18 van het bestemmingsplan Landelijk Gebied. Het wijzigingsplan voldoet aan de voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid en de woning wordt stedenbouwkundig en landschappelijk op een goede wijze in de bestaande bebouwingsstructuur aan de noordzijde van de Korte Brinkweg ingepast. Met de uitvoering van het wijzigingsplan is daarnaast sprake van een goede ruimtelijke ordening.</i> <i>Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.</i>
--	---

	g. In het akoestisch onderzoek wordt geconcludeerd dat de berekende geluidsbelasting op de woning ten gevolge van railverkeerslawaai van de spoorlijn Baarn-Soest ten hoogste 52dB bedraagt en niet hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 55 dB voor railverkeer. Onlangs zijn de vetpotten naast het spoor vernieuwd. Hierdoor is het lawaai afgenomen waardoor het aan het maximum van 55 dB voldoet. Reclamant vertrouwt erop dat hieraan voldaan zal blijven. <i>Reactie gemeente:</i> <i>Voor de vaststelling van het onderhavige wijzigingsplan is dit verzoek niet relevant. Behalve de vetpotten heeft de NS ook besloten om ander materieel in te zetten op de spoorlijn Utrecht-Baarn. Naar verwachting wordt de geluidoverlast hierdoor nog verder gereduceerd.</i> <i>Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.</i> Conclusie: <i>Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.</i>
--	---

3. Overzicht wijzigingen ontwerpwijzigingsplan

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding om het wijzigingsplan aan te passen.
Ambtshalve worden eveneens geen wijzigingen voorgesteld.

Bijlage 1 Ontvangen zienswijzen

Ontvangen zienswijzen naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpwijzigingsplan 'Korte Brinkweg 63'.

From: [REDACTED]
Date: 22-10-2017
To: "SST-Postbus2000" <postbus2000@soest.nl>
Subject: bezwaar bouwplan
Attachments:

Aan:

Het College van Burgemeester & Wethouders van de Gemeente Soest

Postbus 2000

3760 CA SOEST

22 oktober 2017

Geacht College,

Als direct aanwonende van het perceel Korte Brinkweg te hoogte van nr. 63 maak ik nog steeds bezwaar tegen het realiseren van een vrijstaande woning.

Korthedshalve verwijs ik graag naar eerdere correspondentie. Voor het laatst nog op 20 augustus jl.

Waaruit ik graag citeer:

In alle correspondentie van de gemeente Soest tot aan december 2013 gaat de gemeente Soest juist uit van het standpunt dat in het Bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' het perceel L 50 **niet** bestemd is voor woningbouw en dat het beoogde resultaat is om het open karakter met wisselende rooilijnen aan de Korte Brinkweg te behouden waarbij woningen achter woningen worden uitgesloten. De dichtheid van de bebouwing dient beperkt te blijven om de openheid te kunnen waarborgen. Het beoogde doel is een afname van de verstening van het landschap en een verbetering van de woonomgeving waarbij de open ruimte tussen de aanwezige bebouwing een essentieel onderdeel is van deze dorpsrand.

Onlangs ontving ik zelfs nog een cultuurhistorisch inspiratiekaartje van de gemeente waarin wordt gepleit om de groene veldjes in het lint open te houden.

Ik zal dit college dan ook met klem blijven verzoeken aan dit open houden van de groene veldjes vast te houden en dit niet alleen aan de bewoners te adviseren maar ook zelf, als college, ruggengraad te tonen.

Het mag duidelijk zijn dat ik bezwaar heb tegen het realiseren van een woning op dit stukje grond.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Aan:

Het College van Burgemeester & Wethouders van de Gemeente Soest
Postbus 2000
3760 CA SOEST

GEMEENTE SOEST	
Ingek. Nr.	
23 OKT 2017	
Afd.:	

Soest, 20 Oktober 2017

Betreft: Zienswijze ontwerpwijzigingsplan Korte Brinkweg 63

Geachte dames, heren,

Als direct belanghebbenden maken wij andermaal bezwaar tegen de realisatie van een nieuwe woning op een voormalig agrarisch perceel. In 2007 kochten wij onze kavel aan de Korte Brinkweg [REDACTED] onder de volgende condities: "Vrije kavel met landelijk karakter en zichtlijnen welke ook in de toekomst behouden zullen blijven". Draagvlak voor bebouwing van kavel L50 (Korte Brinkweg 63) aan de voorzijde van ons huis is er van onze kant dus niet.

Door middel van deze brief geven wij onze zienswijze op het wijzigingsplan. Hierin is het een vereiste dat een perceel met ruimtelijke kwaliteit wordt ontwikkeld met behoud van de landschappelijke kwaliteit en met maximaal behoud van de aanwezige zichtlijnen. De Korte Brinkweg vormt de overgang tussen de openheid van de polder en de beslotenheid van de bebouwing op de Eng.

In alle correspondentie van de gemeente Soest tot aan december 2013 gaat de gemeente Soest uit van het standpunt dat in het Bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' het perceel L 50 **niet** bestemd is voor woningbouw en dat het beoogde resultaat is om het open karakter met wisselende rooilijnen aan de Korte Brinkweg te behouden. Hierbij worden woningen achter woningen uitgesloten. De dichtheid van de bebouwing dient beperkt te blijven om de openheid te waarborgen. Het beoogde doel is een afname van de verstening van het landschap en een verbetering van de woonomgeving. De open ruimte tussen de aanwezige bebouwing is een essentieel onderdeel van deze dorpsrand. Ook anno 2017 is de gemeente Soest van mening dat het agrarische karakter en de openheid van het landschap belangrijke elementen vormen bij nieuwe ontwikkelingen.

Wij wensen dat de openheid van de polder tussen de woningen gegarandeerd blijft. Er dient derhalve een inrichtingsplan te worden opgesteld met een maximaal behoud van zichtlijnen. Wij vinden het essentieel dat er aan de achterzijde van de kavel wordt gewerkt met lagere beplanting en dat nieuw geplaatste bomen zijn opgekroond. Daarnaast blijft het belangrijk dat onder de bomen het zicht en het gevoel van openheid behouden blijft. Hierbij is het van belang dat de beukenhaag aan de voorzijde van het perceel aan de Korte Brinkweg op maximaal één meter hoogte blijft. Met name gezien de trapeziumachtige vorm van de kavel waarbij de zijde langs de weg relatief lang is.

Voorts dient te worden opgemerkt dat door plaatsing van een woning op kavel L50 een nu bestaande zichtlijn vanaf de Korte Brinkweg 63B richting de Korte Melmweg voor ons verloren gaat. De openheid van onze kavel, met zicht over (voorheen agrarische kavel) richting de Korte Brinkweg wordt daardoor ernstig beperkt. Deze zichtlijn vormt voor ons een belangrijke connectie met het dorp Soest en zijn bewoners. Door deze zichtlijn te blokkeren wordt de connectie met de bewoners afgesloten en hebben wij alleen nog zicht op een garage.

Om het zicht op de Korte Brinkweg vanaf onze woning niet teveel te hinderen is ervoor gekozen de woning aan de oostzijde van het perceel te situeren. Belangrijk voor ons is dat het woningvlak de maximale breedte van 8 meter en een diepte van 12 meter en de maximale goot- en nokhoogte van 3 meter respectievelijk 8 meter niet overschrijdt. De woning niet te dicht op onze kavel komt te staan (de afstand van de voorgevel van de woning inderdaad niet meer dan 20 meter tot de wegzijde zal bedragen). Het is namelijk zo dat men vanuit de nieuwe woning (met glas aan de achterzijde) makkelijk onze tuin in kan kijken waardoor onze privacy in het geding komt.

Voor ons is het van belang dat de verstening van de kavel minimaal is waarbij aan- of uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen niet kunnen worden gerealiseerd. De onbebouwde gronden en gronden bij de woning hebben de bestemming "Tuin" gekregen waarbij dus in beginsel geen bebouwing kan worden gerealiseerd. Wij hebben in de wandelgangen vernomen dat er geprobeerd wordt het bouwvlak te verplaatsen en te vergroten en daarnaast ook nog bijgebouwen te plaatsen. Deze situatie is absoluut onwenselijk. Het is niet voor niets dat een grote meerderheid van de direct omwonenden in augustus 2017 in de draagvlaktoets te kennen heeft gegeven niet akkoord te gaan met het plan.

Een laatste punt betreft de resultaten van het akoestisch onderzoek dat is uitgevoerd. Er wordt geconcludeerd dat de berekende geluidsbelasting op de woning ten-gevolge van railverkeerslawaaï van de spoorlijn Baarn-Soest ten hoogste 52dB bedraagt en niet hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 55 dB voor railverkeer. Onlangs zijn de vetpotten naast het spoor vernieuwd. Hierdoor is het lawaai afgenomen waardoor het aan het max van 55 dB voldoet. Wij vertrouwen erop dat hier aan voldaan zal blijven.

Erop vertrouwend u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd, tekenen wij,

Hoogachtend,

