

memo

Postbus 150, 3000 AD Rotterdam
Telefoon: 010-2018555
Fax: 010-4121039
E-mail: info@rho.nl

Aan:	Gemeente Soest
T.a.v.:	Hans
Onderwerp:	Mer-analyse verdiepte ligging N237 Soesterberg
Datum:	27-11-2013
Referte:	Mw. drs. J.C. Barrois

Vraagstelling

Is voor de verdiepte ligging van de N237 Soesterberg (over een lengte van ongeveer 800 m) sprake van een vorm van mer-verplichting?

Beantwoording

Voor het bestemmingsplan dat de verdiepte ligging van de N237 Soesterberg (direct) mogelijk maakt, geldt alleen een vormvrije mer-beoordeling. Er is geen sprake van een projectmer-plicht of mer-beoordelingsplicht (zie volgende tabel).

Wij hebben bij deze analyse de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- er is geen passende beoordeling vanwege Natura 2000 nodig (in dat geval is sprake van een planmer-plicht).
- er is geen samenhang met andere (grootschalige) projecten die leiden tot belangrijke negatieve milieugevolgen (en waarmee toch een zwaardere vorm van mer-verplichting noodzakelijk is).

Voor een uitleg van de verschillende vormen van mer-verplichting verwijzen wij naar bijlage 1.

Tabel analyse mer-verplichting verdiepte ligging N237 Soesterberg (obv C/D-lijst uit de bijlage bij het Besluit m.e.r.)

Nr	Activiteiten	Wanneer activiteit betrekking heeft op	Verdiepte ligging N237 Soesterberg
<i>C-lijst (hieraan voldoen leidt tot projectmer-plicht in bestemmingsplannen)</i>			
C1.2	De aanleg van een autosnelweg of autoweg.		Niet aan de orde: het gaat niet om de <u>aanleg</u> , maar om de wijziging/uitbreiding van een bestaande weg
C1.3	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een weg bestaande uit 4 of meer rijstroken Of verlegging/verbreding van bestaande wegen van 2 rijstroken of minder tot wegen met 4 of meer rijstroken, niet zijnde een autosnelweg of autoweg.	een weg met een tracélengte van 10 kilometer of meer.	Niet aan de orde: de tracélengte is beduidend minder dan 10 km (ca 800 m)
<i>D-lijst (hieraan voldoen leidt tot mer-beoordelingsplicht in bestemmingsplannen)</i>			
D1	De wijziging of uitbreiding van een autosnelweg of autoweg.	een weg met een tracélengte van 5 kilometer of meer.	Niet aan de orde: Er is geen sprake van een autoweg ¹ . Ook is de tracélengte is beduidend minder dan 10 km (ca 800 m).
D2	De wijziging of uitbreiding van een weg bestaande uit 4 of meer	een weg met een tracélengte van 5	Niet aan de orde: de tracélengte is beduidend minder dan 10 km (ca 800 m)

¹ Er is geen sprake van een autoweg conform definitie in het Besluit m.e.r.. Volgens het besluit m.e.r. moet het dan onder andere gaan om een weg waarop het verboden te stoppen of te parkeren. Volgens de heer Ferry Supusepa van de gemeente gelden beide verboden niet.

Nr	Activiteiten	Wanneer activiteit betrekking heeft op	Verdiepte ligging N237 Soesterberg
	rijstroken, Of verlegging/verbreding van bestaande wegen van 2 rijstroken of minder tot wegen met vier of meer rijstroken niet zijnde een, autosnelweg of autoweg.	kilometer of meer.	

Conclusie op basis van de tabel

Er wordt niet voldaan aan de drempelwaarden voor een projectMER of mer-beoordeling. Wel heeft de activiteit betrekking op de wijziging van een weg bestaande uit 4 rijstroken (activiteit D2). Omdat niet aan de drempelwaarden voldaan wordt, is formeel sprake van een vormvrije mer-beoordeling.

Hoe invulling geven aan de vormvrije mer-beoordeling?

De gemeente is, zoals de naam aangeeft, vrij om zelf vorm te geven aan de 'vormvrije mer-beoordeling'. Voor ontwikkelingen waar op milieuvlak weinig problemen zijn (en die ver onder de drempelwaarden vallen), vullen wij dit vaak in door aan het einde van een milieuhoofdstuk in het bestemmingsplan nog een paragraaf hierover op te nemen. Dit doen wij bewust aan het einde, omdat lezers aan de hand van de andere paragrafen al vertrouwen hebben gekregen dat er weinig aan de hand is.

Een voorbeeldtekst hiervoor is in het volgende kader opgenomen.

Voorbeeldparagraaf Toetsing aan het Besluit m.e.r.

Toetsingskader

In onderdeel C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. is aangegeven welke activiteiten in het kader van het bestemmingsplan planmer-plichtig, projectmer-plichtig of mer-beoordelingsplichtig zijn. Voor deze activiteiten zijn in het Besluit m.e.r. drempelwaarden opgenomen. Daarnaast dient het bevoegd gezag bij de betreffende activiteiten die niet aan de bijbehorende drempelwaarden voldoen, na te gaan of sprake kan zijn van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, gelet op de omstandigheden als bedoeld in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling. Deze omstandigheden betreffen:

- de kenmerken van de projecten;
- de plaats van de projecten;
- de kenmerken van de potentiële effecten.

Onderzoek en conclusies

Gelet op de kenmerken van het project (zoals het kleinschalige karakter in vergelijking met de drempelwaarden uit het Besluit m.e.r. **[of in jullie geval: de beperkte wijziging van de verkeerscapaciteit in vergelijking met de huidige situatie, mogelijk de ligging van het verdiepte deel to.v. de bestaande situatie]**, de plaats van het project en de kenmerken van de potentiële effecten zullen geen belangrijke negatieve milieugevolgen optreden. Dit blijkt ook uit de onderzoeken van de verschillende milieuaspecten zoals deze in de volgende paragrafen zijn opgenomen. Voor het bestemmingsplan is dan ook geen mer-procedure of mer-beoordelingsprocedure noodzakelijk conform het Besluit m.e.r.

Bijlage 1 Uitleg vormen van mer-verplichting

De Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage 1994 maken onderscheid tussen:

- een mer-plicht voor plannen (planmer);
- een mer-plicht voor projecten (projectmer);
- een mer-beoordelingsplicht voor projecten;
- een vormvrije mer-beoordeling voor projecten die als activiteit genoemd zijn in het Besluit m.e.r., maar niet voldoen aan de plandrempels. Dit laatste is een nieuw instrument dat sinds de wijziging van het Besluit m.e.r. per 1 april 2011 is geïntroduceerd.

Planmer

In twee gevallen heeft de overheid een planmer-plicht:

1. Indien de overheid een besluit neemt dat het kader schept voor een mer-(beoordelings)plichtige activiteit;
2. Indien de overheid een besluit neemt waarin een zogenaamde passende beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet vereist is. Dit is bij (grootschalige) ontwikkelingen in de omgeving van Natura 2000-gebieden vaker het geval.

Projectmer

De projectmer-plicht is gekoppeld aan de besluiten van de overheid die de realisatie van een mer-plichtige activiteit direct mogelijk maken (bijvoorbeeld infrastructuur). Bij ruimtelijke besluiten gaat het daarbij om bestemmingsplannen of projectbesluiten met (op zijn minst gedeeltelijk) een directe bouwtitel.

Mer-beoordeling

Naast de volledige mer-procedure kent de mer-regelgeving voor minder grootschalige projecten ook de mer-beoordelingsprocedure. Hierbij neemt het bevoegd gezag (de gemeenteraad die het bestemmingsplan vaststelt) op basis van een beoordeling een besluit of de volledige mer-procedure al dan niet moet worden gevolgd.

De wettelijke regeling gaat daarbij uit van het principe "nee, tenzij". Dat wil zeggen, een mer-procedure is alleen noodzakelijk als er sprake is van "belangrijke nadelige gevolgen" die het betreffende project voor het milieu kan hebben. Bij een besluit omtrent het al dan niet doorlopen van een mer-procedure dient de gemeenteraad rekening te houden met de kenmerken van de projecten, de plaats van de projecten en de kenmerken van potentiële effecten². Bij de mer-beoordeling dient uitdrukkelijk de samenhang met andere projecten meegewogen te worden.

Vormvrije mer-beoordeling (of 'vergewisplicht')

In het Besluit m.e.r. dat per 1 april 2011 is gewijzigd is een vorm van voortoets geïntroduceerd voor activiteiten die onder de plandrempele vallen ('vormvrije mer-beoordeling')³. In deze vormvrije mer-beoordeling wordt bekeken of er toch belangrijke negatieve milieugevolgen op kunnen treden die het doorlopen van een volledige projectmer-procedure noodzakelijk maken. Hier zijn geen inhouds- of procedure-eisen aan verbonden.

² Volgens de Wet milieubeheer (Besluit mer) moet rekening worden gehouden met deze omstandigheden zoals aangegeven in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling.

³ Dit vanwege een uitspraak van het Europese Hof dat Nederland door de gehanteerde plandrempels de criteria uit de Europese richtlijn ten onrechte niet altijd toepaste.