



VERZONDEN 19 DEC. 2014

E.J. Bos mengvoeders B.V.
t.a.v. dhr. K. Kroes
Postbus 15
6744 XA Ederveen

DATUM 19 december 2014
NUMMER 81112C45
UW BRIEF VAN
UW NUMMER
BIJLAGE

TEAM Vergunning en Handhaving
REFERENTIE Dhr. ing. W. Kerpershoek
DOORKIESNUMMER 030-258 2343
E-MAILADRES Wouter.kerpershoek@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP Toezending beslissing op bezwaar

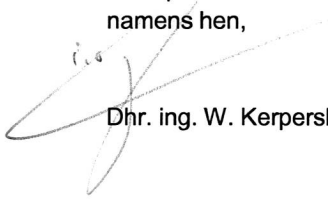
Geachte heer Kroes,

Hierbij sturen wij u ter informatie een afschrift van onze beslissing op de bezwaarschriften (incl. bijlagen) van de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) en de Vereniging Leefmilieu gericht tegen ons besluit tot verlening van een Natuurbeschermingswetvergunning voor de volgende locatie:

- Weteringsteeg 34 te Rhenen.

Ik neem aan dat ik u voldoende heb geïnformeerd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,


Dhr. ing. W. Kerpershoek

**AANTEKENEN**

Van Hoof Advies
T.a.v. ir. A.K.M. van Hoof
Postbus 41
6590 AA GENNEP

VERZONDEN 19 DEC. 2014

DATUM	19 december 2014	TEAM	Advisering
NUMMER	8110DC71	REFERENTIE	Dhr. ing. W. Kerpershoek
UW BRIEF VAN	7 oktober 2014	DOORKIESNUMMER	030-258 2343
UW NUMMER	1425U52a/80183186-94	E-MAILADRES	Wouter.kerpershoek@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	1	ONDERWERP	Beslissing op bezwaar Weteringsteeg 34 Rhenen

Geachte heer, mevrouw,

Onderstaand treft u aan onze beslissing op de door u namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de Vereniging Leefmilieu ingediende bezwaarschriften van 7 oktober 2014, gericht tegen ons besluit van 22 augustus 2014, nummer 8107B163, tot het verlenen van een Natuurbeschermingswetvergunning voor het wijzigen/uitbreiden van de veehouderij aan de Weteringsteeg 34 te Rhenen.

I Beslissing

In onze vergadering van heden hebben wij besloten om:

- Ons besluit van 22 augustus 2014 in stand te laten zij het met verbetering van de datum van de verleende Hinderwetvergunning zoals in dit advies aangegeven;
- Het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

II Motivering beslissing

Voor de overwegingen die tot onze beslissing hebben geleid verwijzen wij, met toepassing van artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht, naar het advies van de Awb-adviescommissie van PS en GS d.d. 18 december 2014.

Wij zijn van mening dat het aan het advies ten grondslag liggende onderzoek van de bezwaren op een zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden en wij kunnen ons vinden in het advies. De overwegingen van de commissie in het advies moeten als de onze worden beschouwd. Een afschrift van het advies van de commissie hebben wij bijgevoegd.

III Beroep/voorlopige voorziening

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, (2500 EA) Den Haag. Voor het in behandeling nemen van het beroep is een griffierecht verschuldigd van € 165,- voor een natuurlijk persoon en € 328,- voor een rechtspersoon.

Indien beroep is ingesteld, kan ook om een voorlopige voorziening worden gevraagd als er tijdelijk maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de uitspraak op het beroepschrift kan worden gewacht. Het verzoek moet worden gedaan bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Voor het in behandeling nemen van het verzoek om voorlopige voorziening is hetzelfde griffierecht wederom verschuldigd.

IV Afschrift

Een afschrift van dit besluit met het bijbehorende advies van de Awb-adviescommissie van PS en GS wordt gezonden aan:

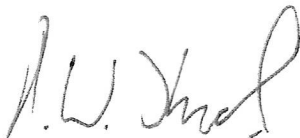
- G.M. Roseboom, Weteringsteeg 34, te Rhenen;
- Burgemeester en wethouders van de Gemeente Rhenen, Postbus 201, Rhenen;
- E.J. Bos mengvoeders B.V., t.a.v. dhr. K. Kroes, Postbus 15, te Ederveen;
- Omgevingsdienst Regio Utrecht;
- Voorzitter en leden van de Awb-adviescommissie van PS en GS.

Contactpersoon

Misschien heeft u vragen of opmerkingen over dit besluit. Als dit het geval is, kunt u contact opnemen met dhr. ing. W. Kerpershoek van de afdeling Vergunning en Handhaving, telefonisch bereikbaar onder nummer 030-258 2343.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Utrecht,
Namens hen,



R.W. Krol
Gedeputeerde

AWB-ADVIESCOMMISSIE VAN PS EN GS

Aan: Gedeputeerde Staten van Utrecht
Onderwerp: Advies inzake het bezwaarschrift van de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de Vereniging Leefmilieu van 7 oktober 2014
Datum: 18 december 2014
Nummer: 8110940C

1. Procesverloop

Op 29 oktober 2013 heeft de heer G.M. Roseboom een aanvraag ingediend voor het verlenen van een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw) voor het wijzigen/uitbreiden van een veehouderij aan de Weteringsteeg 34 te Rhenen.

Bij besluit van 22 augustus 2014, verzonden op 25 augustus 2014, met registratienummer 8107B163, heeft uw College een vergunning verleend op grond van artikel 19d, eerste lid en artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 voor het wijzigen/uitbreiden van een veehouderij aan de Weteringsteeg 34 te Rhenen.

Op 7 oktober 2014 heeft de heer ir. A.K.M. van Hoof namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de Vereniging Leefmilieu (hierna: bezwaarmakers) bezwaar gemaakt tegen uw besluit van 22 augustus 2014.

Bij brief van 25 oktober 2014 hebben bezwaarmakers de gronden van bezwaar aangevuld.

Bezwaarmakers hebben de problematiek die in deze bezwaarprocedure onderwerp van geschil is in een groot aantal bezwaarschriften gericht tegen vergelijkbare besluiten aan de orde gesteld. In overleg met de gemachtigde van bezwaarmakers is besloten om drie bezwaarschriften door de Awb-Adviescommissie te laten behandelen tijdens een hoorzitting op 18 december 2014. Ook de bij die specifieke zaken betrokken derde-belanghebbenden en uw college zijn uitgenodigd voor deze hoorzitting. Aan de overige derde-belanghebbenden is de mogelijkheid geboden om tijdens de hoorzitting in te spreken.

Op 21 november 2014 heeft uw College een verweerschrift ingediend.

2. Wettelijk kader

Ingevolge artikel 19d, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet (hierna :Nbw), is het verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten projecten of andere handelingen te realiseren onderscheidenlijk te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.

Ingevolge artikel 19f, eerste lid, maakt voor projecten waarover gedeputeerde staten een besluit op een aanvraag voor een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, nemen, en die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied, de initiatiefnemer alvorens gedeputeerde staten een besluit nemen, een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstelling.

Ingevolge artikel 19g, eerste lid, kan indien een passende beoordeling is voorgeschreven op grond van artikel 19f, eerste lid, een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, slechts worden verleend indien gedeputeerde staten

zich op grond van de passende beoordeling ervan hebben verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast.

3. Gronden van bezwaar

Bezwaarmakers brengen in hun bezwaarschrift - samengevat - de volgende bezwaren naar voren:

1. Het college heeft niet onderzocht of de referentievergunning uit 1980 voor 1 maart 1993 gedeeltelijk van rechtswege is vervallen, gelet op het bepaalde in artikel 27, derde lid, van de toen geldende Hinderwet.
2. De inrichting is in strijd met het Besluit huisvesting. De maximale emissiewaarden van dit Besluit worden overtreden en de inrichting kan niet zonder een aanpassing van de omgevingsvergunning in overeenstemming worden gebracht met het Besluit.
3. Gelet op het bezwaar onder 2 is wel sprake van een toename ten aanzien van de referentiedatum waardoor significante effecten niet kunnen worden uitgesloten.

Namens bezwaarmakers wordt verzocht het besluit te herroepen en de proceskosten te vergoeden.

4. Toelichting uwerzijds

De inhoud van het namens u ingediende verweerschrift d.d. 21 november 2014 dient te worden beschouwd als hier woordelijk herhaald en ingelast.

5. De overwegingen van de commissie

5.1 Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift tegen het besluit van 22 augustus 2014, verzonden op 25 augustus 2014 is tijdig ingediend en het bezwaar voldoet ook aan de overige voorwaarden voor ontvankelijkheid zodat het bezwaarschrift naar het oordeel van de commissie ontvankelijk moet worden verklaard.

5.2 Beoordeling van het bezwaar

Inhoudelijke beoordeling

Op basis van de stukken in het dossier overweegt de commissie het volgende.

Natura 2000-gebieden

Om te bepalen in welke Natura 2000-gebieden ammoniakdepositie kan plaatshebben, is aangegeven in het Protocol Depositiebank Provincie Utrecht 2014 (geldig sinds 3 mei 2014) dat voor alle habitats in Natura 2000-gebieden welke geheel of gedeeltelijk gelegen zijn binnen een cirkel van 25 kilometer rondom het bedrijf van de aanvrager, berekeningen worden uitgevoerd met AAgro-stacks, een depositieberekeningsprogramma.

Referentiedatum

Met het bepalen van de Natura 2000-gebieden binnen een straal van 25 kilometer, kan ook de referentiedatum (de datum waarop het betreffende gebied in bescherming is genomen) bepaald worden waarop de vergunde milieuruimte (en dus de vergunde emissie van ammoniak) als uitgangspunt genomen moet worden voor de toetsing van de huidige situatie.

Op grond van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013, nr. 201211640/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2013:1891), dient ook gekeken te worden naar mogelijke effecten op stikstofgevoelige habitattypen in Vogelrichtlijngebieden en moet derhalve de vergunde milieusituatie beschouwd

worden die op de betreffende referentiedata gold, te weten 24 maart 2000 voor de Oostelijke Vechtplassen en Uiterwaarden Neder-Rijn en 14 februari 1997 voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.

Vergunde situatie op referentiedatum

In het bestreden besluit heeft u een vergunning verleend op grond van artikel 19d, eerste lid en artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 voor het wijzigen/uitbreiden van een veehouderij aan Weteringsteeg 34 te Rhenen. De beoogde emissie is 2.410,50 kg NH₃/jr.

Met de Hinderwetvergunning van 11 december 1990 is een emissie vergund van 2.418,60 kg NH₃/jr.

Nu de referentiedatum van 24 maart 2000 van het Vogelrichtlijngebied als uitgangspunt dient te gelden, heeft de commissie deze emissie eveneens berekend op 2.418,60 kg NH₃/jr. Dat was namelijk de toegestane uitstoot op grond van de vergunning uit 1990.

Uit voornoemde gegevens blijkt dat sprake is van een afname van de stikstofemissie van 8,1 kg NH₃/jr ten opzichte van de referentiesituatie.

Uit de bovenstaande gegevens blijkt dat er geen sprake is van toename van de stikstofdepositie. Omdat er geen sprake is van "ongewijzigd voortgezet gebruik" heeft uw college terecht een vergunning verleend op grond van artikel 19d, van de Nbw 1998. Daarnaast is een vergunning nodig op grond van artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998. Deze vergunning wordt verleend voor de effecten van al bestaand gebruik op beschermde natuurmonumenten. Het betreft alle beschermde natuurmonumenten binnen een straal van 25 km.

Bezwaar 1

In het bestreden besluit is per abuis opgenomen dat de referentievergunning stamt uit 1980. Uit de stukken blijkt dat de Hinderwetvergunning niet uit 1980 stamt maar uit 1990. Ingevolge artikel 6:22 Awb kan een dergelijke verschrijving in de beslissing op bezwaar worden hersteld.

Ingevolge artikel 27 Hinderwet verviel de vergunning van rechtswege, als de inrichting niet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning was voltooid en in werking gebracht, of wanneer de inrichting was verwoest of gedurende drie achtereenvolgende jaren buiten werking was geweest. Op 1 maart 1990 is artikel 27 Hinderwet vervangen door artikel 8.18 Wet milieubeheer. Dit artikel is inmiddels ook niet meer geldig, sinds de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking is getreden (1 oktober 2010). Nu de referentievergunning op 1 december 1990, derhalve na het vervallen van artikel 27, derde lid, Hinderwet, is verleend, kan een beroep op die bepaling reeds hierom niet slagen. Het bezwaar treft in zoverre geen doel.

Bezwaren 2 en 3

Bezwaarmakers kunnen niet gevolgd worden in hun bezwaar aangezien de ABRvS in de uitspraak van 5 november 2014 nr. 201307929/1/R2, waar het college terecht naar verwijst, voor zover van belang, het volgende heeft bepaald:

"Voor de oprichting van deze veehouderij is door verlening van een milieuvergunning voor de referentiedatum toestemming verleend. Die toestemming is niet geheel of gedeeltelijk vervallen door de inwerkingtreding van het Besluit huisvesting, de niet tijdige aanpassing van de bedrijfsvoering aan de emissie-eisen uit het Besluit huisvesting of de mogelijkheid tot handhavend optreden vanwege het niet voldoen aan het Besluit huisvesting. De exploitatie van het bestaande bedrijf is nog steeds aan te merken als de voortzetting van een project waarvoor voor de referentiedatum toestemming is verleend. Aan de milieuvergunning die relevant is voor de berekening van de referentiesituatie komt derhalve, anders dan de Werkgroep stelt, nog steeds betekenis toe."

Uit de overweging volgt dat er niet gecorrigeerd hoeft te worden met het Besluit huisvesting, nog daargelaten dat bezwaarmakers geen begin van bewijs hebben geleverd dat aan het Besluit huisvesting niet voldaan is. Gelet hierop

kan ook de derde bezwaargrond niet slagen, nu geen sprake is van een toename maar juist van een afname van de stikstofdepositie. Het bezwaar treft ook in zoverre geen doel.

6 Conclusie

Samenvattend is de commissie van oordeel dat de bezwaren geen doel treffen.

Proceskosten

In het bezwaarschrift is verzocht om een proceskostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15 lid 2 van de Awb. De commissie meent dat er geen aanleiding is bezwaarmakers een vergoeding toe te kennen nu er geen sprake is van herroeping van het besluit wegens een aan u te wijten onrechtmatigheid.

7. het advies van de commissie

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie u om:

- Het bestreden besluit in stand te laten zij het met verbetering van de datum van de verleende Hinderwetvergunning zoals in dit advies aangegeven.
- Ingevolge artikel 3:49 Awb uw beslissing op bezwaar te motiveren met een verwijzing naar dit advies.
- Het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Vastgesteld door mr. C.F. Feith (voorzitter), mr. H.S. de Vries, mr. Th.A. Velo.

Namens de Awb-adviescommissie van PS en GS,

mr. R.M. Rensing
(secretaris)

