

ROM INTEGRAAL ADVIES

Aan gemeente Rhenen
T.a.v. Jan van Maanen
Onderwerp ROM integraal advies Utrechtsestraatweg naast 21:
Bestemmingsplan Utrechtsestraatweg naast 21,
Rhenen

Olo-nummer
Adviseur ROM Ruud Horijon
Telefoon Algemeen 088 - 022 50 00 rechtstreeks: 06-48629555
Datum 6 augustus 2020
Kenmerk Extern: Z/20/164517 / D – 425265;
ODRU: z-20-007684

Inleiding

De gemeente Rhenen heeft de ODRU opdracht verleend voor beoordeling van de bijlagen bij concept ontwerp-bestemmingsplan Utrechtsestraatweg ongenummerd, naast 21 (versie NL.IMRO.0340.BPUSWnaast21-ON01) voor de aspecten bodem, geluid, archeologie, stikstof en natuurwaarden.

De eigenaar is voornemens om op deze plek een woning te realiseren. Door B&W is op 20 oktober 2016 een principebesluit genomen om ter compensatie van het bouwrecht dat vrijgekomen is op de Cuneralaan 65 t.b.v. de realisatie van een Ecologische Verbindingszone, op een vergelijkbare plek een woning met eenzelfde inhoud (750 m³) terug te mogen bouwen.

Hieronder achtereenvolgens de korte conclusies en vervolgens per thema de uitgebreidere adviezen en toelichting.

Korte conclusie

Thema	Blz.	Beoordeling	Opmerkingen en/of belemmeringen
Bodem	2	Niet akkoord	Akkoord voor wat betreft bodemkwaliteit. Niet akkoord voor wat betreft niet gesprongen conventionele Explosieven.
Geluid	7	Akkoord onder voorwaarden	Er moeten hogere geluidwaarden worden verleend
Archeologie	8	Akkoord onder voorwaarden	Er moet een vervolgonderzoek worden uitgevoerd. Het rapport moet worden aangepast.
Ecologie	9	Niet akkoord	Geen ecologische quickscan aangeleverd, AERIUS-berekening is akkoord mits realisatie met alleen elektrische werktuigen wordt geborgd.

Bodem

Advies

1. Het bodemonderzoek dat als bijlage 3 is opgenomen in de bijlagen bij de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan, te accepteren als bewijsmiddel voor een geschikte bodemkwaliteit.
2. De toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan, met hierin de bodemparagraaf, ter beoordeling aan de ODRU voor te leggen.
3. De initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen om aandacht te besteden aan het aspect Niet Gesprongen Conventionele Explosieven (NGCE) en een paragraaf NGCE aan de toelichting toe te voegen, inclusief explosievenonderzoek (conform WSCS-OCE) in de bijlagen hiervan.

Inhoudelijke onderbouwing

1.1 De milieuhygiënische bodemkwaliteit is in voldoende mate vastgelegd.

Het getoetste bodemonderzoek geeft een representatief beeld van de milieuhygiënische bodemkwaliteit. De locatie is in 2018 onderzocht op een mogelijke aanwezigheid van asbest. Dit rapport is in maart 2020 beoordeeld door de RUD Utrecht (zie de achtergrondinformatie / bijlagen). De onderzoeksresultaten geven geen aanleiding tot aanvullend onderzoek of sanering.

1.2 De bodem van het plangebied (onderzochte deel van het perceel) is geschikt voor de voorgenomen functie.

2.1 De bodemparagraaf in ontwerpversie van het bestemmingsplan is nog niet beoordeeld.

De ruimtelijke onderbouwing (Toelichting) van het ontwerpbestemmingsplan is niet ter beoordeling aangeleverd. Er is op dit moment alleen verzocht om de bijlagen van de toelichting te toetsen. Wij adviseren om ook de bodemparagraaf uit de toelichting ter beoordeling voor te leggen.

3.1 Een rapport van explosievenonderzoek ontbreekt in de bijlagen van de Toelichting

Uit bij de gemeente en de ODRU bekend vooronderzoek naar de mogelijke aanwezigheid van Niet Gesprongen Conventionele Explosieven (NGCE) in een aangrenzende onderzoekscontour is bekend dat er aanwijzingen zijn om binnen het plangebied NGCE te kunnen verwachten. Een vooronderzoek naar NGCE of een projectgebonden risicoanalyse (PRA) van het plangebied ontbreekt in de bijlagen van de Toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan.

Het is hierdoor ook niet duidelijk of er in de ruimtelijke onderbouwing (toelichting) van het bestemmingsplan wel aandacht is besteed aan het aspect NGCE. Het is nodig om hier een paragraaf over op te nemen.

Wat is getoetst?

- Verkennend bodemonderzoek perceel naast Utrechtsestraatweg 21 te Rhenen, Gemeente Rhenen, sectie I, nummer 1067 (Nipa Milieutechniek b.v./ kenmerk: 17798, d.d. 29-10-2019);
- Beoordelingsbrief RUD Utrecht: asbest-in-bodem onderzoek Perceel I 1067 te Rhenen (UT034000138 Utrechtsestraatweg), zaakkenmerk: Z-BHZMLD-2020-0483, briefnummer: Z/20/671881-775999, d.d. 16 maart 2020;
- Bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan Utrechtsestraatweg ongenummerd (naast 21), Gemeente Rhenen (Lievse Milieu BV, documentnummer SLM011802, status: ontwerp, versie: NL.IMRO.0340.BPUSWnaast21-ON01, datum: onbekend).
- Vooronderzoek Conventionele Explosieven, noordelijk deel van Rhenen, door T&A Survey BV, projectnummer GPR6781, datum 2 november 2017

Waaraan is getoetst?

- Wet ruimtelijke ordening
- Wet Bodembescherming
- Circulaire bodembescherming
- Regeling bodemkwaliteit
- Normen voor bodemonderzoek:

- NEN5725 (vooronderzoek);
 - NEN5740 (regulier onderzoek);
- Werkveldspecifiek Certificatieschema – Opsporing Conventionele Explosieven (WSCS-OCE)

Bijlage

Bodem

Achtergrondinformatie

- Het perceel heeft een oppervlakte van 2.447 m². Het onderzochte deel van het perceel heeft een oppervlakte van ca. 600 m².
- Bij de ODRU is bekend dat deze locatie binnen de contour van een potentieel geval van ernstige bodemverontreiniging (Utrechtsestraatweg, UT034000138) valt. De bodem van een aantal percelen aan de Utrechtsestraatweg zijn aangemerkt als verdacht op het voorkomen van asbest in de grond. Naar aanleiding daarvan is door Nipa milieutechniek b.v. een verkennend asbestonderzoek in grond uitgevoerd (rapportnummer 16991, d.d. 18-10-2018). Dit rapport is in maart 2020 door het bevoegd gezag Wbb, RUD Utrecht (namens Provincie Utrecht), beoordeeld. Uit resultaten van dit onderzoek blijkt dat het onderzochte gedeelte van het perceel niet verontreinigd is met asbest. De RUD Utrecht heeft ingestemd met de conclusies en aanbevelingen van dit bodemonderzoek. Het uitvoeren van een nader onderzoek naar asbest wordt niet noodzakelijk geacht.
- Zintuiglijk zijn in de bovengrond van de boringen 102 en 105 bijmengingen met baksteen aangetroffen. Deze bijmengingen worden niet als asbestverdacht beschouwd.
- De zintuiglijk schone bovengrond is licht verontreinigd met lood, zink en PCB's.
- De bovengrond met bijmengingen (zwak baksteen, matig roest) is licht verontreinigd met kwik en lood.
- In de ondergrond zijn geen verontreinigingen met onderzochte stoffen aangetroffen.
- Het grondwater is niet onderzocht, omdat het niveau dieper dan 5 m-mv ligt.

Conclusies:

- Het onderzoek voldoet aan NEN 5740.
- Er zijn geen aanleidingen voor een aanvullend of nader bodemonderzoek.

Niet Gesprongen Conventionele Explosieven -> zie kaartbijlage 5

Kaartbijlagen 1 t/m 5

Kaartbijlage 1: Ligging van de locatie uit het bestemmingsplan



Kaartbijlage 2: ligging van de Wbb-locatie UT034000138

Bodemloket Een initiatief van gemeenten, provincies en het Rijk

Home Naar de kaart Veel gestelde vragen Bevoegd gezag Zoeken

Home > Kaart

Kaart

Postcode of adres * Utrechtsestraatweg 21, 3911TR Rhenen Zoek

☒ Kadastrale percelen

☒ Bodeminformatie

Beschikbaarheid gegevens

☒ Eigen website beschikbaar

☒ Geen gegevens in bodemloket

Voortgang onderzoek

☒ Gegevens aanwezig, status onbekend

☒ Saneringsactiviteit

☒ Voldoende onderzocht/gesaneerd

☒ Onderzoek uitvoeren

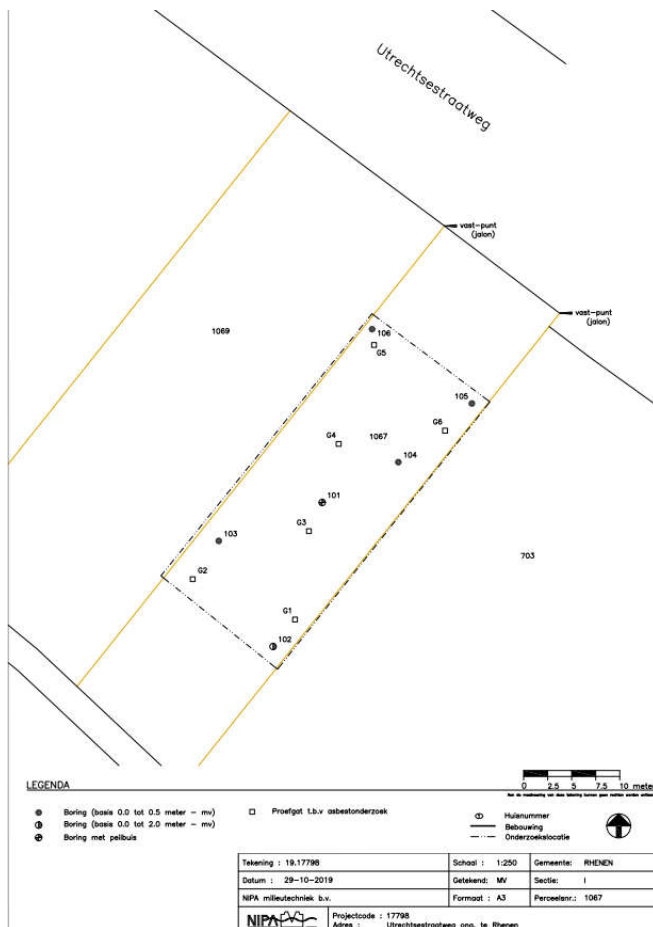
☒ Historie bekend

☐ Bodemkwaliteitskaarten

☐ Mijnsteengebieden

Luchtfoto

Kaartbijlage 3: Ligging van de onderzoekslocatie uit bodemonderzoek bodemonderzoek (Nipa milieutechniek b.v./ kenmerk: 17798, d.d. 29-10-2019)



Kaartbijlage 4: Ligging van de onderzoekslocatie m.b.t. asbest uit Nipa milieutechniek rapportnummer 16991, d.d. 18-10-2018, die beoordeeld is door RUD Utrecht

Bodemonderzoek

Het bodemonderzoek is uitgevoerd naar aanleiding van onze eerdere brief van 4 april 2018 (briefnummer Z/18/627671-661735). Daarin is gesteld dat de bodem van een aantal percelen aan de Utrechtsestraatweg als asbest verdacht aangemerkt moeten worden.

Uit het uitgevoerde bodemonderzoek blijkt dat het onderzochte perceelsgedeelte niet verontreinigd is met asbest. De asbestverdenking op dit perceelsgedeelte is voldoende onderzocht om deze weg te nemen. Verder onderzoek naar asbest is hier niet noodzakelijk. Wij kunnen instemmen met de conclusies en aanbevelingen van het onderzoek.

De onderzoeksgegevens zijn vastgelegd in ons Bodeminformatiesysteem (onder code UT034000138). Het onderzochte perceelsgedeelte is weergegeven op de kaart in figuur 1.



figuur 1: onderzoekslocatie

Kaartbijlage 5: Uitsnede uit kaartbijlage Vooronderzoek NGCE Noordelijk deel van Rhenen

Bron: Vooronderzoek Conventionele Explosieven, noordelijk deel van Rhenen, door T&A Survey BV, projectnummer GPR6781, datum 2 november 2017

Legenda

□ Onderzoeksgebied

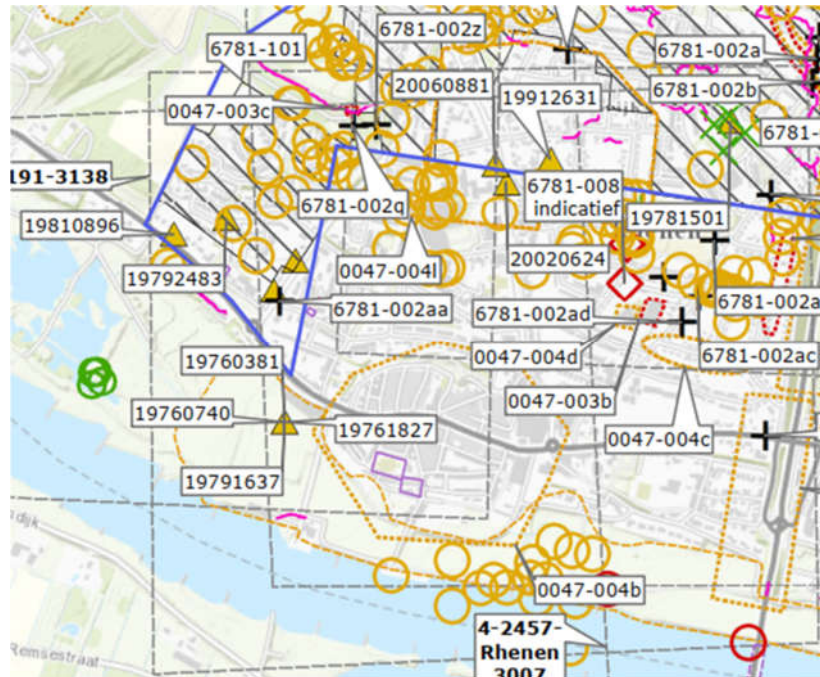
Luchtfotointerpretatie

- Bomkrater
- ✕ Duitse stelling
- Inslagkrater raket/granaat
- ✚ Nederlandse stelling
- Schuttersput
- Beschadigd gebouw
- Getroffen door artilleriebeschieting
- Getroffen door bombardement
- Loopgraaf
- Militair terrein
- Object vernield anders dan gebouw
- ✕ Versperring
- Luchtfotokaders met bestandsnaam

Archiefstukken

- ◇ Bominslag
- ✚ Nederlandse stelling
- ✚ Vliegtuigincident
- Getroffen door artillerie
- Getroffen door bombardement
- Getroffen door raketten
- ▨ Vermoedelijk mijneenveld
- Naoorlogse grondroerende werkzaamheden
- △ Afwerp-/submunitie indicatief
- ▲ Raket
- ▲ Overige munitieartikelen
- ▲ Overige munitieartikelen indicatief

▲ Overige munitieartikelen indicatief



Geluid

Advies:

1. Het akoestisch onderzoek goed te keuren.
2. Een procedure hogere waarde te starten.
3. Bij de aanvraag omgevingsvergunning bouwen een akoestisch rapport naar de gevelwering toe te voegen.

Inhoudelijke onderbouwing

1.1 Het akoestisch rapport is goed uitgevoerd.

In het akoestisch onderzoek is het wettelijk kader goed onderbouwd en uitgelegd. De plansituatie is goed in beeld gebracht en gemodelleerd en de berekeningen zijn goed uitgevoerd. Wel merken wij op dat op pagina 10 de verkeersintensiteiten van de Utrechtseweg en Paardenveld verkeerd zijn weergegeven. De intensiteiten van deze wegen zijn verwisseld. Bij de berekening is overigens wel met de juiste intensiteiten gerekend. Het is dus een tekstuele fout. Wij adviseren om deze wel aan te passen.

1.2 De conclusies van het akoestisch onderzoek zijn correct.

In het akoestisch onderzoek is goed onderbouwd dat er hogere waarden moeten worden verleend.

2.1 De geluidbelasting op de gevels is hoger dan de voorkeursgrenswaarde.

Op de zuidoost- en noordwestgevel is de geluidbelasting veroorzaakt door de Utrechtsestraatweg hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De maximale ontheffingswaarde wordt niet overschreden. Dit betekent dat voor deze gevels een hogere waarde moet worden verleend. De procedure loopt gelijktijdig met de planprocedure.

2.2 Bron- en overdrachtsmaatregelen zijn ondoeltreffend.

Het akoestisch onderzoek heeft aangetoond dat het treffen van bronmaatregelen en overdrachtsmaatregelen bezwaren treft van financiële aard. Dit betekent dat er hogere waarden moeten worden verleend.

3.1 Met een standaardgevelwering wordt niet voldaan aan het Bouwbesluit.

Volgens het Bouwbesluit dient het geluidniveau in een woning (binnenniveau) maximaal 33 dB te zijn. De maximale geluidbelasting op de woningen is 57 dB, exclusief aftrek ex. art. 110g Wgh. Dit betekent dat er een geluidwering van 24 dB is vereist om aan het vereiste binnenniveau van het Bouwbesluit te kunnen voldoen. Een standaard gevel heeft een geluidwering van 20 dB. Er moeten dus extra geluidwerende maatregelen worden genomen. Deze dienen beschreven te worden in een akoestisch onderzoek naar de geluidwering van de gevels dat bijgevoegd moet worden bij de omgevingsvergunning bouwen.

Wat is getoetst?

- Utrechtsestraatweg te Rhenen Akoestisch onderzoek wegverkeer; d.d. 6 februari 2020; projectnummer SLM011802; documentnummer SLM011802.RAP001.AC.WL, versie 1; opgesteld door Lievense Milieu B.V.

Waaraan is getoetst?

- Wet geluidhinder;
- Wet ruimtelijke ordening;
- Bouwbesluit

Archeologie

Advies:

1. Een vervolgonderzoek in de vorm van een verkennend booronderzoek verplicht te stellen.
2. Het verplichte Plan van Aanpak voor het booronderzoek ter beoordeling aan de ODRU voor te leggen.
3. Het rapport van het archeologische bureauonderzoek aan te laten passen op basis van de opmerkingen in de bijlage.

Inhoudelijke onderbouwing

1.1 Een vervolgonderzoek is noodzakelijk.

Het uitgevoerde vooronderzoek heeft de hoge archeologische verwachting voor het plangebied bevestigd. De voorgenomen ontwikkelingen kunnen archeologische waarden in de bodem aantasten. Er moet daarom een vervolgonderzoek in de vorm van een verkennend booronderzoek worden uitgevoerd. Wij adviseren u om de initiatiefnemer het volgende mee te delen:

“Het uitgevoerde vooronderzoek heeft de hoge archeologische verwachting voor uw plangebied bevestigd. In het plangebied kunnen archeologische resten uit het Paleolithicum tot en met de Nieuwe Tijd aanwezig zijn. Een archeologisch vervolgonderzoek is daarom noodzakelijk. Dit vervolgonderzoek moet worden uitgevoerd in de vorm van een verkennend booronderzoek. Het onderzoek behoort plaats te vinden conform de richtlijnen van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) en op basis van een Plan van Aanpak (PvA), dat voorafgaand aan het onderzoek ter goedkeuring aan de gemeente is voorgelegd. De rapportage van het onderzoek moet bij de gemeente worden ingediend. Op basis van de resultaten van het onderzoek neemt de gemeente een besluit over de vervolgstappen. Deze vervolgstappen kunnen bestaan uit vrijgave, vervolgonderzoek, behoud van archeologische resten in de bodem, of een combinatie hiervan. Het archeologische onderzoek is pas afgerond als alle archeologische rapportages door de gemeente zijn ontvangen en goedgekeurd.”

2.1 Voor een archeologisch booronderzoek is een Plan van Aanpak verplicht.

Wij adviseren om het Plan van Aanpak (PvA) ter beoordeling aan ons voor te leggen, zodat wij kunnen beoordelen of de onderzoeksmethodiek in het PvA voldoende is afgestemd op de archeologische verwachting van het plangebied.

3.1 Het rapport is niet volledig / bevat omissies en onjuistheden.

Het verwachtingsmodel is niet voldoende onderbouwd. Wij adviseren u om het rapport aan te laten passen op basis van de opmerkingen in de bijlage en het aangepaste rapport ter beoordeling aan ons voor te leggen.

Wat is getoetst?

- Schorn, E.A., 2017. Archeologisch bureauonderzoek Utrechtsestraatweg ongenummerd (ten NW van nr. 21) te Rhenen. Gemeente Rhenen. KSP Archeologie, Duiven. Versie 1.0 d.d. 15 mei 2017.

Waaraan is getoetst?

- Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) versie 4.1.
- Archeologiebeleid gemeente Rhenen: Brugman, B.A., R.M. van Heeringen, A. Lutz, R. Schrijvers & C.A. Visser 2011: *Archeologische beleidskaart gemeente Rhenen. Toelichting op de totstandkoming en de koppeling met de ruimtelijke ordening (planregels)*. Rapportnummer V817, Vestigia Archeologie en Cultuurhistorie, Amersfoort.

Bijlage: opmerkingen Bureauonderzoek

- p.8: a.u.b. een AHN-kaartje toevoegen;
- p.9: foutmelding verwijderen;
- p.17: welke kaarten uit de Late Middeleeuwen zijn bestudeerd om voor de periode Late Middeleeuwen – Nieuwe tijd een hoge verwachting te stellen?;
- p.19: uit het bestudeerde kaartmateriaal bleek toch juist dat er geen bebouwing in het plangebied aanwezig is geweest? Wellicht een tabaksschuur, maar welke concrete aanwijzingen zijn er voor de aanwezigheid van een huisplaats?

Ecologie

Advies:

1. De quickscan natuurwaarden voldoet niet om de aanwezigheid van en negatieve effecten op beschermde soorten uit te sluiten
2. De AERIUS-berekening is akkoord, maar uitvoering met volledig elektrisch materieel moet worden geborgd door voorwaarde in de omgevingsvergunning voor de realisatie..

Inhoudelijke onderbouwing

1.1 De quickscan natuurwaarden is opgesteld om negatieve effecten op beschermde natuurwaarden in het direct naastgelegen Natura 2000-gebied uit te sluiten.

1.2 In het kader van de bestemmingswijziging moet in beeld worden gebracht door middel van een ecologische quickscan of er mogelijk beschermde soorten in het plangebied of directe omgeving aanwezig zijn, die negatieve gevolgen kunnen ondervinden door de beoogde ontwikkeling.
Een dergelijk onderzoek is niet aangeleverd.

1.3 Er wordt in de quickscan natuurwaarden wel verwezen naar een ecologische quickscan
In paragraaf 1.1 staat dat 'in oktober 2018 een quickscan flora en fauna [is] uitgevoerd door NIPA milieutechniek b.v. (van der Stroom, 2018)'.

Geadviseerd wordt om dat onderzoek ter beoordeling aan de ODRU voor te leggen.

2.1 De AERIUS-berekening gaat uit van realisatie met volledig gebruik van elektrische werktuigen.
Op basis van deze aanname treedt geen stikstofdepositie op.

Echter, om te borgen dat ook daadwerkelijk alleen elektrisch materieel wordt gebruikt, wordt geadviseerd om als voorwaarde op te nemen in de omgevingsvergunning voor de realisatie dat de mobiele werktuigen volledig elektrisch moeten zijn en het gebruik van niet-elektrische werktuigen niet is toegestaan. Ook wordt de gemeente geadviseerd om hier toezicht op te houden.

Wat is getoetst?

- Voortoets effecten van woningbouw Utrechtsestraatweg ong. te Rhenen, Blom Ecologie, 19 mei 2019.
- AERIUS-berekening RZczubhbf6qz
- AERIUS-berekening S3TM9tA5pg94
- Onderzoek stikstofdepositie Utrechtsestraatweg in Rhenen, SPA-WNP, 20 januari 2020

Waaraan is getoetst?

- Wet natuurbescherming (excl. onderdeel houtopstanden)