

RAAP-RAPPORT 2222

**Plangebied Cuneraweg
362 t/m 366**

Gemeente Rhenen

**Archeologisch vooronderzoek:
een inventariserend veldonderzoek
(proefsleuven)**

drs. R.W. de Groot



Archeologisch Adviesbureau

Colofon

Opdrachtgever: Ingenious Vastgoed

Titel: Plangebied Cuneraweg 362 t/m 366, gemeente Rhenen; archeologisch vooronderzoek:
een inventariserend veldonderzoek (proefsleuven)

Status: eindversie

Datum: 11 januari 2011

Auteur: *drs. R.W. de Groot*

Projectcode: RHCN2

Bestandsnaam: RA2222_RHCN2

Projectleider: drs. R.W. de Groot

Projectmedewerkers: R. Jaring & F. van der Wal

ARCHIS-vondstmeldingsnummer: 415993

ARCHIS-waarnemingsnummers: nog niet uitgegeven

ARCHIS-onderzoeksmeldingsnummer: 44074

Autorisatie: drs. I.A. Schute

Bevoegd gezag: gemeente Rhenen

ISSN: 0925-6229

RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V.

Leeuwenveldseweg 5b

1382 LV Weesp

Postbus 5069

1380 GB Weesp

telefoon: 0294-491 500

telefax: 0294-491 519

E-mail: raap@raap.nl

© RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V., 2011

RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.

Samenvatting

In opdracht van Ingenious Vastgoed heeft RAAP Archeologisch Adviesbureau op 24 en 25 november 2010 een inventariserend veldonderzoek in de vorm van proefsleuven uitgevoerd in verband met geplande nieuwbouw aan de Cuneraweg 362 t/m 364 in de gemeente Rhenen (figuur 1).

In het plangebied werd eerder een bureauonderzoek en verkennend en karterend booronderzoek uitgevoerd door ADC Archeoprojecten (De Jonge & Blom, 2010). Bij het bureauonderzoek werd geconstateerd dat op twee locaties in het plangebied bebouwing stond afgebeeld op historische kaarten uit 1870 en 1931. Bij de booronderzoeken werd in het grootste deel van het plangebied een onverstoorde podzolbodem met daarop een plaggendeek aangetroffen. In de B-horizont van deze bodem werden verschillende archeologische indicatoren (baksteen en aardewerk) aangetroffen. Vanwege deze indicatoren, samen met de bebouwing op de historische kaarten, werd geadviseerd een proefsleuvenonderzoek uit te voeren.

Bij het proefsleuvenonderzoek zijn sporen aangetroffen die kunnen worden gerelateerd aan de bebouwing die op historische kaarten vanaf 1870 staat afgebeeld. Het betreft twee sloten, enkele kuilen en enkele sporen die als een muuruitbraak zijn geïnterpreteerd. Uit een projectie van de historische kaart op de huidige topografie blijkt dat de bebouwing in het zuidelijke deel van het plangebied (daterend vanaf 1931) waarschijnlijk ter plaatse van de huidige bebouwing lag. Eventuele muurresten van deze bebouwing zullen dan ook vrijwel zeker zijn verwijderd bij de bouw van de huidige woning. Van de muren van de bebouwing in het zuidwestelijke deel van het plangebied werden geen sporen gevonden. De door ADC vermoede bebouwing lijkt op een projectie van de historische kaart echter ook niet aanwezig te zijn.

Naast archeologische resten uit de Nieuwe tijd is één (water)kuil uit een oudere periode aangetroffen. Vermoedelijk gaat het om een los spoor buiten een nederzetting. Vanwege het ontbreken van vondstmateriaal kon het spoor niet worden gedateerd.

Op basis van een lage inhoudelijke en middelhoge fysieke kwaliteit zijn de resten in het plangebied als niet behoudenswaardig geïnterpreteerd. In het plangebied hoeft dan ook geen aanvullend onderzoek plaats te vinden.

RAAP-RAPPORT 2222

Plangebied Cuneraweg 362 t/m 366, gemeente Rhenen

Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (proefsleuven)

Inhoud

Samenvatting	5
1 Inleiding	9
1.1 Kader en doelstelling	9
1.2 Administratieve gegevens	11
2 Voorgaand onderzoek	13
3 Doel van het onderzoek	15
4 Methoden	17
5 Resultaten	21
5.1 Fysisch geografisch onderzoek	21
5.2 Archeologie	23
6 Conclusies en aanbevelingen	35
6.1 Conclusies	35
6.2 Aanbevelingen	37
Literatuur	39
Gebruikte afkortingen	40
Verklarende woordenlijst	40
Overzicht van figuren, tabellen en bijlagen	41
Bijlage 1. Kolomopnames	43
Bijlage 2. Sporenlijst	49
Bijlage 3. Vondstenlijst	53

RAAP-RAPPORT 2222

Plangebied Cuneraweg 362 t/m 366, gemeente Rhenen

Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (proefsleuven)

1 Inleiding

1.1 Kader en doelstelling

In opdracht van Ingenious Vastgoed heeft RAAP Archeologisch Adviesbureau op 24 en 25 november 2010 een inventariserend veldonderzoek in de vorm van proefsleuven uitgevoerd in verband met geplande nieuwbouw aan de Cuneraweg 362 t/m 364 in de gemeente Rhenen (figuur 1).

Het betreft het vervolg op een eerdere fase van het inventariserend onderzoek dat bestond uit een verkennend en karterend booronderzoek (De Jonge & Blom, 2010). Op grond van de resultaten van het inventariserend onderzoek werd geconcludeerd dat er mogelijk belangrijke archeologische waarden aanwezig zijn in het grootste deel van het plangebied. Naar aanleiding hiervan werd aanbevolen om dit door middel van proefsleuven te laten vaststellen.

Voorafgaand aan de uitvoering van het proefsleuvenonderzoek is, conform de Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie (KNA; <http://www.sikb.nl>), een Programma van Eisen (PvE) opgesteld (De Groot, 2010). Dit PvE diende als leidraad voor het onderzoek.

Het gebied dat door middel van proefsleuven is onderzocht, betreft het deel van het plangebied waar tijdens het vooronderzoek een intact bodemprofiel is waargenomen. Het primaire doel van het proefsleuvenonderzoek was het toetsen en aanvullen van de gespecificeerde archeologische verwachting met betrekking tot het onderzochte gebied. Daarbij ging het in eerste instantie om het al dan niet vaststellen van de aan- of afwezigheid van archeologische grondsporen. Teneinde een goed afgewogen waardering van de archeologische resten en een beslissing (selectiebesluit) door het bevoegd gezag mogelijk te maken, diende het onderzoek zich tevens te richten op de aard, omvang, datering, kwaliteit (gaafheid en conservering) en diepteligging van eventuele archeologische grondsporen/resten. In hoofdstuk 3 zijn de specifieke onderzoeksvragen met betrekking tot deze aspecten uiteengezet.

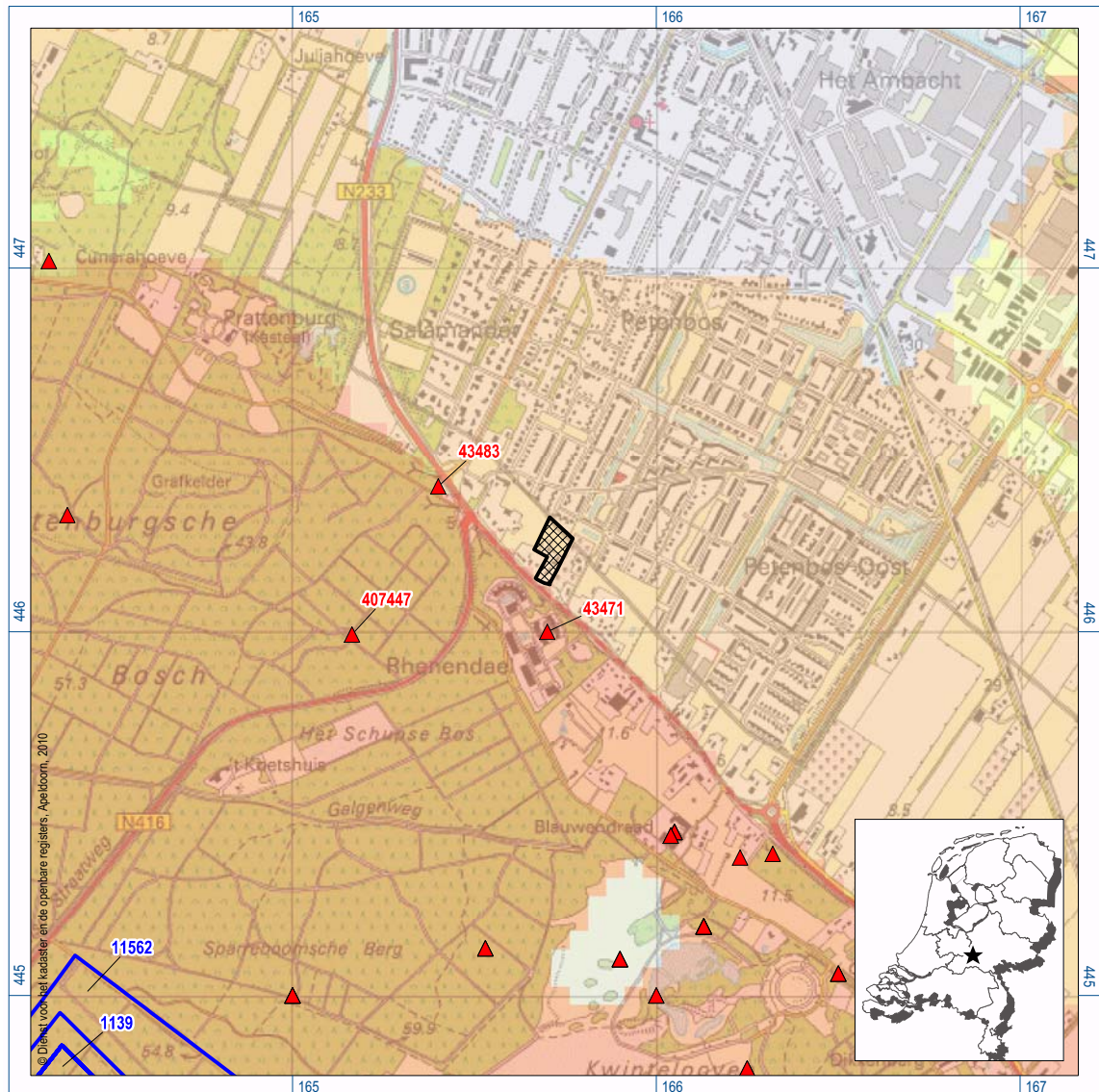
Het veldwerk is uitgevoerd op 24 en 25 november 2010. De uitwerking vond direct aansluitend plaats tussen 26 november en 3 december 2010. Tijdens het onderzoek is op een prettige wijze samengewerkt met de archeologische adviseur van de gemeente Rhenen (dhr. P.C. de Boer, Milieudienst Zuidoost Utrecht) en met de contactpersoon van de opdrachtgever (dhr. J. van den Essenburg). Onderzoeksdocumentatie en vondstmateriaal zullen te zijner tijd worden overgedragen aan het depot van de provincie Utrecht.

Het inventariserend veldonderzoek is uitgevoerd volgens de normen van de archeologische beroepsgroep (zie artikel 24 van het Besluit archeologische monumentenzorg). De Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA, versie 3.2), beheerd door de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB; www.sikb.nl), alsmede de richtlijnen in het PvE gelden in de praktijk als

RAAP-RAPPORT 2222

Plangebied Cuneraweg 362 t/m 366, gemeente Rhenen

Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (proefsleuven)



Figuur 1. Ligging van het plangebied (gearceerd) met ARCHIS-waarnemingen (rood) en AMK-terreinen (blauw) op de IKAW; inzet: ligging in Nederland (ster).

richtsnoer. RAAP beschikt over een opgravingsvergunning, verleend door de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

Zie tabel 1 voor de dateringen van de in dit rapport genoemde archeologische perioden. Enkele vaktermen worden achter in dit rapport beschreven (zie verklarende woordenlijst).

RAAP-RAPPORT 2222

Plangebied Cuneraweg 362 t/m 366, gemeente Rhenen

Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (proefsleuven)

1.2 Administratieve gegevens

Gemeente: Rhenen

Plaats: Rhenen

Plangebied: Cuneraweg 362 t/m 366

Onderzoeksgebied: idem

Centrumcoördinaten: 165.715 / 446.232

ARCHIS-vondstmeldingsnummer: 415993

ARCHIS-waarnemingsnummers: nog niet uitgegeven

ARCHIS-onderzoeksmeldingsnummer: 44074

Archeologische perioden			
Tijdperk			Datering
Nieuwste tijd (=Nieuwe tijd C)			1795
Nieuwe tijd	B		1650
		A	1500
Middeleeuwen	Laat		1250
		Vol	1050
	Vroeg	Ottoons	900
		Karolingisch	725
		Merovingisch laat	525
		Merovingisch vroeg	450
Romeinse tijd	Laat		270
		Midden	70 na Chr.
		Vroeg	15 voor Chr.
Prehistorie	IJzertijd	Laat	250
		Midden	500
		Vroeg	800
	Bronstijd	Laat	1100
		Midden	1800
		Vroeg	2000
	Neolithicum (Nieuwe Steentijd)	Laat	2850
		Midden	4200
		Vroeg	4900/5300
	Mesolithicum (Midden Steentijd)	Laat	6450
		Midden	8640
		Vroeg	9700
	Paleolithicum (Oude Steentijd)	Laat	12.500
		Jong B	16.000
		Jong A	35.000
		Midden	250.000
		Oud	

tabel1_standdaard_Archeologisch_RAAP_2010

Tabel 1. Archeologische tijdschaal.

RAAP-RAPPORT 2222

Plangebied Cuneraweg 362 t/m 366, gemeente Rhenen

Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (proefsleuven)

2 Voorgaand onderzoek

In juni en juli 2010 heeft in het plangebied archeologisch booronderzoek plaatsgevonden (De Jonge & Blom, 2010). Dit onderzoek bestond in een eerste fase uit een verkennend booronderzoek met boringen in een driehoeksgrid van 35 bij 30 m. Naar aanleiding van het aantreffen van een intacte bodemopbouw in het grootste deel van het plangebied, is in een tweede fase een karterend booronderzoek uitgevoerd waarbij het grid is verdicht tot 20 bij 25 m. Dit waarderend booronderzoek vond plaats in die delen van het plangebied waar een intacte bodemopbouw werd waargenomen. Voorafgaand aan het booronderzoek is een bureauonderzoek uitgevoerd om de geologische, bodemkundige en landschappelijke kenmerken alsmede de bekende en verwachte archeologische waarden van het plangebied te inventariseren.

Uit het inventariserend veldonderzoek bleek dat, met uitzondering van twee zones langs de zuidelijke rand van het plangebied, sprake is van een intacte bodemopbouw. In het moedermateriaal, dat bestaat uit hellingmateriaal en/of dekzand van de Formatie van Boxtel, heeft zich een podzolbodem gevormd. De A-horizont, het plaggendek uit de Middeleeuwen, is 25 tot 70 cm dik. Het moedermateriaal (de C-horizont) bevindt zich tussen 0,70 en 0,95 m -Mv. In twee delen van het plangebied werd geen intacte bodemopbouw aangetroffen (figuur 2). Hier bevindt zich onder de bouwvoor direct het moedermateriaal.

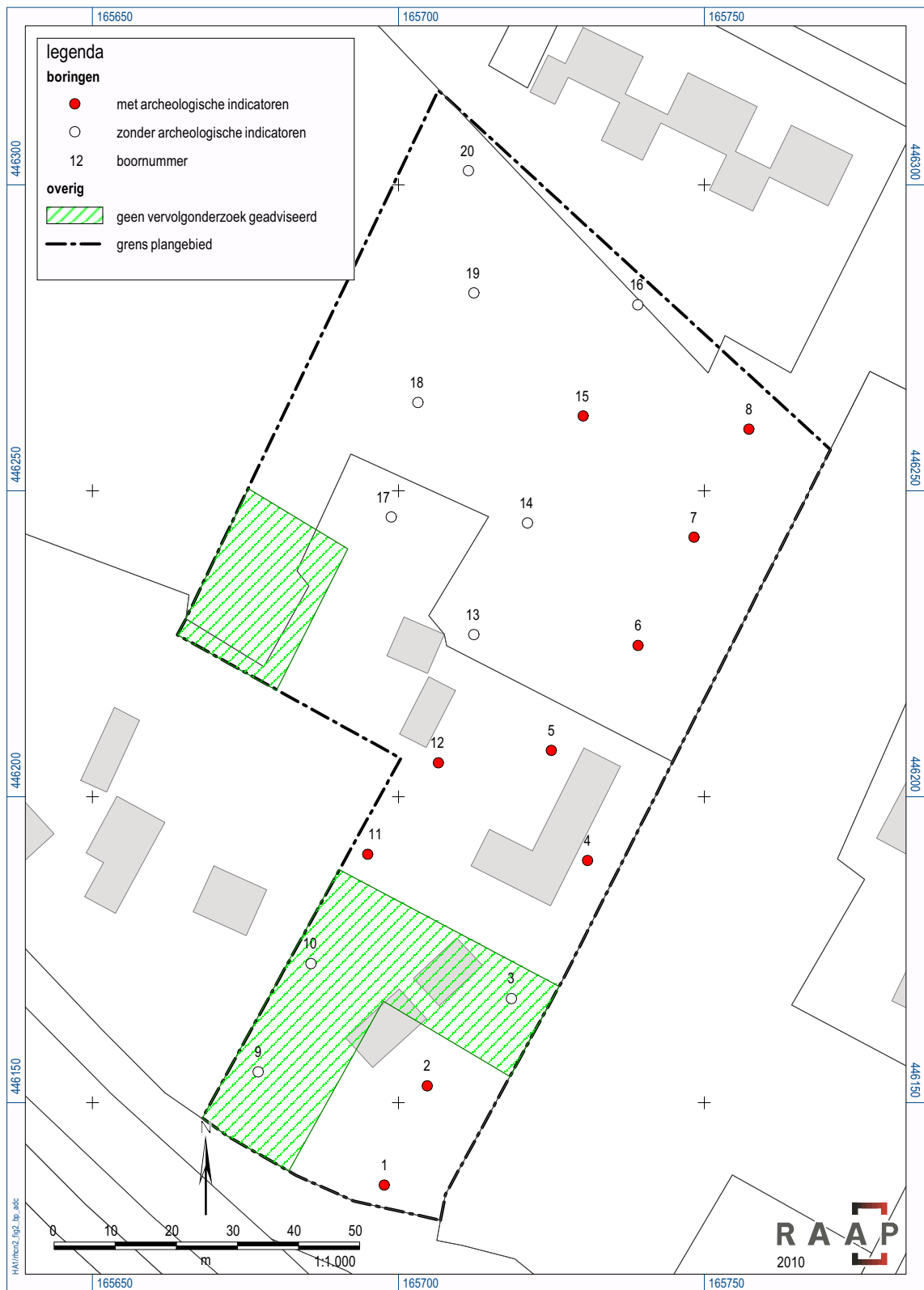
Bij het verkennende onderzoek is in één boring tussen 35 en 50 cm -Mv houtskool waargenomen in brokken tot 3 cm in diameter. Waarschijnlijk bevond dit houtskool zich in een geroerde laag. Bij het karterend onderzoek zijn in een aantal boringen, voornamelijk in de oostelijke helft van het plangebied, archeologische indicatoren aangetroffen (figuur 2). Deze bevinden zich in de B-horizont. Het betreft fragmenten aardewerk, baksteen en een fragment van een plavuis. Eén fragment aardewerk is aangetroffen in de A-horizont. De fragmenten kunnen, met uitzondering van één fragment baksteen uit de Late Middeleeuwen, worden gedateerd in de Nieuwe tijd. Het vondstmateriaal kan worden gerelateerd aan de historische bebouwing die op historische kaarten staat afgebeeld. Deze dateert minimaal vanaf de 19e eeuw. Op basis van het vondstmateriaal kan worden geconcludeerd dat de bebouwing in oorsprong mogelijk ouder is.

Op basis hiervan werd aanbevolen om in delen van het plangebied een vervolgonderzoek in de vorm van proefsleuven uit te voeren met het doel de aard, omvang, datering, kwaliteit (gaafheid en conservering) en diepteligging van eventuele archeologische grondsporen/resten te bepalen teneinde de daadwerkelijke waarde van de vindplaats(en) vast te kunnen stellen. Dit onderzoek diende plaats te vinden in het hele plangebied met uitzondering van de op figuur 2 aangegeven zones langs de zuidelijke rand van het plangebied, waar de bodemopbouw verstoord is.

RAAP-RAPPORT 2222

Plangebied Cuneraweg 362 t/m 366, gemeente Rhenen

Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (proefsleuven)



Figuur 2. Resultaten van het vooronderzoek door ADC Archeoprojecten (naar: De Jonge & Blom, 2010).

3 Doel van het onderzoek

Het onderzoek in de vorm van proefsleuven werd aanbevolen naar aanleiding van de resultaten van het booronderzoek (zie hoofdstuk 2). Het doel van het proefsleuvenonderzoek was te bepalen wat de aard, omvang, datering, kwaliteit en diepteligging van de mogelijk aanwezige archeologische resten is.

De resultaten van het proefsleuvenonderzoek zijn bepalend voor de vraag hoe verder met deze archeologische waarden dient te worden omgegaan. Indien de vindplaatsen behoudenswaardig blijken te zijn, zal moeten worden beoordeeld of deze bij de inrichting van het terrein kunnen worden ingepast. Indien een dergelijke conserverende inrichting niet mogelijk is, dan komen de vindplaatsen mogelijk voor een opgraving in aanmerking.

Het voornaamste doel van het proefsleuvenonderzoek was het toetsen en aanvullen van de gespecificeerde archeologische verwachting met betrekking tot het onderzochte gebied. Daarbij ging het in eerste instantie om het (al dan niet) vaststellen van de aan- of afwezigheid van archeologische grondsporen. Teneinde een goed afgewogen beslissing (selectiebesluit) door het bevoegd gezag mogelijk te maken, diende het onderzoek zicht tevens te richten op een aantal aanvullende aspecten ten aanzien van de archeologische grondsporen/resten.

In het Programma van Eisen zijn hiervoor specifieke onderzoeksvragen geformuleerd die door middel van het proefsleuvenonderzoek beantwoord dienen te worden:

- Hoe kan op basis van de profielinformatie de geologische en bodemkundige opbouw van het plangebied worden beschreven? Is sprake van een uniforme bodemopbouw of zijn lokale geologische of bodemkundige verschillen waarneembaar?
- Zijn tijdens het proefsleuvenonderzoek sporen aangetroffen van de op historische kaarten in de zuidwesthoek en langs de zuidelijke rand van het plangebied aangegeven bebouwing?
- Het 18e-eeuwse en oudere historische kaartmateriaal geeft geen bebouwing weer binnen het plangebied. Zijn desondanks wel sporen van oudere voorlopers van de 19e/20e-eeuwse bebouwing aangetroffen? Zo ja, wat is de aard, conservering, datering en gaafheid van deze resten?
- Zijn in het plangebied archeologische resten aangetroffen van (grotere) archeologische nederzettingsterreinen die nog niet bekend zijn uit het vooronderzoek? Zo ja, wat is de aard, conservering, datering en gaafheid van deze resten?
- Wat is de aard, omvang, gaafheid en datering van de aangetroffen archeologische resten?
- Behoren alle aangetroffen archeologische resten tot dezelfde periode of is sprake van meerdere bewonings-/gebruiksfasen? Indien dat het geval is, hoe verhouden deze zich ruimtelijk en chronologisch tot elkaar?
- Indien de verwachte archeologische resten niet worden aangetroffen, wat is de verklaring voor het ontbreken van deze resten?
- Komen de verwachtingen van het vooronderzoek overeen met de aangetroffen archeologische resten?
- Hoe kunnen de aangetroffen archeologische resten worden gewaardeerd?

RAAP-RAPPORT 2222

Plangebied Cuneraweg 362 t/m 366, gemeente Rhenen

Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (proefsleuven)

- Is in het plangebied vervolgonderzoek noodzakelijk en welke methoden zouden hierbij kunnen worden ingezet?
- Indien sprake is van behoudenswaardige archeologische resten kunnen deze *in situ* behouden blijven? Zo nee, op welke manier dient bij eventuele graafwerkzaamheden met deze archeologische waarden te worden omgegaan?

4 Methoden

Aantal proefsleuven/proefputten en afmetingen

In totaal zijn er drie proefsleuven aangelegd, die in lengte variëren tussen 20 en 80 meter. De breedte van proefsleuf 1 en 3 bedraagt 4 meter, die van proefsleuf 2 bedraagt 2 meter. In totaal hebben de proefsleuven een gezamenlijke oppervlakte van 500 m². De proefsleuven zullen in deze rapportage verder worden aangeduid met de afkorting WP (vanaf WP1).

Plaatsing van de proefsleuven

Twee van de proefsleuven (WP1 en 2) zijn conform het Programma van Eisen aangelegd ter plaatse van de (vermoede) locatie met historische bebouwing. De derde proefsleuf (WP3) is buiten de zone met historische bebouwing aangelegd. Daarmee is het hele gebied met een intacte bodemopbouw onderzocht (figuur 3).

Opgravingsvlakken en profielen

In alle proefsleuven is één opgravingsvlak aangelegd. Het vlak is aangelegd in het moeder materiaal van het dekzand (C-horizont). In het PvE werd aangegeven dat het vlak in principe in de B-horizont aangelegd diende te worden, maar dat kon worden verdiept naar de C-horizont, wanneer geen grondsporen werden waargenomen. Aangezien in de B-horizont geen sporen werden herkend, is verder verdiept naar de C-horizont. De diepte van de sleuven bedroeg circa 0,6 tot 1 m -Mv.

Voor de profielen zijn de volgende vlaknummers gereserveerd: 102 (oostprofiel) en 104 (westprofiel).

De sporen en bodemlagen in de vlakken zijn in één doorlopende reeks genummerd. De natuurlijke lagen in de profielen zijn per proefsleuf genummerd. Deze zijn genummerd met een 1000-tal per proefsleuf, bijvoorbeeld vanaf nummer 1000 in WP1, etc.

De profielen in de sleuven zijn beschreven door middel van kolomopnames van het westprofiel (incidenteel is i.v.m. verstoring gekozen voor het oostprofiel). Om de 20 meter is het profiel over een lengte van 1 meter beschreven en gefotografeerd.

Alle vlakken zijn gefotografeerd per 5 meter en getekend met een Robotic Total Station (RTS). Daarbij is gebruik gemaakt van een lokaal meetsysteem dat door een extern landmeetkundig bureau door middel van een GPS (grondslagpunten met Z-waarden) is uitgezet. Dit meetsysteem is ingemeten in het Rijksdriehoeksnet. De hoogte van de aangelegde vlakken is, eveneens met de RTS, ingemeten ten opzichte van NAP.

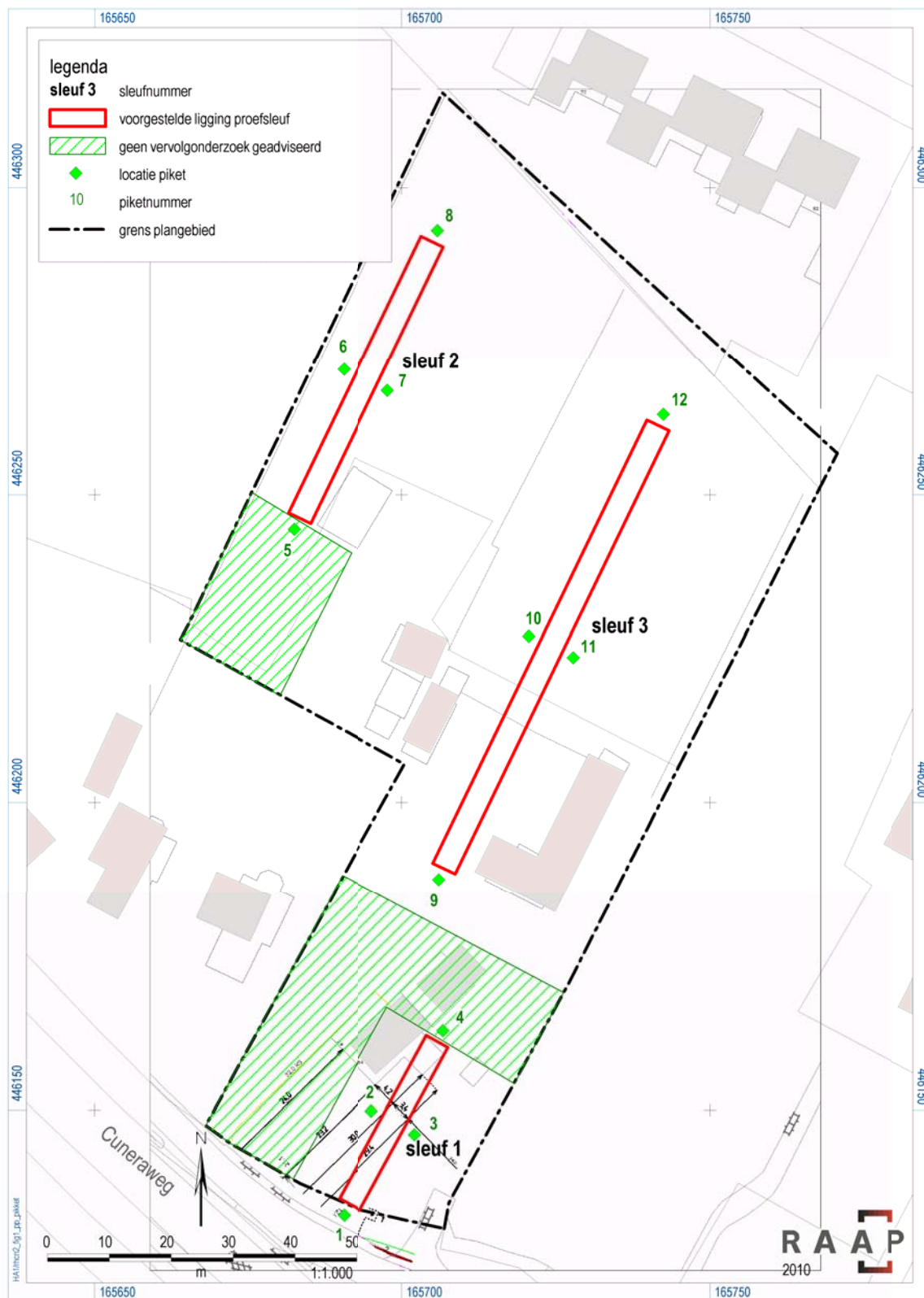
Afwerking en behandeling van sporen en vondsten

De grondsporen zijn tijdens de aanleg van het vlak opgeschaafd, aangekrast en vervolgens ingemeten met de RTS. Vervolgens zijn enkele, waarschijnlijk niet tot grotere structuren behorende, grondsporen gecoupeerd. Wanneer sprake was van geïsoleerde sporen in een werkput, zijn alle sporen gecoupeerd. Alle coupes zijn door middel van foto's vastgelegd. Enkele van de coupes zijn

RAAP-RAPPORT 2222

Plangebied Cuneraweg 362 t/m 366, gemeente Rhenen

Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (proefsleuven)



Figuur 3. Puttenplankaart met locatie piketten.

daarnaast in profiel getekend (schaal 1:20). Er zijn geen sporen afgewerkt. Spoornummers worden in deze rapportage aangeduid door de afkorting S (vanaf S1).

Tijdens het onderzoek zijn vrijwel geen vondsten aangetroffen. Als tijdens de aanleg van het vlak vondsten zijn aangetroffen, dan zijn deze per spoor verzameld. Vondstnummers worden in deze rapportage aangeduid met de afkorting V (vanaf V1).

Bemonstering

Er is vanwege de slechte conserveringsomstandigheden en het ontbreken van daartoe geschikte sporen geen aanleiding gezien om van sporen en lagen monsters te nemen voor macrobotanisch onderzoek.

Afwijkingen en aanpassingen van de onderzoeksstrategie

Tijdens het veldonderzoek is op de volgende punten afgeweken van de onderzoeksstrategie zoals in het PvE omschreven:

- WP1 is ingekort. Het noordelijke uiteinde van deze proefsleuf is namelijk gepland door de uitbouw van de bestaande bebouwing die niet op de gebruikte topografische kaart stond afgebeeld. Daarom kon het uiterste noordelijke deel van de proefsleuf niet worden aangelegd.
- De breedte van WP2 is aangepast. De opdrachtgever en de grondgebruikers gaven namelijk aan dat deze proefsleuf alleen kon worden aangelegd wanneer zo min mogelijk schade werd veroorzaakt aan het perceel. Mede daarom, maar ook vanwege de beperkte ruimte voor de opslag van stort (en de grotere diepte waarop de sleuf moest worden aangelegd) en een aanwezige schuur langs het zuidelijke deel van de proefsleuf, is besloten de sleuf slechts 2 meter breed te maken.

RAAP-RAPPORT 2222

Plangebied Cuneraweg 362 t/m 366, gemeente Rhenen

Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (proefsleuven)



Figuur 4. De bodemopbouw in het westprofiel van WP2.

5 Resultaten

5.1 Fysisch geografisch onderzoek

5.1.1 Geologie en geomorfologie

Het geologische beeld beantwoordt aan de verwachting. Binnen het hele plangebied is dekzand (Laagpakket van Wierden) aangetroffen. Dit bestaat uit zwak siltig, matig fijn, kalkloos zand. Met name in WP2 en in mindere mate in WP1, is onderin het zand sprake van een bijmenging van grind (maximaal 1 cm). Mogelijk bevindt zich lokaal dan ook hellingmateriaal in het dekzand. Grind wordt normaal gesproken immers niet aangetroffen in dekzand, dat een eolische afzetting is.

Op de geomorfologische kaart is zichtbaar dat het plangebied op de overgang ligt van een zone met hellingafspoelingen naar gordeldekzandwelingen (Stiboka/RGD 1986: respectievelijk codes 4H3 en 3L6). Deze tweedeling lijkt ook in het plangebied herkenbaar te zijn met dekzand op hellingmateriaal in WP2 en WP1 en alleen dekzand in WP3.



Figuur 5. De bodemopbouw in het westprofiel van WP3.

5.1.2 Bodemopbouw

De bodemopbouw, zoals die in de proefsleuven is aangetroffen, vormt in feite telkens een variatie op hetzelfde thema (figuren 4 en 5).

Onder een recente bouwvoor of opgebracht pakket (ca. 25 tot 60 cm dik) bevindt zich in het grootste deel van het plangebied een matig humeuze, donkergrijszwarte zandlaag. Deze laag, de A-horizont, is 5 tot 15 cm dik. In de bovenlaag noch de A-horizont konden daadwerkelijk plaggen worden herkend. Of er dan sprake is van een plaggendeek, zoals door ADC wordt aangegeven, is twijfelachtig. De dikte van maximaal 75 cm van de beide lagen samen wijst daar wel op (De Bakker & Edelman-Vlam, 1976).

Naar onder gaat de A-horizont in delen van het plangebied geleidelijk over in een lichtgrijze, uitgeloopte zandlaag, de uitspoelingslaag of E-horizont. Deze is met name in het centrale deel van WP2 goed ontwikkeld. In WP3 is meer sprake van een geleidelijke overgang van de A-horizont naar de onderliggende lagen en is de E-horizont minder goed ontwikkeld. Hier is meer sprake van een AE-horizont. De E- of AE-horizont is slechts 2 tot 5 cm dik.

Onder de E-horizont is sprake van een donkerbruine, zwak siltige laag met ijzervlekken en/of concreties. Ook de overgang naar deze B-horizont is geleidelijk. Deze laag is 10 tot 35 cm dik en gaat zeer geleidelijk (via een BC-horizont) over naar het onderliggende moedermateriaal.

Vermoedelijk kan in het bodemprofiel een laarpodzolbodempodol worden herkend, wat overeenkomt met de eenheid die op de bodemkaart wordt aangegeven ter plaatse van het plangebied (Stiboka, 1966: code Hn21).



Figuur 6. De (verstoorde) bodemopbouw in het oostprofiel van WP1.



Figuur 7. Eén van de Nieuwe tijdsloten (S37) in vlak en westprofiel van WP1.

In WP1 en in de zuidelijke delen van WP2 en 3 is de laarpodzol verstoord (figuur 6) als gevolg van de aanleg van de bebouwing die daar in de Nieuwe tijd aanwezig was, alsmede het gebruik van het plangebied in de Nieuwe tijd. Dit komt deels overeen met wat reeds door ADC werd geconstateerd, namelijk dat rond de historische bebouwing sprake was van een verstoorde bodemopbouw. Ter plaatse van WP1 werd echter wel een intacte bodem aangegeven door ADC (De Jonge en Blom, 2010).

Vermoedelijk is het plangebied in het (sub)recente verleden ook geëgaliseerd. Naar het noorden toe neemt de dikte van het opgebrachte pakket zand op de oorspronkelijke bodem namelijk toe. Mogelijk is daarom ook de laarpodzol bodem niet verstoord.

5.2 Archeologie

5.2.1 Grondsporen

In de opgravingsvlakken zijn 52 bodemverkleuringen waargenomen. In enkele gevallen (n=18, 34%) gaat het om archeologische grondsporen. De overige verkleuringen betreffen hoofdzakelijk natuurlijke bodemverkleuringen, veroorzaakt door wortels van de nog aanwezige begroeiing met bramen en bomen. Op enkele plaatsen in WP1 zijn recente vergravingen, o.a. als gevolg van een leiding, aangetroffen (kaartbijlage 1).

De archeologische grondsporen bestaan uit de volgende categorieën (de natuurlijke lagen zijn reeds in § 5.1. behandeld):

Spoorcategorie	Aantal
Natuurlijke verstoring (boomwortel)	30
Recente verstoring (o.a. leiding)	4
Sloot	12
Kuil	10
Muuruitbraak	2
Paalkuil	4
Natuurlijke lagen (in het profiel)	15
Totaal	77

Tabel 2. Sporen: aantal per interpretatie

Sloten

Bij het proefsleuvenonderzoek zijn twee sloten aangetroffen (S37 en 52), respectievelijk in WP1 en WP2. Beide zijn circa 2 meter breed en noordwest-zuidoost georiënteerd. De vulling van beide sporen is zwak siltig, matig fijn, zwak humeus zand. De vulling is lichtgrijs gevlekt en bevat wortelresten. S37 heeft een komvormig profiel en een vulling die aan de basis ook humuslagen bevat (figuur 7).

Bij S52 is sprake van een wat onregelmatiger profiel, dat uit meerdere komvormen bestaat (figuur 8). Aangezien het spoor over de hele breedte van de proefsleuf is waargenomen, lijkt het niet om meerdere kuilen te gaan die elkaar doorsnijden. Het zal wellicht gaan om verschillende fasen van de sloot, maar ook zandwinning of grondverbetering kunnen een interpretatie van het spoor zijn.

Beide sloten zijn ingegraven vanuit de (recente) bouwvoor en hebben de horizonten van de podzolbodem (zie § 5.1) verstoord. Op basis daarvan, en op basis van het vondstmateriaal in S52, lijken zij in de Nieuwe tijd gedateerd te kunnen worden. Mogelijk vormden zij perceelscheidingen of de begrenzing van de percelen waarop de historische bebouwing stond.

(Paal)kuilen

Binnen het plangebied zijn 14 kuilen aangetroffen (S 1 t/m 6, 12, 16, 32, 38, 39, 45 en 49). Deze bevinden zich hoofdzakelijk in WP1 en het zuidelijke deel van WP3. Het gaat daarbij om paalkuilen en om nederzettingsskuilen.

Paalkuilen

In WP3 zijn 3 paalkuilen bijeen aangetroffen (S3, 5 en 6). Deze hebben een diameter van circa 10 cm en lijken een kuil (S4) te begrenzen. Mogelijk gaat het om een voormalige waterput, met daaromheen bijvoorbeeld palen om het hefmechaniek op te bevestigen. De paalkuilen lijken op basis van de associatie met S4 en het vondstmateriaal daarin, in de Nieuwe tijd gedateerd te kunnen worden.

In S32, eveneens in WP3, is in de vulling nog een vermolmd restant van een houten paal zichtbaar. Vanwege de slechte conserveringsomstandigheden voor organisch materiaal, lijkt het daarmee te gaan om een recente paalkuil.



Figuur 8. Eén van de Nieuwe tijdsloten (S52) in het oostprofiel van WP2.

Nederzettingskuilen

In het plangebied bevinden zich 10 nederzettingskuilen. Deze zijn hoofdzakelijk in WP1 en het zuidelijke deel van WP3 aangetroffen. Deze kuilen hebben over het algemeen een ronde tot onregelmatige vorm en een donkergrijze, zwak tot matig humeuze vulling van zwak siltig zand (figuur 9). In enkele gevallen is een afwijkende vulling aangetroffen. Bij bijvoorbeeld S45 is sprake van een sterk heterogene vulling. Bij S12 is sprake van een uitgeloopte rand langs de donkere binnenvulling (figuur 10). Al deze kuilen zijn ingegraven vanuit de (recente) bouwvoor en lijken daarmee geassocieerd te kunnen worden met de (historische) bebouwing die op deze locaties verwacht werd.

Datzelfde geldt voor S39, een ronde kuil met een diameter van circa 1,7 meter. Deze is niet gecoupeerd, maar met een guts is wel de diepte van het spoor bepaald. De kuil is 65 cm diep en ingegraven tot in het moedermateriaal.

In WP3 is een kuil aangetroffen die mogelijk van oudere datum is dan de andere kuilen (S16). De bovenste vulling van deze kuil bestaat uit een nazak van de A-horizont/bouwvoor. Naar onderen is echter sprake van humuslagen die erop lijken te wijzen dat in de kuil water heeft gestaan (figuur 11). Langs de rand van het spoor is sprake van verbruining en is ook veel natuurlijk ijzer aangetroffen. Deze laag (vulling 1) komt sterk overeen met de B-horizont. De kuil is circa 50 cm

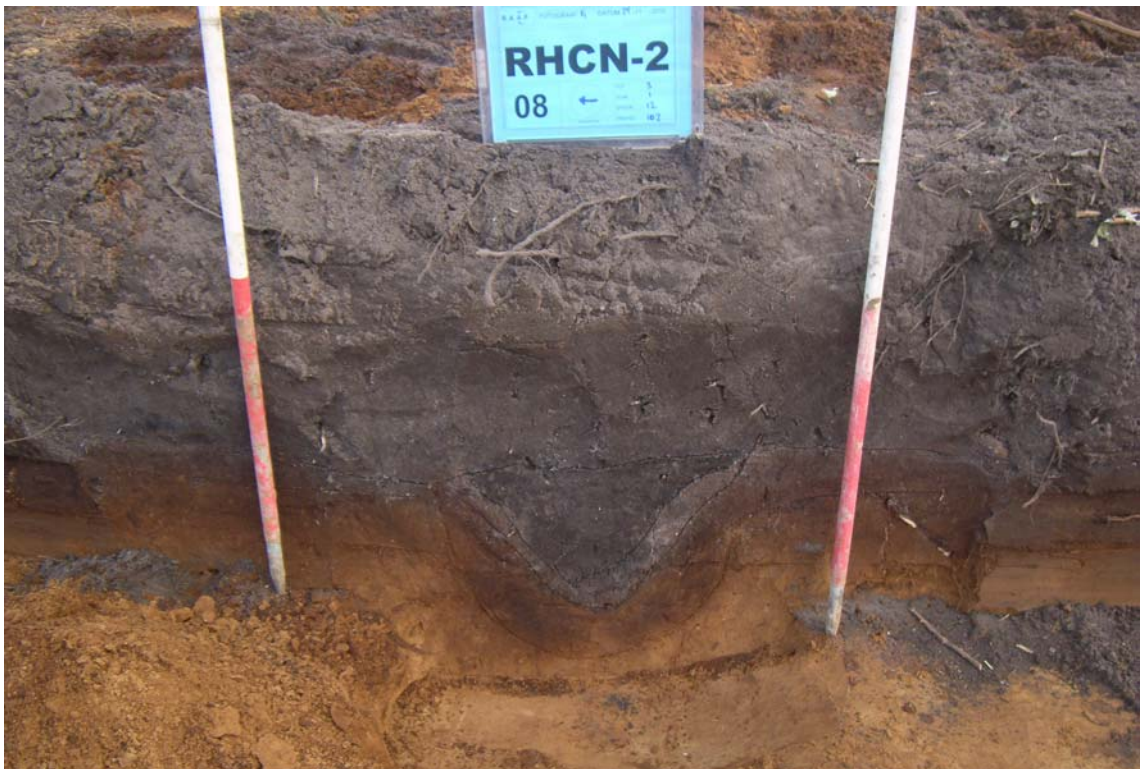
RAAP-RAPPORT 2222

Plangebied Cuneraweg 362 t/m 366, gemeente Rhenen

Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (proefsleuven)



Figuur 9. Eén van de Nieuwe tijdkuilen (S38) in het westprofiel van WP1.



Figuur 10. Eén van de Nieuwe tijdkuilen, met uitgeloopte vulling (S12) in het oostprofiel van WP3.

RAAP-RAPPORT 2222

Plangebied Cuneraweg 362 t/m 366, gemeente Rhenen

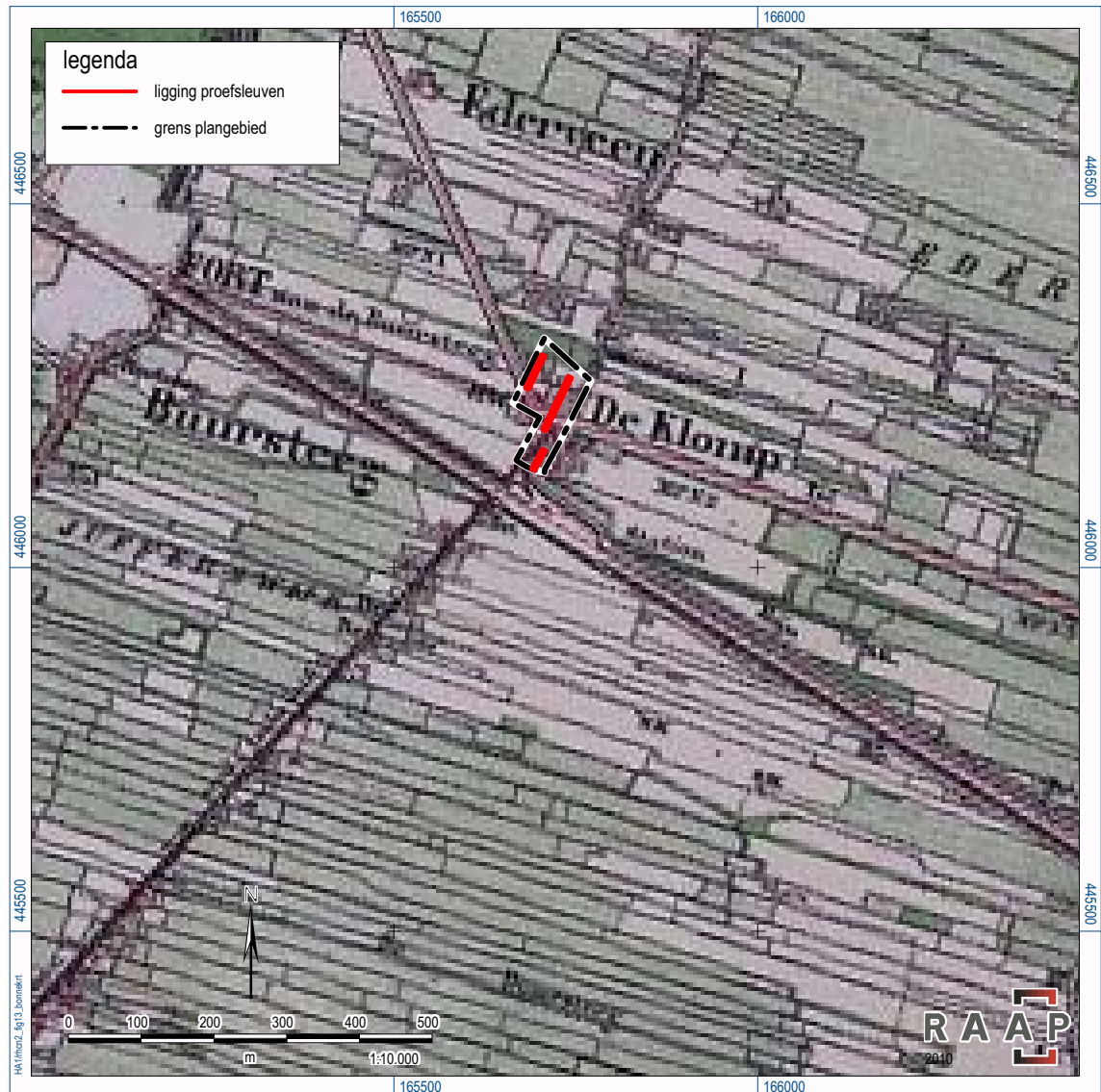
Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (proefsleuven)



Figuur 11. De waterkuil in WP3 (S16) in profiel. De foto is genomen richting het oosten.



Figuur 12. De muuruitbraak (S42) en recente versterking (S43) in het vlak van WP1. De foto is genomen richting het westen.



Figuur 13. Projectie van het plangebied en de proefsleuven op de Bonnekaart uit 1870 (bron: watwaswaar.nl).

diep en is geïnterpreteerd als een waterkuil. Vanwege het ontbreken van vondstmateriaal kan het spoor niet worden gedateerd. Stratigrafisch gezien lijkt het spoor ouder te zijn dan de overige sporen in WP3 omdat het spoor dateert van voor de bodemvorming en de andere sporen door de bodem heen zijn gegraven.

In WP2 is een kuil aangetroffen met eenzelfde vulling, die overeenkomt met het materiaal in de B-horizont (S49). Het spoor meet 30 cm in diameter en is circa 10 cm diep. Onduidelijk is of het daadwerkelijk gaat om een kuil of dat het een nazakking van B-materiaal in een kleine depressie betreft.

Muuruitbraken

In WP1 zijn twee sporen aangetroffen die zijn geïnterpreteerd als een zogenaamde muuruitbraak: de voormalige locatie van een muur die nu is afgebroken en verwijderd (S42 en 44). De sporen

hebben een donkergrijze vulling, die soms sterk heterogeen is (figuur 12). Met name de strakke insteek en de rechte hoek van het spoor vallen op. Beide sporen zijn afgesneden door een recente verstoring als gevolg van een leiding (S43). Vanwege de aanwezigheid van een boom en de huidige bebouwing, kon de proefsleuf niet in noordelijke richting verder worden verlengd. Daarmee kon niet worden onderzocht of verder noordelijk nog meer muuruitbraken aanwezig waren. Zoals boven aangegeven bevindt zich iets zuidelijker wel nog een mogelijke uitbraaksleuf.

Deze sporen kunnen worden gekoppeld aan de historische bebouwing die hier werd verwacht (figuur 13). Overigens lijkt de bebouwing uit 1931, die door ADC ter plaatse van WP1 werd ver-



Figuur 14. Projectie van het plangebied op de topografische en Militaire Kaart van het Koninkrijk der Nederlanden (TMK) uit circa 1930 (bron: Wolters Noordhoff, 1990).

wacht, niet ter plaatse van deze proefsleuf, maar ter plaatse van de huidige bebouwing gelegen te hebben (figuren 13 en 14).

Natuurlijke sporen

Het grootste deel van de sporen dat is aangetroffen, is geïnterpreteerd als natuurlijke verstoringen. Met name in WP3 zijn veel van dergelijke (licht)bruine cirkels met een lichtgrijze, geloogde binnenvulling waargenomen (figuur 15). Juist waar veel bramenstruiken groeien, is de grootste hoeveelheid van deze sporen aangetroffen. Omdat zij desondanks wel gelijkenis vertonen met verschillende sporen, zoals die bijvoorbeeld bekend zijn van opgravingen op Texel (vergelijk Woltering, 2000 en Molenaar, 2005), is een aantal gecoupeerd om te onderzoeken of het antropogeen, dan wel natuurlijke sporen betrof. Omdat vrijwel alle sporen in de coupe een onregelmatig verloop kenden en omdat geen (delen van) structuren konden worden herkend in de sporen, zijn de sporen geïnterpreteerd als natuurlijke verstoringen door bijvoorbeeld wortels.

5.2.2 Vondsten

Bij het proefsleuvenonderzoek is slechts een gering aantal vondsten aangetroffen. In totaal betreft het 10 vondsten met een totaalgewicht van 1693 gram.



Figuur 15. Enkele van de natuurlijke verstoringen in het vlak van WP3. De foto is genomen richting het westen.

Vondstcategorie	Aantal	Gewicht (g)
Aardewerk	1	1
Baksteen/mortel	8	682
Glas	1	1010
Totaal	10	1693

Tabel 3. Aantal en gewicht per materiaal.

Hieronder zullen de verschillende vondsten per materiaalcategorie worden beschreven. Vervolgens zal de verspreiding van het vondstmateriaal worden beschreven en worden afgezet tegen de spreiding van het vondstmateriaal bij het vooronderzoek door ADC Archeoprojecten (De Jonge & Blom, 2010).

Aardewerk

Tijdens het proefsleuvenonderzoek is één wandfragment roodbakkerd ongeglazuurd aardewerk aangetroffen (V2). Het fragment is afkomstig uit een (sub)recente kuil in het zuidelijke deel van WP3 (S1). Het is een klein fragment (ca. 1 cm), dat mede daarom niet nauwkeuriger gedateerd kan worden dan in de Late Middeleeuwen/Nieuwe tijd.

Baksteen en mortel

In S4 bevond zich baksteenpuin. Daarvan zijn 5 fragmenten verzameld (V1). Het betreft brokken van roodbakkerd, hard baksteenpuin met soms witte mortelrestanten. Er konden geen baksteenformaten worden vastgesteld. Op basis van het baksel en de kleur kunnen de fragmenten hoogstwaarschijnlijk in de Nieuwe tijd worden gedateerd.

Naast baksteen zijn uit de kuil ook 3 mortelfragmenten verzameld. De mortel is fijn, lichtgrijs en bevat veel kalkbrokjes en enkele kiezels. Mogelijk gaat het om fragmenten van tras. Dit materiaal, over het algemeen gemaakt van fijngemalen of -gestampte tufsteen, werd vanaf de 15e eeuw gebruikt voor het waterdicht maken van metselwerk (Haslinghaus & Janse, 2001). Dit lijkt de interpretatie van S4 als een (verwijderde) waterput te bevestigen. Op basis van het puin en de mortel dateert deze van na de 15e eeuw, maar een datering in de Nieuwe tijd lijkt meer waarschijnlijk vanwege de in de nabijheid van S4 aanwezige (historische) bebouwing.

Glas

In S52 is een complete glazen fles aangetroffen (V3). Het betreft een groene, cilindrische fles met een opgebolde bodem. Deze is vormgeblazen. Op basis van de vorm en kleur kan de fles vermoedelijk worden gedateerd in de 19e eeuw (Kottman, 1999). Samen met deze fles zijn een blik en enkele fragmenten samengeklonterd metaal gevonden. Deze fragmenten zijn niet verzameld, maar kunnen vermoedelijk in dezelfde periode of eerder worden gedateerd. Op basis van deze datering lijkt S52 daadwerkelijk met de historische bebouwing in de omgeving van WP2 geassocieerd te kunnen worden.

Ruimtelijke verspreiding van de vondsten

Er zijn, zoals gezegd, vrijwel geen vondsten aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek. De vondsten die zijn aangetroffen zijn zonder uitzondering afkomstig uit sporen die kunnen worden geassocieerd met bebouwing die op historische kaarten uit de Nieuwe tijd staan afgebeeld. Buiten deze sporen zijn geen vondsten waargenomen.

Dit is opvallend, aangezien De Jonge en Blom (2010) aangegeven dat zij in een groot aantal van de boringen archeologische indicatoren (houtskool, baksteen en aardewerk) hebben aangetroffen. Deze boringen bevinden zich met name langs de oostelijke rand van het plangebied (figuur 2) waar, met uitzondering van WP1, geen proefsleuf is aangelegd. Mogelijk kan dit de afwezigheid van archeologische vondsten in de proefsleuven verklaren. Deze zal echter eerder in de aard van de door ADC aangetroffen archeologische resten gezocht kunnen worden. In hun rapportage wordt namelijk aangegeven dat het vondstmateriaal gefragmenteerd is (De Jonge & Blom, 2010). Wellicht gaat het om kleine brokjes of spikkels puin en aardewerk, die bij een proefsleuvenonderzoek slecht waarneembaar zijn.

In ieder geval laat de verspreiding van het vondstmateriaal, dat bij het onderhavige onderzoek werd verzameld, wel een duidelijke correlatie zien met de van historische kaarten bekende bebouwing.

5.2.3 De vindplaats

Interpretatie

Binnen de vindplaats zijn sporen uit de Nieuwe tijd aangetroffen. Het betreft sloten, kuilen en (mogelijke) uitbraaksleuven van bebouwing die op historische kaarten vanaf het einde van de 19e eeuw en begin van de 20e eeuw staan afgebeeld binnen het plangebied. Mogelijk betreffen de kuilen (S4 en S39) voormalige waterputten, die bij de moderne inrichting van het plangebied zijn verwijderd. De dichtgeworpen sloten (S37 en S52) zouden de begrenzing(en) van de precelen met bebouwing gevormd kunnen hebben. De verwachte huisplaatsen uit de Nieuwe tijd lijken daarmee te zijn aangetroffen binnen het plangebied.

Naast sporen uit de Nieuwe tijd is ook één (water)kuil van vermoedelijk oudere datum waargenomen (S16). Andere oudere sporen zijn niet aangetroffen. Niet duidelijk is daarom of sprake is van een vindplaats of dat het om een los spoor gaat. Aangezien ook geen vondstmateriaal ouder dan de Nieuwe tijd is aangetroffen, lijkt het waarschijnlijk om een los spoor te gaan.

Gaafheid van de vindplaats

Er zijn binnen het plangebied geen aanwijzingen voor (grootschalige) verstoring aangetroffen. De sporen uit de Nieuwe tijd zijn over het algemeen onverstoord en vrijwel intact. Wel zijn de eventuele muurresten en andere aanwezige structuren van baksteen voor de bouw van de huidige huizen en schuren in het plangebied reeds verwijderd. De aangetroffen sporen zijn daar het resultaat van. Alleen in WP1 is sprake van verstoring door een leiding (S43). Ook zijn, met name in WP3, veel natuurlijke verstoringen door wortels aangetroffen. Deze hebben echter de grondsporen niet verstoord.

Op basis daarvan kan de gaafheid van de vindplaats als laag tot middelhoog worden ingeschaald.

Conservering van de vindplaats

Binnen de vindplaats zijn, met uitzondering van enkele fragmenten puin en mortel, een fragment aardewerk en een glazen fles, geen archeologische resten aangetroffen. Deze fragmenten zijn matig tot goed geconserveerd. Op basis van de lage grondwaterstand alsmede bodemgesteldheid (zand) zal organisch materiaal echter slecht zijn geconserveerd. Deze slechte conservering verklaart waarschijnlijk ook de afwezigheid van organisch materiaal binnen het plangebied.

Waardering

Op basis van de resultaten van het onderzoek is de aangetroffen vindplaats gewaardeerd conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA; www.sikb.nl). De waardering bestaat uit een scoretabel met uitleg (tabel 4). In de scoretabel worden de resultaten van het onderzoek van een gewicht voorzien, waarbij de score 1 staat voor laag en de score 3 voor hoog.

Waarde	Criteria	Scores		
		Hoog	Midden	Laag
Beleving	Schoonheid	Wordt niet gescoord		
	Herinneringswaarde	Wordt niet gescoord		
Fysieke Kwaliteit	Gaafheid		2	
	Conservering		2	
Inhoudelijke kwaliteit	Zeldzaamheid			1
	Informatiewaarde		2	
	Ensemblewaarde		2	
	Representativiteit	n.v.t.		

Tabel 4. Scoretabel met waardering van de vindplaats conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie.

Beleving: De vindplaats ligt beneden het maaiveld en herinnert niet aan een feitelijke historische gebeurtenis. Het criterium beleving is daarom niet van toepassing.

Fysieke kwaliteit: Hierboven is reeds aangegeven dat zowel de conservering als de gaafheid van de vindplaats middelhoog tot laag is. Er zijn nauwelijks verstoringen aangetroffen, maar de bakstenen van de oorspronkelijk aanwezige muren en bijvoorbeeld waterputten zijn wel verwijderd. De fysieke kwaliteit van de vindplaats is dan middelhoog.

Inhoudelijke kwaliteit: aangezien de Cuneraweg vermoedelijk al vanaf de Middeleeuwen in gebruik was en er op meerdere plaatsen sporen van historische bebouwing aangetroffen zijn of kunnen worden, geldt voor het plangebied een middelhoge ensemblewaarde. De informatiewaarde is daarmee echter juist laag. Ook is een gebouw uit de Nieuwe tijd voor de omgeving van het plangebied niet zeldzaam. De inhoudelijke kwaliteit van de vindplaats is daarmee laag te noemen.

Op basis van zowel de lage inhoudelijke en middelhoge fysieke kwaliteit kan de vindplaats binnen het plangebied als niet behoudenswaardig worden beschouwd.

RAAP-RAPPORT 2222

Plangebied Cuneraweg 362 t/m 366, gemeente Rhenen

Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (proefsleuven)

6 Conclusies en aanbevelingen

6.1 Conclusies

Bij het proefsleuvenonderzoek in het plangebied Cuneraweg 362 t/m 366 te Rhenen zijn sporen aangetroffen die kunnen worden gerelateerd aan de bebouwing die op historische kaarten vanaf 1870 staat afgebeeld. Het betreft twee sloten, enkele kuilen en enkele sporen die als een muuruitbraak zijn geïnterpreteerd. Uit een projectie van de historische kaart op de huidige topografie blijkt, dat de bebouwing in het zuidelijke deel van het plangebied (daterend vanaf 1931) waarschijnlijk ter plaatse van de huidige bebouwing lag (figuur 14).

Naast archeologische resten uit de Nieuwe tijd is één (water)kuil uit een oudere periode aangetroffen. Vermoedelijk gaat het om een los spoor buiten een nederzetting. Vanwege het ontbreken van vondstmateriaal kon het spoor niet worden gedateerd.

Op basis van een lage inhoudelijke en middelhoge fysieke kwaliteit zijn de resten in het plangebied als niet behoudenswaardig geïnterpreteerd.

Op de specifieke onderzoeksvragen in het PvE kunnen de volgende antwoorden worden gegeven:

- *Hoe kan op basis van de profielinformatie de geologische en bodemkundige opbouw van het plangebied worden beschreven? Is sprake van een uniforme bodemopbouw of zijn lokale geologische of bodemkundige verschillen waarneembaar?*

Binnen het plangebied is sprake van dekzand (Laagpakket van Wierden) waarin een laarpodzolbodeme is gevormd. In WP2 is de E-horizont aanzienlijk beter ontwikkeld dan in de overige proefsleuven, waar eerder sprake is van een zeer geleidelijke overgang van A- naar B-horizont met een minder goed waarneembare E-horizont. In WP1 is de laarpodzol verstoord tot in de B- of BC-horizont. Dit is ook het geval in de zuidelijke uiteinden van WP2 en WP3, daar waar sporen uit de Nieuwe tijd zijn aangetroffen.

- *Zijn tijdens het proefsleuvenonderzoek sporen aangetroffen van de op historische kaarten in de zuidwesthoek en langs de zuidelijke rand van het plangebied aangegeven bebouwing?*

In alle proefsleuven zijn sporen aangetroffen die kunnen worden gerelateerd aan de bekende historische bebouwing. In WP1 en WP3 gaat het om enkele kuilen en muuruitbraken (o.a. van twee waterputten). Daarnaast is in zowel WP1 als WP2 ook een sloot waargenomen die de percelen met historische bebouwing waarschijnlijk begrenst. In WP2 zijn geen sporen aangetroffen van de historische bebouwing die hier door ADC op basis van de Bonnekaart uit 1870 werd vermoed (De Jonge & Blom, 2010: afbeelding 3). Wanneer deze kaart echter wordt geraadpleegd, is op die kaart binnen het plangebied geen bebouwing zichtbaar; wel is het perceel herkenbaar waarop ADC de bebouwing situeert. Mogelijk is de sloot in WP2 de sloot op deze kaart en was er geen bebouwing aanwezig. Op jongere kaarten is hier namelijk eveneens geen bebouwing aangegeven.

- *Het 18e-eeuwse en oudere historische kaartmateriaal geeft geen bebouwing weer binnen het plangebied. Zijn desondanks wel sporen van oudere voorlopers van de 19e/20e-eeuwse bebouwing aangetroffen? Zo ja, wat is de aard, conservering, datering en gaafheid van deze resten?*
Oudere voorlopers van de uit het vooronderzoek bekende bebouwing zijn niet aangetroffen. Daarbij dient overigens wel te worden opgemerkt, dat nauwelijks (dateerbaar) vondstmateriaal is aangetroffen om de sporen in het plangebied te kunnen dateren. Het lijkt echter om één fase van gebruik te gaan, die dan logischerwijs aan de Nieuwe tijdse bebouwing gekoppeld dient te worden.
- *Zijn in het plangebied archeologische resten aangetroffen van (grotere) archeologische nederzettingsterreinen die nog niet bekend zijn uit het vooronderzoek? Zo ja, wat is de aard, conservering, datering en gaafheid van deze resten?*
Dergelijke archeologische resten zijn niet gevonden. Wel is één (water)kuil (S16) aangetroffen met een oudere datering. Vanwege het ontbreken van vondstmateriaal kon deze niet worden gedateerd. Het betreft hoogstwaarschijnlijk een los spoor.
- *Wat is de aard, omvang, gaafheid en datering van de aangetroffen archeologische resten?*
Niet van toepassing.
- *Behoren alle aangetroffen archeologische resten tot dezelfde periode of is sprake van meerdere bewonings-/gebruiksfasen? Indien dat het geval is, hoe verhouden deze zich ruimtelijk en chronologisch tot elkaar?*
Vrijwel alle sporen dateren in de Nieuwe tijd en kunnen worden gerelateerd aan de uit het vooronderzoek bekende historische bebouwing. Deze sporen zijn in het zuidelijke deel van het plangebied aangetroffen, waar zij ook werden verwacht.
Alleen S16, een (water)kuil, heeft een oudere (maar onbekende) datering.
- *Indien de verwachte archeologische resten niet worden aangetroffen, wat is de verklaring voor het ontbreken van deze resten?*
In WP1 zijn geen resten van muurwerk aangetroffen. Dit is mogelijk bij de aanleg van de huidige gebouwen verwijderd, getuige de muuruitbraken in het plangebied. Daarnaast blijkt uit een projectie van het plangebied op de historische kaart dat de huidige bebouwing op dezelfde locatie staat als de bebouwing op deze kaart. Hoogstwaarschijnlijk zal bij de bouw van het tegenwoordige huis de voormalige bebouwing zijn gesloopt en zullen muurresten uit de ondergrond zijn verwijderd. Dit verklaart waarom nauwelijks (muur)resten van deze bebouwing zijn gevonden. Alleen in WP2 zijn geen resten aangetroffen van de bebouwing die daar door ADC werd vermoed (De Jonge & Botman, 2010). Bij een korte analyse van het historische kaartmateriaal is deze bebouwing echter niet herkenbaar. Wel is een vierkant perceel zichtbaar waarop mogelijk bebouwing gestaan kan hebben (figuren 13 en 14). Op jongere historische kaarten is dit perceel niet meer herkenbaar. Mogelijk verklaart dit waarom geen (muur)resten zijn aangetroffen in WP2.
- *Komen de verwachtingen van het vooronderzoek overeen met de aangetroffen archeologische resten?*

Op basis van het vooronderzoek (De Jonge & Botman, 2010) werden in feite alleen archeologische resten uit de Nieuwe tijd verwacht. Dit betreft de historische bebouwing die is afgebeeld op kaarten vanaf 1870. Sporen die aan deze bebouwing gerelateerd kunnen worden zijn tijdens het proefsleuvenonderzoek daadwerkelijk aangetroffen. Voor kleinschalige oudere archeologische resten gold op basis van de intacte bodemopbouw, die bij het vooronderzoek werd aangetroffen, een middelhoge verwachting. Met uitzondering van één waterkuil zijn dergelijke resten echter niet aangetroffen.

- *Hoe kunnen de aangetroffen archeologische resten worden gewaardeerd?*

Op basis van de lage fysieke en inhoudelijke kwaliteit zijn de aangetroffen resten als niet behoudenswaardig gewaardeerd.

- *Is in het plangebied vervolgonderzoek noodzakelijk en welke methoden zouden hierbij kunnen worden ingezet?*

Aangezien in het plangebied geen behoudenswaardige archeologische resten zijn aangetroffen, wordt geen vervolgonderzoek geadviseerd binnen het plangebied.

- *Indien sprake is van behoudenswaardige archeologische resten kunnen deze in situ behouden blijven? Zo nee, op welke manier dient bij eventuele graafwerkzaamheden met deze archeologische waarden te worden omgegaan?*

Niet van toepassing.

6.2 Aanbevelingen

Het onderzoek heeft geen aanwijzingen opgeleverd voor de aanwezigheid van waardevolle archeologische resten in het onderzoeksgebied. Derhalve wordt geen vervolgonderzoek aanbevolen.

Indien bij de uitvoering van de werkzaamheden desondanks onverwacht toch archeologische resten worden aangetroffen, dan is dan is conform artikel 53 van de Monumentenwet 1988 (herzien in 2007) aanmelding van de desbetreffende vondsten bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap c.q. de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed verplicht (vondstmelding via ARCHIS).

Het hierboven weergegeven advies is op 22 december 2010 overgenomen door de gemeente Rhenen (daarin geadviseerd door Milieudienst Zuidoost Utrecht: contactpersoon drs. P.C. de Boer).

RAAP-RAPPORT 2222

Plangebied Cuneraweg 362 t/m 366, gemeente Rhenen

Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (proefsleuven)

Literatuur

- Bakker, H. de & A.W. Edelman-Vlam**, 1976. *De Nederlandse bodem in kleur*. Stichting voor de Bodemkartering, Wageningen.
- Groot, R.W. de**, 2010. Programma van Eisen Inventariserend veldonderzoek (proefsleuven) Cuneraweg 362, 364 en 366 te Rhenen, gemeente Rhenen. *RAAP-PvE* 880. RAAP Archeologisch Adviesbureau, Weesp.
- Haslinghuis, E.J. & H. Janse**, 2001. *Bouwkundige termen, verklarend woordenboek van de westerse architectuur- en bouwhistorie*. Primavera pers, Leiden.
- Jonge, N. de & J.M. Blom**, 2010. Projectlocatie Engelenweide, Cuneraweg 362, 364 en 366 te Rhenen. Een Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek in de vorm van een verkennend en karterend booronderzoek. *ADC ArcheoProjecten-rapport* 2357. ADC ArcheoProjecten, Amersfoort.
- Kottman, J.**, 1999. Glaswerk. In: M. Bartels, 1999. *Steden in Scherven; Vondsten uit beerputten in Deventer, Dordrecht, Nijmegen en Tiel (1250-1900)*. Stichting Promotie Archeologie/Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek, Zwolle/Amersfoort.
- Molenaar, S.**, 2005. Plangebied Den Burg Volmolen en plangebied Den Burg West, gemeente Texel; Een opgraving met beperkingen. *RAAP-rapport* 1226. RAAP Archeologisch Adviesbureau, Amsterdam.
- Stiboka**, 1966. *Bodemkaart van Nederland, schaal 1:50.000, Blad 39: Tiel*. Stiboka, Wageningen.
- Stiboka/RGD**, 1986. *Geomorfologische kaart van Nederland, schaal 1:50.000, Blad 39: Tiel*. Stiboka/RGD, Wageningen/Haarlem.
- Woltering, P.J.**, 2000. *The archaeology of Texel, Four studies on settlement and landscape (1350 BC - AD 1500)*. Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek, Amersfoort.
- Wolters Noordhoff**, 1990. *Grote historische atlas van Nederland, 1:50.000. Deel 3: Oost-Nederland, 1830 -1855*. Wolters Noordhoff atlasproducties, Groningen.

Gebruikte afkortingen

ARCHIS	ARCHeologisch Informatie Systeem
KLIC	Kabels en Leidingen Informatie Centrum
KNA	Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie
-Mv	beneden maaiveld
NAP	Normaal Amsterdams Peil

Verklarende woordenlijst

A1-horizont

Donkergekleurde humushoudende laag; bovenste deel van de uitspoelingshorizont (A) van een bodemprofiel.

B-horizont

Inspoelingslaag van een podzolbodem (zie *podzol*).

B-horizont

Een minerale (soms moerige) horizont in een bodem, waarin een of meer van de volgende kenmerken voorkomen:

1. Inspoeling van kleimineralen, aluminium, ijzer of humus uit hoger liggende horizonten, al dan niet in combinatie;
2. (bijna) volledige homogenisatie met bovendien zodanige veranderingen dat:
 - a. Nieuwvorming van kleimineralen is opgetreden, en/of
 - b. Aluminium en ijzer(hydro)oxiden zijn vrijgekomen, of
 - c. Een blokkige of prismatische structuur is ontstaan.

BC-horizont

Overgang van de B- naar de C-horizont.

E-horizont

Uitspoelingslaag van een podzol.

in situ

Achtergebleven op exact de plaats waar de laatste gebruiker het heeft gedeponneerd, weggegooid of verloren.

podzol

Bodem met een uitspoelingslaag (E-horizont) en een inspoelingslaag (B-horizont). Het proces van het uitloggen van de E-horizont en de vorming van een B-horizont door inspoeling van amorphe humus en ijzer wordt podzolering genoemd.

stratigrafie

Opeenvolging van lagen.

stratigrafisch

De ligging der lagen betreffend.

Overzicht van figuren, tabellen en bijlagen

- Figuur 1.** Ligging van het plangebied (gearceerd) met ARCHIS-waarnemingen (rood) en AMK-terreinen (blauw) op de IKAW; inzet: ligging in Nederland (ster).
- Figuur 2.** Resultaten van het vooronderzoek door ADC Archeoprojecten (naar: De Jonge & Blom, 2010).
- Figuur 3.** Puttenplankaart met locatie piketten.
- Figuur 4.** De bodemopbouw in het westprofiel van WP2.
- Figuur 5.** De bodemopbouw in het westprofiel van WP3.
- Figuur 6.** De (verstoorde) bodemopbouw in het oostprofiel van WP1.
- Figuur 7.** Eén van de Nieuwe tijdsloten (S37) in vlak en westprofiel van WP1.
- Figuur 8.** Eén van de Nieuwe tijdsloten (S52) in het oostprofiel van WP2.
- Figuur 9.** Eén van de Nieuwe tijdkuilen (S38) in het westprofiel van WP1.
- Figuur 10.** Eén van de Nieuwe tijdkuilen, met uitgeloopte vulling (S12) in het oostprofiel van WP3.
- Figuur 11.** De waterkuil in WP3 (S16) in profiel. De foto is genomen richting het oosten.
- Figuur 12.** De muuruitbraak (S42) en recente verstoring (S43) in het vlak van WP1. De foto is genomen richting het westen.
- Figuur 13.** Projectie van het plangebied en de proefsleuven op de Bonnekaart uit 1870 (bron: waswaar.nl)
- Figuur 14.** Projectie van het plangebied op de topografische en Militaire Kaart van het Koninkrijk der Nederlanden (TMK) uit circa 1930 (bron: Wolters Noordhoff, 1990).
- Figuur 15.** Enkele van de natuurlijke verstoringen in het vlak van WP3. De foto is genomen richting het westen.
- Tabel 1.** Archeologische tijdschaal.
- Tabel 2.** Sporen: aantal per interpretatie.
- Tabel 3.** Aantal en gewicht per materiaal.
- Tabel 4.** Scoretabel met waardering van de vindplaats conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie.
- Bijlage 1.** Kolomopnames
- Bijlage 2.** Sporenlijst.
- Bijlage 3.** Vondstenlijst.

Kaartbijlage 1. Resultaten proefsleuvenonderzoek.

RAAP-RAPPORT 2222

Plangebied Cuneraweg 362 t/m 366, gemeente Rhenen

Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (proefsleuven)

Bijlage 1. Kolomopnames

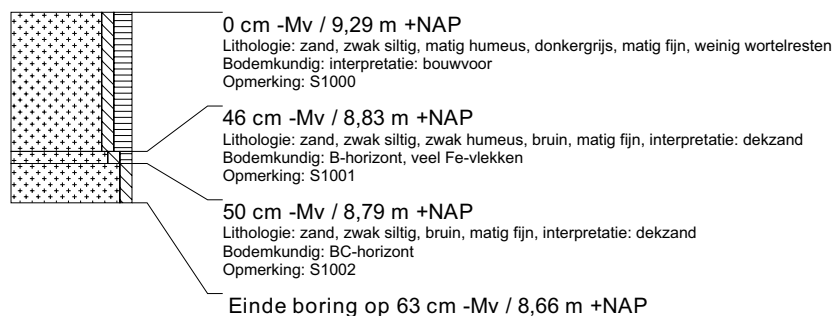
N.B. De kolomopnames zijn genummerd per proefsleuf en profiel en wel als volgt: het eerste cijfer betreft het proefsleufnummer. De twee daarop volgende cijfers het profielnummer (02 voor oost-profiel en 04 voor westprofiel). Het laatste cijfer betreft het volgnummer (van zuid naar noord).

boring: RHCN2-1023

beschrijver: FW, datum: 25-11-2010, X: 165.702,07, Y: 446.149,47, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 39E, hoogte: 9,22, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: gemeten, overige methoden, provincie: Utrecht, gemeente: Rhenen, opdrachtgever: igeniuis vastgoed, uitvoerder: RAAP West, opmerking: put1, pr102-3

**boring: RHCN2-1041**

beschrijver: FW, datum: 25-11-2010, X: 165.689,11, Y: 446.135,06, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 39E, hoogte: 9,29, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: gemeten, overige methoden, provincie: Utrecht, gemeente: Rhenen, opdrachtgever: igeniuis vastgoed, uitvoerder: RAAP West

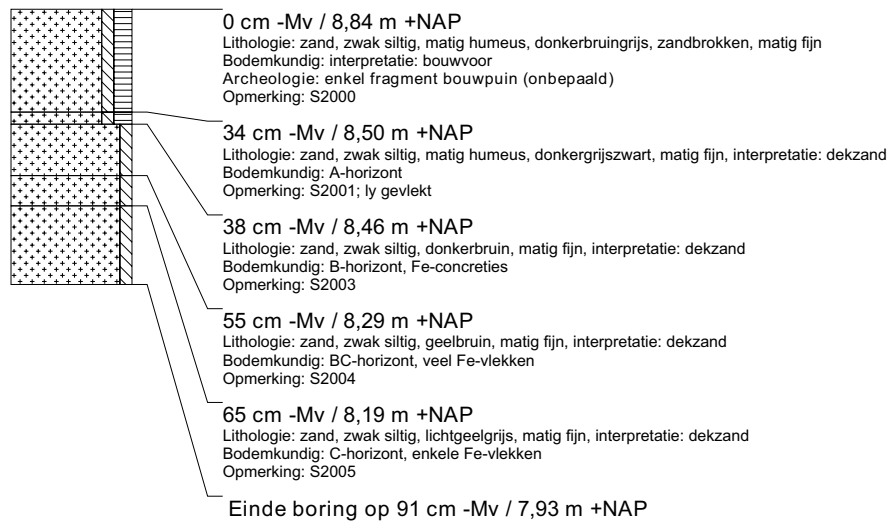
**boring: RHCN2-1042**

beschrijver: FW, datum: 25-11-2010, X: 165.695,77, Y: 446.148,03, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 39E, hoogte: 9,28, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: gemeten, overige methoden, provincie: Utrecht, gemeente: Rhenen, opdrachtgever: igeniuis vastgoed, uitvoerder: RAAP West, opmerking: pr104-2

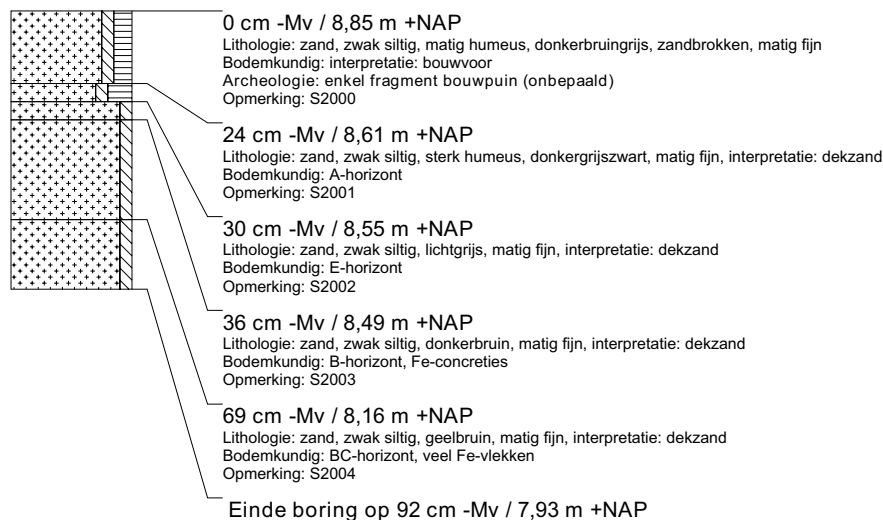


boring: RHCN2-2041

beschrijver: FW, datum: 25-11-2010, X: 165.681,73, Y: 446.248,21, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 39E, hoogte: 8,84, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: gemeten, overige methoden, provincie: Utrecht, gemeente: Rhenen, opdrachtgever: igeniūs vastgoed, uitvoerder: RAAP West

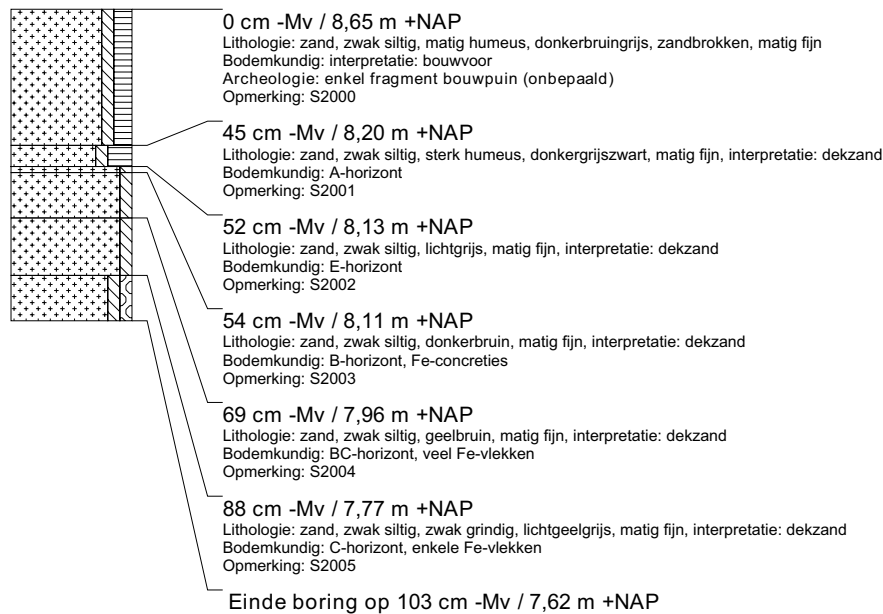
**boring: RHCN2-2042**

beschrijver: FW, datum: 25-11-2010, X: 165.691,30, Y: 446.267,81, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 39E, hoogte: 8,85, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: gemeten, overige methoden, provincie: Utrecht, gemeente: Rhenen, opdrachtgever: igeniūs vastgoed, uitvoerder: RAAP West

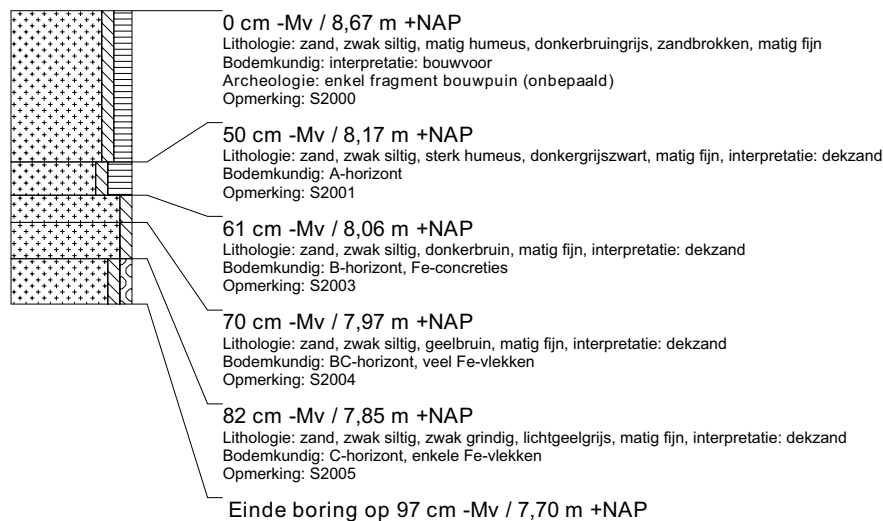


boring: RHCN2-2043

beschrijver: FW, datum: 25-11-2010, X: 165.699,69, Y: 446.284,97, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 39E, hoogte: 8,65, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: gemeten, overige methoden, provincie: Utrecht, gemeente: Rhenen, opdrachtgever: igeniūs vastgoed, uitvoerder: RAAP West

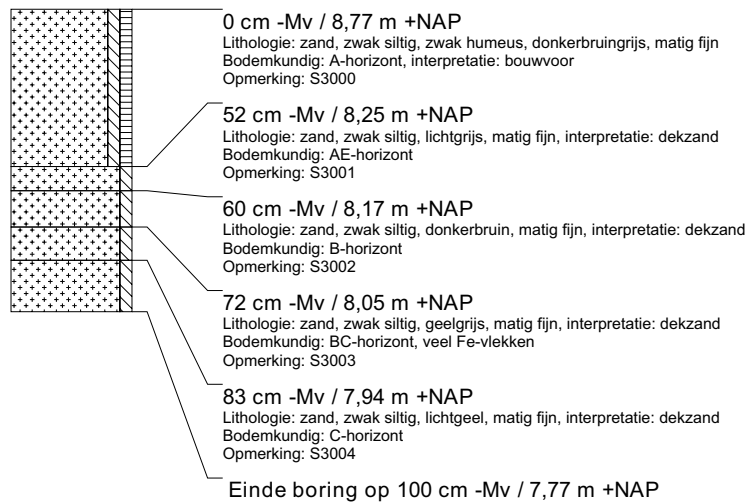
**boring: RHCN2-2044**

beschrijver: FW, datum: 25-11-2010, X: 165.703,29, Y: 446.292,58, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 39E, hoogte: 8,67, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: gemeten, overige methoden, provincie: Utrecht, gemeente: Rhenen, opdrachtgever: igeniūs vastgoed, uitvoerder: RAAP West

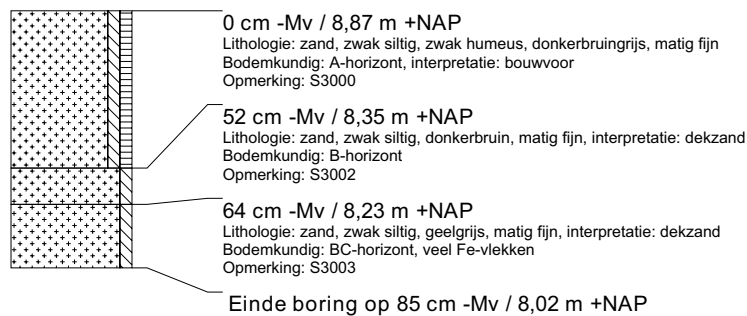


boring: RHCN2-3026

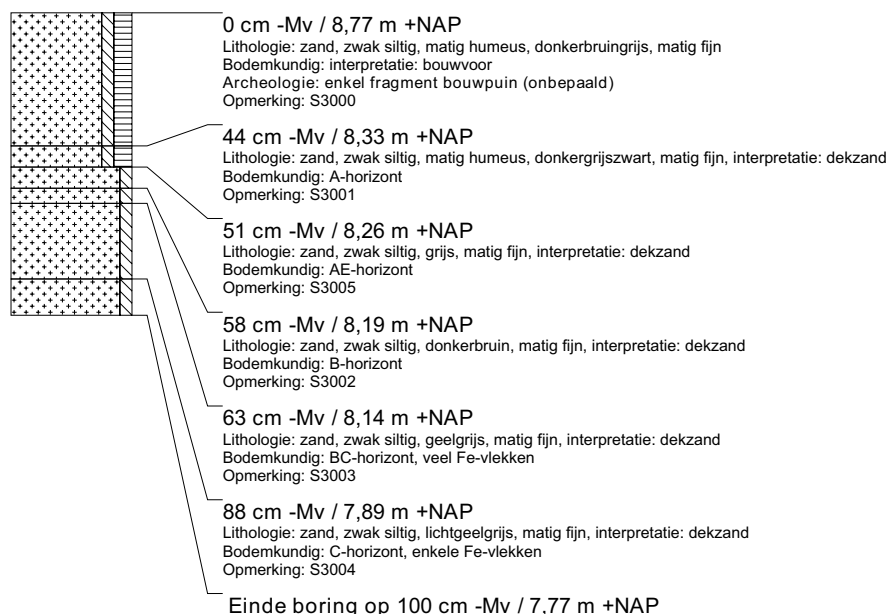
beschrijver: RG, datum: 24-11-2010, X: 165.755,16, Y: 446.255,09, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 39E, hoogte: 8,77, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: gemeten, overige methoden, provincie: Utrecht, gemeente: Rhenen, opdrachtgever: igeniuous vastgoed, uitvoerder: RAAP West

**boring: RHCN2-3041**

beschrijver: RG, datum: 24-11-2010, X: 165.712,74, Y: 446.191,35, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 39E, hoogte: 8,87, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: gemeten, overige methoden, provincie: Utrecht, gemeente: Rhenen, opdrachtgever: igeniuous vastgoed, uitvoerder: RAAP West

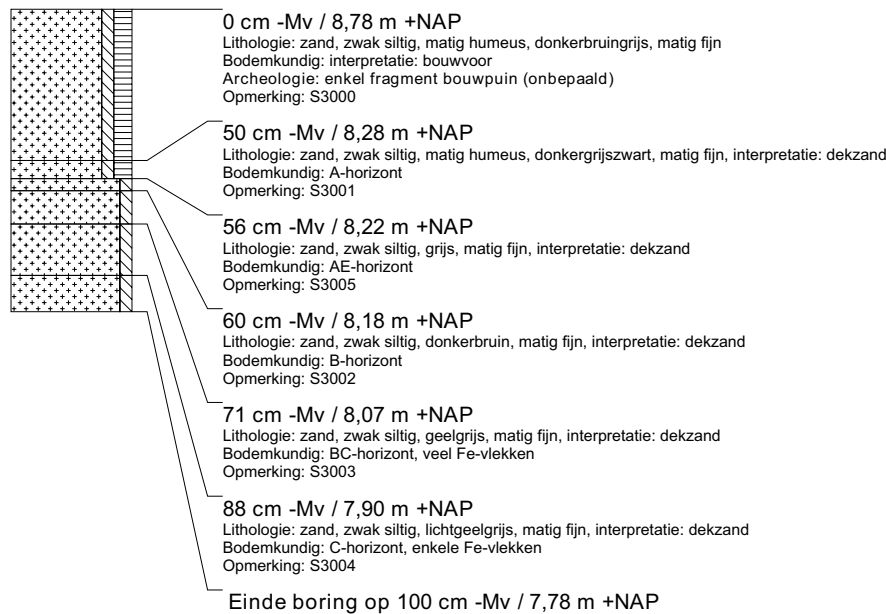
**boring: RHCN2-3043**

beschrijver: RG, datum: 24-11-2010, X: 165.722,69, Y: 446.208,06, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 39E, hoogte: 8,77, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: gemeten, overige methoden, provincie: Utrecht, gemeente: Rhenen, opdrachtgever: igeniuous vastgoed, uitvoerder: RAAP West

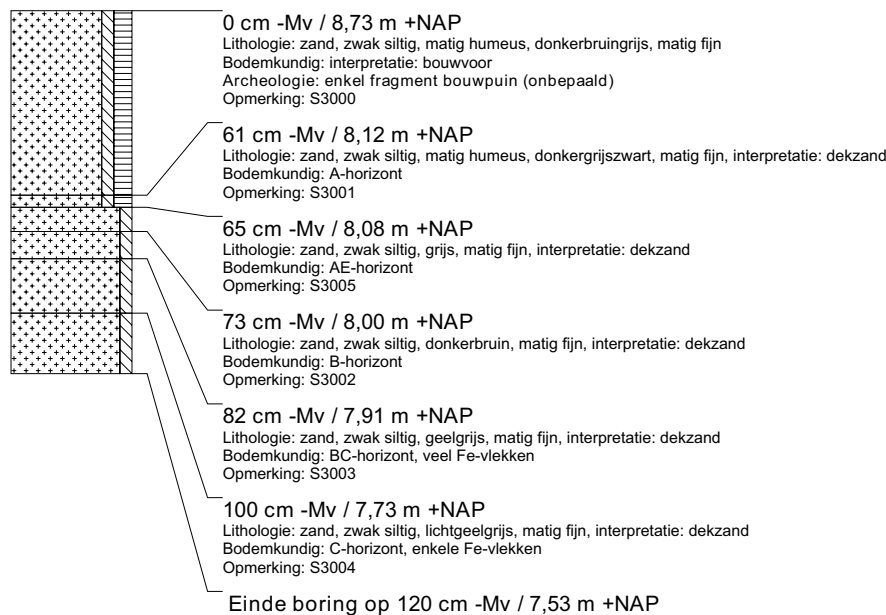


boring: RHCN2-3044

beschrijver: RG, datum: 24-11-2010, X: 165.732,91, Y: 446.225,60, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 39E, hoogte: 8,78, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: gemeten, overige methoden, provincie: Utrecht, gemeente: Rhenen, opdrachtgever: igeniuous vastgoed, uitvoerder: RAAP West

**boring: RHCN2-3045**

beschrijver: RG, datum: 24-11-2010, X: 165.742,50, Y: 446.242,81, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 39E, hoogte: 8,73, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: gemeten, overige methoden, provincie: Utrecht, gemeente: Rhenen, opdrachtgever: igeniuous vastgoed, uitvoerder: RAAP West



Bijlage 2. Sporenlijst

Spoor	Put	Vlak	Vorm	Coupe	Vormcoupe	Diepte	Tekening	Afgewerkt	Interpretatie	Vulling	Textuur	Mediaan	Bijmengsel	Bijmengsel2	Sublagen	Bioturbatie	Kleur	Gevlekt	Laaginterpretatie	IJzer	Plantenresten	Houtskool	Puin	Opmerkingen
1	3	1	rechthoekig	nee	-	0	0	nee	Kuil	0	zand, zwak siltig	matig fijn	matig humeus	-	zandbrokken	nee	DY	-	-	FE1	-	0	1	-
2	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	Kuil	0	zand, zwak siltig	matig fijn	matig humeus	-	zandbrokken	nee	DUY	-	-	FE1	-	0	0	-
3	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	Paalkuil	0	zand, zwak siltig	matig fijn	matig humeus	-	zandbrokken	nee	DY	-	-	-	-	0	0	-
4	3	1	ovaal	nee	-	0	0	nee	Kuil	0	zand, zwak siltig	matig fijn	matig humeus	-	zandbrokken	nee	DY	-	-	FE1	-	0	2	tras, mogelijk waterput uitbraakspoor
5	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	Paalkuil	0	zand, zwak siltig	matig fijn	matig humeus	-	zandbrokken	nee	DY	-	-	-	-	0	0	-
6	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	Paalkuil	0	zand, zwak siltig	matig fijn	matig humeus	-	zandbrokken	nee	DY	-	-	-	-	0	0	-
7	3	1	ovaal	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	Y	-	-	-	-	0	0	-
7	3	1	ovaal	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
8	3	1	ovaal	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	Y	Z	-	-	-	0	0	-
8	3	1	ovaal	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
9	3	1	rond	ja	kom	10	-1	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	Y	Z	-	-	-	0	0	-
9	3	1	rond	ja	kom	10	-1	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
10	3	1	rond	ja	kom	16	-1	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	Y	-	-	-	-	0	0	-
10	3	1	rond	ja	kom	16	-1	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
11	3	1	rond	ja	kom	18	-1	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	zandbrokken	nee	DY	Y	-	-	-	0	0	-
11	3	1	rond	ja	kom	18	-1	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
12	3	1	rond	ja	kom	44	-1	nee	Kuil	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	zandbrokken	nee	Y	-	KERN	-	-	0	0	-
12	3	1	rond	ja	kom	44	-1	nee	Kuil	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	DU	-	INST	FE2	-	0	0	-
13	3	1	rond	ja	kom	13	-1	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	DY	Y	-	-	-	0	0	-
13	3	1	rond	ja	kom	13	-1	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
14	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	matig humeus	-	-	nee	DY	-	-	-	-	0	0	-
14	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
15	3	1	onregelmatig	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	UY	DY	-	-	-	0	0	2x
15	3	1	onregelmatig	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
16	3	1	rond	ja	kom	49	1	nee	waterkuil	0	zand, zwak siltig	matig fijn	zwak humeus	-	-	nee	DY	Y	-	-	-	0	0	-
16	3	1	rond	ja	kom	49	1	nee	waterkuil	1	zand, zwak siltig	matig fijn	zwak humeus	-	-	nee	DU	-	INST	FE2	-	0	0	-
16	3	1	rond	ja	kom	49	1	nee	waterkuil	2	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	enkele humuslagen	nee	YU	-	-	FE9	-	0	0	-
17	3	1	rond	ja	kom	15	-1	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	Y	-	-	FE1	-	1	0	-
18	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	Y	LEY	-	FE1	-	1	0	-
19	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	LEY	-	-	FE1	-	0	0	-
19	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-

RAAP-RAPPORT 2222

Plangebied Cuneraweg 362 t/m 366, gemeente Rhenen
Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (proefsleuven)

Spoor	Put	Vlak	Vorm	Coupe	Vormcoupe	Diepte	Tekening	Afgewerkt	Interpretatie	Vulling	Textuur	Mediaan	Bijmengsel	Bijmengsel2	Sublagen	Bioturbatie	Kleur	Gevlekt	Laaginterpretatie	IJzer	Plantenresten	Houtskool	Puin	Opmerkingen
20	3	1	rond	ja	kom	8	-1	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	DY	-	-	-	-	0	0	-
20	3	1	rond	ja	kom	8	-1	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
21	3	1	vierkant	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	zwak humeus	-	-	nee	DY	-	-	-	-	0	0	-
22	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
23	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	Y	LY	-	-	-	0	0	-
23	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	zandbrokken	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
24	3	1	onregelmatig	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	LY	Y	-	-	-	0	0	-
24	3	1	onregelmatig	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
25	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	DY	-	-	-	-	0	0	-
25	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
26	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	Y	-	-	-	-	0	0	-
26	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
27	3	1	ovaal	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	Y	LY	-	-	-	0	0	-
27	3	1	ovaal	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
28	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	Y	-	-	-	-	0	0	-
28	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
29	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	Y	-	-	-	-	0	0	-
29	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
30	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
31	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
32	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	Paalkuil	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	DU	-	HPAAL	-	HO1	0	0	-
33	3	1	ovaal	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
34	3	1	rond	nee	-	0	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
35	1	1	rond	ja	niet nader beschreven	10	-1	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	LY	LU	KERN	-	-	0	0	-
35	1	1	rond	ja	niet nader beschreven	10	-1	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	LUY	LE	INST	-	-	0	0	-
36	1	1	rond	ja	niet nader beschreven	2	-1	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	LY	DY	KERN	-	-	0	0	-
36	1	1	rond	ja	niet nader beschreven	2	-1	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	LY	-	INST	FE1	-	0	0	-
37	1	1	lineair	ja	kom	40	2	nee	Sloot	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	ja	DY	LY	-	-	WO2	0	0	-
37	1	1	lineair	ja	kom	40	2	nee	Sloot	1	zand, zwak siltig	matig fijn	sterk humeus	-	-	nee	LY	-	-	-	WO1	0	0	-
37	1	1	lineair	ja	kom	40	2	nee	Sloot	2	zand, zwak siltig	matig fijn	sterk humeus	-	-	nee	LU	LEY	-	FE1	-	0	0	Lijkt op B-laag
37	1	1	lineair	ja	kom	40	2	nee	Sloot	3	zand, zwak siltig	matig fijn	sterk humeus	-	hsl1	nee	LY	-	-	-	-	0	0	-
38	1	1	lineair	ja	onregelmatig	45	-1	ja	Kuil	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	zwak grindig	-	nee	DYZ	LY	-	-	WO2	0	0	-
39	1	1	rond	nee	-	65	0	nee	Kuil	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	zandbrokken	nee	DY	LEY	-	FE1	-	0	0	-
40	1	1	onregelmatig	nee	-	0	0	nee	recente verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	matig humeus	-	zandbrokken	nee	DY	LEY	-	FE1	-	0	0	-
41	1	1	onregelmatig	nee	-	0	0	nee	recente verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	zandbrokken	nee	LUY	LEY	-	FE1	-	0	0	-

RAAP-RAPPORT 2222

Plangebied Cuneraweg 362 t/m 366, gemeente Rhenen
Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (proefsleuven)

Spoor	Put	Vlak	Vorm	Coupe	Vormcoupe	Diepte	Tekening	Afgewerkt	Interpretatie	Vulling	Textuur	Mediaan	Bijmengsel	Bijmengsel2	Sublagen	Bioturbatie	Kleur	Gevlekt	Laaginterpretatie	IJzer	Plantenresten	Houtskool	Puin	Opmerkingen
42	1	1	rechthoekig	nee	-	0	0	nee	muuruitbraak	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	zandbrokken	nee	DY	LEY	-	FE1	-	0	0	-
43	1	1	lineair	nee	-	0	0	nee	recente verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	zandbrokken	nee	DY	LEY	-	FE1	-	0	1	kabelsleuf, onderin zit PVC-buis
44	1	1	rechthoekig	nee	-	0	0	nee	muuruitbraak	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	zandbrokken	nee	DY	-	-	-	-	0	0	-
45	1	1	rechthoekig	nee	-	0	0	nee	Kuil	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	zandbrokken	nee	U	DY	-	FE1	-	0	0	-
46	1	1	rechthoekig	nee	-	0	0	nee	recente verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	zandbrokken	nee	LUY	DY	-	FE1	-	0	0	-
47	2	1	rond	ja	niet nader beschreven	26	-1	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	LY	-	KERN	-	-	0	0	-
47	2	1	rond	ja	niet nader beschreven	26	-1	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	LU	-	INST	FE2	-	0	0	-
48	2	1	rond	ja	niet nader beschreven	10	0	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	Y	-	-	-	-	1	0	-
49	2	1	rond	ja	kom	11	-1	nee	kuil	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	DU	-	-	FE9	-	0	0	-
50	2	1	rond	ja	niet nader beschreven	8	-1	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	-	FE2	-	0	0	-
51	2	1	rond	ja	kom	18	-1	nee	natuurlijke verstoring	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	matig grindig	-	nee	LUY	-	-	-	-	0	0	-
51	2	1	rond	ja	kom	18	-1	nee	natuurlijke verstoring	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	zwak grindig	-	nee	LU	-	-	-	-	0	0	-
52	2	1	lineair	nee	-	0	0	nee	Sloot	0	zand, zwak siltig	matig fijn	matig humeus	-	zandbrokken	nee	DUY	-	-	-	-	0	0	-
52	2	1	lineair	nee	-	0	0	nee	Sloot	1	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	LUY	LY	-	FE1	-	0	0	-
1000	1	1	n.v.t.	nee	-	0	0	nee	bouwvoor	0	zand, zwak siltig	matig fijn	matig humeus	zwak grindig	-	nee	DYZ	-	-	-	WO2	0	0	-
1001	1	1	n.v.t.	nee	-	0	0	nee	natuurlijke laag	0	zand, zwak siltig	matig fijn	zwak humeus	-	-	nee	U	-	B	FE2	-	0	0	-
1002	1	1	n.v.t.	nee	-	0	0	nee	natuurlijke laag	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	zwak grindig	-	nee	EY	-	C	FE1	-	0	0	-
2000	2	104	n.v.t.	nee	-	0	0	nee	bouwvoor	0	zand, zwak siltig	matig fijn	matig humeus	-	-	nee	DY	-	-	-	-	0	1	-
2001	2	104	n.v.t.	nee	-	0	0	nee	natuurlijke laag	0	zand, zwak siltig	matig fijn	sterk humeus	-	-	nee	DYZ	-	A	-	-	0	0	-
2002	2	104	n.v.t.	nee	-	0	0	nee	natuurlijke laag	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	LY	-	E	-	-	0	0	-
2003	2	104	n.v.t.	nee	-	0	0	nee	natuurlijke laag	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	DU	-	B	FE9	-	0	0	-
2004	2	104	n.v.t.	nee	-	0	0	nee	natuurlijke laag	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	LEU	-	BC	FE2	-	0	0	-
2005	2	104	n.v.t.	nee	-	0	0	nee	natuurlijke laag	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	zwak grindig	-	nee	LEY	-	C	FE1	-	0	0	-
3000	3	104	n.v.t.	nee	-	0	0	nee	bouwvoor	0	zand, zwak siltig	matig fijn	matig humeus	-	-	nee	DY	-	-	-	-	0	1	-
3001	3	104	n.v.t.	nee	-	0	0	nee	natuurlijke laag	0	zand, zwak siltig	matig fijn	matig humeus	-	-	nee	DYZ	-	A	-	-	0	0	-
3002	3	104	n.v.t.	nee	-	0	0	nee	natuurlijke laag	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	U	-	B	FE9	-	0	0	-
3003	3	104	n.v.t.	nee	-	0	0	nee	natuurlijke laag	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	EY	U	BC	FE1	-	0	0	-
3004	3	104	n.v.t.	nee	-	0	0	nee	natuurlijke laag	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	LEY	-	C	FE1	-	0	0	-
3005	3	104	n.v.t.	nee	-	0	0	nee	natuurlijke laag	0	zand, zwak siltig	matig fijn	-	-	-	nee	Y	DY	E	-	-	0	0	-

RAAP-RAPPORT 2222

Plangebied Cuneraweg 362 t/m 366, gemeente Rhenen

Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (proefsleuven)

Bijlage 3. Vondstenlijst

Vondst	Put	Vlak	Spoor	Aantal	Gewicht	Materiaal	Materiaal_algemeen	Datering_begin	Datering_eind	Opmerking
1	3	1	4	5	398	KERAMIEK	BAKSTEEN	NTB	NTC	-
1	3	1	4	3	284	STEEN	MORTEL	NTB	NTC	mogelijk fragmenten tras
2	3	1	1	1	1	KERAMIEK	GEDRAAID	ME	NTC	-
3	2	1	52	1	1010	GLAS	FLES	1820	1890	datering op basis van Kottman in: Steden in scherven