

Inspraaknota Ecologische Verbindingszone Vogelenzang, Rhenen

*2 augustus 2011
gemeente Rhenen*

Inspraaknota naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties en reacties in het kader van vooroverleg ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan “Ecologische Verbindingszone Vogelenzang, Rhenen” dat vanaf donderdag 24 maart 2011 tot en met woensdag 4 mei 2011 ter inzage heeft gelegen. In het bestemmingsplan is een ecologische verbindingszone voorzien aan de zuidoostkant van Rhenen, als schakel tussen de omliggende Ecologische Hoofdstructuur.

1. Inleiding

Op grond van de gemeentelijke inspraakverordening heeft het voorontwerpbestemmingsplan “Ecologische Verbindingszone Vogelenzang, Rhenen” (hierna: het bestemmingsplan) vanaf donderdag 24 maart 2011 tot en met woensdag 4 mei 2011 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn was eenieder bevoegd zijn/haar inspraakreactie omtrent het bestemmingsplan kenbaar te maken aan de gemeenteraad van Rhenen¹.

Op basis van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is tevens vooroverleg gepleegd met de betrokken overheden en instanties ten aanzien van het bestemmingsplan. Daartoe is de VROM-inspectie, het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Vitens en de provincie Utrecht om een reactie verzocht. Tevens zijn de grondeigenaren in het gebied (Cuneralaan 69 en 67) ingelicht over de bestemmingsplanprocedure.

Tijdens deze inspraakprocedure heeft een inloopavond plaats gevonden in gemeentehuis (op 21 april 2011). Belangstellenden konden gedurende die avond kennis nemen van het voorontwerpbestemmingsplan en de planning van het project.

In voorliggende inspraaknota zijn de inspraakreacties en de reacties in het kader van het vooroverleg opgenomen inclusief de gemeentelijke beantwoording (de oorspronkelijke reacties zijn opgenomen in de bijlage). Aangegeven is of de inspraakreacties aanleiding geven tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Tevens zijn in de inspraaknota de ambtshalve wijzigingen opgenomen, die na de inspraakperiode in het ontwerpbestemmingsplan zullen worden doorgevoerd. In de volgende hoofdstukken worden de inspraakreacties (hst. 2), reacties in het kader van vooroverleg (hst. 3) en ambtshalve wijzigingen (hst. 4) behandeld. Het advies voor het college van B&W wordt in hoofdstuk 5 behandeld. Waar in dit document de afkorting EVZ gebruikt wordt, wordt de Ecologische Verbindingszone bedoeld.

2. Inspraakreacties

Van de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze is gebruik gemaakt door 5 reclamanten.

De inspraakreactie van reclamant 5 is formeel ingediend tegen het voorontwerpbestemmingsplan ‘buitengebied 2010’. Strikt formeel is de inspraakreactie hiermee niet ontvankelijk. Door de reclamant is naderhand mondeling bevestigd dat de inspraakreactie is ingediend tegen het voorontwerpbestemmingsplan EVZ. De inspraakreactie is hiermee wel ontvankelijk beschouwd.

¹ Gelijktijdig met dit bestemmingsplan heeft ook het voorontwerpbestemmingsplan “Vogelenzang, Rhenen” ter inzage gelegen. Daarvoor is een aparte inspraaknota opgesteld.

Op de inspraakreactie van reclamant 4 is na afloop van de inspraaktermijn een rectificatie binnengekomen. De rectificatie betreft geen wijziging op de inhoudelijke reactie. De rectificatie is hiermee wel als ontvankelijk beschouwd.

Alle inspraakreacties zijn ontvangen binnen de termijn, en derhalve ontvankelijk.

Anonimiseringsverplichting

In deze notitie zijn per indiener van een inspraakreactie de NAW-gegevens (naam, adres en woonplaats) vervangen door een nummer. Dit weglaten van de NAW-gegevens van ingediende zienswijzen (de 'anonimiseringsverplichting') vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens. Daarin is bepaald dat NAW gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Om praktische redenen zijn alle indieners van een inspraakreactie op de hiervoor aangegeven wijze 'geanonimiseerd', dus niet alleen die waarvan zonder meer al duidelijk is dat het 'natuurlijke personen' zijn.

Alleen bij de 'papieren' versie van deze inspraaknota is in een bijlage vermeld wat de NAW-gegevens zijn van de reclamanten.

Hieronder worden de schriftelijke inspraakreacties samengevat weergegeven. Het commentaar en de overwegingen van de gemeente bij de inspraakreacties worden onderaan iedere reactie behandeld.

Reclamant 1

De inspraakreactie gaat zowel in op het bestemmingsplan 'Vogelenzang, Rhenen' als op het bestemmingsplan 'Ecologische Verbindingszone Vogelenzang, Rhenen'. Hieronder worden alleen de onderdelen van de schriftelijke inspraakreactie weergegeven tegen het bestemmingsplan 'Ecologische Verbindingszone Vogelenzang, Rhenen'. De onderdelen van de inspraakreactie tegen het bestemmingsplan 'Vogelenzang, Rhenen' worden in de separaat opgestelde, gelijknamige inspraaknota behandeld.

Verzocht wordt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Kort en zakelijk samengevat wordt in de inspraakreactie (zie bijlage 1) het volgende opgemerkt:

- 1.1 In paragraaf 3.2, pagina 27 is aangegeven dat het inrichtingsplan- en beheerplan Ecologische Zone Vogelenzang van 10 augustus 2009 de aanbeveling doet om het smalste deel van de Ecologische Verbindingszone tussen de hoek van het bestaand bedrijf (Cuneralaan 67) en de waterplas te verbreden. In de conclusie van deze paragraaf wordt hier niet verder op ingegaan. Gevraagd wordt om de aanbeveling te behandelen in het ontwerpbestemmingsplan.

Inhoudelijk commentaar gemeente

- 1.1 *Het inrichtingsplan- en beheerplan Ecologische Verbindingszone Vogelenzang (De Groene Ruimte, 2009, opgesteld in opdracht van provincie Utrecht) doet de aanbeveling om het smalste deel van de EVZ te verbreden ten gunste van de doelsoort Edelhart. Dit deel is volgens het plan van De Groene Ruimte circa 30 m breed. Het streefbeeld voor het Edelhart is volgens dit plan een breedte van 50 m. Deze breedte is gebaseerd op de breedte van wildviaducten voor deze doelsoort. Het plan van De Groene Ruimte baseert zich op de door Alterra opgestelde studie 'geschiktheid van de Palmerswaard (gemeente Rhenen) als migratieroute voor het Edelhart' uit 2007 (deze studie wordt behandeld in paragraaf 3.5.2 van het bestemmingsplan Vogelenzang, Rhenen). Volgens dit onderzoek is de verbinding tussen de Palmerswaard en de Grebbeberg via de EVZ in principe geschikt om als migratiezone voor Edelhart te dienen. Het plan van De Groene Ruimte doet enkele aanbevelingen voor de inrichting van de verbindingszone en het*

stedenbouwkundig plan van de woningbouw. Onder andere wordt een aanbeveling gedaan om de krappe verbinding ter plaatse van het bedrijf te compenseren door de contouren van de woningbouw te wijzigen. Met het Definitief Ontwerp Stedenbouw voor de woonwijk is hieraan tegemoet gekomen. Aan de zuidzijde is ruimte vrijgehouden voor de realisatie van de beoogde robuuste verbinding. Hiervoor heeft de provincie de rode contour verlegd. Deze grondruil heeft erin geresulteerd dat de rode contour aan de zuidzijde is ingedeukt ten gunste van de natuur en aan de oostzijde is uitgedeukt, ten koste van de natuur. Provinciale Staten hebben op 13 december 2010 de partiële Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie Vogelenzang vastgesteld (besluit PS 2010 RGW25). Het ontwerp-besluit heeft in de voorafgaande periode ter inzage gelegen. Op 28 april 2011 is de vastgestelde pPRS Vogelenzang ter inzage gelegd. Kortom, de verbinding wordt op basis van provinciaal beleid planologisch-juridisch mogelijk gemaakt, in nauwe afstemming met de woningbouwplannen voor Vogelenzang. Hierbij is door verlegging van de rode en groene contour zoveel mogelijk geprobeerd het optimale streefbeeld te behalen. Het verder verbreden van de zone ter hoogte van het bedrijf is echter niet mogelijk. Wel doet het Inrichtings- en beheerplan aanbevelingen om het raster om het bedrijf naar binnen toe te verplaatsen. De inrichting van de verbindingszone is een provinciale aangelegenheid. Provincie moet hierover zelf in gesprek treden met het bedrijf. Opgemerkt moet worden dat bij de inrichting van de woonwijk nadrukkelijk rekening wordt gehouden met de overgang van woonwijk naar natuur.

Conclusie

De gemeente ziet geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan voor wat betreft de opmerking van de reclamant. Wij achten de ingediende inspraakreactie daarom ongegrond.

Reclamant 2

De inspraakreactie gaat zowel in op het bestemmingsplan 'Vogelenzang, Rhenen' als op het bestemmingsplan 'Ecologische Verbindingszone Vogelenzang, Rhenen'. Hieronder worden alleen de onderdelen van de schriftelijke inspraakreactie weergegeven tegen het bestemmingsplan 'Ecologische Verbindingszone Vogelenzang, Rhenen'. De onderdelen van de inspraakreactie tegen het bestemmingsplan 'Vogelenzang, Rhenen' worden in de separaat opgestelde, gelijknamige inspraaknota behandeld.

Verzocht wordt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Kort en zakelijk samengevat wordt in de inspraakreactie (zie bijlage 2) het volgende opgemerkt:

- 2.1 Uitstralingseffecten vanuit de woonwijk op de natuurwaarden in de EVZ: Voor de natuur is het van belang dat er geen aantasting plaatsvindt van de natuurwaarden in de plas en het overige deel van de EVZ als gevolg van uitstralingseffecten vanuit de woonwijk. De reclamant vraagt zich af of de mitigerende maatregelen die genoemd worden in paragraaf 3.5 (pagina 48) ook daadwerkelijk worden uitgevoerd en in hoeverre ze wettelijk afdwingbaar zijn. Reclamant geeft aan dat deze maatregelen als voorwaarden in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen.
- 2.2 Openbaar groen en de vegetaties in de EVZ: Reclamant geeft aan dat ten aanzien van de inrichting van de ecologische zone gezegd is dat de stroomdalvegetaties moeten worden ontzien en bijzondere vegetaties met een gericht beheer in stand gehouden en ontwikkeld. Reclamant vraagt zich af wie voor deskundige adviezen, uitvoering en onderhoud zorgt.
- 2.3 Breedte van de Ecologische Verbindingszone (EVZ): In het Inrichtings- en beheerplan Ecologische verbindingszone Vogelenzang is de aanbeveling gedaan om het smalste deel van de EVZ tussen de hoek van het bestaande bedrijf en de waterplas te verbreden. In de daaropvolgende paragraaf wordt niet ingegaan op deze aanbeveling. Reclamant vraagt de aanbeveling te behandelen in het ontwerpbestemmingsplan.

- 2.4 Mitigerende maatregelen voor de vleermuizen: Reclamant wijst erop dat er veel vleermuizen voorkomen boven en rond de plas. De Flora- en Faunawet geeft aan dat ter bescherming en compensatie van verstorende effecten vanuit de nieuwe woonwijk maatregelen getroffen moeten worden. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn twee zaken genoemd: bevestiging van vleermuiskasten aan de woningen en beperking van uitstraling van licht vanuit de wijk. Reclamant heeft twijfel over de dwingendheid en duidelijkheid van de voorschriften en maatregelen in de uitvoering. Reclamant vraagt of deze maatregelen daadwerkelijk genomen worden en in hoeverre mensen verplicht kunnen worden deze maatregelen uit te voeren.
- 2.5 Ringslang en Rugstreeppad: reclamant vraagt zich af of voor wat betreft maatregelen ten behoeve van de reptielen en amfibieën sprake is van voldoende waarborg qua deskundigheid in ontwerp en uitvoering, reservering van financiële middelen en populatietellingen nadien.
- 2.6 Regelmatig toezicht en handhaving: Reclamant geeft aan dat algemeen wordt gesproken van 'regelmatig toezicht en handhaving' voor wat betreft het uitlaten van honden en tegengaan van illegale wandelpaadjes. Reclamant vraagt of er hiervoor voldoende inzet van mensen en middelen is.
- 2.7 Aanleg steile wand ten behoeve van Oeverzwaluwen en IJsvogels: Reclamant uit zijn vrees dat kinderen de vogels in de nestgaten van deze wand zullen verstoren. Reclamant wenst dat de plek zo wordt aangelegd dat er niemand bij kan komen.
- 2.8 Onjuiste reclame voor de nieuwe woonwijk Vogelenzang: Reclamant protesteert tegen de folder van Bouwfonds waarin staat 'rondom een eigen meertje wordt het heerlijk wonen'. Reclamant wijst erop dat de plas niet zal toebehoren tot de toekomstige bewoners van de wijk, en op het feit dat de woningen niet rondom de plas komen. Ook vindt de reclamant dat teveel aandacht besteed wordt aan de waterplas via de aanduiding 'Meer aan de Rijn'.
- 2.9 Voorlichting aan de bewoners: Reclamant geeft aan dat het belang van een goede voorlichting zeer belangrijk is in het kader van de unieke ecologische waarden en noodzakelijke terughoudendheid van betreding aan de oost- en zuidzijden van het gebied. Reclamant vraagt zich af of er periodiek speciale bijeenkomsten worden georganiseerd.

Inhoudelijk commentaar gemeente

- 2.1 *De maatregelen waar reclamant op doelt zijn opgenomen in paragraaf 3.5 van het bestemmingsplan Vogelenzang en niet in het bestemmingsplan Ecologische Verbindingszone Vogelenzang. Aangezien reclamant ingaat op de effecten van de woonwijk op het plangebied van de EVZ behandelen wij deze opmerking wel in deze inspraaknota. In het programma van eisen voor de woningbouw (paragraaf 2.2 van bestemmingsplan Vogelenzang) is als nadrukkelijk uitgangspunt opgenomen dat de waterplas haar ecologische kwaliteit dient te behouden en dat de ecologische verbindingszone (waaronder de steilranden) ontwikkeld moet worden. De maatregelen om negatieve effecten op de waterplas en ecologische verbindingszone te voorkomen, zijn in het ecologisch onderzoek van Van Den Bijtel (2009) in kaart gebracht. In het onderzoek is gekeken naar het beschermingsregime van de Flora en Faunawet (soortenbescherming) en de gebiedsbescherming. Uit het onderzoek blijkt dat de negatieve effecten in het kader van de Flora en Faunawet zich voornamelijk afspelen in het plangebied van de woonwijk. Door het opstellen (en uitvoeren) van een activiteitenplan of mitigatieplan kunnen deze negatieve effecten worden voorkomen. De initiatiefnemer van het woningbouwplan is verantwoordelijk voor het opstellen van het activiteitenplan. Tevens stelt de provincie als initiatiefnemer van de EVZ een activiteitenplan op om de negatieve effecten op de flora en fauna te mitigeren die met de natuurontwikkeling gepaard gaan. Omdat de ingrepen uiteindelijk ten doel hebben om nieuwe natuur te realiseren waarmee een algemeen positief effect op flora en fauna bereikt wordt, is dit plan met name gericht op maatregelen die de tijdelijke negatieve effecten tijdens de realisatie tot natuur mitigeren of voorkomen. Het activiteitenplan voor de EVZ wordt kort toegelicht in de bestemmingsplantoelichting van de EVZ. Het activiteitenplan voor de woningbouw wordt voor de onderdelen die betrekking hebben op de EVZ kort toegelicht in het*

bestemmingsplan EVZ. In het kader van de gebiedsbescherming is een 'Nee, tenzij-toets' uitgevoerd om te bepalen of de woningbouwplannen leiden tot een significante aantasting van de EHS. Uit de toets bleek dat de plannen niet leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken van de EHS. Wel zullen er mitigerende maatregelen genomen moeten worden om te voorkomen dat de (deel)populaties van enkele bijzondere soorten zodanig worden aangetast dat er sprake kan zijn van een significante aantasting. De maatregelen overlappen deels met de maatregelen in het kader van de Flora en Faunawet. De 'Nee, tenzij-toets' wordt ambtshalve verder aangevuld, zie hoofdstuk 4. De initiatiefnemers van de ontwikkelingen zijn in het kader van de Flora en Faunawet verantwoordelijk voor de uitvoering van de maatregelen. Handhaving van de Flora en Faunawet en de gebiedsbescherming gebeurt door de Algemene Inspectiedienst (AID) of door de politie. Een belangrijke rol voor de uitvoering is weggelegd voor de toekomstig eigenaars/ beheerders. De gemeente realiseert zich dat een goede handhaving cruciaal is voor het welslagen van de maatregelen. Het bestemmingsplan is niet het juiste instrument voor het opnemen van maatregelen als voorwaarden, omdat een bestemmingsplan geen verplichtend karakter heeft maar uitgaat van toelatingsplanologie. In dit kader wordt nog aanvullend opgemerkt dat momenteel een inrichtingsplan voor de openbare ruimte van het woningbouwplan wordt opgesteld. Hierin wordt onder andere aandacht besteed aan maatregelen om uitstralingseffecten vanuit het woningbouwplan op de omliggende natuur te beperken. Ten slotte is ook een goede voorlichting richting bewoners en gebruikers belangrijk.

- 2.2 Voor de inrichting van de EVZ heeft de provincie als initiatiefnemer van de natuurontwikkeling een inrichting- en beheerplan (De Groene Ruimte, 2009) opgesteld. Provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het uitvoeren van het inrichtingsplan. Een belangrijke rol voor de uitvoering van het plan is weggelegd voor de toekomstige eigenaars/ beheerders.
- 2.3 Deze opmerking over de breedte van de EVZ komt overeen met de opmerking 1.1 van reclamant 1. Verwezen wordt naar het bijbehorend antwoord.
- 2.4 De maatregelen waar reclamant op doelt zijn opgenomen in paragraaf 3.5 van het bestemmingsplan Vogelenzang en niet in het bestemmingsplan Ecologische Verbindingszone Vogelenzang. Aangezien reclamant ingaat op de effecten van de woonwijk op het plangebied van de EVZ behandelen wij deze opmerking wel in deze inspraaknota. De initiatiefnemer van de woningbouw is verantwoordelijk voor de uitvoering van deze maatregelen. Onder de maatregelen kan mogelijk vallen dat de uitvoer in de koopcontracten tussen marktpartij en toekomstige bewoners juridisch wordt vastgelegd. Ook is een goede communicatie onontbeerlijk. De maatregelen worden door de initiatiefnemer van de woningbouw verder uitgewerkt in een activiteitenplan (zie ook 2.1). Een belangrijke rol voor de uitvoering van het activiteitenplan is weggelegd voor de toekomstige eigenaars/ beheerders. Voor de realisatie van de EVZ wordt door de initiatiefnemer van de EVZ (provincie) eveneens een activiteitenplan opgesteld met maatregelen om negatieve effecten tijdens de realisatie tot natuur tegen te gaan. Deze ontwikkeling heeft uiteindelijk een positief effect op de beschermde gebieden alsmede de planten en diersoorten. Zie ook antwoord 2.1.
- 2.5 Zie antwoord 2.4
- 2.6 De gemeente is het met reclamant eens dat toezicht en handhaving belangrijke onderwerpen zijn bij de ontwikkeling van EVZ. Voor de inrichting van de EVZ heeft de provincie als initiatiefnemer van de natuurontwikkeling een inrichting- en beheerplan (De Groene Ruimte, 2009) opgesteld. Hierin is aandacht besteed aan zaken als 'recreatief medegebruik'. Provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het uitvoeren van het inrichtingsplan, maar dit neemt niet weg dat ook de initiatiefnemer van de woningbouw en toekomstig eigenaar / beheerder van de woonwijk aandacht voor de negatieve effecten door recreatie en gebruik vanuit de wijk zal moeten hebben. De maatregelen om negatieve effecten vanuit de woonwijk op de EVZ te voorkomen, moeten worden vastgelegd in het activiteitenplan, zie 2.1. Deze maatregelen worden afgestemd met de provincie.
- 2.7 De opmerkingen betreffen een folder van de marktpartijen, die geen onderdeel uitmaakt van de bestemmingsplanprocedure, maar alleen gebruikt is voor promotiedoeleinden van Bouwfonds. De

opmerking is in het kader van de inspraakprocedure irrelevant.

- 2.8 *De gemeente is het met de opmerking van reclamant eens. De verantwoordelijkheid voor een goede voorlichting over de ecologische waarde van het gebied ligt bij de initiatiefnemers van de woningbouw en de inrichting van de EVZ. Het belang van voorlichting wordt ook genoemd in het ecologische onderzoek van Van den Bijtel en het inrichting- en beheerplan Vogelenzang. De initiatiefnemers bepalen zelf hoe de voorlichting wordt ingestoken. Hoe de voorlichting plaatsvindt en wanneer is momenteel nog niet bekend. Dit wordt ter zijner tijd afgestemd met de gemeente en de omgeving.*

Conclusie

Gemeente ziet aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan voor wat betreft de opmerking 2.1 van de reclamant. Wij achten de ingediende inspraakreactie daarom deels gegrond.

Aanpassingen

- *Het activiteitenplan voor de EVZ wordt kort toegelicht in de bestemmingsplantoelichting van de EVZ;*
- *Het activiteitenplan voor de woningbouw in het kader van de Flora- en Faunawet zal voor de onderdelen die betrekking hebben op de EVZ kort toegelicht worden in het bestemmingsplan EVZ.*

Reclamant 3

Reclamant heeft een inspraakreactie ingediend namens een bedrijf dat gelegen is in het plangebied van bestemmingsplan Ecologische Verbindingszone Vogelenzang. De inspraakreactie gaat zowel in op het bestemmingsplan 'Ecologische Verbindingszone Vogelenzang, Rhenen' als op het bestemmingsplan 'Vogelenzang, Rhenen'. Hieronder worden alleen de onderdelen van de schriftelijke inspraakreactie weergegeven tegen het bestemmingsplan 'Ecologische Verbindingszone Vogelenzang, Rhenen'. De onderdelen van de inspraakreactie tegen het bestemmingsplan 'Vogelenzang, Rhenen' worden in de separaat opgestelde, gelijknamige inspraaknota behandeld.

Verzocht wordt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Kort en zakelijk samengevat wordt in de inspraakreactie (zie bijlage 3) het volgende opgemerkt:

- 3.1 Reclamant constateert dat haar bedrijf als storend element in het plangebied wordt aangemerkt. Dit betreurt zij, omdat zij met instemming van de gemeente enkele jaren geleden op deze locatie nieuwbouw heeft gepleegd. Volgens reclamant streeft het plan naar het realiseren van een ecologische verbindingzone waarin economische activiteiten ongewenst zijn.
- 3.2 Reclamant is van mening dat zij onevenredig benadeeld wordt door haar ligging ingesloten door gronden met de planologische bestemming natuur. Gewenste groeimogelijkheden worden voor de toekomst sterk beperkt. Dit terwijl bij het woonplan het economisch belang wel boven het natuurbelang wordt gesteld, door verlegging van de rode contour.
- 3.3 Reclamant vraagt zich af of gegeven het nieuwe beleid van Rijksoverheid inzake EHS de ecologische verbindingzone niet achterhaald is.
- 3.4 Reclamant heeft bezwaar tegen de planvoorschriften. Volgens reclamant maakt de limitatieve opsomming het bijna onmogelijk om in de toekomst daadwerkelijk uitbreiding te realiseren. De bepalingen in artikel 3.3. sub h, j t/m m zijn niet acceptabel en dienen geschrapt c.q. aangepast te worden, zodat uitbreidingsmogelijkheden ook in de praktijk tot de realiteit kunnen behoren
- 3.5 Reclamant geeft aan dat de aanbeveling over aangepaste bedrijfsverlichting de bedrijfsvoering niet ten goede komt.

- 3.6 Reclamant heeft een recht van noodweg (erfdienstbaarheid) bedongen bij aankoop van haar perceel. Reclamant wenst schriftelijke toezegging dat de Cuneralaan wordt verbreed en opgehoogd. Reclamant wil ook dat de noodweg achterlangs planologisch wordt opgenomen.

Inhoudelijk commentaar gemeente

- 3.1 *Gemeente is het niet eens met de stelling dat in het bestemmingsplan het bedrijf van de reclamant als storend element in het plangebied wordt aangemerkt. Beide bestemmingen staan naast elkaar; in geen geval is de bedrijfsbestemming als ongewenst aan te merken. Gemeente beseft dat de bestemmingen natuur en bedrijf vanwege hun ligging ten opzichte van elkaar en vanwege verschillende intrinsieke belangen om extra zorg en aandacht vragen. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is nadrukkelijk rekening gehouden met de bedrijfsbestemming door uitbreidingsmogelijkheden op te nemen in het bestemmingsplan. Echter, er is ook rekening gehouden met de natuurbestemming door aan de uitbreiding van het bedrijf voorwaarden te verbinden. Kortom, er is hier sprake van een integrale afweging die toeziet op meerdere belangen. Om onduidelijkheden hierover te voorkomen, wordt de toelichting op dit punt verduidelijkt.*
- 3.2 *Het klopt dat het bedrijf straks wordt omgeven door de nieuwe bestemming natuur. De grondslag hiervoor is gelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (voorheen Streekplan Utrecht 2005-2015), waarin het gebied is aangeduid als robuuste ecologische verbindingszone. De provincie is de initiatiefnemer van de ecologische verbindingszone Vogelenzang. De begrenzing van de beoogde ecologische verbindingszone is recentelijk aangepast door verlegging van de zogenoemde rode en groene contour in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie met bijbehorende Provinciale Ruimtelijke Verordening. Aan de zuidzijde is ruimte vrijgehouden voor de realisatie van de beoogde robuuste verbinding. Er is voor gekozen om de rode (en groene) contour te verleggen, zonder dat de oppervlakte van het te bebouwen gebied per saldo af- of toeneemt (oppervlakte neutrale contourverlegging). Deze contourverlegging, die in goed overleg tussen provincie en gemeente tot stand is gebracht, heeft erin geresulteerd dat de rode contour aan de zuidzijde enigszins is ingedeukt ten gunste van de natuur en aan de oostzijde enigszins is uitgedeukt ten koste van de natuur. Op 28 april 2011 is de vastgestelde partiële Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie Vogelenzang (waarin de hiervoor aangeduide contourverlegging is vervat) ter inzage gelegd. Kortom, de verbinding is op basis van provinciaal beleid mogelijk gemaakt, in afstemming met de woningbouwplannen voor Vogelenzang. De stelling dat economisch belang boven natuurbelang wordt gesteld is onjuist. Er is ervoor gekozen om voor de verbindingszone een apart bestemmingsplan op te stellen. Ruimtelijk gezien is het logisch om ook de bestaande bedrijfs- en woonbestemming mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan, aangezien het ter plaatse vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1987 verouderd is en hier bovendien de huidige bedrijfs- en woonfunctie in ontbreken. De gemeente bestrijdt de uitspraak dat groeimogelijkheden van het bedrijf sterk worden beperkt door de ligging in de natuur. Aan het bestaande bedrijf is immers een passende bedrijfsbestemming toegekend, waarbij (beperkte) mogelijkheden zijn opgenomen voor uitbreiding. De artikelen 3.3 sub k, l en m zijn opgenomen vanuit wettelijke kaders (Natuurbeschermingswet, Flora- en Faunawet, Milieubeschermingswet) waaraan niet voorbij kan worden gegaan. Om onduidelijkheden hierover te voorkomen, wordt de toelichting op dit punt verduidelijkt.*
- 3.3 *De gemeente is het eens met de opmerking van reclamant dat de doorgang van de EHS landelijk ter discussie staat. Van provinciezijde is echter desgevraagd aangegeven dat onverkort zal worden ingezet op de daadwerkelijke realisering van de betrokken verbindingszone langs Vogelenzang. De toelichting wordt met deze informatie aangevuld.*
- 3.4 *Gemeente is het niet eens met de opmerking van reclamant dat de regels het onmogelijk maken om uit te breiden. Het doel van de regeling is om uitbreiding mogelijk en niet onmogelijk te maken. Echter vraagt de locatie wel om een zorgvuldige afweging en inpassing. Naar ons idee zijn de betreffende regels (3.3. h en j t/m m) werkbaar. Deze regels komen voort uit het feit dat het bedrijf is gelegen op een bijzondere en kwetsbare locatie. Het is gewenst om de bijzondere waarden in*

dit gebied te beschermen. Dit brengt met zich mee dat bij een uitbreiding van het bedrijf van reclamant aan meer voorwaarden moet worden voldaan, dan een bedrijf dat bijvoorbeeld op een bedrijventerrein is gelegen. De bijzondere landschappelijke en natuurlijke ligging zijn hiervoor een duidelijke en dwingende aanleiding. Dit betekent echter niet dat het bedrijf 'op slot' wordt gezet, maar dat uitbreiding wel zorgvuldig dient plaats te vinden. De regels zijn bedoeld om dit zeker te stellen. Overigens moest tijdens de bouw van het pand destijds ook op zorgvuldige wijze het gebouw worden ingepast in de omliggende omgeving. Dit toont aan dat ook uitbreiding niet onmogelijk is. De stelling dat economische bedrijvigheid door de gemeente als ongepast wordt gezien wordt verworpen. Verwezen wordt naar antwoord 3.1.

3.5 De aangepaste bedrijfsverlichting betreft één van de aanbevelingen uit het inrichtingsplan van De Groene Ruimte, dat is opgesteld in opdracht van de provincie. De provincie treedt hierover ter zijner tijd op vrijblijvende basis in overleg met de reclamant.

3.6 Het planologisch opnemen van de bestaande calamiteitenontsluiting / noodweg in het bestemmingsplan is niet wenselijk aangezien die door een bestemming zal voeren (natuur) die hiervoor niet passend is. Het is ook niet nodig, aangezien de gemeente de Cuneralaan wil ophogen, waarmee de noodzaak voor die noodweg komt te vervallen. De erfdiensbaarheid is een privaatrechtelijke afspraak tussen het bedrijf en de eigenaar van het plangebied voor de woningbouw.

Conclusie

Gemeente ziet aanleiding voor het aanpassen van de plantoelichting van het bestemmingsplan voor wat betreft de opmerkingen 3.1, 3.2 en 3.3 van de reclamant. Wij achten de ingediende inspraakreactie daarom deels gegrond.

Aanpassingen

- (On)mogelijkheden voor uitbreiding van het bedrijf worden in toelichting (paragraaf 4.2.1) duidelijker toegelicht om onduidelijkheden te voorkomen;*
- de bevestiging door de provincie van de voortgang van de EHS wordt omschreven in toelichting (paragrafen 2.2 en 3.3).*

Reclamant 4

Reclamant is de huidige eigenaar en ontwikkelaar van de woningbouwlocatie. Verzocht wordt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Kort en zakelijk samengevat wordt in de inspraakreactie (zie bijlage 4) het volgende opgemerkt:

4.1 De inspraakreactie gaat in op de economische uitvoerbaarheid van het plan. Reclamant is thans eigenaar van de meeste gronden, waar het bestemmingsplan EVZ betrekking op heeft. Sinds 2007 zijn er overleggen gaande met de provincie Utrecht, om de gronden aan te kopen. Deze transactie is echter nog niet gerealiseerd. Reclamant wenst zekerheid over deze aankoop, aangezien zij zich anders geconfronteerd zien met waardeverandering en verminderde gebruiksmogelijkheden van de bij haar in eigendom zijnde gronden. Anderzijds is het niet zeker of de realisatie van de ecologische zone mogelijk is en daarmee de economische uitvoerbaarheid van de plannen. Reclamant verzoekt de gemeenteraad om hun invloed aan te wenden richting provincie om te bewerkstelligen dat provincie op korte termijn overgaat op contractvorming. Reclamant geeft aan dat zij desgewenst de inspraakreactie zal intrekken c.q. af zal zien van verdere bezwaarmogelijkheden.

Inhoudelijk commentaar gemeente

4.1 In het bestemmingsplan is in paragraaf 3.3 de economische uitvoerbaarheid aangetoond. De provincie Utrecht is de partij die de kosten voor de daadwerkelijke realisering van de in dit plan

opgenomen verbindingsszone draagt. Van provinciezijde is recentelijk met nadruk bevestigd dat nog steeds wordt ingezet op daadwerkelijke realisering van de verbindingsszone bij Vogelenzang. In dit verband is aangegeven dat Provinciale Staten juist met het oog op deze realisering besloten hebben tot aanpassing van de zogenoemde rode en groene contour. Ook is inmiddels een stukje grond van de voormalige kalksteenfabrieken verworven, terwijl de provincie in nauw overleg met betrokken partijen, waaronder onder meer de gemeente, een inrichtingsvisie voor het betrokken gebied heeft opgesteld. De provincie heeft de gemeente laten weten dat via de Stichting Vernieuwing Gelderse Vallei inmiddels aan de Dienst Landelijk Gebied de formele opdracht is verstrekt om de onderhandelingen met de grondeigenaar over de aankoop van de betrokken gronden met een omvang van circa 13 ha weer op te pakken. Aangegeven is hierbij dat het aankooptraject enige tijd stil heeft gelegen door een verplichtingenstop van rijkszijde op EHS-aankopen. Echter, Gedeputeerde Staten hebben onlangs aangegeven prioriteit te geven aan enkele lopende onderhandelingen inzake grondverwerving. Hieronder valt ook de aankoop van de desbetreffende gronden bij Vogelenzang, die zal worden voortgezet (zie ook 3.3). Tegen deze achtergrond heeft de provincie het gemeentebestuur verzocht de bestemmingsplanprocedure te continueren. Ter verduidelijking wordt de toelichting met deze informatie aangevuld.

Conclusie

Gemeente ziet aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan voor wat betreft de opmerking 4.1 van de reclamant. Wij achten de ingediende inspraakreactie daarom gegrond. Het verloop van de (hervatte) onderhandelingen over de noodzakelijke grondaankoop wordt door de gemeente nauwlettend gevolgd in het kader van de bestemmingsplanprocedure.

Aanpassing

- De toelichting wordt met informatie over de voortgang van de EHS aangevuld.

Reclamant 5

De inspraakreactie betreft meerdere onderdelen. Kort en zakelijk samengevat wordt in de inspraakreactie (zie bijlage 5) het volgende opgemerkt:

- 5.1 Reclamant verneemt graag welke concrete verkeerstechnische infra-aanpassingen worden uitgevoerd om een goede doorstroom van het verkeer te optimaliseren op de Zwarteweg en N225. Het verkeersverdrifvlak richting Cuneralaan dwingt overtredingen af, omdat volgens reclamant vrachtwagens en auto's deze knik moeilijk kunnen nemen.
- 5.2 Reclamant is van mening dat door de smalle doorgang vanaf Cuneralaan 67 tot 69 er verkeersonveilige situaties ontstaan. Reclamant kan hierover geen informatie terugvinden in het bestemmingsplan. Reclamant wenst dat de gemeente de aanvullende verbetering voor haar rekening neemt, aangezien reclamant reeds de kosten van de verbetering/ bestrating vanaf het geasfalteerde gedeelte voor zijn rekening neemt.
- 5.3 Reclamant verwacht dat na realisatie van de woonwijk een formele nooduitgang is geïntegreerd in het plan voor het doorlaten van (vracht)verkeer naar de locatie Cuneralaan 67. Via haar terrein is het mogelijk nummer 69 te bereiken. Dit gegeven is nu niet in het bestemmingsplan opgenomen.
- 5.4 Reclamant merkt op dat zijn berging/technische ruimte en het zwembad niet op de bestemmingsplankaart zijn opgenomen. Reclamant verzoekt om deze in de plankaart op te nemen.
- 5.5 Reclamant geeft aan dat hij zich beroept op het eerste aankooprecht van het terrein ten noorden van zijn perceel (circa 3000m²). Volgens reclamant was deze grond bij verkoop primair voor hem gereserveerd. Volgens reclamant is de grond nu ten onrechte door de provincie aangekocht. Reclamant verzoekt die transactie terug te draaien.
- 5.6 Reclamant wijst erop dat een deel van zijn perceel niet als zodanig is opgenomen in het bestemmingsplan. Over dit onderwerp is reclamant momenteel in dialoog met Utrechts

Landschap. Reclamant verzoekt om de bestemming voor dit deel te veranderen van “natuur” in “tuin”.

- 5.7 Reclamant gaat ervan uit dat zijn bedrijfsactiviteiten voor zijn beroep (projectontwikkelaar) thuis kunnen worden uitgeoefend en geen belemmering vormen bij uitvoering van het bestemmingsplan.
- 5.8 Reclamant is verbaasd over de aangepaste rode contouren, waarbij hij constateert dat deze zijn bijgesteld ten nadele van zijn woonplek. Reclamant vreest dat de woningen aan de waterplas een akoestisch effect zullen hebben op zijn woning. Reclamant bevreemdt het verleggen van de rode contouren omdat het verstoren van de natuur juist zou moeten worden tegengegaan. Reclamant wenst hier uitleg over te verkrijgen.

Inhoudelijk commentaar gemeente

- 5.1 *Formeel betreft dit een vraag over het bestemmingsplan voor de woonwijk Vogelenzang, (bestemmingsplan Vogelenzang). Gezien de nauwe relatie tussen beide bestemmingsplannen, wordt de vraag in deze inspraaknota behandeld. De verkeerssituatie als gevolg van de woonwijk is voor de bestemmingsplanprocedure voor bestemmingsplan Vogelenzang uitvoerig onderzocht. Zie hiervoor paragraaf 3.6 van dat bestemmingsplan en bijbehorende studies. Uit onderzoek is gebleken dat het instellen van een verkeersregelinstallatie (VRI) en het creëren van extra opstelstroken op de Zwarteweg de beste maatregel is. De concrete weginrichting is nog niet bekend en wordt de komende periode uitgewerkt. De uitwerkingen maken geen onderdeel uit van de bestemmingsplanprocedure.*
- 5.2 *Het is bekend dat de Cuneralaan op plaatsen vrij smal is, wat mogelijk kan leiden tot hinderlijke situaties bij het passeren van voertuigen. In het kader van de inrichting van de Ecologische Verbindingszone is het de bedoeling dat de Cuneralaan opgehoogd en verbreed wordt. Deze ophoging is toegelicht in het bestemmingsplan EVZ (paragraaf 3.2). In de plankaart is rekening gehouden met de aan te passen breedte van de Cuneralaan.*
- 5.3 *De nooduitgang gaat in de toekomst over de (verhoogde) Cuneralaan. In de toelichting (paragraaf 3.2) staat vermeld dat er plannen zijn de Cuneralaan te verbreden en verhogen, teneinde bij hoogwater een toegangsweg te bieden voor het aanwezige bedrijf en de woning. Indien het ophogen van de Cuneralaan niet (tijdig) lukt, dan worden alternatieven gezocht. Zie ook antwoord 3.6 van reclamant 3.*
- 5.4 *Het zwembad en de technische ruimte staan niet op de plankaart, omdat een plankaart vaak niet de feitelijke situatie weergeeft, maar juist het toegestane gebruik en bouwen. Een tweede reden dat deze gebouwen niet op de plankaart staan, is dat deze gebouwen/bouwwerken niet in de onderliggende Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN) zijn opgenomen. Deze GBKN-kaart is de onderlegger voor de bestemmingsplankaart. Dit is niet ongebruikelijk voor bijgebouwen / bouwwerken en het is dan ook niet nodig de plankaart daarop aan te passen. Overigens is de bestemmingsplanregeling er op toegesneden om de bestaande situatie vast te leggen c.q. positief te bestemmen. Er is dan ook geen noodzaak om deze gebouwen /bouwwerken alsnog op te nemen op de plankaart. Genoemde bouwwerken liggen buiten het bouwvlak, maar wel binnen de bestemming Wonen. Het is binnen het voorontwerpbestemmingsplan mogelijk maximaal 100 m² aan bouwwerken, overkappingen e.d. te bouwen. Omdat het bewuste bijgebouw en zwembad vergunningsplichtige bouwwerken zijn, moeten deze wel worden meegerekend bij het toegestane bebouwingsoppervlak. Daarom wordt in het ontwerpbestemmingsplan de maximale oppervlakte aan bijgebouwen verhoogd naar 150 m² om de gezamenlijke bestaande bijgebouwen toe te staan.*
- 5.5 *Deze reactie betreft ogenschijnlijk een privaatrechtelijke afspraak tussen reclamant en voormalig eigenaar van het terrein met perceelnummer E3843. Deze afspraak is bij de gemeente niet bekend. Huidig eigenaar van dit perceel is Bureau Beheer Landbouwgronden. Reclamant moet zich wenden tot betreffende partij. De opmerking is niet relevant in het kader van deze bestemmingsplanprocedure.*

- 5.6 *Betreft perceel E2290, momenteel is dit perceel geheel in eigendom van het Utrechts Landschap. Mogelijke afspraken over eerste aankooprecht betreffen privaatrechtelijke afspraken (en zijn niet bekend bij de gemeente). Indien reclamant deze afspraken kan aantonen, overweegt het college van B&W om de bestemming aan te passen in een tuinbestemming.*
- 5.7 *De regels (art. 8.1) maken het mogelijk om bedrijfsactiviteiten uit te oefenen aan huis. Het bestemmingsplan vormt dus geen belemmering voor uitoefening van het beroep van reclamant.*
- 5.8 *Voor informatie over de aanpassing van de rode contour wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 3.2. De vraag over het akoestische effect van de woningen langs het water op het perceel van reclamant is beantwoord door het onderzoeksbureau SPA. De dichtstbijzijnde oeverwoning ligt op minimaal 180 meter van de woning aan de Cuneralaan 69. Gezien deze ruime afstand is het niet aannemelijk dat er sprake zal zijn van geluidhinder vanuit de oeverwoningen bij de woning van de reclamant. Voor de volledigheid is ook de geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer berekend op de woning in de situaties met en zonder de oeverwoningen in het bouwplan. Uit de berekening blijkt dat de oeverwoningen geen invloed hebben op de geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer bij de woning aan de Cuneralaan 69.*

Conclusie

Gemeente ziet aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan voor wat betreft de opmerking 5.4 van de reclamant. Wij achten de ingediende inspraakreactie daarom deels gegrond.

Aanpassing

- *Het toegestane maximum oppervlak aan bijgebouwen op het perceel van reclamant zal worden aangepast in de regels.*

3. Reacties in het kader van vooroverleg o.b.v. art. 3.1.1 Bro

Op basis van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is tevens vooroverleg gepleegd met de betrokken overheden ten aanzien van het bestemmingsplan. Daartoe is het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, de provincie Utrecht, de VROM-inspectie en Vitens om een reactie verzocht. Dit heeft geleid tot vier reacties:

1. Vitens, dhr. H. Duiven, postbus 1090, 8200 BB Lelystad (brief 24 maart 2011, ingeboekt op 28 maart 2011, onder zaaknummer 116210, decosnummer alg 11 2547) (bijlage 6).
2. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, dhr. G. Boelhouwer, Postbus 550, 3990 GJ te Houten (brief d.d. 5 april 2011, ingeboekt op 7 april 2011 onder zaaknummer 116210, decosnummer alg 11/2860) (bijlage 7);
3. Provincie Utrecht, afdeling Ruimte, Pythagoraslaan 101, postbus 80300, 3508 TH te Utrecht (brief d.d. 18 april 2011, ingeboekt op 20 april 2011 onder decosnummer alg 11 3179 (bijlage 8);
4. VROM-inspectie, mw. T.S. Veenbaas, Postbus 16191, 2500 BD De Haag, (e-mail d.d. 28 april, ingeboekt op 3 mei 2011 onder decosnummer alg 11 3465 bijlage 9);

Hieronder worden de schriftelijke reacties in het kader van vooroverleg weergegeven. Het commentaar en de overwegingen van de gemeente ten aanzien van de reacties worden per reactie behandeld.

• Reactie Vitens

De reactie gaat in op beide bestemmingsplannen voor Vogelenzang (Vogelenzang, Rhenen & Ecologische Verbindingszone, Rhenen). Kort en zakelijk samengevat wordt in de reactie (zie bijlage 6) het volgende opgemerkt:

Vitens heeft geen op- en/of aanmerkingen op het plan Vogelenzang.

Conclusie

Er zijn geen opmerkingen op het plan. De gemeente ziet geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

- **Reactie Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden**

De reactie gaat met name in op het woonplan Vogelenzang, Rhenen (zie bijlage 7). Het HDSR adviseert positief over het bestemmingsplan EVZ.

Conclusie

Gemeente ziet geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan EVZ voor wat betreft de opmerkingen van het Hoogheemraadschap. Wij achten de ingediende inspraakreactie daarom ongegrond.

- **Reactie Provincie Utrecht, afdeling Ruimte**

Kort en zakelijk samengevat wordt in de reactie (zie bijlage 8) het volgende opgemerkt:

Het plan is in overeenstemming met het provinciaal ruimtelijk beleid en behelst een goed planologisch-juridisch kader voor de realisering van de beoogde verbindingszone. De provincie heeft daarom geen inhoudelijke opmerkingen op het plan.

3.1 Wel wordt vanuit landschappelijk oogpunt opgemerkt dat een groene afscherming langs de uiterwaarden de voorkeur verdient. Hiermee komen de kernkwaliteiten van de Heuvelrug als het Nationaal Landschap Rivierengebied beter tot uiting. De provincie geeft als suggestie mee om bomen langs de weg en een rand bosplantsoen of bomengroepen langs de achtertuinen van de woningen aan de rand van de nieuwe woonwijk te plaatsen.

3.2 Voorts verzoekt de provincie om de procedure van het bestemmingsplan voortvarend te doorlopen.

Commentaar gemeente

De gemeente concludeert dat de provincie geen inhoudelijke opmerkingen op het plan heeft. Wel kan het volgende meegedeeld worden over de aanvullende opmerkingen:

3.1 *De uiterwaarden ten zuiden van de Cuneralaan vallen buiten het plangebied. De aansluiting van de woonwijk op de omliggende natuur is één van de ontwerpprincipes en is vertaald in het DO stedenbouw (zie hiervoor het bestemmingsplan Vogelenzang). Momenteel wordt gewerkt aan het ontwerp voor de openbare ruimte van de woonwijk en aan de inrichting van de verbindingszone. Deze plannen worden gefaseerd uitgewerkt. De afscherming naar de uitgewerkte EVZ en uiterwaarden wordt daarin meegenomen.*

Overigens is de provincie verantwoordelijk voor de verdere inrichting van de ecologische verbindingszone en de overgang naar de uiterwaarden. Het daartoe opgestelde rapport 'Inrichtings- en beheerplan Ecologische zone Vogelenzang' (2009, De Groene Ruimte) is behandeld in het voorontwerpbestemmingsplan en is afgestemd met de gemeente en de ontwikkelaars van het woningbouwplan. De suggestie voor een groene afscherming aan de rand van de woonwijk wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.1 *Het verzoek om de bestemmingsplanprocedure voortvarend te doorlopen hangt samen met de voortgang van de EVZ (zie ook antwoord op inspraakreactie 3.3 en 4.1).*

Conclusie

Gemeente ziet geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan voor wat betreft de opmerkingen van de provincie Utrecht. Wij achten de ingediende inspraakreactie daarom ongegrond.

- **Reactie VROM-inspectie**

Kort en zakelijk samengevat wordt in de reactie (zie bijlage 9) het volgende opgemerkt:

De VROM-inspectie heeft geen op- en of aanmerkingen op het plan Ecologische Verbindingszone Vogelenzang.

Conclusie

Er zijn geen opmerkingen op het plan. De gemeente ziet geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.

2.10 Ambtshalve wijzigingen

Een aantal ambtshalve wijzigingen wordt voorgesteld voor het ontwerpbestemmingsplan. Het betreft naast enkele tekstuele wijzigingen, ook enkele optimalisaties in en aanvullingen op de toelichting en regels.

De laatstgenoemde wijzigingen worden hieronder besproken:

Toelichting

- Het ecologisch onderzoek van Van den Bijtel (2009) waaraan gerefereerd wordt in de toelichting (paragraaf 3.2.11), wordt als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan;
- Op verzoek van de provincie Utrecht wordt de 'nee, tenzij- toets' in het kader van de gebiedsbescherming van de EHS voor de woningbouwlocatie op onderdelen aangevuld. De toelichting van het bestemmingsplan EVZ wordt met de conclusies van deze toets aangevuld (paragraaf 3.2.11);
- De uiterwaarden bij Rhenen vormen onderdeel van het Natura-2000 gebied. Op verzoek van de provincie Utrecht wordt het ecologisch onderzoek aangevuld met een voortoets Natura-2000, waarbij de externe werking van de woningbouwontwikkeling en de natuurontwikkeling op het Natura-2000 gebied wordt onderzocht. De toelichting van het bestemmingsplan EVZ wordt met de conclusies van deze voortoets aangevuld (paragraaf 3.2.11).

Regels

- aan artikel 8.2.1 wordt een regel toegevoegd dat hoofdgebouwen zich uitsluitend binnen het bouwvak mogen bevinden;
- De tabel bij artikel 9.3.1 wordt vereenvoudigd door zaken die niet in het bestemmingsplan spelen weg te laten (zoals agrarische bestemming, recreatiebestemming, dubbelbestemmingen zoals gasleiding, cultuurhistorie, landgoed etc.).

2.11 Advies

1. Reclamant 1 ontvankelijk te verklaren en de inspraakreactie ongegrond.
2. Reclamant 2 ontvankelijk te verklaren en de inspraakreactie deels gegrond.
3. Reclamant 3 ontvankelijk te verklaren maar de inspraakreactie deels gegrond.
4. Reclamant 4 ontvankelijk te verklaren en de inspraakreactie gegrond.
5. Reclamant 5 ontvankelijk te verklaren en de inspraakreactie deels gegrond.

6. De reactie van Vitens ongegrond te verklaren.
7. De reactie van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden ongegrond te verklaren.
8. De reactie van Provincie Utrecht ongegrond te verklaren.
9. De reactie van de VROM-inspectie ongegrond te verklaren
10. De ambtshalve wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan over te nemen.

2.12 Bijlage

- 1 Inspraakreactie reclamant 1
- 2 Inspraakreactie reclamant 2
- 3 Inspraakreactie reclamant 3
- 4 Inspraakreactie reclamant 4
- 5 Inspraakreactie reclamant 5
- 6 Reactie i.k.v. 3.1.1 Bro van Vitens
- 7 Reactie i.k.v. 3.1.1 Bro van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
- 8 Reactie i.k.v. 3.1.1 Bro van de provincie Utrecht
- 9 Reactie i.k.v. 3.1.1 Bro van de VROM-inspectie
- 10 NAW gegevens reclamanten (bijlage alleen beschikbaar bij de papieren versie)

BIJLAGE 1



Aan de Gemeenteraad van Rhenen
Postbus 201
3910 AE Rhenen

Gemeente Rhenen	Nr. 2-116210
Werkproces	
10 APR 2011	
Team	m B

Rhenen, 27 april 2011

Betreft: Reactie op de voorontwerpen bestemmingsplannen Vogelenzang en Ecologische Verbindingszone Vogelenzang

Geachte leden van de Gemeenteraad,

De voorontwerpen van de bestemmingsplannen Vogelenzang en de Ecologische Verbindingszone Vogelenzang liggen vanaf 24 maart tot en met 4 mei ter inzage voor het geven van reacties. Graag willen wij van de geboden gelegenheid gebruik maken met de volgende opmerkingen en aanbevelingen.

Het voorontwerp bestemmingsplan Vogelenzang

▪ De ontsluiting en de veiligheid van de nieuwe woonwijk

Volgens het voorontwerp zal de nieuwe woonwijk slechts één ontsluitingsweg hebben voor autoverkeer. Deze weg sluit aan op de Zwarteweg even ten noorden van het jeugdhonk en loopt onder het geplande poortgebouw. Weliswaar is een tweede ontsluiting geprojecteerd die uitmondt op de Cuneralaan ten zuiden van de woonwijk maar deze ontsluiting is uitsluitend bestemd voor langzaam verkeer. De totale verkeersproductie van Vogelenzang (uitgaande van 237 woningen) wordt geschat op ca. 1700 motorvoertuigen per etmaal de week in en uit. Dat is 850 motorvoertuigen per etmaal meer dan de verkeersdruk als gevolg van de toestand tijdens het bestaan van de busremise en de kalkzandsteenfabriek (blz. 49 van de Toelichting op het voorontwerp). De aanwezigheid van slechts één ontsluitingsweg voor de nieuwe woonwijk en de aansluiting daarvan op het drukke kruispunt van de N233 en de N225 zal niet alleen voor meer congestie zorgen op dit kruispunt maar ook betekenen dat de drukte op de ontsluitingsweg aanzienlijk zal zijn vooral tijdens de ochtendspits. Daarnaast kunnen er gevaarlijke situaties ontstaan op de ontsluitingsweg voor hulpdiensten die de wijk willen bereiken tijdens spitsuren en ook bij het optreden van een calamiteit in de wijk. De onderdoorgang van de ontsluitingsweg in het poortgebouw (die is bedacht voor het weren van verkeerslawaaï in de woonwijk) maakt de bereikbaarheid en de veiligheidssituatie nog meer riskant.

Op blz. 50 van de Toelichting op het voorontwerp staat een uitwijkroute vermeld via de Zwarteweg naar de Cuneralaan, onder de brug door en vervolgens via de Trambaanweg, de Parallelweg en de Stationsweg om zo op de N225 uit te komen. Deze uitwijkmogelijkheid wordt in de Toelichting als minder reëel aangemerkt vanwege fysieke beperkingen. Wij achten deze mogelijkheid echter absoluut onaanvaardbaar, omdat de route loopt door een woonwijk met smalle straten maar ook omdat deze route al door sluipverkeer komende van de brug tijdens de avondspits wordt gebruikt om de kruising met de N225 te vermijden. Wij verzoeken u deze uitwijkmogelijkheid definitief te verwijderen uit het ontwerp bestemmingsplan.

- Geluidhinder voor de woonwijk ten westen van de Lijnweg

Vanwege de ligging van de woonwijk Vogelenzang aan de Lijnweg (N233) wordt aan de westkant van de wijk een “stevige rand gerealiseerd als geluidswering”. De stevige rand zal bestaan uit het poortgebouw met ca. 50 appartementen en ruimte voor maatschappelijke (zorg)functies. Het poortgebouw heeft een bouwhoogte van 15 meter en moet de achterliggende woonwijk afschermen voor het verkeerslawaaï van de Lijnweg en de Zwarteweg. Tegelijkertijd vrezen wij echter dat de woonwijk ten westen van de N233 (waarin wij wonen) een flink hogere geluidbelasting zal krijgen door het effect van weerkaatsing van verkeersgeluid van de N233 door de aanleg van het massale poortgebouw. De geluidbelasting van de woonwijk ten westen van de Rijnbrug en N233 is nu al zeer hoog en het effect van weerkaatsing zal die belasting alleen maar verergeren. De bijlage Akoestiek bij het voorontwerp geeft geen informatie over het optreden van weerkaatsing en het effect hiervan op de woonwijk ten westen van de Lijnweg. Wij verzoeken u dit effect en de ernst daarvan met het oog op mitigatie van het effect te onderzoeken voor het ontwerp bestemmingsplan. Het effect van weerkaatsing is ons bekend uit Arnhem, bij de spoorbaan, dat door de projectontwikkelaar en de gemeente aanzienlijk was onderschat; voor de bestaande woningen die hiervan last hadden, moesten kostbare geluidwerende maatregelen worden genomen.

- Duurzaamheidsaspecten van Vogelenzang

In paragraaf 2.6 van de Toelichting bij het voorontwerp staat het ambitieniveau aangegeven dat het College van B&W in 2007 vaststelde voor het duurzaam bouwen in Vogelenzang. Inmiddels zijn vier jaren verlopen en zou ons inziens het ambitieniveau wat betreft duurzaamheid in de wijk moeten worden geactualiseerd. De oriëntatie van veel woningen in de wijk op het zuiden maakt de wijk uitstekend geschikt voor de toepassing van zonne-energie met zonnecollectoren en zonnepanelen. Verder zou onderzocht moeten worden in hoeverre het gebruik van aardwarmte kan worden toegepast. In de Toelichting staat slechts dat in de bouwplanuitwerking de ontwikkelaar/architect rekening moet houden met het door B&W gestelde ambitieniveau van 7 betreffende het zo genoemde GPR gebouw. Het College en de Raad zouden alles in het werk moeten stellen om de kans aan te grijpen om een zo hoog mogelijk duurzaamheidsniveau te bewerkstelligen in Vogelenzang. Er zijn genoeg voorbeelden in het land van energiezuinige woonwijken die navolging verdienen en Rhenen aldus op de kaart te zetten en de aantrekkelijkheid van de woonwijk te verhogen.

Het voornemen om schoon hemelwater te infiltreren in het woongebied is een pluspunt in het voorontwerp.

- Uitstralingseffecten vanuit de woonwijk naar de waterplas en natuur ten oosten van de woonwijk

Vanwege de uitruil van “groen tegen rood” ten behoeve van de Ecologische Verbindingszone is overeengekomen dat er ca. 10 woningen aan de westoever van de waterplas kunnen worden gebouwd. Wij vrezen dat deze woningen en de woonwijk in het algemeen negatieve gevolgen zal hebben op de hoge ecologische kwaliteit van de waterplas en de natuur op de steilrand en de verbindingszone. Wij verzoeken u in het ontwerp aan te geven welke maatregelen genomen zullen worden om de negatieve uitstralingseffecten van wandelen, honden uitlaten, cross fietsen, zwemmen, vissen, varen en dergelijke tegen te gaan en te voorkomen.

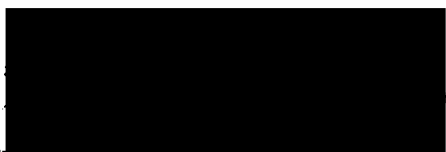
Het voorontwerp bestemmingsplan Ecologische Verbindingszone Vogelenzang

▪ Breedte van de Ecologische Verbindingszone (EVZ)

In het Inrichtings- en beheerplan Ecologische Zone Vogelenzang van 10 augustus 2009 werd de aanbeveling gedaan het smalste deel van de Ecologische Verbindingszone tussen de hoek van het bestaande bedrijf en de waterplas te verbreden (paragraaf 3.2, blz. 27 van de Toelichting op het voorontwerp bestemmingsplan EVZ Vogelenzang). In de daaropvolgende conclusie in paragraaf 3.2 van de Toelichting wordt niet ingegaan op deze aanbeveling. Wij vragen u de aanbeveling te behandelen in het ontwerp bestemmingsplan.

Graag vernemen wij van u hoe onze opmerkingen en aanbevelingen worden verwerkt in de ontwerp bestemmingsplannen.

Met vriendelijke groet,

A large black rectangular redaction box covering the signature area.Three horizontal black rectangular redaction boxes covering contact information.

BIJLAGE 2



alg 11/03463

Aan de Gemeenteraad van Rhenen
Postbus 201
3910 AE Rhenen

Gemeente Ehenen	Nr. 2-116210
Werkproces	
- 3 MEI 2011	
Team	Raad ☒ h m

Rhenen, 2 mei 2011

Betreft: Reactie op de voorontwerpen bestemmingsplannen Vogelenzang en Ecologische Verbindingszone Vogelenzang

Geachte leden van de Gemeenteraad,

De voorontwerpen van de bestemmingsplannen Vogelenzang en de Ecologische Verbindingszone Vogelenzang liggen vanaf 24 maart tot en met 4 mei ter inzage voor het geven van reacties. Graag wil de Stichting [REDACTED] van de geboden gelegenheid gebruik maken met de volgende opmerkingen en aanbevelingen.

1. Het voorontwerp bestemmingsplan Vogelenzang

▪ De ontsluiting en de veiligheid van de nieuwe woonwijk

Volgens het voorontwerp zal de nieuwe woonwijk slechts één ontsluitingsweg hebben voor autoverkeer. Deze weg mondt uit op de Zwarteweg even ten noorden van het jeugdhonk en loopt onder het geplande poortgebouw. De totale verkeersproductie van de nieuwe woonwijk (uitgaande van 237 woningen) wordt geschat op ca. 1700 motorvoertuigen per etmaal de week in en uit. Dat is 850 motorvoertuigen per etmaal meer dan de verkeersdruk als gevolg van de toestand tijdens het bestaan van de busremise en de kalkzandsteenfabriek (blz. 49 van de Toelichting op het voorontwerp). De aanwezigheid van slechts één ontsluitingsweg voor de nieuwe woonwijk en de aansluiting daarvan op het drukke kruispunt van de N233 en de N225 zal niet alleen voor meer congestie zorgen op dit kruispunt maar ook betekenen dat de drukte op de ontsluitingsweg aanzienlijk zal zijn vooral tijdens de spitsuren. Daarnaast kunnen er gevaarlijke situaties ontstaan op de ontsluitingsweg voor hulpdiensten die de wijk willen bereiken tijdens spitsuren en ook bij het optreden van een calamiteit in de wijk. De onderdoorgang van de ontsluitingsweg in het poortgebouw (dat is bedacht voor het weren van verkeerslawaaï in de woonwijk) maakt de bereikbaarheid en de veiligheidssituatie nog meer riskant. Wij vragen in het ontwerp bestemmingsplan aan dit potentiële probleem aandacht te schenken in een "worst case" situatie met als mogelijk doel een verbetering in de bereikbaarheid van de wijk. Dat zal overigens niet gemakkelijk zijn vanwege de ingesloten ligging van de wijk.

▪ Geluidhinder voor de woonwijk ten westen van de Lijnweg

Vanwege de ligging van de woonwijk Vogelenzang aan de Lijnweg (N233) wordt aan de westkant van de wijk een "stevige rand gerealiseerd als geluidswering". De stevige

Secretariaat:
K.v.K.:
Postgiro:

1 van 6

rand zal bestaan uit het poortgebouw met ca. 50 appartementen en ruimte voor maatschappelijke (zorg)functies. Het poortgebouw heeft een bouwhoogte van 15 meter en moet de achterliggende woonwijk afschermen voor het verkeerslawaaï van de Lijnweg en de Zwarteweg. Tegelijkertijd zal dit kunnen leiden tot een flink hogere geluidbelasting voor de woonwijk ten westen van de N233 vanwege het effect van weerkaatsing van verkeersgeluid van de N233 door de aanleg van het poortgebouw. De geluidbelasting van de woonwijk ten westen van de Rijnbrug en N233 is nu al zeer hoog en het effect van weerkaatsing zal die belasting alleen maar kunnen verergeren. De bijlage Akoestiek bij het voorontwerp geeft geen informatie over het optreden van weerkaatsing en het effect hiervan op de woonwijk ten westen van de Lijnweg. Wij verzoeken u dit effect en de ernst daarvan met het oog op mitigatie te onderzoeken voor het ontwerp bestemmingsplan.

▪ Duurzaamheidsaspecten van Vogelenzang

In paragraaf 2.6 van de Toelichting bij het voorontwerp staat het ambitieniveau aangegeven dat het College van B&W in 2007 vaststelde voor het duurzaam bouwen in Vogelenzang. Inmiddels zijn vier jaren verlopen en zou ons inziens het ambitieniveau wat betreft duurzaamheid in de wijk moeten worden geactualiseerd. De oriëntatie van veel woningen in de wijk op het zuiden maakt de wijk uitstekend geschikt voor de toepassing van zonne-energie. Verder zou onderzocht moeten worden in hoeverre het gebruik van aardwarmte kan worden toegepast. In de Toelichting staat slechts dat in de bouwplanuitwerking de ontwikkelaar/architect rekening moet houden met het door B&W gestelde ambitieniveau van 7 betreffende het zo genoemde GPR gebouw. De [REDACTED] is van mening dat het College en de Raad alles in het werk zouden moeten stellen om de kans aan te grijpen om een zo hoog mogelijk duurzaamheidsniveau te bewerkstelligen in Vogelenzang. Er zijn genoeg voorbeelden in het land van energiezuinige woonwijken die navolging verdienen en Rhenen aldus op de kaart te zetten en de aantrekkelijkheid van de woonwijk te verhogen. De [REDACTED] beveelt daarom aan om het duurzaamheidsaspect een betere uitwerking te geven in het ontwerp bestemmingsplan.

Het voornemen om schoon hemelwater te infiltreren binnen het woongebied is een pluspunt in het voorontwerp en is in lijn met het voornemen van de gemeente om het hemelwater af te koppelen van lozing op het rioolstelsel.

▪ Uitstralingseffecten vanuit de woonwijk naar de waterplas en natuur

Het gaat hierbij om de uitstralingseffecten vanuit de woonwijk met activiteiten als wandelen, spelen, honden uitlaten, (cross)fietsen, zwemmen en varen. Deze moeten alle in goede banen geleid worden en afgeleid worden van kwetsbare plaatsen: de waterplas (geen voer in de plas werpen voor eenden of vissen, niet vissen, varen, zwemmen of andere verstoring van het water dat nu hoge kwaliteit bezit, gevaar voor ratten, niet wandelen langs de oost en zuidzijde van de plas), de steilranden (het voorkomen van sluippaadjes), de Ecologische Hoofdstructuur en de Verbindingszone (= geen wandelzone!). Ook zullen maatregelen moeten worden genomen om te voorkomen dat tuinafval of anderszins in de rondom liggende natuurgebieden wordt "gedumpt".

Wij vragen u aan te geven hoe in de handhaving van al deze aspecten zal worden voorzien met voldoende inzet van personen, middelen en financieel. Hoe intensief zal er gecontroleerd worden en door wie?

Zie voorts wat betreft o.a. de uitstraling van licht in de richting van de plas en Grebbeberg onze opmerkingen in het kader van het voorontwerp EVZ hierna.

▪ Ecologisch verantwoord groen in de wijk

Het openbaar groen moet ecologisch verantwoord zijn (geen teelaarde aanvoeren, geen exoten als Cotoneasters planten, enz.). Van de omringende grotendeels vrij smalle stroken natuur moet beslist geen plantsoen gemaakt worden en het beheer zou zeer extensief moeten blijven en onder andere gericht zijn op het behoud van bepaalde nu aanwezige zeldzame (Rode Lijst) plantensoorten zoals Pijpbloem, Borstelkrans en Tripmadam. We erkennen dat hieraan in het voorontwerp wel serieus aandacht besteed wordt want ook voor het openbaar groen wordt gerept van mitigerende maatregelen namelijk 'het ontwikkelen van bloemrijke stroomdalvegetaties' en het gebruik van inheems materiaal.

Wij vragen ons af of het gemeentelijk groenpersoneel voldoende deskundig is om een in dit opzicht adequaat beheer uit te voeren. En hoe zit dat met overig ingehuurd personeel? In hoeverre moet rekening gehouden worden met extra inzet en kosten?

Het voorontwerp bestemmingsplan Ecologische Verbindingszone (EVZ) Vogelenzang

Wij zijn ingenomen dat de EVZ Vogelenzang nu ook planologisch geregeld wordt. Daarnaast hebben we verscheidene opmerkingen en aanbevelingen voor de inrichting, het onderhoud en de handhaving van de maatregelen die genomen moeten worden in de EVZ.

▪ Uitstralingseffecten vanuit de woonwijk op de natuurwaarden in de EVZ

Voor de natuur is het vooral van belang dat er geen aantasting plaatsvindt van de natuurwaarden in de plas en het overige deel van de EVZ als gevolg van uitstralingseffecten vanuit de woonwijk. In paragraaf 3.5 blz. 48 van de Toelichting op het bestemmingsplan Vogelenzang wordt ingegaan op de mitigerende maatregelen die nodig zijn op basis van de Flora en Faunawet (de nee-tenzij toets):

Mitigerende maatregelen

Door het treffen van een reeks maatregelen kunnen nadelige effecten voor de aanwezige flora en fauna deels worden voorkomen, deels ongedaan worden gemaakt en deels worden gemitigeerd. In het rapport worden hiertoe diverse voorstellen gedaan. Het betreft onder meer de volgende zaken:

- het ontwikkelen van diverse soorten vegetaties in het plangebied;
- de realisatie van vervangende verblijfplaatsen / habitats voor diverse diersoorten;
- slopen buiten de kraam- en overwinteringsperiodes van vleermuizen en slopen en bouwrijp maken buiten het broedseizoen van vogels;
- er wordt géén wandelpad aangelegd direct om de plas en recreatief gebruik van de plas wordt verboden;
- het zo veel mogelijk beperken van lichtverstoring;
- door een goede informatievoorziening en regelmatig toezicht en handhaving wordt onheus gebruik voorkomen.

Op zich zijn dit maatregelen waar we erg blij mee zijn. Echter, er staat nergens dat de gemeente deze aanbevelingen heeft overgenomen en ook niet wie deze maatregelen zal uitvoeren en beperkingen zal handhaven.

Onze vraag is nu in hoeverre deze maatregelen nu ook daadwerkelijk worden uitgevoerd en in hoeverre ze wettelijk afdwingbaar zijn. Deze zaken zouden eigenlijk als **voorwaarden** in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen (in plaats van als vermelding van conclusies van eerder uitgevoerd onderzoek, i.c. het rapport van het bureau Van den Bijtel ecologisch onderzoek van december 2009). Deze vraag keert steeds weer terug in de onderstaande paragrafen.

▪ Openbaar groen en de vegetaties in de EVZ

Zie onze eerder gemaakte opmerkingen. Voorts wordt t.a.v. de herinrichting van de ecologische zone gezegd dat de stroomdalvegetaties moeten worden ontzien en bijzondere vegetaties met een gericht beheer in stand gehouden en ontwikkeld. Onze vraag is opnieuw: wie zorgt voor voldoende deskundige adviezen, uitvoering en onderhoud? Dat geldt bijvoorbeeld ook voor de aanleg en ontwikkeling van doornstruiken (bramen, sleedoorn, meidoorn), vlechthekken en takkenrillen om de toegankelijkheid te beperken langs de plas en de EVZ randen.

▪ Breedte van de Ecologische Verbindingszone (EVZ)

In het Inrichtings- en beheerplan Ecologische Zone Vogelenzang van 10 augustus 2009 werd de aanbeveling gedaan het smalste deel van de EVZ tussen de hoek van het bestaande bedrijf en de waterplas te verbreden (paragraaf 3.2, blz. 27 van de Toelichting op het voorontwerp bestemmingsplan EVZ Vogelenzang). In de daaropvolgende conclusie in paragraaf 3.2 van de Toelichting wordt niet ingegaan op deze aanbeveling. Wij vragen u de aanbeveling te behandelen in het ontwerp bestemmingsplan.

▪ Mitigerende maatregelen t.b.v. de vleermuizen

Vleermuizen zijn opvallend vaak waargenomen zowel qua soorten (6!) als het aantal 's zomers jagend aanwezige individuen boven en rond de plas. De Flora en Fauna Wet geeft inderdaad aan dat ter bescherming en compensatie voor de te verwachten verstorende effecten vanuit de nieuwe woonwijk maatregelen getroffen moeten worden. In het voorontwerp worden in dit geval twee zaken genoemd: a. bevestiging van vleermuiskasten (t.b.v. de Gewone dwergvleermuis) aan de woningen in de wijk en b. beperking van uitstraling van licht vanuit de wijk. Onze twijfel geldt opnieuw de dwingendheid en duidelijkheid van deze voorschriften en maatregelen in de uitvoering, controle en handhaving naderhand. Hoe wordt dit gewaarborgd? Is het zeker dat die vleermuiskasten er komen en kunnen mensen verplicht worden de uitstraling van hun lamplichten te beperken en hoe zit dat met de straatverlichting? Worden de aantallen dieren later opnieuw geteld?

▪ Ringslang en de Rugstreeppad

Deze soorten worden naast de Gewone dwergvleermuis genoemd als behorend tot (afgezien van de vogelsoorten) de drie strikter te beschermen fauna elementen zodat maatregelen tegen mogelijke overtredingen van de verbodsbepalingen in de Flora en Fauna Wet (FFW) nodig zijn. Naast het tijdelijk schermen plaatsen en wegvangen en overplaatsen van deze reptielen en amfibieën wordt ter mitigatie het optimaliseren van het habitat elders in de groeve genoemd. Dit zou met name via de aanleg van extra broeihopen (Ringslang) en het ontwikkelen van moerassige ruigten en rustige zonplekken tot stand moeten komen. In dit kader moeten we ook de extra inrichtingsmaatregelen van het groen (bijvoorbeeld stekelige struiken) zien aan de oost- en zuidzijden van de plas tegen het illegaal betreden van die gebiedsdelen. Opnieuw stellen wij de vraag: is er voldoende waarborg van deskundigheid in ontwerp en uitvoering, reservering van financiële middelen en populatietellingen naderhand?

▪ Regelmatig toezicht en handhaving

Ook meer algemeen wordt gesproken van 'regelmatig toezicht en handhaving' inclusief wat betreft het uitlaten van honden en het tegengaan van het ontstaan van illegale wandelpaadjes. Is er in dit opzicht sprake van voldoende inzet van mensen en middelen?

▪ Aanleg steile wand ten behoeve van Oeverzwaluwen en IJsvogels

Dit heeft alleen zin als deze op een plek wordt aangelegd waar niemand bij kan komen. De ervaring leert namelijk dat zo'n wand een onweerstaanbare aantrekkingskracht uitoefent op kinderen die met stokken in de nestgaten de vogels verstoren. Zo'n plek valt hier nauwelijks te bedenken.

▪ Onjuiste reclame voor de nieuwe woonwijk Vogelenzang

We lezen in een grote folder met kleurplaat voor kinderen onder de titel 'Vreemde Vogels' het volgende: '...Rondom een 'eigen' meertje wordt het heerlijk wonen. Voor iedereen: van huur tot koop, ...enz.' We protesteren tegen de aanduiding van het 'eigen meertje' (N.B. geen meer maar een ontzandingplas....!) want de plas zal niet toebehoren aan de toekomstige bewoners van de wijk. Ook protesteren wij tegen de aanduiding 'rondom' want die geeft een onjuiste voorstelling van zaken om te beginnen al omdat er alleen aan de westzijde van de plas ca. tien woningen komen. Bovendien moet elke suggestie vermeden worden dat er van een 'rondom' sprake is, immers het zal zeker enige inspanning vereisen o.a. via voorlichting om het recreatieve gebruik van de oevers tegen te gaan. Ook in het logo van alle reclame voor de woonwijk wordt de aandacht veel te veel op de plas gevestigd via de aanduiding 'Meer aan de Rijn'. Bijvoorbeeld 'Wonen tussen Rug en Rijn' zou een heel wat adequater slogan zijn geweest.

▪ Voorlichting aan de bewoners

De unieke ecologische waarden en noodzakelijke terughoudendheid van betreding aan de oost- en zuidzijden van het gebied maken een goede voorlichting zeer belangrijk. Zullen er periodiek speciale bijeenkomsten aan worden gewijd? Gezien de huidige

[REDACTED]

[REDACTED]

weinig terughoudende werving en voorlichting aan potentiële nieuwe bewoners hebben we sterk onze twijfels. Hoe serieus kan in dit licht dan nog de (uitvoering van de) FFW worden gezien...?

Graag vernemen wij van u hoe onze opmerkingen en aanbevelingen worden verwerkt in de ontwerp bestemmingsplannen.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van de [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
secretaris

BIJLAGE 3

2.MAY.2011 14:27

Gerneente Rhenen	Nr. 2-116210
Werkproces	
- 3 MEI 2011	
Advocaten	Raad ✓



Aan de Raad van de gemeente Rhenen
 Inspraakreactie "Ecologische Verbindingszone
 Vogelenzang"
 Postbus 201
 3910 AE RHENEN

OP VOORHAND PER TELEFAX:
 0317 - 617 064

Rhenen, 2 mei 2011
 Onze ref.: 07-10047 ()
 Betreft: Inspraak reactie voorontwerpbestemmingsplan Ecologische
 Verbindingszone Vogelenzang

Geachte leden van de Raad,

Mijn cliënte de besloten vennootschap [REDACTED], gevestigd aan de [REDACTED] te Rhenen, heeft mij verzocht haar belangen te behartigen. Cliënte heeft kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan "Ecologische verbindingszone Vogelenzang" dat momenteel vanaf 24 maart t/m 4 mei 2011 ter inzage ligt. Namens cliënte wens ik als gemachtigde tijdig een schriftelijke reactie op het voorliggende ontwerp kenbaar te maken.

Cliënte heeft in de conceptvoorontwerpfase al opmerkingen en kanttekeningen geplaatst.

Het onderhavige plan raakt cliënte rechtsreeks aangezien haar vestiging gelegen is in het plangebied. Uit de toelichting behorende bij het plan blijkt ook dat de planvoorschriften ter plaatse van haar bedrijfsvestiging aan de [REDACTED] enkel en alleen ten behoeve van haar aanwezigheid zijn opgesteld.

Cliënte moet thans constateren dat zij, in de ogen van u als planmakers, als storend element in het plangebied wordt aangemerkt. Dat betreurt haar ten eerste aangezien zij enige jaren geleden juist met instemming van uw gemeente op onderhavige locatie nieuwbouw heeft doen laten plegen in verband met bedrijfsverplaatsing. Het voorliggende plan streeft naar het realiseren van een ecologische verbindingszone aan de zuidoostkant van Rhenen waarin economische activiteiten ongewenst zijn.

2.MAY.2011 14:27

NO.061 P.2

In dat kader bevreemdt het cliënte wel, dat gelet op het thans eveneens ter inzage liggende voorontwerp bestemmingsplan "Vogelenzang", de ecologische verbindingzone niet geheel in ringvorm is gelegd om de waterplas, maar dat deze verbindingzone bij de oever aan de oostzijde van de plas abrupt eindigt, en dat hiervoor zelfs de rode contour is verlegd! Kennelijk prevaleert bij het bestemmingsplan "Vogelenzang" het economisch belang boven het natuurbelang. In die context constateert cliënte dat zij door deze rechtsongelijkheid onevenredig benadeeld wordt. Immers: cliënte wordt volledig ingesloten door gronden met de planologische bestemming "natuur". Gewenste en noodzakelijke groeimogelijkheden worden daardoor voor de toekomst sterk beperkt.

Daarenboven is de vraag of het streven naar de ecologische verbindingzone, met als hoogste doel het edelhert de mogelijkheid te geven de rivier te bereiken en onderlangs door te steken naar de Palmerswaard, inmiddels, gegeven het nieuwe beleid van de centrale overheid terzake de EHS, niet volledig achterhaald is?

Cliënte heeft inhoudelijk bezwaar tegen de conceptplanvoorschriften. Deze gaan uit van een conservering van de huidige feitelijke situatie. De planvoorschriften betreffende haar perceel zijn opgenomen in artikel 3.

Art. 3.1, de bestemmingsomschrijving, laat enkel toe het uitoefenen van het bedrijf van cliënte. De bouwregels in art. 3.2 beschrijven de planvoorschriften van de bestaande bouw. Art. 3.2 laat vervolgens de mogelijkheid open om in afwijking van de bouwregels bij omgevingsvergunning hiervan af te wijken, mits wordt voldaan aan een aantal voorwaarden, opgesomd onder sub a t/m m. Het betreft hier een limitatieve opsomming. Vooral de onderdelen sub h en j t/m m maken het bijkans onmogelijk voor cliënte om in de toekomst ook daadwerkelijk uitbreiding te doen realiseren. De toelichting behorende bij het bestemmingsplan -pagina 30- vermeldt dat er in de regels wel een mogelijkheid aan cliënte wordt geboden tot uitbreiding, tot maximaal 15 % uitbreidingsruimte. Cliënte beschouwt deze toelichting echter als een "wassen neus". Immers, toekomstige vergroting van de bedrijfshal kan al snel leiden -naar uw mening- dat daardoor het landschappelijk karakter wordt aangetast (sub h); vergroting van het bebouwingspercentage moet ingevolge sub j inpasbaar zijn in de landschapsstructuur en waar mogelijk zal alsdan door het stellen van voorwaarden een versterking van de landschapsstructuur worden nagestreefd. Ter zake hiervan vraagt cliënte zich oprecht af hoe u ziet dat een en ander de facto moet worden ingepast aangezien economische bedrijvigheid juist als ongepast wordt gezien!

Voorts mag de vergroting van het bebouwingspercentage ingevolge sub l niet leiden tot een onevenredige toename van de hinder op nabijgelegen hindergevoelige functies. Daar gelaten dat laatst genoemde functies niet benoemd zijn, kan een verzoek om uitbreiding op basis van deze bepaling naar mening van cliënte altijd tot afwijzing leiden aangezien uitbreiding van het bebouwingspercentage niet los gezien kan worden van economische groei en dus ook toename van activiteiten met hinder tot gevolg, bij voorbeeld meer vrachtwagenbewegingen.

Kortom: de bepalingen in art. 3.3 sub h, j t/m m zijn in de vorm voor cliënte niet acceptabel en dienen geschrapt danwel aangepast te moeten worden, zodanig dat ook daadwerkelijk onder omstandigheden, uitbreidingsmogelijkheden tot de realiteit kunnen behoren en niet alleen op papier tot de mogelijkheden behoren.

2.MAY.2011 14:28

NO.061 P.3

[REDACTED]

Daarenboven constateert cliënte dat in de toelichting op pagina 27 een aanbeveling is opgenomen om de verlichting van het bedrijf aan te passen zodanig dat de hoeveelheid verlichting in de groene corridor wordt beperkt. Hoewel dit verder niet in de planvoorschriften is (en kan) worden uitgewerkt, komt dit voorstel de bedrijfsvoering van cliënte niet ten goede.

Cliënte heeft bij de aankoop van onderhavig perceel een civielrechtelijk recht van noodweg (erfdienstbaarheid) bedongen. Cliënte dient in geval van calamiteit te moeten kunnen komen en gaan naar haar perceel. De noodweg loopt achterlangs. Cliënte heeft kennis genomen van uw opmerkingen omtrent de toegankelijkheid van haar perceel via de Cuneralaan en de melding daarover – pagina 27 van de toelichting- dat het wegpeil zal worden verhoogd tot ca 10.50 + NAP en waar nodig wordt het profiel heroverwogen en mogelijk verbreed. Hieromtrent zouden volgens de toelichting plannen in voorbereiding zijn. Cliënte heeft hiervan in ieder geval geen kennis van genomen. Zij wenst daaromtrent harde schriftelijke toezeggingen. Desondanks wenst zij ook dat de noodweg op enigerlei wijze planologisch wordt opgenomen. U beschikt over instrumenten om deze weg enkel en alleen als zodanig te bestemmen. Reden dat cliënte hierin volhardt, is het feit dat recent verleden haar wel heeft geleerd dat er met allerlei mogelijke scenario's rekening gehouden moet worden, dus ook dat door een calamiteit de Cuneralaan –ondanks mogelijke verhoging- onbegaanbaar en/of onbereikbaar is. Denk daarbij aan een scheepsramp pal voor het bedrijf van cliënte met een chemische binnenvaarttanker!

Gelet op het voorafgaande verzoek ik u het voorontwerp aan te passen. Uiteraard is cliënte bereid haar reactie mondeling toe te lichten.

Kunt u mij de goede ontvangst van dit schrijven schriftelijk bevestigen?

Hoogachtend,

[REDACTED]

2. MAY. 2011 14:36

NO. 062 P. 1

Advocaten

Aan de Raad van de gemeente Rhenen
Inspraakreactie "Ecologische Verbindingszone
Vogelenzang"
Postbus 201
3910 AE RHENEN

OP VOORHAND PER TELEFAX:
0317 - 617 064

Rhenen, 2 mei 2011
Onze ref.: 07-10047 ()
Betreft: inspraak reactie voorontwerpbestemmingsplan Vogelenzang

Geachte leden van de Raad,

Mijn cliënte de besloten vennootschap , gevestigd aan de te Rhenen, heeft mij verzocht haar belangen te behartigen. Cliënte heeft kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan "Vogelenzang" dat momenteel vanaf 24 maart t/m 4 mei 2011 ter inzage ligt. Namens cliënte wens ik als gemachtigde tijdig een schriftelijke reactie op het voorliggende ontwerp kenbaar te maken.

Het onderhavige plan raakt cliënte rechtsreeks aangezien haar vestiging gelegen is pal naast het plangebied.

Het grootste bezwaar tegen het voorliggende plan wordt ingegeven door het feit dat de ecologische verbindingzone niet geheel in ringvorm is gelegd om de waterplas, maar dat deze verbindingzone bij de oever aan de oostzijde van de plas abrupt eindigt, en dat hiervoor zelfs de rode contour is verlegd!

Naar de mening van cliënte strookt dat niet met uw beleid terzake de ecologische verbindingzone. Een en ander kan volgens cliënte ook niet los worden gezien van het thans eveneens ter inzage liggende bestemmingsplan "Ecologische verbindingzone Vogelenzang" terzake waarvan namens cliënte dezerzijds ook een reactie is gegeven.

Doordat het voorliggende plan het mogelijk maakt dat tot aan de waterplas gebouwd kan worden, zal dat met zich brengen dat de natuurwaarde die voor het gebied wordt nagestreefd, ernstig wordt aangetast. Immers de waterplas wordt op deze wijze wel erg

2.MAY.2011 14:36

NO.062 P.2



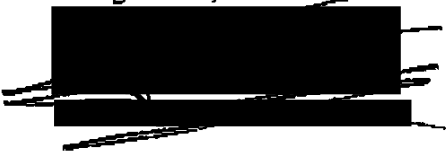

toegankelijk voor het publiek en zal in de zomer ontegenzeggelijk een aanzuigende werking hebben op dagtoerisme van directe bewoners van de nieuwe wijk Vogelenzang doch ook van mensen elders woonachtig (in de nabije omgeving). Dit zal vervuiling en overlast tot gevolg hebben. Hetgeen niet wenselijk wordt geacht.

De geloofwaardigheid dat natuurbehoud wordt nagestreefd is daardoor naar de mening van cliënte ernstig in het geding. Anderzijds wordt cliënte door het voorontwerp bestemmingsplan "Ecologische verbindingszone Vogelenzang" wel ernstig bedreigd in haar economische activiteiten ter plekke en dat terwijl zij daar al jaren met medewerking van uw gemeente is gevestigd. Het onderhavige plan maakt het bij inwerkingtreding mogelijk dat het plangebied wordt volgebouwd met woningen. Ook dat strookt niet met de conserverende gedachten terzake natuurbehoud!

Gelet op het voorafgaande verzoek ik u het voorontwerp aan te passen. Uiteraard is cliënte bereid haar reactie mondeling toe te lichten.

Kunt u mij de goede ontvangst van dit schrijven schriftelijk bevestigen?

Hoogachtend,



BIJLAGE 4



alg 11/03584

Trotse partner van

Gemeente Rhenen
t.a.v. het College van B&W
Postbus 201
3910 AE RHENEN

Gemeente Rhenen	Nr. 2-11 620
Werkproces	
- 9 MEI 2011	
Team	Raad m B

Regio Midden

E-mail

BTW-nummer

Datum
4 mei 2011

Behandeld door

Doorkiesnummer

Kenmerk

Onderwerp
brief kenmerk

E-mail

d.d. 3 mei 2011

Geacht College,

In bovengenoemde brief met als onderwerp voorontwerp bestemmingsplan ecologische verbindingszone Vogelenzang, hebben wij een storende fout geconstateerd.

Abusievelijk wordt melding gemaakt van overleg met de provincie Gelderland inzake de natuurgronden. Dit moet uiteraard de provincie Utrecht zijn. We hopen dat u ons deze fout niet kwalijk wilt nemen en voegen een gecorrigeerde brief bij dit schrijven, met het verzoek of u deze wilt omwisselen.

Met vriendelijke groet,

[Handwritten signature and redacted text]

Bijlage(n): --

Trotse partner van

Gemeente Rhenen
t.a.v. College van B&W
Postbus 201
3910 AE RHENEN

Regio Midden

Datum
3 mei 2011

Behandeld door
--

Doorkiesnummer

Kenmerk

Onderwerp
Voorontwerp
bestemmingsplan
Ecologische Verbindingszone
Vogelenzang

E-mail

Geacht College,

Hierbij maken wij gebruik van de mogelijkheid om een inspraakreactie in te dienen tegen het voorontwerpbestemmingsplan 'Ecologische Verbindingszone Vogelenzang', hetwelk thans ter inzage ligt. De inzagetermijn loopt tot en met 4 mei 2011.

en haar partners zijn eigenaar van de gronden waarop de bestemmingswijziging gaat plaatsvinden. Sinds 2007 is in dit verband in gesprek met de Provincie Utrecht teneinde de gronden gelegen in het voorontwerpplan aan de Provincie te verkopen en te leveren. Ondanks het in 2007 gestart overleg inzake de verkoop van deze natuurgronden aan de provincie is deze transactie nog niet gerealiseerd, terwijl het uitgangspunt van partijen altijd is geweest om eerst privaatrechtelijke overeenstemming te bereiken om vervolgens over te gaan tot de planologische aanpassing van de huidige bestemming tot ecologische verbindingszone.

Nu deze volgtijdelijkheid is losgelaten ziet zich genoodzaakt om – tot zekerheid van haar rechten – uw gemeenteraad te wijzen op de gevolgen van de huidige ontwikkeling. Enerzijds ziet zich geconfronteerd met een waardeverandering en verminderde gebruiksmogelijkheden van de bij haar in eigendom zijnde gronden, en anderzijds is ongewis of de voorgestane realisatie van de ecologische verbindingszone (en daarmee de economische uitvoerbaarheid) mogelijk is. Voorwaarde hiervoor is immers dat de Provincie de eigendom van deze gronden verkrijgt.



Trotse partner van



Datum
3 mei 2011

Kenmerk
09999_OM_RARE

Pagina
2 van 2

██████████ verzoekt u dan ook nota te nemen c.q. uw invloed aan te wenden teneinde te bewerkstelligen dat de Provincie op korte termijn tot formalisering van de contractvorming met ██████████ overgaat. Desgewenst zal ██████████ haar inspraakreactie vervolgens intrekken c.q. afzien van verdere bezwaarmogelijkheden in het bestemmingsplantraject.

In afwachting van uw reactie, tekenen wij,

hoogachtend

██████████

██████████

██████████

Senior Ontwikkelingsmanager

BIJLAGE 5



alg 11/03472

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Rhenen
T.a.v. de weled. heer Barry Dijkerman
Postbus 201
3910 AE Rhenen

Gemeente Rhenen	Nr 2-11 6144
Werkproces	
- 3 MEI 2011	
Team	Raad b m 0

Betreft :

Commentaar op ' voorontwerpbestemmingsplan buitengebied 2010 ' .

Geachte heer Dijkerman,

Hierbij vraag ik uw serieuze aandacht voor mijn hierna volgende bemerkingen.

1.

Bereikbaarheid ()

Gelet op het geplande aantal woningen op het Vogelenzang terrein verneem ik graag welke concrete verkeerstechnische infra-aanpassingen worden uitgevoerd om daarmee een goede doorstroom van het verkeer te optimaliseren, ook tijdens de spits. Reeds nu dienen zich al grote vertragingen aan op de Zwarteweg. Verkeer, komend vanaf Wageningen en Elst loopt volledig vast. Omdat de Zwarteweg éénrichtingsverkeer betreft dient in de rij te worden aangesloten, terwijl geen gebruik van de N225 behoeft te worden gemaakt, maar richting Rijn wordt gereden. Mondjesmaat wordt de file tijdens spitsuren doorgelaten bij het stoplicht, richting Veenendaal. Zo dichtbij huis levert dat nu al een vertraging op van soms 15 minuten. De verwachting is dat er, na realisatie van de nieuwe woonwijk, 1000 autoverkeersbewegingen per dag bij zullen komen. Bureau's zoals Ecorys/etc. zullen dat kunnen bevestigen. Het verkeersverdrijfvlak richting Cuneralaan dwingt overtredingen af : vrachtwagens kunnen deze knik onmogelijk nemen, personenauto's overschrijden dat vlak eveneens, omdat het naar redelijkheid volledig buiten de lijn van het daar passerend verkeer valt.

Al eerder heb ik aangegeven dat , gelet op de smalle doorgang vanaf 67 tot 69, er verkeersgevaarlijke situaties ontstaan. Dat punt zou aandacht verkrijgen, maar vind ik niet terug in de stukken. Het dossier geeft aan dat ik mij destijds constructief heb opgesteld door de kosten van de verbetering/bestrating volledig voor mijn rekening te nemen vanaf het geasfalteerde gedeelte. Ik spreek daarom de wens uit dat nu de gemeente de aanvullende- en noodzakelijke verbetering voor haar rekening zal nemen.

2.

Hoewel nu tijdelijke voorzieningen door de eigenaar van het Vogelenzang terrein zijn getroffen, ik mag verwachten dat na realisatie van de nieuwbouwwijk, formeel een nooduitgang is geïntegreerd voor het doorlaten van (vracht)verkeer naar de locatie () Via haar terrein is het vervolgens mogelijk nr. () te bereiken, bij calamiteiten noodzaak. Ik zie dat gegeven niet in het plan opgenomen.

3.

In uw dossier (fotoarchief) kunt u nazien dat de bijbehorende berging/technische ruimte gelijktijdig is ontstaan tijdens de realisatie van de woning. Deze is plotsklaps op uw bestemmingsplankaart verdwenen alsook het vanaf het begin aanwezige zwembad. Ik verzoek u deze alsnog op te nemen.

4.

Aan de zijde van het zandgat is een deel (bijlage, genummerd 1) bestemd voor de EHS. Dat terrein kon door de provincie worden aangekocht van [REDACTED] op onjuiste gronden. De nieuwe eigenaar van het Vogelenzang terrein is bekend met het gegeven dat 3000 m2 door de eigenaar primair voor mij was gereserveerd. Vanuit de provincie werd de grondeigenaar het beeld opgeroepen dat mijn huis door haar zou worden aangekocht hetgeen anders is gebleken. Destijds maakte Alterra een rapport op waarbij zonder vooraankondiging werd vermeld dat mijn huis diende te worden gesloopt (blz. 17), wat veel onrust veroorzaakte. Het is de provincie bekend dat ik dan toch bereid ben geweest dat onderwerp bespreekbaar te stellen, echter door één kort mailtje vanuit de provincie, na al de jaren van gesprek binnen dat verband, werd aangekondigd dat door veranderde beleidslijnen vanuit het Kabinet men gedwongen was af te zien van aankoop van mijn locatie. Derhalve beroep ik mij op het 1^e aankooprecht, omdat de kavel nu onder onjuiste voorwendsels door de provincie is aangekocht. Mbt dat deel grond dient die transactie daarom te worden teruggedraaid.

5.

M.b.t. het deel (bijlage, genummerd 2) is een deel daarvan eigendom van mij, een deel van het Utrechts Landschap. Het deel wat mij toebehoort dient de bestemming 'tuin 'te verkrijgen. Over dit onderwerp ben ik in dialoog met het Utrechts Landschap. Mede versterkt door het gegeven dat mijn huis niet meer door de provincie wordt aangekocht lijkt mij het bestemmen van dit stukje grond tgv de EHS weinig zinvol.

6.

Het is de gemeente bekend dat ik mijn beroep (projectontwikkelaar) aan huis uitoefen. Ik neem aan dat dit geen belemmering vormt bij de uitvoering van het nieuwe bestemmingsplan.

7.

Mijn primaire reden destijds voor deze plek te kiezen is de optimale privacy. Ik heb onderdeel gevormd van de adviesgroep Vogelenzang. De rode contouren zijn toen vastgelegd. Met enige verbazing concludeer ik dat deze is bijgesteld ten nadele van mijn woonplek. Woningen zijn gepland in de kom van het voormalige zandgat, wat een direct versterkt akoestisch effect zal hebben. Bureau Peutz te Zoetermeer is het mogelijk dit desgewenst te onderbouwen. Daarnaast bevreemdt mij deze invulling omdat ik immer heb mogen begrijpen dat het verstoren van de natuur dient te worden tegengegaan, deze ontwikkeling staat daar haaks bovenop. Het heeft daarom mijn voorkeur hierover uitleg te verkrijgen.

Ik ben bereid mijn punten nader toe te lichten en mij constructief op te stellen , indien passende oplossingen worden gevonden voor wat betreft de in dit schrijven genoemde punten.

Ik verzoek u mij bijtijds te informeren wat uw standpunten in deze zijn, waardoor vertragingen cq onnodige procedures kunnen worden voorkomen.

Ik wil u daarom vragen mij uit te nodigen voor een onderhoud. Afhankelijk van de uitkomst zal ik al dan niet mijn zienswijze/bezwaar herzien.

Dit schrijven verstuur ik u per mail alsook geef ik deze persoonlijk bij het gemeentehuis af t.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders.

Met belangstelling wacht ik uw reactie af.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
P [REDACTED]


Den Haag / tech. install

pagina 1 van 1



BIJLAGE 6



alg 11/02547



College van Burgemeester en wethouders
van de gemeente Rhenen
Postbus 201
3910 AE RHENEN

Gemeente Rhenen	Nr. 2-116210
Werkproces	
28 MRT 2011	
Team	Plaats 13

Midden-Nederland

Reactorweg 47
3542 AD Utrecht
Postbus 1090
8200 BB Lelystad
Telefoon 030 2487211
Fax 030 2414955
www.vitens.nl

Behandeld door H. Duiven
Doorkiesnummer 030 2487325
Ons kenmerk Vmn.hd.mm
Onderwerp Voorontwerp bestemmingsplannen
Vogelenzang en Ecologische Verbin-
dingzone Vogelenzang te Rhenen

Datum 24 maart 2011
E-mail harry.duiven@vitens.nl
Uw contactpers. Brecht van der Meer

Geacht college,

Onlangs hebben wij van u bovengenoemd plan ontvangen.

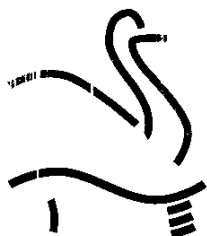
In reactie hierop delen wij u mede geen op- en aanmerkingen te hebben.

Wij wensen u veel succes bij de verdere ontwikkeling van dit plan.

Met vriendelijke groet,

Drs. F.A. Jutte
Manager MA

BIJLAGE 7



HOOGHEEMRAADSCHAP
DE STICHTSE
RIJNLANDEN



alg 11/02860

Gemeente Rhenen	Nr. 2-116210
Werkproces	
07 APR 2011	
Ted 111	Rece b. m

Gemeente Rhenen
De heer/mevrouw B. van der Meer
Postbus 201
3910 AE RHENEN

Datum
5 april 2011

Contactpersoon
G. Boelhouwer MSc.

Doorkiesnummer
(030) 634 59 07

Uw brief d.d.

Uw kenmerk

Ons kenmerk
420063

Onderwerp
reactie Voorontwerp bestemmingsplannen
Vogelenzang en Ecologische Verbindingszone
Vogelenzang

Bijlage(n)
--

Geachte heer/mevrouw Van der Meer,

U hebt ons, in het kader van het overleg artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, de Voorontwerp bestemmingsplannen Vogelenzang en Ecologische Verbindingszone Vogelenzang gestuurd. In het proces van de watertoets voor ruimtelijke plannen wordt in dit stadium een wateradvies van de waterbeheerder verlangd. In deze brief geven wij u ons advies.

Onze conclusie

Wij adviseren positief over de plannen. Zij voldoen namelijk aan onze belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan. De gevolgen voor water en de te nemen maatregelen zijn goed beschreven in de plannen en notities. Wij kunnen ons vinden in de principes met betrekking tot omgaan met hemelwater en afvalwater en de waterplas. Wel hebben wij nog (tekstuele) opmerkingen die wij hieronder toelichten.

Reactie op tekst in de toelichting:

- *Bladzijde 40: tekst: (...) "Het percentage verhard oppervlak neemt af ten opzichte van de huidige situatie."*

Wij merken op dat in de huidige situatie het plangebied onverhard is. Door de nieuwbouw neemt het verhard oppervlak wel toe. Door de geplande maatregelen, zoals infiltratievoorzieningen, heeft deze toename van verharding geen negatieve gevolgen voor het watersysteem. Wij verzoeken u de tekst aan te passen.

Poldermolen 2
Postbus 550
3990 GJ Houten
T (030) 634 57 00
F (030) 634 59 99
post@hdsr.nl

www.destichtserijnlanden.nl



- Bladzijde 41 Citaat: *"De Cuneralaan markeert de hooggrondenlijn; er is hier dus geen sprake van een waterkering. Zoals eerder aangegeven is de gemeente voornemens om de Cuneralaan op te hogen. Het toetspeil (HWS) geldt voor de komende 5 jaar en bedraagt NAP +10,60 m. Door RWS en HDSR zijn geen bouwrestricties opgegeven."*

Wij merken op dat het waterschap geen beleid en verantwoordelijkheid heeft met betrekking tot bouwrestricties nabij rivieren (indien het bouwplan niet langs een waterkering ligt). Tijdens het overlegproces hebben wij geen oordeel gegeven over de relatie hoge waterstanden in de rivier in de (verre) toekomst en bouwhoogte.

Tijdens de overleggen in 2010 hebben wij aan de gemeente geadviseerd om voldoende hoog te bouwen. Het plangebied zal dan niet overstromen, ook niet bij waterstanden ruim boven het toetspeil.

Daarnaast merken wij op dat u bij de keuze van dimensioneren van het lokale hemelwatersysteem geen rekening houdt met (hele) hoge waterstanden in de rivier. Dit kan een risico betekenen voor tijdelijke wateroverlast. Er is in dergelijke situaties dan wellicht te weinig waterberging, het hemelwater kan niet snel infiltreren, of kan niet worden afgevoerd.

Tot slot

Wij gaan ervan uit dat u ons blijft betrekken in het vervolgproces. Tevens verzoeken wij u ons het definitieve bestemmingsplan toe te sturen, op het moment dat u dit heeft vastgesteld.

Tenslotte vragen wij u het rioleringsplan van het betreffende plangebied, wanneer dat is uitgewerkt, aan ons toe te sturen ter goedkeuring. U kunt hiervoor contact opnemen met Nico Admiraal, telefoon (030) 634 5779.

Heeft u nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer Boelhouwer. U bereikt hem via telefoonnummer (030) 634 59 07 of e-mail watertoets@hdsr.nl.

Met vriendelijke groet,
Dijkgraaf en hoogheemraden,
namens hen,

ir. C.J.M. van Vliet
hoofd afdeling Planvorming & Advies

BIJLAGE 8

Ruimte

Pythagoraslaan 101
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111
Fax 030-2583140
<http://www.provincie-utrecht.nl>

Aan:
Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Rhenen
Postbus 201
3910 AE RHENEN

Datum	18 april 2011	Team	GRO
Nummer	808F756A	Referentie	F. Assmann
Uw brief van	23 maart 2011	Doorkiesnummer	030-2582143
Uw nummer		Faxnummer	030-2582601
Bijlage	-	E-mailadres	frans.assmann@provincie-utrecht.nl
		Onderwerp	overleg voorontwerpbestemmingsplan "Ecologische Verbindingszone Vogelenzang" (gemeente Rhenen)

Geacht college,

Met een e-mailbericht van 23 maart jl. heeft u in het kader van het wettelijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) een provinciale reactie gevraagd op het bestemmingsplan "Ecologische Verbindingszone Vogelenzang" van uw gemeente. Mede namens de andere provinciale afdelingen merk ik over dit bestemmingsplan het volgende op.

I. Het provinciaal beleid

Het provinciaal ruimtelijk beleid is primair neergelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS; voorheen Streekplan Utrecht 2005-2015).

In de provinciale Beleidslijn nieuwe Wro (Beleidslijn; PS 23 juni 2008) zijn de provinciale ruimtelijke belangen benoemd, zoals bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Ter borging en realisering van deze belangen zal de provincie zo nodig het instrumentarium uit de Wro inzetten.

In de Provinciale Ruimtelijke Verordening Provincie Utrecht 2009 (PRV), die op 24 december 2009 in werking is getreden, zijn algemene regels opgenomen omtrent de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer bestemmingsplannen met als doel om een aantal provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijk niveau.

Bij de beoordeling van dit voorontwerpbestemmingsplan heb ik mij primair gebaseerd op eventuele strijdigheden met de provinciale ruimtelijke belangen.

II. Planbeoordeling

Zoals in de plantoelichting is aangegeven, wordt met dit bestemmingsplan beoogd aan de zuidoostzijde van de kern Rhenen de realisering van een ecologische verbindingszone mogelijk te maken tussen de te realiseren nieuwe woonwijk Vogelenzang en de Nederrijn. Deze verbindingszone is opgenomen in de PRS. Voor de realisering van de nieuwe woonwijk Vogelenzang is het bestemmingsplan "Vogelenzang" in voorbereiding, dat u tegelijkertijd met het onderhavige bestemmingsplan in de inspraak en het vooroverleg heeft gebracht.

Naar mijn opvatting is het bestemmingsplan in overeenstemming met het provinciaal ruimtelijk beleid en behelst het een goed planologisch-juridisch kader voor de realisering van de beoogde verbindingszone.

Vanuit landschappelijk oogpunt merk ik volledigheidshalve op dat een groene afscherming langs de uiterwaarden sterk de voorkeur zou verdienen. De kernkwaliteiten van zowel de Heuvelrug als het Nationaal Landschap Rivierengebied zouden dan beter tot uiting komen. Vooral in het Nationaal Landschap is het feit dat de rivier met uiterwaarden meteen aan de beboste Heuvelrug (hier Grebbeberg) grenst als bijzondere kwaliteit benoemd. Dit zou eenvoudig opgelost kunnen worden door bomen langs de weg en een rand bosplantsoen of bomengroepen langs de achtertuinen van de woningen aan de rand van de nieuwe woonwijk Vogelenzang te plaatsen (passend binnen de verkeers- en natuurfunctie), hetgeen ik u graag als suggestie mee wil geven.

Voorts dring ik er graag bij u op aan de procedure voor dit bestemmingsplan - parallel aan de procedure voor het hiervoor reeds genoemde bestemmingsplan "Vogelenzang" - met enige voortvarendheid te doorlopen. In het verlengde hiervan vertrouw ik erop dat beide plannen binnen afzienbare tijd door de gemeenteraad zullen worden vastgesteld.

III. Conclusie

Behoudens de hiervoor onder punt II geplaatste kanttekeningen geeft het plan mij vanuit de optiek van het provinciaal ruimtelijk belang géén aanleiding tot inhoudelijke opmerkingen.

Hoogachtend,

W.G. Takken
Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkelingen

BIJLAGE 9

Van: Postbus VI Ruimtelijkeplannen <Postbus.VIRuimtelijkeplannen@minvrom.nl>
Datum: 28 april 2011 15:04:37 GMT+02:00
Aan: "'brecht.van.der.meer@rhenen.nl'" <brecht.van.der.meer@rhenen.nl>
Kopie: "'secretariaatgro@provincie-utrecht.nl'" <secretariaatgro@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: FW: vooroverleg artikel 3.1.1. Bro bestemmingsplan "Ecologische
Verbindingszone Vogelenzang"

Holmes 42036

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rhenen,
Ter attentie van de heer B. van der Meer

Op 23 maart 2011 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het
Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Ecologische
verbindingszone Vogelenzang".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de
Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) aangegeven
over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB,
TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd overleg moeten voeren met het Rijk.
Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie
coördineert de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -
structuurvisies.

Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van
opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

Hoogachtend,
De directeur-inspecteur van het Inspectoraat-Generaal VROM, ir. H.P. de Vries

in opdracht, mw. mr. T.S. Veenbaas coördinerend specialistisch inspecteur
..... Ministerie van Infrastructuur en Milieu VROM-
Inspectie Directie Uitvoering
Programma Borging Ruimtelijke Rijksbelangen Groothandelsgebouw, Ingang C Eerste
verdieping | Weena 723 | Rotterdam Postbus 16191 | 2500 BD | Den
Haag T 010-2244495 (algemeen 010-
2244444) F 010-2244499