

# \* ZDDCA4BA

Z-093047 – alg11/6276

Nota beantwoording zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Groene entree Prattenburg (Cuneraweg 412 in Rhenen)

NL.IMRO.0340.BPCuneraweg412-on01

Commentaarnota naar aanleiding van twee ingediende zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan Groene entree Prattenburg met toepassing van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) voor de realisering van de Groene entree Prattenburg en één vrijstaande woning ter hoogte van Cuneraweg 412 in Rhenen.

## **Inleiding**

Het bestemmingsplan Groene entree Prattenburg is aangevraagd voor de realisatie van de Groene entree Prattenburg en één vrijstaande woning ter hoogte van Cuneraweg 412 in Rhenen.

De kennisgeving van het voornemen een bestemmingsplan voor deze aanvraag voor te bereiden is gepubliceerd in de Rhenense Betuwse Courant van 4 augustus 2010.

Het voorontwerpbestemmingsplan is van 21 februari 2011 tot en met 21 maart 2011 aangeboden voor vooroverleg aan Waterschap Vallei en Eem, de gemeente Veenendaal en de provincie Utrecht. De gemeente Veenendaal heeft geen vooroverlegreactie gegeven. Door Waterschap Vallei en Eem en de provincie Utrecht zijn vooroverlegreacties gegeven. Deze vooroverlegreacties zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van donderdag 23 juni 2011 tot en met woensdag 3 augustus 2011 ter inzage gelegen. Iedereen kon gedurende deze periode zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan indienen.

Van de mogelijkheid om schriftelijke zienswijzen in te dienen is gebruik gemaakt door:

1. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ (verder te noemen reclamant 1)  
Ontvangstdatum 15 juli 2011, registratienummer alg11/5710.
2. **Reclamant 2** <sup>1</sup>  
Ontvangstdatum 3 augustus 2011, registratienummer alg11/6140.

Van de mogelijkheid om mondelinge zienswijzen in te dienen is geen gebruik gemaakt.

## **Ontvankelijkheid**

De zienswijzen van \_\_\_\_\_ (reclamant 1) en **Reclamant 2** zijn tijdig ingediend en zijn daarmee ontvankelijk.

---

<sup>1</sup> Reclamant 2 heeft verzocht om zijn identiteit als vertrouwelijk aan te merken en niet bekend te maken. De naam- en adresgegevens van Reclamant 2 zijn wel bij ons bekend.

## **Inhoud van de zienswijzen**

Hieronder worden de inhoudelijke punten uit de zienswijzen uiteen gezet.

Zienswijze \_\_\_\_\_ (reclamant 1)

- 1.1 In het bestemmingsplan wordt niet ingegaan op de verkeersafwikkeling. Reclamant vindt dit een tekortkoming in het plan.
- 1.2 Er is geen zicht op het aantal, de aard en het type verkeersmaatregelen dat nog moet worden genomen.
- 1.3 Gevraagd wordt welk verkeerskundig onderzoek ten grondslag ligt aan de toegang tot en de aanleg van de geplande parkeervoorziening. Reclamant mist een circulatieplan voor het verkeer.
- 1.4 Gevraagd wordt op welke gegevens het handhaven van de lus vanaf de Rondweg-West via Kerkewijk naar de Cuneraweg gebaseerd is. Nu het aantal gebruikers van de lus door de Groene entree behoorlijk zal toenemen, wordt gemeend dat het ongemak toeneemt en de veiligheid zal afnemen. De passeerbaarheid van motorvoertuigen in de lus geeft regelmatig aanleiding tot wrijving tussen weggebruikers, waarbij fietsers in het gedrang komen. De aanleg van de Groene entree biedt de mogelijkheid om een aantal van deze euvels te kunnen herstellen en te mitigeren.
- 1.5 Gevraagd wordt of de bereikbaarheid van de Groene entree niet beter kan worden geordend vanaf de Rondweg-West. Reclamant vraagt of het bij de initiatiefnemer een overweging is geweest om de Groene entree te ontsluiten via de onlangs gerealiseerde afslag naar de Veenendaalse wijk Salamander.
- 1.6 Gevraagd wordt hoe de Groene entree en de te realiseren woning worden ontsloten op de Cuneraweg. Reclamant vindt het een omissie dat er geen inrichtingsplan is.
- 1.7 Gevraagd wordt hoe de Cuneraweg autoluw gemaakt gaat worden; door uitsluitend verkeersmaatregelen of ook fysieke belemmeringen. Gevraagd wordt tevens of daarin voldoende rekening wordt gehouden met reguliere verkeersbewegingen van aanwonenden. Reclamant vraagt ook hoe door initiatiefnemer is voorzien in overleg met de private en daardoor niet vol te houden onderhoudsplichtige eigenaar van een deel van de Cuneraweg.
- 1.8 Gevraagd wordt naar de stalling van paardentrailers en het 's nachts afsluiten van het terrein.
- 1.9 Gevraagd wordt of het juist is dat hondenbezitters voor het uitlaten in de toekomst definitief verwezen zullen gaan worden naar Kwinteloijen.
- 1.10 Gevraagd wordt of aan reclamant kan worden verzekerd dat in de uitwerking van de planvorming met voldoende respect is omgegaan met de oude boskern aan de zuidzijde van de Cuneraweg.
- 1.11 Reclamant vraagt om met voldoende zorg om te gaan met de huidige aanwezige groene omzoming van Cuneraweg 412, dit omdat het gebied tevens de entree vormt naar het Landgoed Prattenburg. Er staan volwassen beukenhagen en er is een aarden wal met beplanting langs de Cuneraweg. Deze kunnen auto's aan het zicht onttrekken.
- 1.12 De zienswijze van reclamant op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, wordt door reclamant geacht geïncorporeerd te zijn in voorliggende zienswijze.
- 1.13 Reclamant vraagt zich af of de nieuwe woning door de geluidsbelasting van de Rondweg-West niet teveel dient op te schuiven naar de perceelsgrens met Landgoed Prattenburg. Gevraagd wordt of de woning niet teveel terecht komt in de buitenplaatsbiotoop van Landgoed Prattenburg. Verwezen wordt naar de uitbreidingslocatie Salamander, waarvoor ook de geluidsbelasting is berekend.
- 1.14 In de toelichting noch in de regels is iets opgenomen over het gebruik van de bestemming Wonen. Gevraagd wordt welke actie wordt ondernomen als het volume in zijn geheel gebezigd gaat worden voor kantoren. Tevens wordt gevraagd welke randvoorwaarden in acht genomen dienen te worden bij een aanvraag om een bestemmingswijziging ter plaatse.

- 1.15 Op pagina 37 van de toelichting wordt in § 4.8 het Landgoed Prattenburg over het hoofd gezien als vermeld wordt dat 'er zich geen cultuurhistorische waarden in of nabij het plangebied bevinden.' Reclamant oppert dat er op grond van nieuwe regelgeving met betrekking tot monumentenzorg juist een zorgvuldiger afweging ten opzichte van cultuurhistorie dient te worden gemaakt. Reclamant vraagt of hij ervan uit kan gaan dat de bolletjeslijn, welke onderdeel vormt van de inschrijving in het Rijksmonumentenregister, door initiatiefnemer met voldoende zorg en respect tegemoet is getreden. Landgoed Prattenburg is een complex historische buitenplaats. Op het geheel van kasteel, tuin, park, etc. is een complexbescherming van toepassing.

#### *Zienswijze **Reclamant 2***

- 2.1 Staatsbosbeheer heeft op de huidige locatie van de Groene entree (aan het einde van de Cunera-weg) recreatieve voorziening aangelegd in de vorm van aaneengesloten routenetwerken voor wandelaars, ruiters, fietsers en mountainbikers, plus een toegankelijk en bereikbaar hondenlooppgebied van substantiële omvang. Door uitplaatsing van de Groene entree en het autoluw maken van de Cunera-weg, wordt een verzamel- en startplaats voor buitenactiviteiten, voor iedereen die is aangewezen op de auto, onbereikbaar gemaakt.

Reclamant stelt dat bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van recreatieve buitensporters. Het Beheers- en Inrichtingsplan (BIP) beoogt rekening te houden met recreatieve belangen van omwonenden van aan het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug (NPUH) gelegen gemeenten.

- 2.2 De bestaande locatie van de Groene entree is van groot maatschappelijk belang, omdat alle vormen van natuurgerichte dagrecreatie er zonder kosten mogelijk zijn. Het maatschappelijk belang gaat verloren als de locatie voor automobilisten niet bereikbaar is. De nieuwe locatie biedt niet dezelfde toegang tot de routes.

De partijen die in het NPUH zijn verenigd hebben alle tijd gehad om alternatieve recreatieve mogelijkheden in de nabijgelegen Groene poort Kwinteloijen te ontwikkelen. Dit is tot op heden niet gebeurd.

Bovendien is de huidige locatie van de Groene entree de enige locatie waar sportieve, recreatieve natuurgerichte recreatie mogelijk is in de omgeving van Veenendaal. Deze toegankelijkheid mag niet worden beperkt, totdat er volledige gelijkwaardige alternatieven ontwikkeld zijn op de nieuwe locatie van de Groene entree of de Groene poort Kwinteloijen.

- 2.3 De gemeente Veenendaal staat, conform het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) van de gemeente, in de eekwal geen nieuwbouw toe. De gemeente Rhenen dwarsboomt de doelstelling van het Veenendaalse LOP, door pal op de grens een kapitale villa toe te staan, die het uitzicht over het eekwalgebied bederft. De provincie dient hierin regulerend op te treden.
- 2.4 De provincie Utrecht dient doelmatig en rechtmatig met belastinggelden om te gaan. De provincie behoeft geen gunsten te verlenen aan dhr. Richardson door op kosten van de belastingbetaler de bestaande woning te slopen welke de eigenaar zelf heeft laten verkrotten.
- 2.5 Als en indien al een andere locatie nodig is voor de Groene entree Prattenburg, dan dient deze bijvoorbeeld te komen op het terrein dat nu is aangewezen voor de nieuwbouw.
- 2.6 Het ontwerpbestemmingsplan citeert selectief uit het BIP van het NPUH en negeert de Gebiedsvisie van het Provinciaal Programmabureau Heel de Heuvelrug (PPHH). Het ontwerpbestemmingsplan negeert de zonering van het NPUH en negeert dat er in de periferie van het NPUH ruimte gemaakt zou worden voor recreatie. Dit is de reden waarom de bestaande faciliteiten bij Staatsbosbeheer onbelemmerd toegankelijk moeten blijven, tot het moment dat er elders in de uitloopgebieden van Veenendaal volwaardige alternatieve ontwikkeld zijn.
- 2.7 Reclamant stelt dat de Groene entree Prattenburg pas verplaatst kan worden naar de rand van het NPUH als er een volwaardige aansluiting is gerealiseerd op de routestructuur bij Staatsbosbeheer.

- 2.8 Rond de verplaatste parkeerplaats dient een hondenlosloopgebied te komen dat bereikbaar is met de auto.
- 2.9 De gemeente heeft gebruikersorganisaties als NTFU en KNHS als belanghebbende afgewezen en heeft verklaard dat zij voorstander is van onderhands overleg met de landgoedeigenaar. Het Overlegorgaan (OO) heeft het voorstel om een zogenaamd Sterrenteam op te richten afgewezen. Reclamant vraagt hoe het kan zijn dat het OO een besluit neemt dat een dergelijke verstrekkende derdenwerking heeft voor de gemeente en provincie. Gevraagd wordt of het OO besluiten neemt voor de provincie. Ook wordt gevraagd of landgoedeigenaren macht en druk op de provincie hebben uitgeoefend. Reclamant stelt dat het besluit van het OO, dat door provincie en gemeente is overgenomen, niet terecht is en moet worden teruggedraaid.
- 2.10 Reclamant stelt dat de verplaatsing van de Groene entree pas dan kan plaatsvinden als overleg tussen alle belanghebbenden heeft plaatsgevonden en deze partijen gezamenlijk, met oog voor elkaars belangen, tot een gezamenlijke afweging komen.
- 2.11 De bereikbaarheid en openbaarheid zijn beide intrinsieke kwaliteiten van de Cuneraweg, welke behouden moeten blijven.
- 2.12 In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat parkeren langs de Cuneraweg illegaal is. Reclamant stelt dat dit niet waar is. Parkeren langs de openbare weg is wel toegestaan.
- 2.13 Reclamant stelt dat het doorsnijden van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) door de Cuneraweg, geen argument is voor afsluiting of uitplaatsing. Er zijn vele wegen in het NPUH en binnen de EHS die op enige manier de EHS doorsnijden.
- Reclamant stelt tevens dat het niet correct is dat de weg een kwetsbaar gebied doorsnijdt. Er komen in het gebied rond het af te sluiten weggedeelte geen kwetsbare soorten voor. De weg ligt aan de rand van het NPUH en is onderdeel van de geleidingszone, waarin recreatie is toegestaan.
- 2.14 Reclamant stelt dat er geen sprake is van verkeersonveilige situaties. Een statistische onderbouwing met gegevens als ongevalstatistiek of incidenten ontbreekt. Ook is geen verkeerstelling gehouden.
- 2.15 De toegangsweg tot de Cuneraweg/ Groene entree Prattenburg verandert niet. Dat de toegang tot het NPUH onduidelijk is voor bezoekers, is hierdoor geen geldig argument tot verplaatsing van de Groene entree.
- 2.16 Als en indien parkeren in het bos illegaal zou zijn, dan moet dit ook gelden voor parkeren aan de Veenseweg en bij Restaurant het Berghuis. Gelijke gevallen dienen gelijk behandeld te worden. Reclamant ziet geen enkele reden om de weg af te sluiten.
- 2.17 De stelling dat de afsluiting van het weggedeelte van de Cuneraweg de migratiemogelijkheden van dieren in het gebied verbetert, is onvoldoende afgewogen en onderbouwd. Het verzet van de landgoedeigenaar tegen de komst van grofwild wordt genegeerd.
- Om het verzet tegen de komst van het edelhert en het wilde zwijn kracht bij te zetten, heeft de landgoedeigenaar alvast besloten om de verdere medewerking aan het project Routestructuren op te zeggen. Reclamant stelt dat de reden waarom er bij de verplaatste parkeerplaats geen aansluiting wordt gemaakt op de routestructuren is dat de landgoedeigenaar zich hiertegen verzet. Reclamant stelt tevens dat ook op het terrein van ontsnipperingsmaatregelen als onthekking de landgoedeigenaar geen enkele stap heeft gezet.
- Reclamant stelt dat de voordelen die de Groene entree Prattenburg ten aanzien van de EHS en de migratie van dieren pas dan gerealiseerd kunnen worden als de landgoedeigenaar zelf eerst maatregelen neemt en zijn verzet tegen de EHS en de komst van het grofwild ten gevolge daarvan opgeeft. Tot dat moment is het voordeel voor de EHS van de verplaatsing van de Groene entree en de wegafsluiting nihil.

- 2.18 Reclamant wordt direct en persoonlijk benadeeld als het hondenlosloopgebied bij Staatsbosbeheer niet meer per auto bereikt kan worden. Een officieel aangewezen hondenlosloopgebied in de uitloop van Veenendaal ontbreekt. Het huidige hondenlosloopgebied bij Staatsbosbeheer kan pas dan onbereikbaar worden gemaakt als partijen in het NPUH hetzij rond de Groene entree of rond de Groene poort Kwinteloijen een vergelijkbaar alternatief creëren.
- 2.19 Reclamant stelt dat in het proces om de Groene entree Prattenburg te verplaatsen een aantal democratische spelregels is genegeerd. Gebruikers hebben niet naar behoren kunnen participeren en zijn daarmee in hun belangen geschaad.

### **Inhoudelijke reactie op de zienswijzen**

Hieronder wordt inhoudelijk gereageerd op de inhoudelijke punten uit de zienswijzen.

*Zienswijze \_\_\_\_\_ (reclamant 1)*

- ad 1.1 In § 2.2 wordt in de laatste alinea van het kopje Inhoud van de plannen, Groene entree/parkeerterrein (pagina 9 van de toelichting) ingegaan op de verkeersafwikkeling van de Groene entree. Zowel in de tekst als op het ingevoegde kaartje wordt aangegeven dat de verkeersafwikkeling plaatsvindt via de bestaande situatie. Dit betekent dat de Groene entree is te bereiken via de lus over de Kerkewijk. Wij zijn van mening dat het plan voldoende duidelijkheid geeft over de verkeersafwikkeling van de Groene entree Prattenburg.
- ad 1.2 In § 2.2 wordt onder het kopje Inhoud van de plannen, Groene entree/parkeerterrein (pagina 8 en 9 van de toelichting) ingegaan op de te nemen verkeersmaatregelen. Aangegeven wordt dat er aan de kruising Rondweg-West – Kerkewijk – Cuneraweg geen aanpassingen zullen plaatsvinden. De bestaande situatie, met de lus via de Kerkewijk, blijft in stand.
- Het gedeelte van de Cuneraweg vanaf de (nieuwe) Groene entree tot aan de bestaande parkeerplaats zal autoluw worden gemaakt. Hiervoor zal door ons een verkeersbesluit moeten worden genomen, zodra de Groene entree Prattenburg is gerealiseerd. Het te nemen verkeersbesluit zal er in voorzien dat de Cuneraweg (vanaf de Groene entree Prattenburg) alleen toegankelijk is voor motorvoertuigen van aanwonenden en hun bezoekers. Hiermee wordt voorkomen dat bezoekers van de Utrechtse Heuvelrug verder het bos inrijden. Daarnaast blijft de Cuneraweg volledig toegankelijk voor langzaam verkeer.
- ad 1.3 Reclamant merkt terecht op dat een verkeerskundig onderzoek en een circulatieplan bij het ontwerpbestemmingsplan ontbreken. Wij zien geen meerwaarde in het uitvoeren van een verkeerskundig onderzoek en het opstellen van een circulatieplan. De Groene entree Prattenburg betreft een verplaatsing van de bestaande parkeerplaats in het bos. De Groene entree voorziet in de opvang van de huidige parkeerbehoefte en is louter bedoeld om het parkeren van de lokale bevolking te kunnen opvangen. De parkeerplaats biedt ruimte voor enige groei aan het aantal autobezoekers ten opzichte van de bestaande parkeerplaats. De Groene entree heeft uitdrukkelijk geen regionale functie.
- Wij verwachten niet dat de Groene entree een extra verkeersaantrekkende werking zal hebben ten opzichte van de bestaande parkeerplaats. De wijze van ontsluiten wijzigt niet. Ook zal er geen ruchtbaarheid gegeven worden aan de aanwezigheid van de Groene entree. Ons inziens zal de realisatie van de Groene entree een minimale impact hebben op het verkeer. Bovendien zal op de Cuneraweg, tussen de Groene entree en de bestaande parkeerplaats, het aantal verkeersbewegingen aanzienlijk verminderen, wanneer dit weggedeelte autoluw wordt gemaakt. Wij achten het bestemmingsplan op dit punt dan ook voldoende gemotiveerd.
- ad 1.4 Reclamant doet in zijn zienswijze de aanname dat het aantal verkeersbewegingen door de gebruikers van de Groene entree Prattenburg aanzienlijk zal toenemen. Reclamant geeft evenwel niet aan welke toename hij verwacht. Zoals wij hierboven onder ad 1.3 al hebben aangegeven verwachten wij niet dat de Groene entree een extra verkeersaantrekkende werking zal hebben ten opzichte van de bestaande parkeerplaats. Wij verwachten daarom niet dat de verkeerssituatie in de lus via de Kerkewijk zal verslechteren.

De passeerbaarheid van motorvoertuigen kan soms tot wrijving tussen diverse weggebruikers leiden. Hoewel de lus een beperkte wegbreedte heeft, zijn wij van mening dat de passeerbaarheid in de lus en op de kruising voldoende is. Bovendien zijn de meeste bezoekers van de Groene entree Prattenburg bekend met de verkeerssituatie op het kruispunt. Tevens ontbreekt ter plaatse de fysieke ruimte om het kruispunt Rondweg-West – Kerkewijk – Veenendaalsestraatweg – Cuneraweg aan te passen.

Door motorvoertuigen op een groot deel van de Cuneraweg te verbieden, verwachten wij dat de verkeerssituatie op de Cuneraweg tussen de Groene entree en de bestaande parkeerplaats zal verbeteren.

Wij erkennen dat de bestaande verkeerssituatie met de lus via de Kerkewijk voor nieuwe bezoekers van de Groene entree verwarrend kan zijn. Dit is echter een bestaande situatie die met dit bestemmingsplan niet wordt gewijzigd. Door de Groene entree goed met wegwijzers aan te geven, verwachten de verwarrende verkeerssituatie op te lossen. In die zin wordt er in het kader van dit bestemmingsplan de aanleiding gegeven om de bestaande situatie te verbeteren.

- ad 1.5 Wij hebben een alternatieve ontsluiting via de nieuw gerealiseerde aansluiting naar de wijk Salamander overwogen. Met de realisatie van de Groene entree op de voorgestelde locatie is een ontsluiting via de ontsluiting naar de wijk Salamander zeer lastig te realiseren. Bovendien loopt het realiseren van een dergelijke ontsluiting tegen grote financiële bezwaren op.

Het verplaatsen van de Groene entree Prattenburg richting de nieuwe ontsluiting naar de wijk Salamander is ons inziens niet haalbaar. Zowel vanuit grondeigendom als vanuit het realiseren van wandel-, fiets- en ruiterroutes is het naar onze mening niet wenselijk de Groene entree verder naar het noorden te verplaatsen.

- ad 1.6 Reclamant merkt terecht op dat een inrichtingsplan voor de gehele Groene entree ontbreekt in de toelichting van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de te realiseren woning is het niet mogelijk een inrichtingsplan in de toelichting op te nemen. Binnen de regels van het bestemmingsplan kan binnen de bestemming Wonen een vrije invulling worden gegeven aan de situering van de woning. De wijze van ontsluiten van de woning zal afhankelijk zijn van de wijze van uitvoering van de woning. Vast staat wel dat de woning ontsloten dient te worden via een zelfstandige ontsluiting naar de Cuneraweg.

Ten aanzien van de Groene entree is het inrichtingsplan opgenomen als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan. Dit inrichtingsplan heeft evenwel geen juridisch bindende werking en dient slechts als illustratie van een mogelijke invulling van het terrein, met inachtneming van de juridische planregels en planverbeelding. De Groene entree zal door middel van één aansluiting worden ontsloten op de Cuneraweg.

- ad 1.7 Zoals hierboven onder ad 1.2 is aangegeven wordt de Cuneraweg tussen de Groene entree en de bestaande parkeerplaats autoluw gemaakt. Er zullen geen fysieke maatregelen worden getroffen. Er zullen aan de Cuneraweg verbodsborden worden geplaatst voor motorvoertuigen, uitgezonderd aanwonenden en hun bezoekers. Ons inziens biedt deze maatregel voldoende duidelijkheid voor de omwonenden. De reguliere verkeersbewegingen van omwonenden zullen door het verkeersbesluit niet worden beperkt.

Wij zijn niet voornemens om een overleg te plannen tussen de private eigenaren van de Cuneraweg en het onderhoud dat private eigenaren aan de openbare Cuneraweg dienen te plegen. Het openbare karakter van de Cuneraweg verandert door het te nemen verkeersbesluit niet.

- ad 1.8 De Groene entree zal voorzien in drie paardentrailerparkeerplaatsen. Het terrein van de Groene entree zal 's nachts niet worden afgesloten. Door de politie is aangegeven dat een afsluiting 's nachts, gezien het zeer beperkte aantal incidenten o.a. op Kwintelooijen, niet noodzakelijk is.

- ad 1.9 Bij de Groene entree Prattenburg zal geen hondenuitlaat- of hondenlosloopgebied worden gerealiseerd. Bij de Groene entree zullen geen verwijzingen worden geplaatst naar nabijgelegen hondenlosloopgebieden.

Het hondenlosloopgebied in het bos bij de bestaande parkeerplaats zal blijven bestaan. Hoewel deze niet meer per auto bereikbaar is via de Cuneraweg, blijft deze goed bereikbaar via de Sla-

perdijk. Tevens zal het inrijdverbod aan de Slaperdijk worden verplaatst, zodat in de bermen van de Slaperdijk geparkeerd kan worden.

Het hondenuitlaatgebied bij Kwinteloijen maakt geen deel uit van het betreffende bestemmingsplan en blijft ongewijzigd. Wij zijn van mening dat het autoluw maken van de Cuneraweg geen onaanvaardbare gevolgen heeft voor hondenbezitters die gebruik willen maken van de Rhenense hondenuitlaat- en hondenloslooplegebieden.

- ad 1.10 Wij zijn van mening dat in § 4.7 van de toelichting voldoende wordt ingegaan op de aspecten flora en fauna. De toetsing aan de vier hoofdaspecten van het Utrechtse 'nee, tenzij'-principe maakt duidelijk dat er geen sprake is van significante aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken van de groene contour. In het als bijlage bij de toelichting gevoegde flora- en fauna-onderzoek wordt deze toetsing onderbouwd. Met deze onderbouwing is op het punt van flora en fauna een voldoende motivering gegeven voor dit onderdeel van het bestemmingsplan. Overigens wordt door reclamant niet aangegeven in welke mate hij aantasting van flora en fauna voorziet.

Ons inziens heeft de realisatie van de Groene entree Prattenburg en het toestaan van de vrijstaande woning geen nadelige gevolgen voor de omliggende natuur.

- ad 1.11 De groene omzoming aan de noordzijde van de Cuneraweg is niet in eigendom van de gemeente Rhenen. Na realisatie van de Groene entree zal deze grond van de huidige grondeigenaar worden overgedragen aan het Recreatieschap Midden Nederland. Recreatieschap Midden Nederland zal de parkeerplaats en de aangrenzende omzoming onderhouden.

- ad 1.12 E. Haaksman Rentmeesters heeft namens het Landgoed Prattenburg een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010. In de zienswijzennota bestemmingsplan buitengebied 2010 d.d. 16 augustus 2011 is de zienswijze van reclamant beantwoord.

Voor zover de zienswijze van reclamant op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2010 ook betrekking heeft op het ontwerpbestemmingsplan Groene entree Prattenburg, blijft onze reactie op de zienswijze ongewijzigd.

De aanpassingen die worden genoemd in de zienswijzennota bestemmingsplan buitengebied 2010 hebben geen betrekking op het plangebied van het bestemmingsplan Groene entree Prattenburg.

- ad 1.13 Voor het bestemmingsplan Groene entree Prattenburg is een geluidsonderzoek uitgevoerd. Dit geluidsonderzoek is toegevoegd als bijlage 2 bij het ontwerpbestemmingsplan. In bijlage A bij het geluidsonderzoek is aangegeven waar de geluidscontouren als gevolg van verkeerslawaaï op de Rondweg-West liggen.

Artikel 10 van de regels bepaalt dat in de op de verbeelding aangegeven geluidszone geen geluidsgevoelige gebouwen mogen worden gebouwd, waaronder woningen. Bij omgevingsvergunning kan van dit verbod worden afgeweken als uit een specifiek op de woning toegepast geluidsonderzoek blijkt dat de geluidswaarden niet hoger zijn dan de voorkeursgrenswaarde of dat een hogere grenswaarde hiervoor is verkregen.

In de regels van de bestemming Wonen is bepaald dat de nieuw te bouwen woning binnen het bestemmingsvlak voor Wonen moet komen te liggen. De woning moet minimaal 5.00m uit de bestemmingsgrenzen worden gerealiseerd.

Voor wat betreft de gevreesde aantasting van de buitenplaatsbiotoop merken wij het volgende op. Door reclamant wordt niet aangegeven waaruit deze aantasting zal kunnen bestaan of hoever deze buitenplaatsbiotoop zich buiten het eigenlijke landgoed uitstrekt. Wij zijn van mening dat bovenstaande bepalingen voldoende waarborgen dat de nieuw te realiseren woning een zodanige afstand heeft van het landgoed dat er geen sprake kan zijn van een ruimtelijke of functionele aantasting van het Landgoed Prattenburg.

- ad 1.14 Het begrip wonen hoeft ons inziens niet gedefinieerd te worden in de begripsbepalingen bij het bestemmingsplan.

Wel zijn wij van mening dat een goede definitie ontbreekt van het onder woning (artikel 1.33) genoemde begrip huishouden. Wij zullen in het bestemmingsplan de volgende definitie voor huishouden toevoegen:

*Huishouden*

de leefvorm of samenlevingsvorm van een alleenstaande of een gezin, waaronder mede wordt begrepen:

1. een met een gezin gelijk te stellen samenlevingsverband, daaronder begrepen een woongroep van mensen met een lichamelijke of verstandelijke beperking;
2. de gezamenlijke huisvesting van een groep van maximaal 4 personen die gebruik maken van de gemeenschappelijke voorzieningen in de woning;

ad 1.15 In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is inderdaad het buiten het plangebied gelegen Landgoed Prattenburg niet opgenomen. Wij hebben de zienswijze van reclamant overgenomen en de cultuurhistorische waarde van Landgoed Prattenburg in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen.

Wij zijn niet van mening dat met de realisatie van de Groene entree Prattenburg en de vrijstaande woning de cultuurhistorische waarde van Landgoed Prattenburg wordt aangetast.

*Zienswijze **Reclamant 2***

ad 2.1 Wij delen de zienswijze van reclamant niet dat wij met de plannen voor de Groene entree Prattenburg de belangen van recreatieve buitensporters onvoldoende hebben behartigd. Wij hebben bij de planvorming als voorwaarde opgenomen dat de Groene entree een goede aansluiting heeft op de routepadstructuren voor wandelen, fietsen en paardensport. Bovendien hebben wij als voorwaarde opgenomen dat er paardentrailerparkeerplaatsen op de Groene entree worden gerealiseerd. Met de realisatie van de Groene entree wordt ons inziens een goede verzamel- en startplaats geboden voor buitenactiviteiten.

De afstand tussen de plek in het bos waar momenteel door recreanten hun auto's worden geparkeerd en de te realiseren Groene entree Prattenburg bedraagt ongeveer 1,7km. Ons inziens is deze afstand goed overbrugbaar voor fietsers en paardensporters, zeker wanneer de Cuneraweg tussen de Groene entree en de bestaande parkeerplaats autoluw wordt gemaakt. Hoewel de afstand tussen de Groene entree en de bestaande parkeerplaats 1,7km bedraagt, zijn wij niet van mening dat hierdoor de recreatiemogelijkheid voor fietsers en paardensporters verslechtert.

Wij zijn wel van mening dat een afstand van 1,7km voor wandelaars te groot is om goed aan te sluiten op de bestaande wandelroutes in het bos. Omdat wij als voorwaarde hebben opgenomen dat de Groene entree ook een goede aansluiting heeft op de routepadstructuur voor wandelaars, is met de grondeigenaar van het bos aan de zuidzijde van de Cuneraweg afgesproken dat in het bos vanaf de Groene entree twee wandelroutes worden uitgezet. Met het uitzetten van deze wandelroutes wordt voor alle doelgroepen een goede recreatiemogelijkheid geboden vanaf de Groene entree.

Het hondenlosloopgebied dat op het terrein van Staatsbosbeheer aanwezig is, zal op de huidige locatie blijven liggen. Met de realisatie van de Groene entree zal geen nieuw hondenlosloopgebied worden aangewezen. Het bestaande hondenlosloopgebied zal per auto niet meer bereikbaar zijn via de Cuneraweg. Wel blijft het hondenlosloopgebied goed bereikbaar via de Slaperdijk. Met de gemeenten Veenendaal en Utrechtse Heuvelrug is afgesproken dat het inrijverbod aan de Slaperdijk (dat momenteel geldt vanaf de Dijkstraat) wordt verplaatst, zodat in de berm van de Slaperdijk geparkeerd kan en mag worden ten behoeve van het hondenlosloopgebied.

ad 2.2 Zoals hierboven al aangegeven zijn wij van mening dat de realisatie van de Groene entree en het autoluw maken van de Cuneraweg geen negatieve gevolgen hebben voor de recreatiemogelijkheden aan de zuidkant van Veenendaal. Wij vinden dat bij de Groene entree voldoende recreatieve mogelijkheden aanwezig zijn om goed te kunnen recreëren.

Ons inziens gaat een parallel met de ontwikkelingen op Kwinteloijen niet op. De Groene entree en de realisatie van de Groene poort Kwinteloijen zijn losstaande ontwikkelingen. De Groene entree heeft een lokale opvangfunctie, terwijl de Groene poort Kwinteloijen een regionale opvangfunctie heeft.

- ad 2.3 Ons inziens is de ontwikkeling van de woning van maximaal 1.400m<sup>3</sup> ruimtelijk inpasbaar. Op de 'driehoek' van de Groene entree zullen de bestaande woning Cuneraweg 412 worden gesloopt en de parkeerplaats en de nieuwe woning worden aangelegd. Wij zijn niet van mening dat deze ontwikkeling nadelige consequenties heeft op het door reclamant genoemde eekwalgebied.

Bovendien is er door zowel de gemeente Veenendaal als de provincie Utrecht niet gereageerd op voorliggende plannen. Zowel op het voorontwerpbestemmingsplan (in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro)) als op het ontwerpbestemmingsplan hebben deze partijen geen reactie gegeven.

- ad 2.4 Wij zijn het bevoegd gezag om het bestemmingsplan vast te stellen. Eventuele afspraken tussen de provincie Utrecht en de grondeigenaar zijn niet relevant voor de publiekrechtelijke belangenafweging die wij bij de vaststelling van het bestemmingsplan moeten maken.

- ad 2.5 Wij delen deze zienswijze van reclamant niet. Ons inziens is het realiseren van de parkeerplaats in de punt bij het kruispunt met de Rondweg-West de meest geschikte locatie. Realisatie van de parkeerplaats in de punt zorgt ervoor dat de Cuneraweg direct vanaf de parkeerplaats autoluw kan worden gemaakt.

De realisatie van de woning van maximaal 1.400m<sup>3</sup> is uit ruimtelijk oogpunt beter inpasbaar op het bestaande agrarische terrein. Immers, gezien de mogelijke grootte van de woning is de realisatie hiervan in de punt bij het kruispunt te krap. Ook vervult dit terrein vanwege zijn beperkte omvang nog slechts een zeer beperkte agrarische functie. Bovendien is de geluidsbelasting van wegverkeer op de Rondweg-West in de punt hoog (zie tevens onze reactie hierboven bij ad 1.13). Hoewel het bestaande bouwvlak van Cuneraweg 412 op de locatie van de Groene entree reeds aanwezig is, vinden wij het wenselijk de woning te verplaatsen.

- ad 2.6 Zoals wij hierboven onder ad 2.1 al hebben aangegeven blijven de faciliteiten op het terrein van Staatsbosbeheer goed bereikbaar via de Slaperdijk, waarvoor het inrijdverbod wordt verplaatst. Tevens worden er bij de Groene entree twee wandelroutes gerealiseerd, zodat er direct vanaf de Groene entree in het bos gewandeld kan worden. De fietspadenstructuur en -toegankelijkheid en de toegankelijkheid voor ruiters blijft ongewijzigd. Wij zijn daarom van mening dat het recreëren in de periferie van het NPUH goed mogelijk is en blijft met de realisatie van de Groene entree.

- ad 2.7 Deze zienswijze is hierboven beantwoord onder ad 2.1 en ad 2.6.

- ad 2.8 Wij zijn niet van mening dat er een extra hondenlosloopgebied bij de Groene entree moet worden gerealiseerd, omdat het bestaande hondenlosloopgebied via de Slaperdijk goed bereikbaar blijft. Zie verder onze beantwoording onder ad 2.1.

- ad 2.9 Ons is niet bekend of het Overlegorgaan besluiten neemt voor de provincie noch is enige druk vanuit landgoedeigenaren richting provincie bij ons bekend. Wij hebben in de bestemmingsplan-procedure geen (mogelijk) belanghebbende organisaties benaderd voor overleg (naast de georganiseerde informatieavond, zoals hieronder onder ad 2.10 beschreven). Wij hebben een zelfstandige afweging gemaakt waar iedereen tijdens de wettelijk voorgeschreven zienswijzenperiode op heeft kunnen reageren. De door reclamant genoemde organisaties hebben in de inhoud van het plan kennelijk geen aanleiding gezien om van die mogelijkheid gebruik te maken.

De provincie Utrecht heeft ons verzocht het bestemmingsplan voor de Groene entree Prattenburg te herzien. Wij hebben als gemeente een eigen afweging gemaakt over de wenselijkheid van dit verzoek. De realisatie van de Groene entree Prattenburg inclusief de nieuwbouw van één vrijstaande woning en het verdwijnen van de bestaande parkeerplaats uit het bos vinden wij een wenselijke ontwikkeling mits er goede aansluitingen worden gerealiseerd op de bestaande routepadstructuur.

- ad 2.10 Wij delen de mening van reclamant niet dat er apart overleg heeft moeten plaatsvinden tussen de gemeente en belanghebbenden, buiten de wettelijk voorgeschreven overlegmomenten.

Wij zijn van mening dat omwonenden en geïnteresseerden voldoende geïnformeerd zijn over de voorgenomen plannen met de Groene entree. Op de door ons en de provincie Utrecht georganiseerde informatieavond op 21 september 2010 is het plan voor de Groene entree bovendien positief door de aanwezige geïnteresseerden ontvangen. Ook via de website <http://www.provincie-utrecht.nl/prattenburg/> hebben wij geen reacties van belanghebbenden en geïnteresseerden ontvangen.

Bovendien is door de provincie Utrecht aan ons aangegeven dat ambtelijk met alle direct belanghebbenden (belangenvertegenwoordigers individueel of in groepsverband) gesprekken zijn gevoerd.

- ad 2.11 De Cuneraweg blijft een openbare weg. De openbare Cuneraweg wordt autoluw gemaakt, maar blijft volledig toegankelijk voor overige verkeersdeelnemers en aanwonenden en hun bezoekers.

- ad 2.12 Reclamant merkt terecht op dat er weldegelijk langs de Cuneraweg geparkeerd mag worden. Wij zijn van mening dat dergelijk parkeergedrag onwenselijk is, maar het is – zoals reclamant stelt – niet illegaal. Wij zullen de ruimtelijke onderbouwing op dit punt aanpassen.

- ad 2.13 Reclamant merkt terecht op dat er vele wegen zijn die de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) doorsnijden. Indien mogelijk willen wij de doorsnijding van de EHS met door auto's toegankelijke wegen verminderen door deze wegen autoluw te maken.

Hoewel het gebied dat door de Cuneraweg wordt doorsneden niet zeer kwetsbaar is en recreatieve voorziening binnen dit gebied zijn toegestaan, zijn wij voorstander van het autoluw maken van deze weg. Door verkeersaantrekkende functies, zoals de parkeerplaats, uit de EHS te halen, wordt een kwaliteitsverbetering van de EHS bereikt. Zoals hierboven al aangegeven kunnen recreatieve functies ons inziens goed op de bestaande locatie aanwezig blijven.

- ad 2.14 Aan het bestemmingsplan liggen geen verkeerstelling of ongevalstatistieken ten grondslag. Ons inziens is het uitvoeren van een verkeerstelling voor de realisatie van de Groene entree niet noodzakelijk. De primaire reden om de Groene entree te verplaatsen is gelegen in het verwijderen van een verkeersaantrekkende functie uit het bos (de bestaande plek waar geparkeerd wordt) naar de rand van de EHS. Hierbij wordt secundair de winst geboekt dat de Cuneraweg veiliger wordt. Hoewel statistische gegevens inderdaad ontbreken, vinden wij het een wenselijke ontwikkeling dat auto's niet de gehele Cuneraweg hoeven af te rijden en direct bij de Rondweg-West kunnen parkeren. Ons inziens levert dit, met name voor ruiters en fietsers, een verbetering op van de verkeersveiligheid op de Cuneraweg.

- ad 2.15 De Groene entree Prattenburg heeft niet tot doel om nieuwe bezoekers aan te trekken. Hiertoe is immers de ontwikkeling van de Groene poort Kwintellooijen aangewezen. Wel past de realisatie van de Groene entree binnen de doelstelling om alle entrees aan de randen van het NPUH te realiseren.

Reclamant merkt terecht op dat de huidige ontsluiting van de Cuneraweg op de Kerkewijk/Rondweg-West niet wijzigt. De toegang van de Groene entree zal voor bezoekers daarom gelijk blijven aan de huidige situatie.

- ad 2.16 Zoals wij hierboven onder ad 2.14 hebben aangegeven vinden wij het autoluw maken van de Cuneraweg een wenselijke ontwikkeling. Wij zijn niet van mening dat parkeren in het bos momenteel illegaal is; parkeren in het bos is ons inziens onwenselijk. Een vergelijking met andere locaties die door reclamant worden genoemd, gaat niet op. De Veenseweg en de ontsluiting van restaurant Berghuis bij Amerongen behoren immers bij een niet verplaatsbare horecafunctie.

- ad 2.17 In het proces van de verplaatsing van de parkeerplaats naar de Groene entree hebben de landgoedeigenaren van Landgoed Prattenburg geen rol. De door reclamant genoemde opgezegde medewerking aan het project Routestructuren is bij ons niet bekend. Wij hebben van de landgoedeigenaar de toezegging dat er bij de Groene entree twee wandelroutes uitgezet mogen worden in

het bos aan de zuidzijde van de Cuneraweg. Deze toezegging was voor ons een voorwaarde om aan de herziening van het bestemmingsplan mee te werken.

Wij delen de mening van reclamant dat een verdere versterking van de EHS mede afhankelijk is van de medewerking van derden. Sec de verplaatsing van de parkeerplaats naar de Groene entree draagt echter ons inziens juist ook bij aan de versterking van de EHS.

ad 2.18 Deze zienswijze is hierboven beantwoord onder ad 2.1 en ad 2.8.

ad 2.19 Wij delen de mening van reclamant niet dat wij democratische spelregels hebben genegeerd in het proces van de verplaatsing van de parkeerplaats naar de Groene entree. Naast de door de provincie Utrecht en ons georganiseerde informatieavond op 21 september 2010 hebben wij de wettelijk voorgeschreven bestemmingsplanprocedure goed doorlopen. Daarmee is gegarandeerd dat iedereen voldoende heeft kunnen participeren in het planproces. Zie tevens onze reactie hierboven onder ad 2.10.

Samenvattend wordt geconcludeerd dat de ingediende zienswijzen geen aanleiding geven voor het standpunt dat het ontwerpbestemmingsplan aspecten bevat die in strijd zijn met het recht of met een goede ruimtelijke ordening. Wel geven de zienswijzen aanleiding om regels en toelichting op ondergeschikte punten aan te vullen.

### **Advies**

Voorgesteld wordt dat de gemeenteraad:

1. De ingediende zienswijzen van \_\_\_\_\_ (reclamant 1) en **Reclamant 2** ontvankelijk verklaart;
2. De ingediende zienswijze van \_\_\_\_\_ (reclamant 1) gedeeltelijke gegrond en **Reclamant 2** ongegrond verklaart;
3. Het bestemmingsplan Groene entree Prattenburg in Rhenen gewijzigd vaststelt.

Bart Brandenburg-Stroo

9 september 2011

***De vet-cursief gedrukte teksten zullen bij digitale publicatie worden geanonimiseerd.***





Gemeente Rhenen

Postbus 201

3910 AE Rhenen.

Bolsward, 14 juli 2011

Betreft : Zienswijze team Economie en Ruimte

Geacht College,

|                 |                |
|-----------------|----------------|
| Gemeente Rhenen | Nr. 2 - 116897 |
| Werkproces 1205 |                |
| 15 JUL 2011     |                |
| Team            | Raad 5         |

Namens \_\_\_\_\_ dien ik hierbij een zienswijze in, die betrekking heeft op het Ontwerpbestemmingsplan Groene Entree Prattenburg, Cuneraweg 412, Rhenen.

In het Beheer – en Inrichtingsplan van het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug is vastgelegd, dat groene entrees aan de rand van het bosgebied moeten liggen. In dit kader ondersteunen we de realisering van een groene entree. De manier, waarop evenwel deze groene entree in een bestemmingsplan is uitgewerkt, vertoont nogal wat lacunes. Weliswaar werden wij betrokken bij de voorbereiding, doch misten de verbeelding (plankaart) van dit specifieke bestemmingsplan. Naar onze smaak zou dit wel hebben gepast, nu we ook een positie dienen te behartigen als privaatrechtelijk eigenaar van 700 meter openbare Cuneraweg – gerekend vanaf de Ursulahoeve (Cuneraweg 428). Een tekortkoming aan dit bestemmingsplan vinden we dat in het geheel niet wordt ingegaan op de verkeersafwikkeling. Er is ook absoluut geen zicht op het aantal, de aard en het type verkeersmaatregelen, dat nog moet worden genomen.

We achten dit een niet verantwoord vooruitschuiven van maatregelen, die om overleg vragen met de naaste eigenaren/bewoners. Wij achten beide punten essentieel, alvorens in te kunnen stemmen met de aanleg van het geplande parkeerterrein, zoals nu vermeld op de verbeelding ( plankaart ).

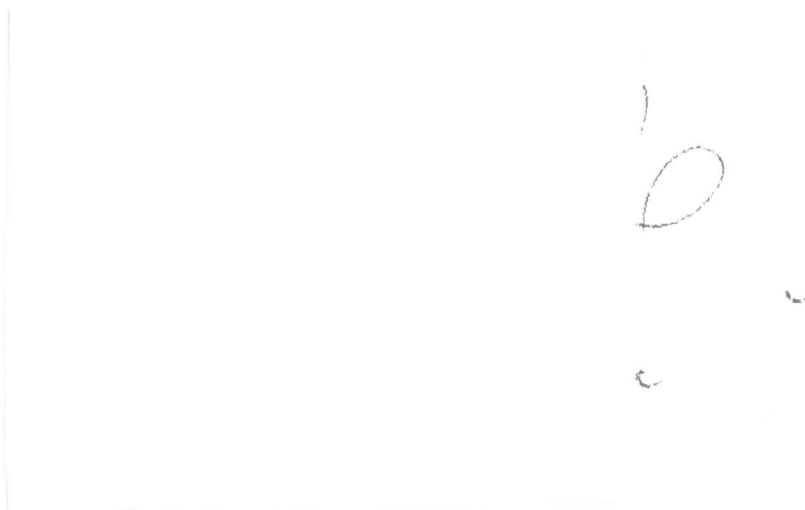
Wij hebben verschillende vragen, een aantal opmerkingen en we signaleren enkele omissies.

- Welk verkeerskundig onderzoek ligt ten grondslag aan de toegang tot en de aanleg van de geplande parkeervoorziening ? Wij missen een circulatieplan voor het verkeer.
- Op welke gegevens baseert u het handhaven van de lus vanaf de Rondweg – west via Kerkewijk naar de Cuneraweg ? Uit ervaring weten we, dat dit thans reeds door zeer velen wordt ervaren als een buitengewoon onoverzichtelijke situatie. Nu het aantal gebruikers van de lus door de groene entree behoorlijk zal toenemen, menen we, dat het ongemak toeneemt en de veiligheid zal afnemen. De passeerbaarheid van motorvoertuigen in de lus geeft momenteel regelmatig aanleiding tot wrijving tussen weggebruikers. De fietsers komen regelmatig in het gedrang. De aanleg van de nieuwe parkeervoorziening biedt een mogelijkheid om een aantal van deze euvels te herstellen en te mitigeren.
- Doet zich niet een goede kans voor om de bereikbaarheid van de parkeerplaats Groene Entree Prattenburg beter te ordenen vanaf de Veenendaalse Rondweg – West ? Het is goed voorstelbaar, dat vanaf de zojuist aangelegde en “geelgekleurde afslag” naar de nieuwe wijk Salamander, net over de grens van de gemeente Veenendaal, een rechtstreekse afslag naar het aan te leggen parkeerterrein zou zijn gemaakt bij het bord van de bebouwde kom van Veenendaal. Is dit bij de initiatiefnemer – zijnde de Provincie Utrecht – in overweging geweest ? Graag vernemen we op dit punt welke factoren in de afweging een rol van doorslaggevende betekenis hebben gespeeld.
- Wij begrijpen, dat het parkeerterrein een oppervlakte gaat krijgen van 3400 m2 en een capaciteit van 78 parkeerplaatsen. Hoe wordt straks de feitelijke aansluiting op de Cuneraweg ? Komt er èn een inrit èn een uitrit vanaf het parkeerterrein naar de weg ? Krijgt de nieuw te bouwen woning in het bestemmingsplan een afzonderlijke uit/inrit vanaf de Cuneraweg of

verloopt deze via het parkeerterrein ? Zijn er dan drie uitritten op de Cuneraweg ? Het is omissie, dat er geen inrichtingsplan is.

- De initiatiefnemer memoreert, dat de Cuneraweg autoluw wordt gemaakt. Wordt hierbij gedacht aan uitsluitend verkeersmaatregelen of worden er ook fysieke belemmeringen aangebracht ? Wordt daarin voldoende rekening gehouden met reguliere verkeersbewegingen voor aanwonenden ? Op welke manier wordt door de initiatiefnemer voorzien in overleg met de private en daardoor niet vol te houden onderhoudsplichtige eigenaar van een deel van de Cuneraweg, namelijk vanaf Cuneraweg 428 tot aan het pad zandweg naar Amerongen.
- Blijven er paardentrailers achter op het terrein, indien ruiters hier- al dan niet in groepsverband – een start maken over de Cuneraweg ? Wordt het terrein 's nachts afgesloten ? Is het juist dat – in verband met een verantwoord faunabeheer - hondenbezitters voor het uitlaten in de toekomst definitief verwezen zullen gaan worden naar het recreatieterrein bij Kwintelooijen ?
- Eén van de argumenten om het parkeerterrein ten noorden van de Cuneraweg een plek te geven, is gelegen in het feit, dat direct aan de overzijde hiervan aan de zuidkant van de Cuneraweg sprake is van een zogenaamde oude boskern, die door de provincie beschermenswaardig wordt geacht. In onze opvatting vertegenwoordigt een oude boskern niet alleen een grote ecologische waarde, maar ook een belangrijke cultuurhistorische waarde. Kunt u ons verzekeren -- en dit luistert nauw - , dat in de uitwerking van uw planvorming met voldoende respect is omgegaan met de oude boskern ?
- Onzerzijds is er – naast het beter geordend krijgen van de Groene Entree Prattenburg – ook behoefte om nog eens te stipuleren, dat het gebied, dat door het bestemmingsplan wordt bestreken, tevens de entree vormt naar het landgoed Prattenburg. Wij verzoeken u daarom met de nodige zorg om te gaan met de huidige aanwezige groene omzoming van het adres nr. 412. Er staan volwassen beukenhagen, er is een aarden wal met beplanting langs de Cuneraweg, die eraan kunnen bijdragen, dat auto's vanaf den beginne aan het zicht onttrokken blijven.

- Voor zover nodig willen we hierbij nog eens bevestigen, dat de zienswijze, die we bij u hebben ingediend ten aanzien van het nog in procedure zijnde bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Rhenen, geacht wordt geïncorporeerd te zijn in deze zienswijze, zolang van de gemeente op de eerste zienswijze nog geen reactie is ontvangen.
- Het bestemmingsvlak Wonen is gelegd op 15 meter van de perceelsgrens van landgoed Prattenburg. Daarnaast dient de nieuwe woning 5 meter uit de bestemmingsgrens te blijven. Dit houdt in, dat er een nieuwe woning kan komen, die in totaal 20 meter uit de perceelsgrens staat. De vormgeving van de woning is niet nader geduid. Wij vragen ons af of de woning door de geluidbelasting van de Rondweg-West niet te veel dient op te schuiven naar de perceelsgrens met landgoed Prattenburg ? Komt de woning niet te veel terecht in de buitenplaatsbiotoop van landgoed Prattenburg ? Een analoge toepassing in dit kader is de uitbreiding van het net over de gemeentegrens liggende Salamander. Ook daar zal de geluidsbelasting zijn berekend.
- In de toelichting noch in de regels van het bestemmingsplan is iets opgenomen over het gebruik van de bestemming wonen. Wat doet u als het volume van 1400 m<sup>3</sup> in zijn geheel in plaats van voor wonen geheel gebezigd gaat worden voor kantoren ? Welke randvoorwaarden dienen in acht genomen te worden bij een aanvraag om een bestemmingswijziging ter plaatse ?
- Op pagina 37 van de toelichting op het bestemmingsplan in punt 4.8, laatste alinea wordt het landgoed Prattenburg over het hoofd gezien als vermeld wordt, dat “er zich geen cultuurhistorische waarden in of nabij het plangebied bevinden”. Mogen wij ervan uitgaan, dat deze omissie wordt gecorrigeerd ? Wij menen te weten, dat, in de nieuwe regelgeving met betrekking tot monumentenzorg, juist een zorgvuldiger afweging ten opzichte van cultuurhistorie dient te worden gemaakt. Kunnen wij ervan uitgaan, dat de bolletjeslijn, die onderdeel vormt van de inschrijving in het rijksmonumentenregister, door de initiatiefnemer met voldoende zorg en respect tegemoet is getreden ? Landgoed Prattenburg is een complex historische buitenplaats, waarvoor geldt dat op het geheel van kasteel, tuin, park, etc. een complexbescherming van toepassing is. Verwezen zij naar de nrs. 506994 t/m 507013 van het register van rijksmonumenten.







alg 11/6140

Gemeente Rhenen  
Postbus 201  
3910 AE Rhenen

Veenendaal, 3 augustus 2011

|                 |               |
|-----------------|---------------|
| Gemeente Rhenen | Nr. 2-1169/58 |
| Werkproces 1204 |               |
| 05 AUG 2011     |               |
| Team            | Raad          |

**Inzake:**  
Zienswijze team Economie en Ruimte

**Betreft:**  
Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Groene entree Prattenburg, Cuneraweg 412 Rhenen

Mevrouw, Mijne heren,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in aangaande het Ontwerpbestemmingsplan Groene Entree Prattenburg.

Deze zienswijze is gebaseerd op een aantal bezwaren, hieronder vermeld en per bezwaar uitgewerkt.

**Het eerste bezwaar betreft de veronachtzaming van de recreatieve belangen van buitensporters.**

De huidige Groene Entree Prattenburg bevindt zich aan het einde van de verharding van de openbare Cuneraweg op het terrein van Staatsbosbeheer.

Het motto van Staatsbosbeheer is "*dat het bos er voor de mensen is*". Staatsbosbeheer is de enige terreinbeheerder die een (wettelijk opgedragen) taak heeft om recreatie te bevorderen. SBB heeft op de huidige locatie van de Groene Entree recreatieve voorzieningen aangelegd in de vorm van *aaneengesloten routenetwerken* voor wandelaars, ruiters, fietsers en mountainbikers, plus een toegankelijk en bereikbaar hondenloosloopgebied van substantiële omvang waar omwonenden met honden hun huisdier vrij mogen laten loslopen.

Door uitplaatsing van de Groene Entree en het samenhangende vervolgbesluit de Cuneraweg verkeersluw te maken, wordt een verzamel- en startplaats voor buitenactiviteiten als paardrijden, wandelen, fietsen, honden uitlaten, gezamenlijke trainingen voor hardlopers, nordic walkers en trimmers voor iedereen die aangewezen is op de auto onbereikbaar gemaakt.

Ik stel dat bij het opstellen van het Ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van recreatieve buitensporters. Het BIP beoogt rekening te houden met recreatieve belangen van omwonenden van aan het Nationaal Park gelegen gemeenten.

De bestaande locatie van de Groene Entree is *van groot maatschappelijk belang*, omdat alle vormen van natuurgerichte dagrecreatie er zonder kosten mogelijk zijn en de dagrecreant ongeacht de activiteiten die hij wil ontplooiën er welkom is. Dit maatschappelijk belang gaat verloren als de locatie voor automobilisten niet meer bereikbaar is. De nieuwe locatie biedt niet de zelfde toegang tot routes: wandelaars mogen er het bos in. Anderen mogen over de asfaltweg tot zij bij het terrein van SBB zijn.

De partijen verenigd in het NPUH hebben sedert de oprichting van het NPUH de tijd gehad om alternatieve recreatieve mogelijkheden in de nabij gelegen Groene Poort kwinteloijen te ontwikkelen.

Dit is tot nu toe niet gebeurd. Men wil niet. Het kan niet. Het mag niet. Er lopen runderen op een terrein dat bedoeld is voor opvang van dagrecreanten.

*De huidige locatie van de Groene Entree Prattenburg is de enige locatie waar sportieve, recreatieve natuurgerichte recreatie mogelijk is in de omgeving van Veenendaal. Deze toegankelijkheid van de groene natuur mag niet beperkt worden, totdat er volledige gelijkwaardige alternatieven ontwikkeld zijn op de nieuwe locatie van de Groene Entree en of de Groene Poort.*

**Het tweede bezwaar betreft het verlenen van gunsten aan burgers (in casu particuliere landgoedeigenaren) door de overheid zonder tegenprestaties.** De Gemeente Rhenen geeft aan dat de bestaande vervallen woning op kosten van de provincie (en dus de belastingbetaler) gesloopt zal worden en dat de eigenaar (in casu de heer E. Richardson) het recht verkrijgt op de naast gelegen akker een huis te laten bouwen.

De beoogde nieuwbouw ligt op de grens van de Gemeenten Veenendaal en Rhenen. De Gemeente Veenendaal staat conform het LOP (landschapsonwikkelingsplan) van de Gemeente in de Eekwal, het overgangsgedebied tussen rode stedelijke bebouwing en het groene NPLH, geen nieuwbouw toe. De Gemeente Rhenen dwarsboomt de doelstelling van het Veenendaalse LOP door pal op de grens een kapitale villa toe te staan die het uitzicht over het eekwalgebied bederft. De Provincie dient hierin regulerend op te treden en deze nieuwbouw te voorkomen.

De Provincie dient doelmatig en rechtmatig met de aan haar door burgers toevertrouwde belastinggelden om te gaan en behoeft geen gunsten te verlenen aan de heer Richardson door op mijn kosten (als belastingbetaler) de woning te laten slopen die hij zelf heeft laten verkrotten.

Als en indien al een andere locatie nodig is voor de Groene Entree Prattenburg die beter is dan de huidige dan dient deze bijv. op het terrein te komen dat nu is aangewezen voor de nieuwbouw.

**Het derde bezwaar betreft het negeren in het Ontwerpbestemmingsplan Groene entree Prattenburg van het BIP van het NPUH en de Gebiedsvisie van het Programmabureau Heel de Heuvelrug.**

Het Ontwerpbestemmingsplan citeert selectief uit het BIP van het NPUH en negeert de Gebiedsvisie van het Provinciaal Programmabureau Heel de Heuvelrug. Het bestemmingsplan negeert de zonering van het NPUH en negeert dat er in de periferie van het NPUH ruimte gemaakt zou worden voor recreatie.

Een van de ontwerpprincipes van het BIP en van de Gebiedsvisie is zonering. Dit houdt in dat in het NPUH een **centrale ecologische kernzone** is ingericht waar geen routestructuren voor recreanten worden aangelegd en waar bestaande worden verwijderd. In de periferie van het NPUH, aan de randen van de woonkernen, zoals Veenendaal met ca. 60.000 inwoners is **ruimte voor recreatieve voorzieningen**. Hiertoe zijn de Groene Poort Kwintelooijen en de Groene Entree Prattenburg aangewezen. In de Groene Poort Kwintelooijen loopt rundvee op een plek waar al jaren geleden bijv. een hondenlosloopterrein had kunnen worden aangewezen.

Reden waarom de bestaande faciliteiten bij Staatsbosbeheer onbelemmerd toegankelijk moeten blijven tot het moment dat er elders in de uitloopgebieden van Veenendaal volwaardige alternatieven voor ontwikkeld zijn

Genoemd weggedeelte van de Cuneraweg ligt in de uiterste periferie van het NPUH en is aangewezen voor natuurgerichte recreatie. Het gebied tussen het af te sluit en weggedeelte en de direct aangrenzende noordelijke grens van het NPUH is aangewezen als **geleidingszone** en is ook als geschikt aangewezen voor recreatie.

Ik stel dat de Groene Entree Prattenburg pas verplaatst kan worden naar de rand van het NPUH als er volwaardige aansluiting gerealiseerd is op routestructuur bij SBB. Tevens dient er dan rond de verplaatste parkeerplaats een hondenlosloopegebied te komen dat bereikbaar is met de auto.

**Het vierde bezwaar betreft afwijzen van de participatie in de vorm van een Sterrenteam van gebruikers en gebruikersgroepen bij het project verplaatsing Groen Entree Prattenburg cq. Ontwerpbestemmingsplan Groene entree Prattenburg**

In het kader van de concentratie van dagrecreatie rond de Groene Entrees en de Groene Poorten conform het BIP van het NPUH. *"Voor het uitwerken en begeleiden van de gebiedsgerichte acties wordt aanbevolen zogenaamde "sterrenteams" op te richten. Deze teams functioneren tijdelijk in het eerste deel van de planperiode en krijgen taken omtrent het verkennen, onderzoeken en entameren van gebiedsgerichte oplossingen".* (BIP, pag. 72).

Gebruikersorganisaties als NTFU (waar ondergetekende regio-consulent is) en KNHS hebben zich schriftelijk bij de Gemeente Rhenen gemeld als belanghebbende inzake de verplaatsing. De gemeente heeft hen afgewezen en verklaarde zich voorstander van onder andere overleg met de Landgoedeigenaar.

Gebruikersorganisaties en gebruikers verenigd in het Gebruikersplatform NPUH (hierna GPUH) hebben in het Overlegorgaan (hierna OO) ingesproken en voorgesteld een zogenaamd Sterrenteam op te richten. De terreineigenaren in het OO hebben dit voorstel afgewezen. De Gemeente en de Provincie hebben zich hierbij neergelegd. Hier is iets vreemds aan de hand. Het Ontwerpbestemmingsplan is opgesteld door de gemeente Rhenen. De Provincie is de projectleider en heeft plannen met het gebied.

Desondanks kan het OO besluiten geen Sterrenteam met de gebruikersorganisaties toe staan. Dit is vreemd. Het OO is geen rechtspersoon en kan geen besluiten nemen en de Gemeente en de Provincie accepteren dat besluit. Hoe kan het zijn dat het OO een besluit neemt dat een dergelijke verstrekende derdenwerking heeft voor de Gemeente en de Provincie? Neemt het OO besluiten voor de Provincie? Of hebben de Landgoedeigenaren macht en druk op de Provincie uitgeoefend? Ik stel dat dit niet terecht is en moet worden teruggedraaid.

Ik stel dat de verplaatsing van de Groene Entree Prattenburg pas dan kan plaatsvinden als dit overleg tussen alle belanghebbenden heeft plaatsgevonden en deze partijen gezamenlijk met oog voor elkaars belangen tot een gezamenlijke afweging komen. Veenendaalse en Rhenense buitensportverenigingen als VAV, RLV, Pratiopers, Arena, VZC, TT Veenendaal en Valleirenners hebben dit in oktober 2008 al aan de gemeenten Veenendaal en Rhenen voorgesteld.

**Het vijfde bezwaar betreft de kwalificatie van het betreffende weggedeelte van de Cuneraweg.** Er zal een vervolgbesluit aansluitend op de verplaatsing van de Groene Entree Prattenburg genomen worden. De weg wordt verkeersluw, d.w.z. verboden voor snelverkeer (i.c. auto's). Deze weg is thans een openbare weg die voor iedereen bereikbaar is. Parkeren langs de weg zou illegaal zijn, of althans strijdig met het bestemmingsplan.

De Cuneraweg (overgaand in de Veenseweg) is een oude middeleeuwse weg die letterlijk al eeuwenlang voor iedereen toegankelijk en bereikbaar is. Deze bereikbaarheid en openbaarheid zijn beide een intrinsieke kwaliteit die het op zich zelf al verdienen om behouden te blijven.

Het ontwerp-bestemmingsplan voert een aantal argumenten voor verplaatsing/afsluiting aan. Dit zijn schijnargumenten.

- Dat parkeren hier illegaal is, is niet waar. Parkeren langs de openbare weg is toegestaan.
- Dat de weg de Ecologische Hoofdstructuur (hierna EHS) doorsnijdt, is geen argument voor afsluiting of uitplaatsing, aangezien er vele wegen in het NPUH en binnen de EHS zijn die op

enigen manier de EHS doorsnijden. Moeten alle wegen die in Nederland de EHS doorsnijden afgesloten worden? Waarschijnlijk niet.

- Dat de weg een kwetsbaar bosgebied doorsnijdt, is niet correct. Er komen er in het gebied rond het af te sluiten weggedeelte geen kwetsbare soorten voor. De weg ligt aan de uiterste rand van het NPUH en is onderdeel van de geleidingszone waar recreatie is toegestaan.
- Dat er sprake zou zijn van verkeersonveilige situaties is niet correct. Dit is een gezocht argument waar geen statistische onderbouwing met gegevens als ongevalsstatistiek of incidenten van mogelijk is. Er is geen verkeerstelling gehouden.
- Dat de toegang tot het NPUH onduidelijk is voor bezoekers is geen geldig argument tot verplaatsing van de Groene Entree, aangezien de toegangslus via de Rondweg, de Kerkewijk en het toegangsweggetje plus oversteek Rondweg door de veranderingen ten gevolge van dit plan niet verandert.
- Als en indien Parkeren in het bos volgens het bestemmingsplan illegaal zou zijn, dan moet even verderop - waar de wegbenaming verandert in Veenseweg - hetzelfde gelden. En dan is de parkeergelegenheid bij het Restaurant Het Berghuis tevens illegaal. Er aangezien gelijke gevallen door de overheid op gelijke wijze behandeld dienen te worden, is er geen enkele reden om de weg af te sluiten.

#### **Het zesde bezwaar betreft de verwijzing naar de EHS**

De stelling van de schrijvers van het ontwerp-bestemmingsplan dat de afsluiting van het weggedeelte van de Cuneraweg de migratiemogelijkheden van dieren in het gebied verstoert, is onvoldoende afgewogen en onderbouwd. Het verzet van de landgoedeigenaar tegen de komst van grofwild als het edelhert en het wilde zwijn wordt genegeerd.

Het BIP van het NPUH stelt dat er een aantal samenhangende maatregelen genomen zullen worden om de migratie van dieren te verbeteren. Een van de kerndoelen van het creëren van de EHS is het bestrijden van versnippering. Hieronder vallen maatregelen als ecodoorten, faunatunnels, onthekking, robuuste verbindingen en wegafsluiting.

De eigenaar van Landgoed Prattenburg verzet zich tegen de gevolgen van ontsnipperingsmaatregelen ten gevolge waarvan het **"Edelhert vanuit de Veluwe weer in de Rijn zou moeten kunnen drinken"**.

De landgoedeigenaar pretendeert dat het Edelhart slechts een symboolfunctie in het NPUH heeft en verzet zich tegen de komst van zowel het edelhert als het wilde zwijn via de robuuste verbinding via het Binnenveld naar het NPUH.

- Een argument is dat het edelhert in zijn woorden een variant van de ziekte BSE kan dragen die gevaarlijk is voor de mens en dat het wilde zwijn een ziekte kan dragen die overdraagbaar is op boerderijvarkens. De landgoedeigenaar heeft naar eigen zeggen oud-minister G. Braks gevraagd dit standpunt namens hen uit te dragen om te voorkomen dat deze dieren voor wie de EHS bedoeld is zich op het landgoed zullen vestigen.
- De landgoedeigenaar maakt zich hard voor het mogen afschieten van de op zijn landgoed levende herten. De kudde samengesteld zijn uit aan elkaar verwante dieren (incest).

Tevens verlangt de eigenaar hoge hekken van buurman Het Utrechts Landschap om te voorkomen dat edelherten van de Plantage Willem III op het landgoed zullen fourageren.

Om het verzet tegen de komst van het edelhert en het wilde zwijn kracht bij te zetten, heeft de Landgoedeigenaar alvast besloten om de verdere medewerking aan het project Routestructuren op te zeggen. Reden waarom er bij de verplaatste parkeerplaats geen aansluiting gemaakt wordt op de routestructuren voor de recreanten: de landgoedeigenaar verzet zich daartegen.

Ook op het terrein van ontsnipperingsmaatregelen als onthekking heeft de landgoedeigenaar geen enkele stap gezet.

Ik stel dat de voordelen die in het Ontwerpbestemmingsplan Groene entree Prattenburg ten aanzien van de EHS en de migratie van dieren pas dan gerealiseerd kunnen worden als de landgoedeigenaar zelf eerst maatregelen neemt (onthekking) en zijn verzet tegen de EHS en de komst van het grofwild ten gevolge daarvan opgeeft. Tot dat moment is het voordeel voor de EHS van de verplaatsing van de Groene Entree en de wegafsluiting nihil.

#### **Het zevende argument is persoonlijk van aard.**

Ik heb een tweetal honden die een aantal malen per dag uitgelaten worden. Ik laat mijn honden uit op het hondenlosloopterrein dat SBB daartoe op de huidige locatie van de Groene Entree heeft ingericht. Daartoe maak ik gebruik van de auto. Op een andere wijze is het terrein niet bereikbaar. Als ik te voet of met de fiets ga, moet ik de honden tot ik in het losloopegebied ben aan de lijn houden en eenmaal aangekomen, kan ik weer terug omdat de uitlaatronde dan al klaar is. Hondenlosloopegebied en autoverkeer horen bij elkaar.

Er is voor mij geen alternatief hondenlosloopterrein beschikbaar. Er zou conform het BIP in de uitloopegebieden van de woonkernen als Veenendaal losloopegebieden voor honden komen, maar die zijn er niet.

Soms laat ik mijn honden uit tussen op de zandpaadjes tussen de Dijkstraat, de Zandheuvelweg en de kasteeltuin van Prattenburg. Daar laat ik de honden ook wel eens loslopen, maar dat doe ik altijd met de gedachte in het achterhoofd dat ik elk moment een uitbrander van de landgoedeigenaar kan krijgen. Of van diens boswachter een bekeuring.

Ook het zgn. "Bergwegbosje" vormt geen alternatief meer. Dit wordt immers bebouwd met een nieuwe woonwijk.

Kortom: ik (en de rest van mijn gezin) wordt direct en persoonlijk benadeeld als we het hondenlosloopegebied bij SBB niet meer bereiken kunnen, omdat het aan officieel aangewezen hondenlosloopegebieden in de uitloop van Veenendaal ontbreekt. Het huidige losloopegebied bij SBB kan pas dan onbereikbaar worden gemaakt als partijen in het NPUH hetzij rond de Groene Entree of rond de Groene Poort een vergelijkbaar alternatief creëren.

#### **Conclusies**

Mijn conclusie is dat in het proces om de Groene Entree Prattenburg te verplaatsen een aantal democratische spelregels is genegeerd. Gebruikers hebben niet naar behoren kunnen participeren en daarmee zijn hun belangen geschaad. Hun recreatieve belangen worden geschaad.

Mijn conclusie is dat de voordelen van de verplaatsing van de Groene Entree voor de natuur overdreven worden door het ontbreken van een samenhangende ontsnipperingsmaatregelen en tegenwerking door het Landgoed.

Mijn conclusie is dat sloop op kosten belastingbetaler van de bestaande woning en nieuwbouw op een plek waar dat op z'n minst ongewenst is een ongewenste vorm van belangverstrengeling vormt tussen overheid (provincie en gemeente) en vermogende burgers.

Mijn conclusie is dat er bij de verplaatsing onvoldoende is gekeken naar de belangen van dagrecreanten en buitensporters uit de Gemeenten Veenendaal, zoals bedoeld in het BIP van het NPUH.

Mijn conclusie is dat mijn gezin en ik sterk benadeeld worden door de voorgenomen plannen.

Mijn conclusie is dat de bereikbaarheid en de toegankelijkheid van de huidige locatie van de Groene Entree en daarmee groot maatschappelijk belang vertegenwoordigt dat niet verloren mag gaan totdat vergelijkbare faciliteiten in de directe omgeving van Veenendaal beschikbaar worden gesteld.

u mij een ontvangstbevestiging van dit document met mijn zienswijze toe te sturen.  
 Ik u mij op de hoogte te houden van de voortgang van het beoordelingsproces. Indien hiern  
 oelichting en of meer informatie of onderbouwing mijnerzijds nodig zijn ben ik graag bereid u  
 te geven.  
 zoek u mij elk besluit aangaande deze zienswijze in een voor beroep vatbare vorm te  
 rekken  
 verwacht dat mijn identiteit buiten de kring van betrokken ambtenaren als vertrouwelijk wordt  
 ingemerkt en op generlei wijze bekend word gemaakt. Dit zou ik graag schriftelijk bevestigd krijgen.

Hoogachtend  
 RP