

Waterschap Vallei & Eem
 Bokkerstraat 16
 postbus 33C, 3830 AJ Leusden
 telefoon 033 43 46 000
 e-mail info@wve.nl
 internet www.wve.nl



Gemeente Rhenen
 T.a.v. de heer B. Brandenburg-Stroo
 Postbus 201
 3910 AE RHENEN

Gemeente Rhenen	Nr. 2-03007
Werkzaam	
Team	B m

Uw brief van
 21 februari 2011

Ons kenmerk
 152834

Datum
 14 maart 2011

Contactpersoon
 N.F. Lely-Nieuwenhuis

Uw kenmerk

Uw BSN/BIN

Verzonden op
 14 maart 2011

Docriksnummer telefoon/fax
 033 - 42 46 164 / 255

Onderwerp

Reactie voorontwerpbestemmingsplan Cuneraweg 412

E-mail
 nl@wve.nl

Geachte heer Brandenburg-Stroo,

Naar aanleiding van het door u toegezonden voorontwerpbestemmingsplan Cuneraweg 412 hebben wij de volgende opmerkingen.

Tijdens de voorgenomen aanleg van een kelder onder de nieuw te bouwen woning op de Cuneraweg 412 zal een bronbemaling zorgen voor een grondwaterstandverlaging. Wij willen u erop wijzen dat dit slechts een tijdelijke toepassing kan zijn. Door middel van een waterdichte constructie van de kelder dient voorkomen te worden dat er onnodig permanent grondwater afgevoerd zal blijven worden d.m.v. een pomp of drainage.

Wij willen u erop wijzen dat de conclusies, genoemd onder paragraaf 3.1 niet geheel zijn voltooid.

Wij hopen u hiermee van dienst te zijn,

Hoogachtend,
 namens Dijkgraaf & Heemraden van Waterschap Vallei & Eem,

b/c
 Dimitri van O...

mr. C.M. van Meurs
 Senior Beleidsadviseur Water en Ruimte



provincie :: Utrecht

Ruimte



alg 11/03258

Aan:

Burgemeester en wethouders van Rhenen
Postbus 201
3910 AE Rhenen

Pythagoraslaan 101
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111
Fax 030-2583140
<http://www.provincie-utrecht.nl>

Gemeente Rhenen	Nr 2-093047
Werkproces	
16 APR 2011	
Team	Raad BM

VERZONDEN 19.04.11

Datum 11 april 2011
Nummer 808F0127
Uw brief van
Uw nummer
Bijlage

Team GRO
Referentie P.A. Regter
Doorkiesnummer 030-2582518
Faxnummer 030-2582601
E-mailadres Almer.regter@provincie-utrecht.nl
Onderwerp Overleg voorontwerpbestemmingsplan "Groene entree Prattenburg"

Geacht college,

In het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening heeft u mijn reactie gevraagd op het voorontwerpbestemmingsplan "Groene entree Prattenburg" van uw gemeente. Ook namens de andere provinciale diensten merk ik over de aanvaardbaarheid van dit bestemmingsplan het volgende op.

I. Het provinciaal beleid

Het provinciaal ruimtelijk beleid is primair neergelegd in het Streekplan Utrecht 2005-2015, dat op onderdelen nader is uitgewerkt in de provinciale Handleiding bestemmingsplannen 2006. Het Streekplan Utrecht 2005-2015 moet sinds 1 juli 2008 met de inwerkingtreding van de Wro van rechtswege worden aangemerkt als provinciale structuurvisie. Met het oog op de inwerkingtreding van de Wro heeft een beleidsneutrale omzetting van het Streekplan plaatsgevonden in de vorm van de Beleidslijn nieuwe Wro, die bij besluit van Provinciale Staten op 23 juni 2008 is vastgesteld. Dit houdt in dat het beleid zoals dat is neergelegd in het Streekplan Utrecht 2005 – 2015 van toepassing is op dit plan.

Het plangebied maakt deel uit van het gebied dat is aangegeven als "Landelijk Gebied 3". Gronden met deze aanduiding zijn bedoeld voor een verweving van functies, vooral met betrekking tot natuur, recreatie en landbouw. Het plangebied grenst aan de EHS maar maakt daar zelf geen deel van uit.

II. Planbeoordeling

Het bestemmingsplan heeft betrekking op een perceel akkerland langs de Rondweg West en grenst aan de gemeente Veenendaal. Het doel van het bestemmingsplan is om een groene entree mogelijk te maken voor het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug. Een onderdeel van deze groene entree wordt gevormd door een parkeerplaats. Momenteel wordt er door bezoekers met de auto geparkeerd in het bos. Door de aanleg van een parkeerplaats in het plangebied wordt bereikt dat er aan de rand van het gebied kan worden



provincie :: Utrecht

geparkeerd, het gebied bereikbaar blijft voor wandelaars en het bosgebied minder verstoring heeft te verduren. Een bestaande woning wordt gesloopt en kan elders op het perceel worden herbouwd. Door het gemeentebestuur wordt een volume toegestaan van maximaal 1.400 m³. Ik kom tot het oordeel dat in dit specifieke geval aan een groter volume kan worden meegewerkt vanwege de positieve gevolgen die het plan heeft voor het totale gebied en het buiten het plangebied gelegen bosgebied.

Wel merk ik op enkele onderdelen van het plan nog het volgende op.

Voorschriften.

artikel 6, wonen

Het is de bedoeling dat de te realiseren woning minimaal 5 m uit de bestemmingsgrens blijft. Nu staat er nog zijdelingse perceelsgrens. Het moet echter gelden voor de grens van het bestemmingsvlak "wonen".

artikel 4, groen

Verder is er enige discussie mogelijk over de bestemming van het deel van het perceel, rondom de woonbestemming. Nu heeft het de bestemming "groen". Bij de planvorming is het idee geweest om een geleidelijke overgang te creëren van de rode woonbestemming naar de groene bosbestemming. De bestemming "groen" voorziet nu ook in de aanleg van verhardingen en parkeerplaatsen. Ook de aanleg van plantsoenen is mogelijk. De eerste twee zijn niet gewenst, terwijl een plantsoen in de regel betrekking heeft op openbaar groen. Daarvan is geen sprake. Ik stel daarom voor om die elementen te schrappen uit de bestemmingsomschrijving, zodat er een omschrijving ontstaat die meer aansluit bij het aangrenzende bos, terwijl toch enige ruimte wordt opengelaten voor gebruik door de toekomstige bewoners.

Ook kan de strook "groen" aan de west- en zuidzijde van het bestemmingsvlak "wonen" worden vervangen door "bos". De strook met de bestemming "groen" is hier te smal om van enige betekenis te zijn en kan slechts tot verwarring leiden met de aangrenzende bosbestemming. Er ontstaat dan ook een meer eenduidig kaartbeeld.

Toelichting.

Natuurtoets en EHS

Nog niet alle aspecten van het groenonderzoek zijn goed verwoord in de toelichting. Het onderzoek in de bijlage concludeert dat er geen sprake is van een significante aantasting. Deze conclusie moet in de toelichting beter onderbouwd zijn. In de bijlage van deze brief treft u tekstvoorstellen aan ter ondervanging van deze omissie in zowel de toelichting zelf als in het rapport van SAB.

Toelichting

5.3 Bestemmingen (blz. 40)

Onder het kopje "Wonen" wordt vermeld dat er een groter volume voor de woning wordt toegestaan dan gebruikelijk. Als motivering voor dit grotere volume wordt verwezen naar afspraken die hierover zijn gemaakt. Het grotere volume is echter aanvaardbaar omdat er in breder verband groene winst wordt geboekt door het weghalen van het parkeren uit het bos, het bieden van een niet verstorende parkeerplaats en het groen inrichten van de huidige akker. Dit geheel is vastgelegd in afspraken. De nu gebruikte



provincie :: Utrecht

formulering wekt de schijn dat er via afspraken makkelijk afgeweken kan worden van provinciaal en gemeentelijk beleid. Deze wijze van formuleren doet geen recht aan de werkelijkheid. Ik pleit er dan ook sterk voor om een andere formulering te kiezen. Deze hoeft niet heel uitgebreid te zijn omdat in de eerdere hoofdstukken de maatregelen en de winst voor de natuur en de EHS al beschreven zijn.

De plankaart.

Zoals in het voorgaande reeds is verwoord wordt voorgesteld om de strook met de bestemming "groen" aan de zuid- en westzijde van het vlak "wonen" te vervangen door de bestemming "bos".

III. Conclusie

Ik verzoek u met de gemaakte opmerkingen in de verdere planprocedure rekening te houden en ik wens u succes met de verdere planprocedure.

Hoogachtend

Dhr. H. Jungen

Hoofd afdeling Ruirate



provincie :: Utrecht

BIJLAGE TEKSTVOORSTELLEN

Tekstvoorstellen Toelichting BP Cuneraweg 412, Rhenen

blz. 30 onder gebiedsbescherming.

Het plangebied ligt aansluitend aan de EHS. De toetsing aan de vier hoofdaspecten van het Utrechtse “Nee, tenzij”-principe maakt duidelijk dat er geen sprake is van significante aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken van de groene contour. In het bijgevoegde rapport van SAB (15 december 2010) wordt deze toetsing onderbouwd.

Gebiedsbescherming is op deze locatie hiermee verder niet aan de orde.

Tekstvoorstellen SAB-rapport.

Laatste alinea 1.3.1

Een andere vorm van gebiedsbescherming komt voort uit aanwijzing van een gebied als Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Het rijk heeft de EHS in de Nota Ruimte (2005) beschermd met het zogenaamde ‘nee-tenzij’ regime. De EHS wordt door de Provincie Utrecht aangemerkt als een provinciaal belang. Daarom heeft de provincie deze bescherming nader uitgewerkt in de Provinciale Ruimtelijke Verordening o.a. in de artikelen 4.1 (lid 4 en 7) en 5.2. Projecten, ook nabij de EHS, mogen niet toegestaan worden als ze leiden tot significante aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken. Tenzij er sprake is van groot openbaar belang en alternatieven ontbreken.

Deel van 2.2 (net boven 2.2.1)

.... Ingrepen in of nabij de EHS die een negatief effect hebben op de EHS worden niet toegestaan tenzij er sprake is van groot openbaar belang en er geen alternatieven voorhanden zijn buiten de EHS. Dit betekent dat de ingreep getoetst moet worden aan de volgende 4 hoofdaspecten die door de Provincie Utrecht worden gehanteerd.

1. De aanwezigheid van zones met bijzondere ecologische kwaliteit (bijzondere samenhang abiotische en biotische kenmerken, goed ontwikkelde systemen, zoals waardevolle oude boskernen)
2. Gebieden die bepalend zijn voor de aaneengeslotenheid en robuustheid van de EHS
3. De aanwezigheid van bijzondere soorten.
4. De aanwezigheid van essentiële verbindingen (bijvoorbeeld foerageer- en migratieroutes).

Als de EHS op één van deze vier hoofdaspecten wordt aangetast, dan is er sprake van significante aantasting van de EHS en kan de ingreep niet plaatsvinden zoals beoogd. Tenzij er sprake is van groot openbaar belang en er geen alternatieven zijn.

Onder 2.2.1

Door het parkeren van auto's te concentreren in het plangebied en niet langer op de Cuneraweg nemen de effecten zelfs sterk af. Het kerngebied wordt daardoor minder bezocht waardoor de ecologische kwaliteiten toe zullen nemen. Wel zal op landgoed Prattenburg sprake zijn van een toename van het



provincie :: Utrecht

aantal bezoekers, maar het geheel overziend is hier sprake van minder aantasting en daarmee een verbetering van het functioneren van de EHS.

Onder 2.2.4

Toevoegen tussen de 1^e en 2^e alinea:

Het tweede aspect van verbindingen zijn die voor diersoorten, die zich regelmatig verplaatsen van het ene gebied naar het andere, bijvoorbeeld om te foerageren. In deze omgeving kunnen dat reeën, dassen en vleermuizen zijn. Gezien de nabijheid van een drukke weg en de ligging van een weg op de huidige rand tussen bos en open terrein valt niet te verwachten dat de verplaatsing van de woning en de komst van een voornamelijk overdag gebruikte parkeerplaats zal leiden tot duidelijke aantasting van deze verbindingen.