

Reactienota zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan "Achterbergsestraatweg 134"

Gemeente Rhenen

Inhoud

Ontwerpbestemmingsplan "Achterbergsestraatweg 134".....	1
1. Inleiding	3
1.1 Status Nota van zienswijzen	3
1.2 Leeswijzer	3
1.3 Procedure bestemmingsplan	3
1.4 Ingekomen zienswijze.....	3
2. Zienswijzen.....	4
2.1 Inleiding.....	4
2.2 Zienswijzen.....	4
2.2.1 Zienswijze 1 (Ingediend op 27 december 2021).....	4
3. Overzicht wijzigingen	6
3.1 Wijzigingen naar aanleiding van beantwoording zienswijzen	6
3.2 Ambtshalve wijzigingen.....	6

1. Inleiding

1.1 Status Nota van zienswijzen

De voorliggende nota van zienswijzen behoort bij het ontwerpbestemmingsplan "Achterbergsestraatweg 134" en maakt als bijlage onderdeel uit van het bestemmingsplan "Achterbergsestraatweg 134" met identificatienummer NL.IMRO.0340.Achterbergssw-VA01.

1.2 Leeswijzer

Deze nota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 beschrijft de procedure van het bestemmingsplan en bevat een overzicht van de ingediende zienswijzen.

In hoofdstuk 2 volgt een samenvatting van de zienswijzen met een gemeentelijke reactie en een conclusie. Telkens wordt aangegeven of de zienswijze wel of niet gegrond is en of deze leidt tot een aanpassing in het bestemmingsplan. Indien de zienswijze (deels) gegrond is, wordt bovendien aangegeven op welke wijze deze leidt tot een eventuele aanpassing van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve wijzigingen uiteengezet die het gevolg zijn van voortschrijdend inzicht en losstaan van de ingediende zienswijzen. De nota biedt hiermee een volledig overzicht van door te voeren /doorgevoerde wijzigingen in het vast te stellen plan.

1.3 Procedure bestemmingsplan

Het bestemmingsplan krijgt rechtskracht nadat de procedures zoals voorgeschreven in de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de gemeentelijke inspraakverordening zijn doorlopen. Tot de inwerkingtreding worden (of zijn) de volgende stappen doorlopen:

- Vooroverleg (voor)ontwerpbestemmingsplan
Voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is in het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro het plan voorgelegd aan de provincie Utrecht, Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Veiligheidsregio Utrecht en de Gasunie met het verzoek om binnen een periode van vier weken een reactie te geven. Hier zijn geen inhoudelijke reacties op naar voren gekomen.
- Ter visie leggen van het ontwerpbestemmingsplan
Het ontwerpbestemmingsplan "Achterbergsestraatweg 134" met identificatienummer NL.IMRO.0340.Achterbergssw-ON01, heeft vanaf donderdag 18 november 2021 tot en met woensdag 29 december 2021 voor iedereen ter inzage gelegen. Het plan kon digitaal worden geraadpleegd via de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Ook lag het plan ter inzage in het Huis van de Gemeente Rhenen, Nieuwe Veenendaalseweg 75 te Rhenen.
- Vaststellen van het bestemmingsplan
Aan de gemeenteraad is voorgesteld het bestemmingsplan op 22 februari 2022 ongewijzigd vast te stellen, inclusief de reacties op de naar voren gebrachte zienswijzen.
- Beroep bij de Raad van State
Tijdens de tervisielegging van het vastgestelde bestemmingsplan hebben belanghebbenden en eenieder die een zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan, de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State.

Na afloop van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking. Indien geen beroep ingesteld wordt, is het bestemmingsplan ook direct onherroepelijk. Wordt er wel beroep ingesteld, dan wordt het bestemmingsplan pas onherroepelijk als de Raad van State uitspraak heeft gedaan. In de tussentijd kan er, behoudens schorsing, wel getoetst worden aan het vastgestelde bestemmingsplan en kunnen er vergunningen worden verleend.

1.4 Ingekomen zienswijzen.

In de periode van donderdag 18 november 2021 tot en met woensdag 29 december 2021 heeft het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is 1 zienswijze ingediend. De zienswijze is binnen de termijn ingediend en voorzien van alle benodigde gegevens en is

daarom ontvankelijk. De zienswijze is in hoofdstuk 2 samengevat met aansluitend de beantwoording van de gemeente.

2. Zienswijzen

2.1 Inleiding

Wet bescherming persoonsgegevens

Om te voldoen aan de Wet bescherming persoonsgegevens zijn in dit raadsbesluit en de bijlagen, alle namen en adressen van personen weggehaald. Dit weglaten van de NAW-gegevens van indieners van zienswijzen, de 'anonimiseringsverplichting', vloeit voort uit de Algemene verordening persoonsgegevens (AVG). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen zijn. Dit geldt niet voor ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (bijvoorbeeld een bv) en voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure. De NAW-gegevens van de indieners zijn wel bekend bij de gemeente. Uitzondering hierop geldt indien een goede beantwoording van de zienswijze niet kan zonder duiding van een bepaalde locatie.

Hieronder staat de naam van instantie, bedrijf die een zienswijze heeft ingediend met het correspondentieadres.

Zienswijze	Ingekomen datum	Naam	Adres	Plaats
1	27 december 2021	Natuur en milieufederatie Utrecht	Arthur van Schendelstraat	Utrecht

2.2 Zienswijzen

Hieronder volgt een samenvatting van de zienswijze en de beantwoording.

2.2.1 Zienswijze 1 (Ingediend op 27 december 2021)

Zienswijze	Antwoord gemeente	Conclusie: De zienswijze leidt wel of niet tot wijziging van het bestemmingsplan
1.Reclamant stelt dat er mogelijkheden zijn om energiepositief te worden. Dit kan bijvoorbeeld door het dak van het nieuwe gebouw vol te leggen met zonnepanelen.	De initiatiefnemer heeft met de gemeente mogelijkheden onderzocht om zonnepanelen op het dak te leggen en stroom terug te leveren aan het net. Het stroomnet in de omgeving is echter nog niet klaar om dit te realiseren. Mogelijkheden om energiepositief te worden zullen in de toekomst verder onderzocht worden.	Geen wijziging
2.Het plangebied ligt deels in het NNN en grenst voor het overige aan het NNN, in eigendom van Utrechts Landschap. Het deel van het plangebied dat in het NNN ligt is de geasfalteerde oprit. Dit is bezwaarlijk als natuur aan te	Het klopt inderdaad dat de geasfalteerde ontsluiting is aangemerkt als NNN. De bestaande ontsluiting heeft de bestemming 'Bedrijf'. Deze bestemming is overgenomen uit het bestemmingsplan Buitengebied van	Geen wijziging

merken en heeft ook zowel in het huidige als in het toekomstige plan de bestemming Bedrijf. Hoe dit ontstaan is, is moeilijk vast te stellen. Feit blijft dat dit gecorrigeerd moet worden. De meest voor de hand liggende oplossing is dat er elders een stuk NNN toegevoegd wordt en het NNN in het plangebied herbegrensd wordt tot de feitelijke situatie. Het deel van het plangebied dat aan het NNN grenst is de noordwest en de noordoost zijde. De reclamant vindt dat de gevels langs deze zijdes onverlichte blinde gevels dienen te zijn (dus zonder ramen en deuren) om verstoring door licht en geluid zoveel mogelijk te beperken. De onbebouwde strook aan deze zijde dient niet gebruikt te worden voor opslag, maar enkel voor incidenteel onderhoud en indien noodzakelijk vluchtwegen.	2011. Op luchtfoto's is te zien dat de verharding aanwezig is sinds 2016. De geasfalteerde oprit staat los van de beoogde ontwikkeling. Er wordt een bouwvlak toegekend binnen de bestemming 'Bedrijf', waar een nieuw pand wordt toegevoegd. Dit past binnen het beleid om op bestaande bedrijventerreinen te ontwikkelen. <i>Geen compensatie NNN nodig</i> In het kader van dit bestemmingsplan is er geen aanleiding voor compensatie of vergroting van het NNN-gebied. Er is namelijk geen sprake van een ontwikkelingen binnen het NNN-gebied. Er wijzigt niets aan de geasfalteerde weg., Op basis van de Provinciale Ruimtelijke Verordening zijn er geen regels die in die gevallen verplichting geven tot compensatie en/of vergroting van het NNN-gebied. Het plan is ter beoordeling voorgelegd aan de provincie. De provincie heeft hier geen op- of aanmerkingen overgemaakt.	
3. Ten aanzien van de gevelopeningen stelt de reclamant voor op een deel van het bouwvlak een bouwaanduiding "specifieke bouwaanduiding – gevelopeningen zuidwest" te leggen. Aan de bouwregels dient het volgende sublid te worden toegevoegd: "ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – gevelopeningen zuidwest' zijn enkel gevelopeningen gericht op het zuidwesten toegestaan, nooduitgangen zijn wel aan alle zijdes toegestaan;" Ten aanzien van de strook aan de noordoost en noordwestzijde stelt de reclamant voor hier een functieaanduiding "servicepad" op te nemen. Aan de gebruiksregels dient het volgende sublid te worden toegevoegd "ter plaatse van de aanduiding 'servicepad' is behoudens groenvoorzieningen enkel een	Het nieuwe gebouw is gepland aan de grens van het industrieterrein. Ramen, paden en deuren aan de achterzijde van het gebouw hebben dan ook geen bedrijfsmatige functie. Direct achter het geplande gebouw zijn namelijk groene bosschages aanwezig, die paden, deuren en ramen aan de achterzijde van het gebouw geen bedrijfsmatige nut geven. Ramen zijn nodig voor toetreding lichtvoorziening, ventilatie, frisse lucht en nooduitgang. Het bedrijfspand is voornamelijk in gebruik tijdens de dag-uren van 7.00 tot 19.00. Het huidige bestemmingsplan staat bedrijfsactiviteiten toe. Opslagactiviteiten die voorheen buiten plaatsvonden, kunnen nu binnen plaatsvinden. Verwacht wordt dat dit geen onevenredige geluids- en lichthinder met zich meebrengt. Het is daarom niet noodzakelijk om hiervoor een extra aanduiding voor	Geen wijziging.

onverhard pad voor onderhoud aan het gebouw en voor vluchtwegen toegestaan; opslag, parkeren en bouwwerken anders dan een hek op de perceelsgrens zijn hier niet toegestaan.	op te nemen in het bestemmingsplan.	
4. Hoewel de notitie stikstofdepositie stelt dat er in geen enkel Natura-2000 gebied sprake is van een depositie van meer dan 0,00 mol N/ha/jaar is dit niet zeker en evenmin redelijkerwijs controleerbaar. Er is bij de Aerius-berekening verzuimd rekening te houden met de verhoging van de milieucategorie. Er dient een nieuwe Aerius-berekening uitgevoerd te worden waar de verhoging van de milieucategorie in wordt meegenomen en die in een separaat bestand als bijlage bij bestemmingsplannen wordt gevoegd zodat die eenvoudig controleerbaar is.	In het kader van stikstof zijn twee berekeningen uitgevoerd. Dit zijn de realisatie- en de gebruiksfase. Uit deze berekeningen zijn geen effecten op Natura 2000-gebieden te verwachten. De berekeningen zijn getoetst door de omgevingsdienst en akkoord bevonden. Deze zijn bijgevoegd bij het ontwerpbestemmingsplan. Er is daarbij geen sprake van een verhoging van de milieucategorie, zoals reclamant aangeeft. Het huidige bestemmingsplan staat een aannemersbedrijf toe, dat valt onder milieucategorie 3.1. Een groothandel in hout en bouwmaterialen valt eveneens onder categorie 3.1. De berekeningen voor zowel de gebruiksfase als de realisatiefase worden bijgevoegd bij het vastgestelde plan.	Geen wijziging.

3. Overzicht wijzigingen

3.1 Wijzigingen naar aanleiding van beantwoording zienswijzen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan..

3.2 Ambtshalve wijzigingen

Er zijn geen ambtshalve wijzigingen in de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan.

