

Nota van zienswijzen en nota van wijzigingen bestemmingsplan “Achterberg West fase 2”

Inhoud

1.	Inleiding.....	2
1.1	Status Nota van zienswijzen.....	2
1.2	Leeswijzer	2
1.3	Procedure bestemmingsplan	2
1.4	Ingekomen zienswijzen	3
2.	Zienswijzen	4
2.1	Inleiding	4
2.2	Zienswijzen.....	5
2.2.1	Zienswijze 1	5
2.2.2	Zienswijze 2.....	5
2.2.3	Zienswijze 3.....	6
2.2.4	Zienswijze 4.....	11
2.2.5	Zienswijze 5.....	15
2.2.6	Zienswijze 6.....	20
2.2.7	Zienswijze 7.....	22
2.2.8	Zienswijze 8.....	24
2.2.9	Zienswijze 9.....	27
2.2.10	Zienswijze 10	32
2.2.11	Zienswijze 11	35
2.2.12	Zienswijze 12	38
2.2.13	Zienswijze 13	43
3.	Overzicht wijzigingen	46
3.1	Wijzigingen naar aanleiding van beantwoording zienswijzen.....	46
3.2	Ambtshalve wijzigingen.....	46

1. Inleiding

1.1 Status Nota van zienswijzen

De voorliggende nota van zienswijzen behoort bij het bestemmingsplan en maakt als bijlage onderdeel uit van het bestemmingsplan "Achterberg West fase 2" met identificatienummer NL.IMRO.0340.BPAchterbergW2-VA01.

1.2 Leeswijzer

Deze nota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 beschrijft de procedure van het bestemmingsplan en bevat een overzicht van de ingediende zienswijzen.

In hoofdstuk 2 volgt een samenvatting van de zienswijzen met een gemeentelijk reactie en een conclusie. Telkens wordt aangegeven of de zienswijze wel of niet gegrond is en of deze leidt tot een aanpassing in het bestemmingsplan. Als de zienswijze (deels) gegrond is, wordt bovendien aangegeven op welke wijze deze leidt tot een eventuele aanpassing van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve wijzigingen uiteengezet die het gevolg zijn van voortschrijdend inzicht en losstaan van de ingediende zienswijzen. De nota biedt hiermee een volledig overzicht van door te voeren /doorgevoerde wijzigingen in het vast te stellen plan.

1.3 Procedure bestemmingsplan

Het bestemmingsplan krijgt rechtskracht nadat de procedures zoals voorgeschreven in de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de gemeentelijke inspraakverordening zijn doorlopen. Tot de inwerkingtreding worden (of zijn) de volgende stappen doorlopen:

- Vooroverleg (voor)ontwerpbestemmingsplan
Voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is in het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro het plan voorgelegd aan de provincie Utrecht, het Waterschap Vallei en Veluwe, de Veiligheidsregio Utrecht, de Gasunie en Vitens, met het verzoek om binnen een periode van vier weken een reactie geven. Binnen deze periode is een reactie ontvangen van de Veiligheidsregio Utrecht, de provincie Utrecht en de GGD regio Utrecht. In paragraaf 3.2 Ambtshalve wijzigingen geven we aan op welke wijze het plan naar aanleiding van deze vooroverlegreacties is gewijzigd.
- Ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan
Het ontwerpbestemmingsplan 'Achterberg West fase 2' met identificatienummer NL.IMRO.0340.BPAchterbergW2-ON01, heeft vanaf donderdag 28 december 2023 tot en met woensdag 7 februari 2024 voor iedereen ter inzage gelegen. Het plan kon digitaal worden geraadpleegd via de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Ook lag het plan ter inzage in het Huis van de Gemeente Rhenen, Nieuwe Veenendaalseweg 75 te Rhenen.
- Gemeenteraad van 10 december 2024
Aan de gemeenteraad is voorgesteld het bestemmingsplan op 10 december 2024 gewijzigd vast te stellen, inclusief de reacties op de naar voren gebrachte zienswijzen. De provincie heeft voordat de beroepstermijn ingaat, de mogelijkheid om een reactieve aanwijzing te geven.
- Mogelijkheid tot beroep bij de Raad van State
Tijdens de tervisielegging van het vastgestelde bestemmingsplan hebben belanghebbenden en eenieder die een zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan, de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Na afloop van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking, met uitzondering van gevallen waarbij een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval wordt de werking van het bestemmingsplan opgeschort totdat op het verzoek is beslist.

Als het bestemmingsplan in werking treedt, maakt het vanaf dat moment onderdeel uit van het tijdelijke omgevingsplan van de gemeente Rhenen. Als geen beroep ingesteld wordt, is het bestemmingsplan na het verstrijken van de beroepstermijn ook direct onherroepelijk. Wordt er wel beroep ingesteld, dan wordt het bestemmingsplan pas onherroepelijk als de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak heeft gedaan. In de tussentijd kan er, behoudens het geval dat het bestemmingsplan is geschorst, wel getoetst worden aan het vastgestelde bestemmingsplan en kunnen er vergunningen worden verleend.

1.4 Ingekomen zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft in de periode van donderdag 28 december 2023 tot en met woensdag 7 februari 2024 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn 13 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in hoofdstuk 2 samengevat met aansluitend de beantwoording van de gemeente.

2. Zienswijzen

2.1 Inleiding

Wet bescherming persoonsgegevens

Om te voldoen aan de Wet bescherming persoonsgegevens zijn in dit raadsbesluit en de bijlagen, alle namen en adressen van personen weggehaald. Dit weglaten van de NAW-gegevens van reclamanten van zienswijzen, de 'anonimiseringsverplichting', vloeit voort uit de Algemene verordening persoonsgegevens (AVG). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen zijn. Dit geldt niet voor ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (bijvoorbeeld een bv) en voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure. De NAW-gegevens van de reclamanten zijn wel bekend bij de gemeente.

Uitzondering hierop geldt als een goede beantwoording van de zienswijze niet kan zonder duiding van een bepaalde locatie.

Hieronder een overzicht van de ingediende zienswijzen, met datum van ontvangst en adres van de reclamant. Persoonlijke gegevens worden niet openbaar gemaakt, enkel adressen in verband met de relevantie voor de inhoud van de zienswijze.

	Ingekomen datum	Adres	Plaats
1	16 januari 2024	Diverse adressen Bovenweg	Rhenen
2	24 januari 2024		Rhenen
3	1 februari 2024		Rhenen
4	2 februari 2024		Rhenen
5	6 februari 2024	Diverse adressen Grote Akker en Bovenweg	Rhenen
6	7 februari 2024		Rhenen
7	7 februari 2024		Rhenen
8	7 februari 2024		Rhenen
9	7 februari 2024		Rhenen
10	7 februari 2024		Rhenen
11	7 februari 2024		Rhenen
12	7 februari 2024		Rhenen
13	7 februari 2024		Rhenen

2.2 Zienswijzen

Hieronder volgt een samenvatting van de zienswijze en per zienswijze de beantwoording.

2.2.1 Zienswijze 1

Zienswijze	Antwoord gemeente	Conclusie
1.1 Uitweg-Bovenweg geen geschikte ontsluiting De nieuwe woonwijk die het bestemmingsplan mogelijk maakt wordt op twee manieren ontsloten. De ontsluiting via de Uitweg-Bovenweg is vanwege de geringe breedte ongeschikt voor ontsluiting voor auto's en vrachtverkeer. Er wordt verzocht om een zogenoemde knip in de Bovenweg nabij nummer 26 aan te brengen, zodat doorgaand verkeer, met uitzondering van fietser en voetgangers, niet meer mogelijk is.	In paragraaf "4.14 Verkeer/ parkeren" van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan is gemotiveerd toegelicht dat de Cuneraweg de volledige toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de ontwikkeling van Achterberg West fase 2 aan kan. Er is echter niet aangetoond dat alle verkeer daadwerkelijk via de Cuneraweg zal verlopen. Het is inderdaad, zoals reclamanten aangeven, aannemelijk dat een deel van het verkeer van en naar de woonwijk via de Uitweg-Bovenweg zal verlopen. Er is naar aanleiding van de zienswijze onderzocht wat de verwachte toename van het verkeer op de Uitweg-Bovenweg is als gevolg van de realisatie van Achterberg-West fase 2 en hoe deze toename zich verhoudt tot de capaciteit van deze weg. Zie hiervoor bijlage 16 bij de toelichting van het bestemmingsplan. De conclusie van dit rapport is dat aanpassing van de omliggende wegen niet noodzakelijk is. De realisatie van Achterberg West fase 2 is dan ook mogelijk zonder het aanbrengen van de door reclamanten gevraagde afsluiting van de Bovenweg voor doorgaand autoverkeer.	De suggestie om een knip aan te brengen in de Bovenweg wordt niet overgenomen. Wel is paragraaf 4.14 van de toelichting aangevuld naar aanleiding van de conclusies uit de memo in bijlage 16 van de toelichting. Deze bijlage is toegevoegd aan de toelichting.

2.2.2 Zienswijze 2

Zienswijze	Antwoord gemeente	Conclusie
2.1 De plannen zijn onduidelijk Er is te weinig informatie beschikbaar om een goed oordeel te kunnen vormen.	Het bestemmingsplan heeft, samen met alle bijbehorende stukken zoals een landschapsplan, 6 weken voor eenieder ter inzage gelegen. Hetzelfde geldt voor het beeldkwaliteitsplan. De stukken waren zowel digitaal als fysiek op het gemeentehuis in te zien. Hiermee is de voor bestemmingsplannen vereiste procedure doorlopen. De stukken geven een duidelijk en gedetailleerd beeld van de nieuw te bouwen woonwijk Achterberg West fase 2 en de ruimtelijke gevolgen daarvan. Wij delen de visie van reclamant dan ook niet.	Geen wijzigingen

2.2 Het participatieproces niet goed verlopen De ontwikkelaar is de gemaakte afspraken niet nagekomen.	De gemeente Rhenen hecht waarde aan een zorgvuldig participatieproces. In dit geval is op diverse momenten contact geweest tussen ontwikkelaar en omwonenden. Deze gesprekken hebben aantoonbaar geleid tot aanpassingen in het ontwerp, om zo waar mogelijk tegemoet te komen aan de wensen van omwonenden. Deze aanpassingen zijn gedeeld met deze omwonenden, voordat het bestemmingsplan ter vaststelling aan de raad is aangeboden. Er is daarom in onze ogen sprake van een zorgvuldig participatieproces.	Geen wijzigingen
2.3 Gebruik pad achter de woning Dit pad zou afgesloten zou blijven, zoals nu het geval is. In het huidige ontwerp is er echter toch verkeer mogelijk tussen Achterberg West fase 2 en de supermarkt aan het Schoneveld.	In het ontwerpbestemmingsplan, evenals het vast te stellen bestemmingsplan, is geen verkeersverbinding (bestemming 'verkeer') aanwezig tussen het plangebied en de zuidzijde van de parkeerplaats van winkelcentrum Nieuw-Schoneveld. Een voetpad is wel mogelijk binnen de bestemming 'Groen'. Een voetpad op deze locatie is veilig en er is geen aanleiding om dusdanige overlast te verwachten, dat er sprake zou zijn van een onevenredige inbreuk op de woonkwaliteit voor de reclamanten. Reclamant lijkt in zijn zienswijze ook te wijzen op eventuele afspraken over het gebruik van dit pad. Uit de aangeleverde stukken bij de zienswijze blijkt echter niet dat er afspraken zijn tussen de gemeente of projectontwikkelaar en de reclamant over het gesloten blijven van het pad.	Geen wijzigingen

2.2.3 Zienswijze 3

Zienswijze	Antwoord gemeente	Conclusie
3.1 Ziekte door geitenhouderij Uit onderzoek uit onder andere 2011 en 2016 blijkt dat de nabijheid van een geitenhouderij mogelijk negatieve gezondheidseffecten heeft voor omwonenden. De toelichting op het ontwerpbestemmingsplan voorzien niet in een onderbouwing dat een nieuwe woonwijk mogelijk is op zo'n geringe afstand (50 – 200 m) tot een geitenhouderij.	De raad heeft zich rekenschap gegeven van de inzichten op het gebied van gezondheid en veehouderijen. Daarbij heeft de raad ook vastgesteld dat er op dit moment geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten zijn over de oorzaak van gezondheidsrisico's voor omwonenden van veehouderijen/ geitenhouderijen. Er is weliswaar een verhoogde kans op longontsteking bij mensen die woonachtig zijn in de omgeving van geitenhouderijen, maar er bestaat nog geen duidelijkheid over de oorzaak daarvan. Verder heeft de raad vastgesteld dat bij de verspreiding van fijnstof (inclusief endotoxinen, ammoniak en micro-organismen) en geur de windrichting een belangrijke rol speelt. In Nederland komt de wind vaak uit het zuidwesten. Met zuidwestenwind gaat de verspreiding van de emissies van de veehouderij/	De formulering uit de beantwoording van deze zienswijze is opgenomen in paragraaf 4.4 van de toelichting op het bestemmingsplan.

	geitenhouderij niet richting de nieuwe woonwijk Achterberg west, maar juist de andere kant op. Er is in de gemeente Rhenen een zwaarwegende, maatschappelijke en urgente behoefte aan nieuwe woningen. Woningbouwlocaties van deze omvang zijn in de gemeente Rhenen zeer schaars. Om in Rhenen aan de taakstelling met betrekking tot woningbouw te voldoen, is het project Achterberg-West fase 2 onmisbaar. Verder is de agrarische sector in Rhenen een van oudsher belangrijke sector. Rhenen is een veedicht gebied. Gelet daarop is het feitelijk onmogelijk om bij nieuwe woningbouw steeds de meeste strenge voorzorgsrichtlijnen in acht te nemen. Om de hiervoor genoemde redenen heeft de raad besloten dat het urgente maatschappelijke belang van nieuwe woningbouw op deze locatie voorrang dient te krijgen, ondanks de aanwezigheid van de nabijgelegen veehouderijen en geitenhouderij. Daarbij hecht de raad eraan dat de bewoners van de nieuwe woonwijk te informeren over de nabijheid van deze bedrijven, zodat toekomstige bewoners een bewuste keuze maken voor hun mogelijke nieuwe woning. Alles afwegend besluit de raad dat de woningbouwontwikkeling in Achterberg West past binnen een goede ruimtelijke ordening.	
3.2 Richtafstanden Het perceel aan de Cuneraweg 243 wordt deels buiten het plangebied gelaten. Aan de betreffende gronden is de bestemming 'Bedrijf' toegekend. Dit zal bij vaststelling van het bestemmingsplan Achterberg West fase 2 niet veranderen, terwijl aan omliggende gronden een woonbestemming wordt toegekend. De richtafstand van 30 meter voor bedrijven toto	De bedrijfsbebouwing aan de Cuneraweg 243 is opgekocht door ontwikkelaar en zal worden gesloopt. De bedrijfsbebouwing maakte al onderdeel uit van het ontwerpbestemmingsplan Achterberg West fase 2 en is ook opgenomen in het plangebied van het vast te stellen bestemmingsplan. De bedrijfsbebouwing zal worden vervangen door een groenstrook en een woning. Nu het bedrijf is beëindigd, zal ook de bijbehorende bedrijfswoning niet meer ten behoeve van 'Bedrijf' worden gebruikt. De voormalige bedrijfswoning is per abuis buiten het plangebied gelaten. Deze wordt alsnog toegevoegd in het vast te stellen bestemmingsplan en zal daarin een woonbestemming krijgen.	De bedrijfswoning en bijbehorende gronden zijn opgenomen in het plangebied; deze krijgen daarin een woonbestemming. Van een conflict met de omliggende functies is daarmee geen sprake meer.

gevoelige functies wordt daarbij niet gerespecteerd.		
3.3 Gebrek in verkeersonderzoek Er is geen verkeersonderzoek gedaan. De negatieve gevolgen van de toename van het aantal verkeersbewegingen voor de bewoners aan de Cuneraweg zijn aanzienlijk.	In de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan is wel degelijk onderzoek gedaan naar de verkeersgevolgen van het plan, dit is omschreven in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Toch is naar aanleiding van de zienswijzen geconstateerd dat de onderbouwing op dit onderdeel verbeterd kon worden. Daarom is bijlage 16 toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan. Omdat niet al het verkeer over de Cuneraweg zal rijden, maar ook deels via de Uitweg-Bovenweg, is de toelichting ook op dit punt enigszins bijgesteld. Dit neemt echter niet weg dat de conclusie, namelijk dat de toename van het aantal verkeersbewegingen probleemloos kan worden opgevangen door de bestaande infrastructuur, overeind blijft. Reclamant stelt dat dit niet het geval is, maar heeft zijn standpunt niet onderbouwd. Gekoppeld aan de bouw van de woonwijk Achterberg-West fase 2 wordt een voetpad aangelegd langs de Cuneraweg. Dit voetpad zal de verkeersveiligheid vergroten, aangezien voetgangers en het overige verkeer fysiek van elkaar zullen worden gescheiden.	Geen wijzigingen. Wel is de tekst van paragraaf 4.14 aangepast naar aanleiding van de bevindingen uit de memo (bijlage 16) en de wijziging van het aantal te bouwen woningen.
3.4 Geurcirkel De conclusie uit de toelichting dat ondanks de aanwezigheid van veehouderijen in de directe nabijheid van het plangebied kan worden voldaan aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt in twijfel getrokken.	Volgens de handreiking bij de Wgv moet bij een toets omgekeerde werking (dus bij het planologisch mogelijk maken van geurgevoelige objecten nabij veehouderijen) uit worden gegaan van de vergunde of gemelde dieraantallen en stalsystemen. Dit is toegelicht in paragraaf 2.3 van de geurgebiedsvisie (bijlage 2 bij de toelichting op het vast te stellen bestemmingsplan). Voor alle veehouderijen zijn de milieudossiers opgevraagd en zijn de vergunde of gemelde dieraantallen en stalsystemen nauwkeurig toegepast.	Geen wijzigingen
3.5 Ontgronding Onduidelijk is of een bouwput wordt aangelegd, of er vergunningplichtige	Op het moment van schrijven van deze nota van zienswijzen is het nog niet duidelijk hoe de bouwfase er precies uit zal zien. Dit wordt duidelijk zodra de aanvraag van de omgevingsvergunning wordt voorbereid en een aannemer wordt aangetrokken.	Geen wijzigingen

werkzaamheden worden uitgevoerd en wat de risico's zijn voor omliggende percelen.	Reclamant kan hier te zijner tijd kennis van nemen door de publicatie van de omgevingsvergunning. Eventuele schade of andere risico's uit de bouwfase zijn geen onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing van een bestemmingsplan. Het is geen ruimtelijk aspect dat bij de beoordeling van een bestemmingsplan wordt betrokken.	
3.6 Uitvoerbaarheid is niet aangetoond Uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt dat nader onderzoek nodig is met betrekking tot trillingen. Hiervoor is een voorwaardelijke verplichting voor nader onderzoek opgenomen, maar dit onderzoek moet voor vaststelling van het bestemmingsplan plaatsvinden.	Na ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is nader onderzoek gedaan naar het aspect 'trilling'. Uit dit onderzoek is gebleken dat voldaan wordt aan de waarden voor woningen, zoals opgenomen in de Richtlijn deel B "Hinder voor personen in gebouwen door trillingen, Meet- en beoordelingsrichtlijn" van de Stichting Bouwresearch (SBR) van augustus 2006. Voor wat betreft het aspect trillingen voldoet het bestemmingsplan aan de eisen van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.	Het trillingsonderzoek is als bijlage 9 bij de toelichting op het bestemmingsplan gevoegd. De tekst in paragraaf 4.8 van de toelichting is aangepast naar aanleiding van de conclusies uit het trillingsonderzoek. De voorwaardelijke verplichting m.b.t. trillingsonderzoek, opgenomen in artikel 5.7 van het ontwerpbestemmingsplan, komt daarmee ook te vervallen.
3.7 Flora en fauna Anders dan in de quickscan flora en fauna wordt gesteld, is de steenuil, net als de bos- en de kerkuil, wel degelijk in het plangebied aanwezig.	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 12.6.	Geen wijzigingen
3.8 Klimaatadaptatie Reclamant verwacht dat onevenredige hittestress kan optreden op belendende percelen.	<i>Hittestress</i> In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan is weinig aandacht besteed aan het onderwerp hittestress. Naar aanleiding van deze zienswijze wordt de toelichting aangevuld met de volgende overwegingen: <i>Door de bouw van 108 woningen is de kans op een toename van hittestress aanwezig. Toch is de te verwachte toename van hittestress beperkt. Dit komt doordat er in de huidige situatie voornamelijk sprake is van grasland, een</i>	In de toelichting wordt aan paragraaf 4.15 een alinea toegevoegd over hittestress, waarin de hier genoemde overwegingen worden aangehaald.

Reclamant verwacht wateroverlast en verdroging met schade aan belendende woningen. In de watertoets is onvoldoende rekening gehouden met klimaatverandering (hevigere buien), bovendien zijn de maatregelen om wateroverlast te	<i>ruimtegebruik waar weinig verkoelende werking van uitgaat. Om deze reden is het plangebied op dit moment al niet aangewezen als koele plek in de Klimaateffectatlas. Bomen, en in mindere mate bosschages in openbaar groen, hebben een veel groter koelend effect dan grasland. Doordat in het plan een ruime hoeveelheid bomen en openbaar groen is opgenomen, is de verwachte toename van hittestress beperkt.</i> Deze verwachting blijft van toepassing, ook als een deel van de bestemming Groen wordt ingevuld met voetpaden. Er is geen aanleiding om onevenredige hittestress te verwachten op de directe omgeving van het plangebied. Voor de nieuwe woningen binnen het plangebied geldt bovendien dat deze bestendig moeten zijn tegen hittestress op basis van de BENG-eisen, van toepassing op de bouwvergunning. <i>Wateroverlast</i> Het hemelwater wat valt binnen de plangrenzen zal worden opgevangen in waterbergingsvoorzieningen binnen het plangebied. Er is voorzien in 78 mm waterberging voor de nieuwe verharde oppervlakken. Hiervoor worden binnen het plangebied greppels en wadi's gerealiseerd. Wanneer de waterbergingsvoorzieningen volledig gevuld zijn, wordt overtollig water afgevoerd naar watergangen in de omgeving. Deze watergangen hebben voldoende afvoercapaciteit, waardoor dit niet tot overlast leidt in het omliggende gebied. De afvoer zal zo worden ingesteld, dat alleen bij een GHG (gemiddeld hoogste grondwaterstand) of hoger grondwater afgevoerd wordt. Het plangebied wordt voldoende hoog gerealiseerd, waardoor voldoende ruimte tot de grondwaterstand aanwezig is en het grondwater dus niet weggepompt hoeft te worden. Alle maatregelen tezamen resulteren erin dat het plan niet zal zorgen voor substantiële verdroging of vernatting van omliggende gebieden. Er is dan ook geen aanleiding om schade door vernatting of verdroging te verwachten. <i>Watertoets</i> In het ontwerpbestemmingsplan werd uitgegaan van de klimaatanalyse die gemeente Rhenen in 2018 heeft uitgevoerd. In het bestemmingsplan ter vaststelling wordt uitgegaan van Klimaateffectatlas Vallei en Veluwe, omdat deze informatie actueler is. Hier wordt uitgegaan van een bui van 140 mm in 2 uur. Deze bui komt	
---	--	--

bepersen niet vastgelegd in de planregels.	in het huidige klimaat eens in de 1000 jaar voor, en in 2050 ongeveer 2 keer zo vaak. Er is daarmee voldoende rekening gehouden met klimaatverandering. Uit beide berekeningen blijkt dat binnen het plangebied enkel regenwater opgevangen moet worden, wat binnen de plangrenzen valt. De regenwatervoorzieningen binnen het plangebied zijn voldoende om het regenwater te bergen en indien nodig af te voeren. Ook de watergangen waar het plangebied op afvoert hebben voldoende capaciteit. Daardoor zorgt het plan niet voor een toename van wateroverlast op omliggende locaties. De reeds genoemde maatregelen, die reclamant noemt, zijn genomen in reactie op de hemelwateroverlast op locaties buiten het plangebied door regenwater wat valt elders buiten het plangebied. Er is dus geen relatie tussen deze maatregelen en onderhavig plan. Doordat de watertoets onderdeel is van de toelichting van het bestemmingsplan, is voldoende geborgd dat er voldoende waterbergingscapaciteit wordt gerealiseerd in het plangebied om wateroverlast te voorkomen.	
---	---	--

2.2.4. Zienswijze 4

Zienswijze	Antwoord gemeente	Conclusie
4.1 Bouwhoogte, uitzicht en groene buffer De bouwhoogte van de woningen direct achter de woning van reclamant is te hoog. Een toegezegde groene buffer ontbreekt in het plan. Privacy, rust en uitzicht van reclamant verdwijnen door de bouw van deze wijk.	De privacy en rust in de achtertuin van reclamant worden niet dusdanig aangetast, dat er sprake zou zijn van een onevenredige inbreuk op de woonkwaliteit. Dit komt met name door de afstand tussen tot de nieuwe woningen. Tussen de woning van de reclamant en de woningen in het plangebied ten zuiden hiervan is een afstand opgenomen van 31 meter. 20 meter hiervan ligt op perceel van reclamant, 11 meter ligt op het perceel van de nieuwe woningen. Deze ruimte heeft de bestemming 'wonen' en kan dus gebruikt worden als tuin, voor bijgebouwen en erfafscheidingen. Reclamant kan indien gewenst de eigen tuin zo inrichten, dat er geen zicht is vanuit de nieuwe woningen op de woonkamer. Er is dus geen noodzaak voor een groene buffer achter de tuin van reclamant. Het uitzicht vanuit de woning van reclamant zal inderdaad wijzigen door uitvoering van het bestemmingsplan. Dit weegt de gemeenteraad ook mee bij de beoordeling	Geen wijzigingen

	van ruimtelijke ontwikkelingen. In het onderhavige geval kent de raad een zwaarder gewicht toe aan het belang om te voorzien in een woningbehoefte.	
4.2 Flora en fauna Het feit dat geen nestplaatsen van bepaalde diersoorten zijn aangetroffen betekent deze soorten niet in het gebied aanwezig zijn. In het plangebied komen wel degelijk vleermuizen, steenuilen, groene spechten, buizerds, sperwers, konijnen, hazen, hagedissen, kikkers, huismussen, marterachtigen en ooievaars voor.	Voor de door reclamant opgesomde diersoorten wordt, voor zover het gaat om beschermde soorten, in de bij het vast te stellen bestemmingsplan behorende Quickscan natuurwaardenonderzoek aangetoond dat het plangebied voor deze soorten niet geschikt wordt geacht als rust- of voortplantingsplaats voor deze soorten en/of dat deze soorten niet zijn waargenomen. Hierdoor staan deze soorten de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling niet in de weg. Het ooievaarsnest op de aanwezige ooievaarspaal is jaarrond beschermd. Voor de verplaatsing daarvan wordt dan ook een omgevingsvergunning voor een flora- en faunaactiviteit aangevraagd. Over deze aanvraag en een mogelijke nieuwe locatie, gelegen in het plangebied, is vooroverleg met de provincie gevoerd. Hieruit blijkt dat het aannemelijk is dat de benodigde omgevingsvergunning kan worden verleend. Voor wat betreft de aanwezigheid van steenuilen en huismussen: zie antwoord 12.7 Voor wat betreft de aanwezigheid van vleermuizen: zie antwoord 12.8	Geen wijzigingen
4.3 Waterhuishouding Reclamant verzoekt om het aanleggen van een wadi achter de eigen woning. Uit onderzoek zou blijken dat dit niet de meest geschikte locatie zou zijn. Reclamant zou dit onderzoek graag inzien. Reclamant betwijfelt of gedegen veldonderzoek heeft plaatsgevonden. Reclamant heeft slechts plaatsing van een peilbuis voor een korte termijn waargenomen. Dit kan geen betrouwbare data opleveren.	Op basis van stedenbouwkundige uitgangspunten is er geen wadi achter de woningen ontworpen, wateronderzoek heeft hier geen bepalende rol in gespeeld. Verplaatsing van de waterberging vraagt om een ingrijpende herschikking van het ontwerp en reclamant maakt niet duidelijk op welke wijze dit voordelig zou zijn. Wij zien dan ook geen aanleiding om de locatie van de waterberging aan te passen. Voor de bepaling van de grondwaterstand zijn peilbuizen uit de omgeving gebruikt die over een langere periode de grondwaterstand monitoren en daardoor een betrouwbaarder beeld geven dan een peilbuis die maar een korte periode meet. Deze peilbuis is waarschijnlijk gebruikt voor de meting van de kwaliteit van het grondwater. De buis wordt dan weleens achtergelaten, zodat later nog een nieuw monster genomen kan worden. Deze peilbuis is dan ook niet gebruikt in de bepaling van de grondwaterstand. De nieuwe wijk wordt afgekoppeld. Dit betekent dat alleen het vuilwater van de woningen wordt afgevoerd naar de riolering waar de woning van reclamant ook op	Geen wijzigingen

De capaciteit van de riolering is in de huidige situatie ontoereikend om hevige regenval op te vangen. Door de ontwikkeling van Achterberg-West fase 2 zal dit probleem alleen maar groter worden.	aangesloten is. Hemelwater wordt afgevoerd via een separaat systeem van watergangen. Er is dus geen verandering in de piekafvoer in het vuilwaterriool, die ontstaat door hevige neerslag. Dit betekent dat de overlast als gevolg van hevige neerslag niet groter zal zijn. Wanneer de waterbergingsvoorzieningen vol zijn, wordt overtollig regenwater afgevoerd via watergangen in de omgeving. Deze watergangen hebben hiervoor voldoende capaciteit. Op deze wijze is voorzien in extreme buien of aanhoudende neerslag. De afvoer zal zo worden ingesteld, dat alleen bij een GHG (gemiddeld hoogste grondwaterstand) of hoger grondwater afgevoerd wordt. Het plangebied wordt voldoende hoog gerealiseerd, waardoor voldoende ruimte tot de grondwaterstand aanwezig is en het grondwater dus niet weggepompt hoeft te worden. Alle maatregelen tezamen resulteren erin dat het plan niet zal zorgen voor substantiële verdroging of vernatting van omliggende gebieden.	
4.4 Verkeersveiligheid De snelheid op de Cuneraweg ligt te hoog. Gevraagd wordt om verkeersremmende maatregelen.	Verkeersremmende maatregelen op de Cuneraweg zijn niet noodzakelijk. In de verkeersveiligheidsmonitor SPV van de provincie Utrecht is inderdaad sprake van een 'ongeloofwaardige 30km-weg', desondanks wordt aan de Cuneraweg een laag risicoprofiel toegekend. Omdat de verwachte toename van verkeersbewegingen op de Cuneraweg door onderhavig plan ruim binnen de marges van de wegcapaciteit valt, mag verwacht worden dat het ongevalsrisico niet of nauwelijks zal toenemen. Feit dat de huidige Cuneraweg volstaat voor de verkeersveiligheid, betekent niet dat de gemeente geen aandacht heeft voor de 'ongeloofwaardige 30km-weg'. Bij een toekomstige herinrichting van deze weg behoren verkeersremmende maatregelen tot de mogelijkheden. Dit valt echter buiten de scope van onderhavig bestemmingsplan. Gekoppeld aan de bouw van de woonwijk Achterberg-West fase 2 wordt, zoals reclamant al aangeeft, op termijn een voetpad aangelegd. Ook dit zal onderdeel van de herinrichting van de Cuneraweg zijn. Hoewel dit op zichzelf geen verkeersremmende maatregel is, zal dit voetpad wel degelijk de verkeersveiligheid vergroten, aangezien voetgangers en het overige verkeer fysiek van elkaar zullen worden gescheiden.	Geen wijzigingen

4.5 Stikstof Het plangebied ligt dichtbij Natura 2000-gebied Binnenveld, terwijl in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan alleen Natura 2000-gebied Rijntakken wordt vermeld. Beide Natura 2000-gebieden zijn al overbelast. Reclamant twijfelt aan de kwaliteit van de uitgevoerde AERIUS-berekeningen.	Om de verwachte stikstofdepositie als gevolg van deze ruimtelijke ontwikkeling te beoordelen is een AERIUS-berekening uitgevoerd. Deze berekening is terug te vinden in bijlage 16 bij de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan. Hieruit volgt dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura2000-gebieden. De AERIUS-calculator berekent of er sprake is van een toename van stikstofdepositie op alle omliggende Natura 2000-gebieden binnen een straal van 25 kilometer rondom het plangebied. Als de depositie niet hoger is dan 0,00 mol/ha/jaar dan wordt in de rekenresultaten niet weergegeven op welke Natura 2000-gebieden gerekend is. Maar het gebied Binnenveld is hierbij zeker ook berekend. Zie ook onze reactie onder 9.6. Hieruit blijkt dat bij de uitgevoerde AERIUS-berekening, zoals deze ter inzage is gelegd, inderdaad zeer behoudende data zijn ingevoerd. Inmiddels zijn de stikstofberekeningen aangepast, waarbij wordt uitgegaan van meer realistische stikstofuitstoot gebaseerd op kengetallen van de Rijksoverheid.	Aan het bestemmingsplan zijn geactualiseerde AERIUS-berekeningen toegevoegd (zie bijlage 14).
4.6 Gezondheid Gemeente maakt de verkeerde afweging door gezondheidsrisico's van de geitenhouderij te negeren.	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 3.1.	De formulering uit de beantwoording van deze zienswijze wordt opgenomen in paragraaf 4.4 van de toelichting op het bestemmingsplan.
4.7 Gronden Afspraken bij de aankoop van de boerderij Bovenweg 20 zijn niet nagekomen.	De voormalige boerderij Bovenweg 20 is niet aangekocht door de gemeente, maar door de projectontwikkelaar. De gemeente heeft geen concrete aanwijzingen dat gronden in het plangebied op onrechtmatige wijze of op basis van niet nagekomen bindende afspraken zijn verkregen.	Geen wijzigingen
4.8 Aantallen woningen Het aantal woning ligt hoger dan afspraken/toezeggingen uit het verleden.	Uit de zienswijze blijkt niet duidelijk op welke afspraken reclamant doelt. Omdat het zou gaan om afspraken uit 2015, vermoeden wij dat wordt bedoeld op de structuurvisie 'De Achterbergse Erven'. In deze structuurvisie zijn echter geen bindende afspraken met de omgeving gemaakt. Wel was in de structuurvisie, waar	Geen wijzigingen naar aanleiding van deze zienswijze. Er zijn ambtshalve wel

	dit bestemmingsplan op voortbouwt, sprake van een toevoegen van maximaal 75 woningen buiten stedelijk gebied. Dit aantal paste namelijk binnen het destijds geldende provinciaal beleid. Sindsdien is het aantal woningen, dat de provincie buiten het stedelijk gebied van Achterberg toestaat, verruimd naar 100 (zie in het Provinciaal Programma Wonen en Werken 2021). Een uitbreiding van de bebouwde kom met dit aantal woningen wordt passend geacht vanwege de toegenomen woningbehoefte en omdat het plangebied uitgebreid is. In het ontwerpbestemmingsplan worden 85 van de 101 woningen buiten de bebouwde kom gebouwd. In het bestemmingsplan ter vaststelling worden 96 van de 108 woningen buiten de bebouwde kom gebouwd. In het plan wordt dus voldaan aan het provinciaal beleid.	wijzigingen aangebracht in het aantal woningen.
--	--	---

2.2.5. Zienswijze 5

Zienswijze	Antwoord gemeente	Conclusie
5.1 Participatie/ procedure Participatie van omwonenden was ontoereikend en niet conform de Omgevingswet.	Initiatiefnemer/projectontwikkelaar heeft in onze ogen ruim aandacht besteed aan de dialoog met omwonenden. Ook over de aanpassingen van het plan tussen ontwerp en vaststelling, die gemaakt zijn deels naar aanleiding van de zienswijzen, is nog gesproken met omwonenden. Niet alle wensen van omwonenden zijn volledig opgenomen in het ontwerp, maar de gemeente is ervan overtuigd dat de belangen van omwonenden voldoende zijn meegewogen in het plan. De Omgevingswet is overigens niet van toepassing op dit bestemmingsplan, omdat het plan in procedure is gebracht voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet.	Geen wijzigingen
5.2 Strijd met gemeentelijk beleid Het plan is geen invulling van gemeentelijk beleid zoals vastgelegd in de structuurvisie van 2008 en de structuurvisie van 2014. Het Erf van Lienden/ rond de boerderij Bovenweg 20 is bestemd	De geldende structuurvisie voor deze locatie betreft de structuurvisie De Achterbergse Erven, vastgesteld in oktober 2014. Door het lange tijdsverloop sinds vaststelling van de structuurvisie en maatschappelijke ontwikkelingen wijkt het onderhavige bestemmingsplan op onderdelen af van de structuurvisie. Hierna zal inhoudelijk worden gereageerd op de aspecten, die reclamant naar voren heeft gebracht. In de structuurvisie 'De Achterbergse Erven' is geen sprake van de term 'agrarisch dorpsgebied'. Er is wel een structuur van 'erven' beschreven, in de toelichting van	De locatie van het appartementengebouw en woningen is gewijzigd op de plankaart. Het appartementengebouw is kleiner geworden en staat nu meer centraal gelegen tussen het MFC en het woon-zorgcomplex, en de overgang

heeft in de structuurvisie een bestemming als agrarisch dorpsgebied. Een massief appartementengebouw is niet passend in het agrarisch karakter en zichtlijnen worden geblokkeerd in plaats van versterkt.	het bestemmingsplan is beschreven hoe daar invulling aan is gegeven. Het erf rond voormalige boerderij Bovenweg 20 is aangeduid als 'erf met bestaand boerderij-ensemble (zorg) en woonschuur met meerdere woningen'. In het ontwerpbestemmingsplan was ervoor gekozen om de bestaande boerderij en woonschuur te vervangen door een appartementengebouw voor een woon-zorggemeenschap. Wat betreft bouwhoogte is er op onderdelen sprake van een gemotiveerde afwijking van de structuurvisie. Dit staat beschreven in toelichting van het bestemmingsplan.	naar de bestaande woonwijk is meer geleidelijk.
Kleinschaligere bebouwing en/of minder woningen past beter bij de intentie van de structuurvisies.	Mede naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is ervoor gekozen om het appartementengebouw te laten vervallen en te vervangen door een substantieel kleiner appartementengebouw in de vorm van een hooischuur. Dit gebouw komt op grotere afstand te staan van de woningen in de omgeving. Hier tussenin komen levensloopbestendige woningen met een landelijke uitstraling. Zichtlijnen zijn zoveel mogelijk behouden, zoals in het verlengde van de Bovenweg (in noordoostelijke richting). Met deze gewijzigde invulling komt bovendien minder hoge en massieve bebouwing in de nabijheid van woningen aan de Grote Akker en Bovenweg.	Toelichting paragraaf 3.3.3 Structuurvisie Achterbergse Erven is aangevuld. Er is duidelijk aangegeven in hoeverre het bestemmingsplan afwijkt van de structuurvisie.
De houtwal/boomhaag tegenover De Grote Akker 13 en 15 dient te worden behouden en hersteld.	Zie de beantwoording van zienswijze 4.7 met betrekking tot het aantal woningen in het plan. De woningdichtheid in het plan wordt iets hoger dan in de structuurvisie was voorzien. Op deze manier wordt tegemoetgekomen aan de grote vraag naar woningen in Rhenen en Achterberg. Bovendien is dit aantal woningen nodig voor de financiële haalbaarheid van het plan. Er is geen noodzaak om de houtsingel/boomhaag tussen De Grote Akker en Middelwijk te behouden. De structuurvisie 'De Achterbergse Erven' staat herontwikkeling van dit erf toe. Bovendien blijft het historisch landelijk karakter behouden in de erfafscheiding van het archeologisch veld (grenzend aan de wegen De Grote Akker, De Veldse Eng en Middelwijk. Recent onderhoud aan dit groen, wat de reclamant benoemt, is niet relevant voor de ruimtelijke onderbouwing van het bestemmingsplan.	
Bovengenoemde punten worden ondersteund door bijgevoegde notitie, er is sprake van een sterke	Bovengenoemde punten zijn al beantwoord. Er worden geen argumenten aangedragen waarom er sprake zou zijn van een onevenredige inbreuk op het woon- en leefklimaat. Gezien de afstand van de nieuwe bebouwing tot de woningen aan de	

achteruitgang in woonkwaliteit van de reclamanten.	andere zijde van de straat Grote Akker is dit niet aannemelijk. De suggestie om de ligging en oriëntatie van het appartementengebouw aan te passen heeft wel geleid tot aanpassing van het stedenbouwkundig plan.	
5.3 Archeologie Aparte status terrein ten oosten van het boerderij Bovenweg 20 / Erf Van Lienden ontbreekt.	In het BP Achterberg West uit 2007 was een gebied aangeduid als 'archeologisch waardevol terrein'. In het voor dit deel van het projectgebied vigerende BP Kern Achterberg is voor het eerst een dubbelbestemming voor archeologie opgenomen. Niet alleen voor het gebied dat in 2007 als waardevol was aangemerkt, maar ook voor het omliggende gebied. Hierbij zijn sinds 2012 ook bouwregels opgenomen waar dat voor het archeologisch waardevol gebied in 2007 nog niet het geval was. Het klopt dat de gemeente Rhenen in 2007 deze zone bewust onbebouwd heeft gelaten om de aanwezige vindplaats te beschermen. Sindsdien is via de wet vastgelegd dat bij ruimtelijke ontwikkelingen rekening gehouden moet worden met archeologische waarden en dat deze waarden beschermd worden via het bestemmingsplan (nu omgevingsplan). Maar ook dat eventueel aanwezige archeologische waarden ruimtelijke plannen van publieke of private ontwikkelaars (in principe) nooit kunnen tegenhouden. Het uitgangspunt van het Europese Verdrag van Malta is dat archeologische waarden in de bodem (in situ) behouden blijven, maar als dat niet kan kunnen zij ook opgegraven worden (ex situ behouden). Wel kan het in theorie zo zijn dat noodzakelijke opgravingen een plan niet langer financieel haalbaar maken en de initiatiefnemer daarop het plan intrekt of aanpast. Ook in het nu voorliggende ontwerp bestemmingsplan is een dubbelbestemming voor archeologie opgenomen. Dit betekent dat voorafgaand aan de bouwplannen een proefsleuvenonderzoek wordt uitgevoerd en indien noodzakelijk een opgraving als aanwezige archeologische waarden niet in de bodem behouden kunnen blijven. Een initiatiefnemer kan zijn plannen ook aanpassen om eventuele vindplaatsen in de bodem te kunnen behouden. Dit vervolgonderzoek vindt plaats in het vergunningentraject voor de bouw. Het bestemmingsplan uit 2007 is niet meer van toepassing. Maar ook in het BP Kern Achterberg uit 2012 is de bescherming geregeld via een dubbelbestemming Waarde Archeologie 3. Dit betekent niet dat er niet gebouwd mag worden. Door het verlenen van een omgevingsvergunning mag hier nog steeds worden gebouwd. Aan de omgevingsvergunning zullen wel voorschriften worden verbonden om eventuele	Geen wijzigingen

5.5 Flora en fauna Conclusies m.b.t. uilen en mussen zijn onjuist. Met het plan gaan een deel van hun leefgebied verloren.	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 12.6.	Geen wijzigingen
5.6 Waterberging Wij stellen voor om waterberging nabij de grote akker te plannen i.p.v. nabij het winkelcentrum. Dit heeft voordeel voor natuurwaarden, landelijk karakter en kwaliteit van de wijk.	Het ontwerp voor Achterberg West fase 2 is opgesteld met het oog op een goede inpassing in het landschap en behoud van zoveel natuurwaarden als mogelijk in het plangebied. Hierbij wordt voldoende waterberging gerealiseerd in wadi's, die met elkaar verbonden zijn. In de toelichting op het bestemmingsplan en in bijlage 4, 5 en 6 bij deze toelichting wordt uiteengezet op welke manier dit wordt vormgegeven en welke aspecten daarin zijn meegewogen. Zo is op de locatie waar de wadi/greppel nu ontworpen is in de huidige situatie ook een watervoerende laagte aanwezig. Om de geohydrologische situatie zoveel mogelijk te behouden is het gewenst de wadi/greppel op deze locatie te realiseren. Verplaatsing van de waterberging vraagt niet alleen om een ingrijpende herschikking van het ontwerp, maar reclamant maakt ook niet duidelijk op welke wijze dit voordelig is voor de natuurwaarden, het karakter en de kwaliteit van het hele projectgebied. Wij zien dan ook geen aanleiding om de locatie van de waterberging aan te passen.	Geen wijzigingen
5.7 Ontsluiting en verkeer Door het plan zullen verkeersbewegingen toenemen. Wij stellen een andere indeling van parkeerplaatsen en uitwegen voor.	Voor wat betreft de toename van het aantal verkeersbewegingen: zie antwoord 3.3. Voor de woningen die geen parkeerplaatsen op eigen terrein kunnen inrichten zijn in het ontwerp van het openbaar gebied voldoende parkeerplaatsen opgenomen voor het opvangen van de parkeerdruk. Voor die woningen die op eigen terrein in de parkeerbehoefte moeten voorzien is een planregel opgenomen in artikel 13.1 waar aanvragen om een omgevingsvergunning aan moten worden getoetst. Op deze manier is de aanleg en instandhouding van voldoende parkeerplaatsen worden geborgd (zie ook antwoord 8.1). Het ontsluiten van het erf Bovenweg 20 / Erf van Lienden via het parkeerterrein van de supermarkt Plus achten we niet wenselijk. Op een parkeerterrein vinden veel bijzondere verrichtingen (zoals steken, achteruitrijden) plaats door gemotoriseerd verkeer. Doorgaand verkeer moet hier daarom zoveel mogelijk worden vermeden. Er wordt slechts een klein deel van het verkeer ontsloten via de Grote Akker /	Geen wijzigingen Toevoeging voorwaarde voor omgevingsvergunning (artikel 13 regels) Geen wijzigingen

	Bovenweg. De verkeerstoename is verwaarloosbaar, en de bestaande wegen hebben hiervoor voldoende capaciteit. Voor wat betreft het afsluiten van de Bovenweg voor doorgaand gemotoriseerd verkeer wijzen wij op het antwoord bij zienswijzeonderdeel 1.1.	Geen wijzigingen
5.8 Horecafunctie De functie van ontmoetingsruimte brengt bij latere invulling mogelijk hinder met zich mee door geluid en verkeersbewegingen. Er zou sprake zijn van een theetuin.	Aan het appartementengebouw is een woonbestemming met aanduiding 'specifieke vorm van wonen – ontmoetingsruimte' toegekend. Dit betekent dat ook de gemeenschappelijke ruimte in dit gebouw moet worden gebruikt ten behoeve van de functie wonen. Dit maakt de mogelijkheden voor gebruik voor horeca zeer beperkt. De schaal en intensiteit van toegestane activiteiten is dusdanig beperkt, dat er geen hinder voor omwonenden wordt voorzien. Van het openen van een theetuin is geen sprake. Het ontwerp voorziet niet in een terras bij het appartementengebouw. Er is alleen een inpandige gemeenschappelijke ruimte.	Geen wijzigingen

2.2.6 Zienswijze 6

Zienswijze	Antwoord gemeente	Conclusie
6.1 Aantasting woongenot Reclamant vreest voor verlies van vrij uitzicht en privacy. Er ontstaat geluidshinder en waardevermindering van de woning.	Het appartementengebouw waarin de woning van reclamant zich bevindt, ligt op geruime afstand, namelijk ca. 18 meter, van de grens van het plangebied. Op het perceel behorende bij het appartementengebouw bevindt zich op dit moment een weg en parkeerplaatsen. Ook is er een groenstrook aanwezig, die is beplant met volwassen bomen en struiken. Dit zal niet veranderen met de realisatie van Achterberg-West fase 2. In het plangebied wordt aan de zijde van het appartementengebouw een groenstrook toegevoegd. Deze groenstrook wordt deels beplant met hoog opgaande beplanting. Het dichtstbijzijnde bouwvlak van de nieuw te bouwen woningen ligt op ongeveer 30 meter van het appartement van reclamant. De afstand tot de nieuwe woonbestemming is ca. 26 meter. Verkeer van of naar de nieuwe woonwijk zal niet direct langs de woning van reclamant rijden. Gelet hierop, op de ruimte afstand tussen de woning van reclamant en de nieuw te bouwen woningen, en op de aanwezigheid van (hoog opgaande) beplanting, zien we niet op welke wijze het woongenot van reclamant op onevenredige wijze negatief wordt beïnvloed.	Geen wijzigingen

6.2 Uitzicht In plaats van vrij uitzicht kijkt de reclamant door dit plan aan tegen nieuwe woningen.	Het uitzicht vanuit de woning van reclamant zal wijzigen door uitvoering van het bestemmingsplan. Dit weegt de gemeenteraad ook mee bij de beoordeling van ruimtelijke ontwikkelingen. In het onderhavige geval kent de raad een zwaarder gewicht toe aan het belang om te voorzien in een woningbehoefte. Daarbij speelt mee in de huidige situatie een groenstrook met hoog opgaande bomen aanwezig is die een vrij uitzicht op dit moment al deels belemmerd. Deze bomenrij zal ook het uitzicht op de nieuwbouw aanzienlijk verzachten.	Geen wijzigingen
6.3 Aantasting privacy Enkele nieuwe woningen krijgen zicht op de ramen/balkon van de woning van de reclamant. Verzoek om kwartslag draaien nieuwe woningen of groenstrook.	De afstand tussen de dichtstbijzijnde nieuwe woning en de woning van reclamant is ca. 31 meter. Tussen deze gebouwen is een bestaande bomenrij aanwezig en een nieuwe groenstrook met enkele bomen is voorzien binnen het plangebied. Met deze afstand en het groen tussen de woning van de reclamant en de nieuwe woningen is het behoud van privacy voldoende geborgd. Aan de bestemmingsregels wordt een voorwaardelijke verplichting toegevoegd die waarborgt dat het beplantingsplan wordt uitgevoerd en in stand wordt gehouden.	Geen wijzigingen
6.4 Overlast door bouwwerkzaamheden Reclamant verzoekt voorwaarden te stellen aan duur, geluid en uitstoot van bouwwerkzaamheden.	Eventuele overlast als gevolg van bouwwerkzaamheden is geen aspect dat wordt meegewogen bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Dit is wel een onderwerp waar in de fase van de vergunningverlening, wanneer voorschriften kunnen worden opgenomen, en in de bouwfase, wanneer toezicht op de uitvoering wordt gehouden, aandacht aan kan en moet worden besteed.	Geen wijzigingen
6.5 Planschade Reclamant verwacht waardedaling woning en zal een planschadeverzoek indienen.	De gemeenteraad is van oordeel dat de nadelige gevolgen van dit bestemmingsplan niet zodanig omvangrijk zijn dat de gemeenteraad het bestemmingsplan niet kan vaststellen. Als reclamant meent dat hij (plan)schade lijdt door het bestemmingsplan dan staat het hem vrij om daarvoor een verzoek om schadevergoeding in te dienen, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. De gemeente is niet bereid om een verband te leggen tussen het sluiten van een vaststellingsovereenkomst inzake compensatie en het al dan niet instellen van beroep tegen de herziening van het bestemmingsplan, zoals reclamant suggereert.	Geen wijzigingen

2.2.7 Zienswijze 7

Zienswijze	Antwoord gemeente	Conclusie
7.1 Aantasting uitzicht Vrij uitzicht over een weiland richting spoorlijn verdwijnt.	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 6.2.	Geen wijzigingen
7.2 Overlast van doorgang voor fietsers en voetgangers Tegenover onze woning komt een nieuwe uitweg, wij voorzien hinder van lichtschijnsel voertuigen.	De doorgang waar reclamant op doelt is alleen geschikt voor voetgangers en fietsers. De ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer bevindt zich recht tegenover de Snijdersteeg en ca. 25 meter ten oosten van de woning van reclamant. Omdat het schijnsel van fietsers veel zwakker is dan dat van gemotoriseerd verkeer, en voetgangers doorgaans in het geheel geen licht voeren, is geen overlast te verwachten voor reclamant als gevolg van lichtschijnsel in de woning.	Geen wijzigingen
7.3 Verkeersveiligheid Verkeersdrukke op de Cuneraweg zal toenemen. Er is geen fietspad of voetpad langs de Cuneraweg voorzien, waardoor de verkeersveiligheid afneemt.	De Cuneraweg is inderdaad één van de ontsluitingsroutes van de nieuwe woningen. Echter, in sectie 4.14 van de toelichting is onderbouwd dat de Cuneraweg met de huidige inrichting de toename in verkeersbewegingen als gevolg van de bouw van de woningen zonder problemen aankan. Er is wel een voetpad aan de zuidzijde van de Cuneraweg voorzien op termijn. De ontwikkelaar doet daarvoor namelijk een bijdrage aan de gemeente. De gemeente zal dit voetpad realiseren wanneer de Cuneraweg wordt vernieuwd. Tot die tijd is er geen voetpad langs dit deel van de Cuneraweg, maar dit leidt niet tot een ontoelaatbaar onveilige situatie, omdat de bewoners van de nieuwe woningen het plangebied in zuidoostelijke richting via voetpaden kunnen verlaten. Voor de directe omgeving van het plangebied nemen de mogelijke langzaamverkeersroutes alleen maar toe door dit plan.	Geen wijzigingen
7.4 Wateroverlast Reclamant heeft de laatste jaren wateroverlast door het grondwaterpeil.	Wanneer de waterbergingsvoorzieningen vol zijn, wordt overtollig regenwater afgevoerd via watergangen in de omgeving. Deze watergangen hebben hiervoor voldoende capaciteit. Op deze wijze is voorzien in extreme buien of aanhoudende neerslag. De afvoer zal zo worden ingesteld, dat alleen bij een GHG (gemiddeld hoogste grondwaterstand) of hoger grondwater afgevoerd wordt. Het plangebied wordt voldoende hoog gerealiseerd, waardoor voldoende ruimte tot de grondwaterstand aanwezig is en het grondwater dus niet weggepompt hoeft te worden. Alle maatregelen tezamen resulteren erin dat het plan niet zal zorgen voor substantiële verdroging of vernatting van omliggende gebieden.	Geen wijzigingen

7.5 Gezondheid Het besluit gaat in tegen bezwaren over gezondheid i.v.m. nabijgelegen geitenhouderij. Als gevolg van het geitenmoratorium kan een geitenhouderij niet uitbreiden, maar door het aanpassen van de geurnormen kunnen wel meer woningen worden gebouwd nabij een geitenhouderij. Dit is meten met twee maten.	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 3.1.	De formulering uit de beantwoording van deze zienswijze wordt opgenomen in paragraaf 4.4 van de toelichting op het bestemmingsplan.
7.6 Verplaatsing geitenhouderij Door het aanpassen van de geurnormen (d.m.v. het vaststellen van een geurverordening) is het voor zowel reclamant als toekomstige bewoners van Achterberg-West fase 2 niet mogelijk om bezwaar te maken tegen de geitenhouderij.	De bestaande geitenhouderij maakt geen onderdeel uit van het plangebied. De aanwezigheid van dit agrarische bedrijf is alleen relevant omdat de gevolgen ervan op het woon- en leefklimaat in de nieuw te bouwen woningen in het plangebied moeten worden onderzocht. De desbetreffende geitenhouderij is al lange tijd op dit adres gevestigd en beschikt over alle vereiste vergunningen. Bezwaar tegen de aanwezigheid van dit bedrijf is dan ook niet aan de orde (in deze bestemmingsplanprocedure).	Geen wijzigingen
7.7 Andere belangen moeten wijken voor woningbouw Het bouwen van woningen lijkt meer prioriteit te hebben dan de volksgezondheid.	Voor een reactie op de weging van de raad van de belangen van woningbouw en volksgezondheid verwijzen wij naar de reactie onder 3.1.	Geen wijzigingen
7.8 Verplaatsing geitenhouderij	Er bestaan geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten over de oorzaak van gezondheidsrisico's voor omwonenden van veehouderijen/ geitenhouderijen. Daarnaast blijkt uit de geurgebiedsvisie (bijlage 3 bij de toelichting op het bestemmingsplan) dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de woningen van	Geen wijzigingen

Door het verplaatsen van de bestaande geitenhouderij is een geurverordening niet nodig.	Achterberg-West fase 2 mogelijk is ondanks de aanwezigheid van de geitenhouderij en andere veehouderijen in de nabijheid van het plangebied. Er is naar de mening van de raad dan ook geen aanleiding om aan te sturen op verplaatsing van de geitenhouderij die is gevestigd aan de Cuneraweg 168 in Rhenen.	
---	---	--

2.2.8 Zienswijze 8

Zienswijze	Antwoord gemeente	Conclusie
8.1 Het plan zorgt voor parkeeroverlast De berekening van het aantal parkeerplaatsen en de gehanteerde parkeernorm klopt niet.	Het ontwerp voorziet in de realisatie van voldoende parkeerplaatsen op eigen erf en aan de openbare weg om in de parkeerbehoefte te voorzien die ontstaat door de bouw van 108 woningen. Deze conclusie volgt uit de nauwgezette toetsing van het ontwerp aan de gemeentelijke parkeernormen, als voorgeschreven in de beleidsnota parkeernormen en parkeerfonds. De toelichting en berekening parkeernormen is aangepast naar aanleiding van de wijzigingen in het aantal woningen in het plan. Abusievelijk is geen toetsingscriterium met betrekking tot parkeren opgenomen in de regels. Daarom worden aan de planregels onder artikel 13 de volgende bestemmingsplanregel toegevoegd: Artikel 13 13.1 Algemeen <i>Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen of uitbreiden van een gebouw en/of voor het veranderen van de functie van een bouwperceel, moet worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid, overeenkomstig de beleidsregels van de 'Beleidsnota parkeernormen en parkeerfonds' (d.d. 14 april 2011), wordt gerealiseerd. Als gedurende de planperiode de beleidsregels parkeren wijzigen, gelden de gewijzigde regels.</i> 13.2 Binnenplanse afwijking parkeren <i>Burgemeester en wethouders kunnen door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 12.1 en één of meer bepalingen van deze beleidsregels buiten toepassing laten of daarvan afwijken, voor zover toepassing – gelet op het belang waarvoor deze beleidsregels tot stand is gebracht – leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard.</i>	Artikel 13 (voorwaarde parkeren voor omgevingsvergunning) is toegevoegd aan de regels

8.2 Het plan zorgt voor een forse toename van de verkeersdruk Verkeersonderzoek is onzorgvuldig, meer rekening houden met verkeersproblematiek in de buurt, en dan met name op de Cuneraweg en de N233.	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 3.3. De toename aan verkeersbewegingen kan probleemloos worden opgevangen op de al aanwezige ontsluitingswegen. Voor de verkeersproblematiek op de N233 zijn de effecten van dit plan eveneens verwaarloosbaar.	Geen wijzigingen
8.3 Het plan leidt tot geluidsoverlast Door de toename van het aantal verkeersbewegingen zal de geluidsoverlast toenemen. Het geluidsonderzoek is onzorgvuldig uitgevoerd, omdat nieuw aan te leggen wegen en de Uitweg-Bovenweg niet zijn meegenomen.	Verkeer van of naar de nieuwe woonwijk zal niet direct langs de woning van reclamant rijden. Gelet hierop, op de ruime afstand tussen de woning van reclamant en de nieuw te bouwen woningen, en op de aanwezigheid van hoog opgaande beplanting, is geluidsoverlast niet te verwachten.	Geen wijzigingen
8.4 Aantasting van de privacy Om inkijk te voorkomen is een afschermende groenstrook met veel groenblijvende heesters van voldoende hoogte nodig. Aanleg en instandhouding hiervan moet worden vastgelegd d.m.v. een voorwaardelijke verplichting.	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 6.3.	Geen wijzigingen
8.5 Uitzicht gaat verloren Om het uitzicht van reclamant zoveel mogelijk te beschermen, moet op plekken dicht bij bestaande woningen worden	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 6.2.	Geen wijzigingen

gewerkt met lagere goot- en bouwhoogtes.		
8.6 Strijd met beleid Het plan bevat meer woningen dan voorzien in de structuurvisie. Achterberg krijgt onevenredig veel woningen erbij.	Structuurvisie 'De Achterbergse Erven', waar dit bestemmingsplan op voortbouwt, definieert een aantal stedenbouwkundige uitgangspunten voor de inrichting van het plangebied. In paragraaf 3.3.3. van de toelichting is onderbouwd op welke manier invulling is gegeven aan deze structuurvisie. In deze structuurvisie is een maximum van 75 woningen opgenomen, zie hiervoor beantwoording van zienswijzeonderdeel 4.7. Locaties voor woningbouw binnen de gemeente Rhenen zijn beperkt (zie beantwoording zienswijze 8.7). De woningbouw in dit plan bij Achterberg, komt ook tegemoet aan de woningvraag voor de kern Rhenen. Gelet op de maatschappelijke ontwikkelingen sinds de vaststelling van de structuurvisie in 2014, waaronder de grote behoefte aan woningbouw, is het noodzakelijk om het te realiseren aantal woningen naar boven bij te stellen.	Geen wijzigingen. Het aantal woningen in het plan is wel (ambtelijk) gewijzigd, en daarmee ook de onderbouwing in paragraaf 3.3.3.
8.7 Onvoldoende onderzoek naar alternatieve locaties Er is niet gemotiveerd welke andere locaties zijn onderzocht en waarom deze als ongeschikt zijn beoordeeld.	Locaties voor de bouw van 100 woningen zijn zeer schaars. Binnen stedelijk gebied zijn deze niet voorhanden in onze gemeente. Anders dan in deze zienswijze wordt gesteld, liggen namelijk ook de gronden tussen de Hogesteeg en De Dijk buiten stedelijk gebied. Al geruime tijd geleden is de onderhavige locatie aangemerkt als een geschikte uitbreidingslocatie buiten stedelijk gebied, juist omdat wordt aangesloten op bestaand stedelijk gebied, waaronder de woningbouw uit Achterberg-West fase 1, en de daarbij aanwezige infrastructuur. Om deze reden was deze locatie al opgenomen in onze stedenbouwkundige structuurvisie uit 2008. De uitbreidingslocatie is gehandhaafd in de Structuurvisie 'De Achterbergse Erven' uit 2014. In de zienswijze wordt gesteld dat er locaties zijn die geschikter zijn als uitbreidingslocatie, maar dit wordt op geen enkele wijze onderbouwd. Bij afwezigheid van een onderbouwing door reclamant ziet de raad dan ook geen reden om aan de geschiktheid van deze locatie te twijfelen.	Geen wijzigingen
8.8 Planschade kan voorkomen worden	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 6.5.	Geen wijzigingen

Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt.		
8.9 Reclamant wil meedenken Reclamant wil de volgende wijzigingen van het bestemmingsplan: – een dichte groenstrook tussen haar woning en het plangebied; – terugbrengen van de bouwhoogte voor het noordelijke deel van de woningen tot 8m hoogte; – minder woningen in het noordoostelijke deel van het plangebied.	Het onderhavige bestemmingsplan heeft een participatietraject en voorbereidingsprocedure doorlopen, waarin eenieder kon meedenken. Reclamant heeft die mogelijkheden benut. De raad waardeert de betrokkenheid van de omgeving en betreft de suggesties en ideeën bij de vaststelling van het plan. Los daarvan ziet de gemeenteraad geen aanleiding om afzonderlijk met partijen in overleg te treden. Er is daarom geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen zoals voorgesteld door de reclamant.	Geen wijzigingen

2.2.9 Zienswijze 9

Zienswijze	Antwoord gemeente	Conclusie
9.1 Geur Er is geen geurverordening vastgesteld, zodat deze niet als uitgangspunt kan worden gebruikt.	Tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan is een ontwerpgeurverordening ter inzage gelegd. Voorafgaand aan het vaststellen van het bestemmingsplan is in dezelfde vergadering door de raad de geurverordening vastgesteld. Ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan was dan ook sprake zijn van een vastgestelde geurverordening.	Geen wijzigingen
Volgend uit voorgaande beoordeling wordt onderkend dat de richtafstand niet wordt gehaald. Uit een indicatieve meting blijkt dat de stallen op ca. 60 meter liggen.	Volgens de handreiking bij de Wgv moet bij een toets omgekeerde werking (dus bij het planologisch mogelijk maken van geurgevoelige objecten nabij veehouderijen) uit worden gegaan van de vergunde of gemelde dieraantallen en stalsystemen. Dit is toegelicht in paragraaf 2.3 van het geurrapport. Met de vergunde of gemelde dieraantallen en stalsystemen moet vervolgens (inderdaad) worden uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden. Dit komt neer dat uit moet worden gegaan	Geen wijzigingen

	van de rand van het bouwvlak van de veehouderij, tenzij in de richting van het plangebied sprake is van bestaande belemmeringen zoals bestaande woningen). Dit is in het rapport duidelijk toegelicht en voor elke veehouderij op de juiste manier inzichtelijk gemaakt. Op enkele plaatsen overlappen de afstanden met het plangebied. In het rapport is met een uitgebreide motivatie en geurberekening beoordeeld dat het mogelijk en wenselijk is om een aangepaste afstandseis op te nemen in de geurverordening.	
De voorgestelde geurnorm van 7,5 ouE/m₃ voor de bebouwde kom is extreem hoog. Het bedrijf verwacht dat er geurklachten zullen ontstaan. Het gebied kan niet worden aangemerkt als overgangsgebied. Ook is maar de vraag of toekomstige bewoners zich hiervan bewust zijn. Er is geen sprake van een aanvaardbare geursituatie.	De Wgv biedt gemeenten de mogelijkheid om (middels een geurverordening) af te wijken van de in de Wgv opgenomen geurnormen. De voorgestelde geurnorm en afstandseis passen binnen de bandbreedte die de Wgv daartoe biedt. Er zijn dus situaties denkbaar dat ook met een geurnorm van 7,5 ouE/m₃ en een afstandseis van 50 meter sprake kan zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in een bebouwde kom. Het woon- en leefklimaat is zorgvuldig afgewogen en aanvaardbaar bevonden. Daarnaast verandert er feitelijk niets aan de huidige en toekomstige geursituatie. De huidige geursituatie is nu eenmaal vergund en er wordt niet getornd aan de vergunningen. Voor elk van de veehouderijen geldt dat de toekomstige geursituatie afhangt van bestaande woningen buiten het plangebied en die niet in het verordeningengebied zijn betrokken. Voor deze bestaande woningen veranderen de geurnormen en afstandseisen niet.	Geen wijzigingen
De beoordeling van het woon- en leefklimaat kan niet worden weggeschreven met het feit dat er al bestaande woningen in de onmiddellijke nabijheid van de veehouderij zijn gesitueerd. Er moet immers binnen de nieuwe woonwijk ook een goed woon- en leefklimaat worden gewaarborgd.	Het woon- en leefklimaat is niet weggeschreven, maar in het geurrapport juist zorgvuldig afgewogen (ondersteund met berekeningen) en aanvaardbaar bevonden. Bij een onderzoek naar de achtergrondbelasting worden alle relevante veehouderijen meegenomen. Dit zijn de veehouderijen waar dieren worden gehouden waarvoor in de Wgv geuremissiefactoren zijn vastgesteld.	Geen wijzigingen
De achtergrondbelasting in bijlage 2 en bijlage 3 is niet	De achtergrondbelasting is op juiste wijze in beeld gebracht. De afstand van 2 km in de handleiding V-Stacks gebied is een vuistregel. In dit geval is gekeken naar de	Geen wijzigingen

volledig in beeld gebracht. Niet alle bedrijven binnen 2 km zijn in beeld gebracht. De cumulatieve belasting zal hoger zijn. Cuneraweg 253 binnen of buiten de bebouwde kom: Het is onduidelijk welke norm geldt voor Cuneraweg 253.	veehouderijen in de wijde omgeving en is beoordeeld dat alle relevante veehouderijen zijn meegenomen. Er zijn geen veehouderijen met een grote geuremissie waarvan verwacht wordt dat deze relevant bijdragen aan de achtergrondbelasting ter plaatse van het plangebied, die niet zijn meegenomen in het onderzoek. Bovendien is de voorgrondbelasting bepalend voor de geurhinder in het plangebied, zie ook pagina 26 van het geuronderzoek. De locatie Cuneraweg 253 maakt onderdeel uit van het verordeningsgebied, zoals blijkt uit de bij de verordening behorende kaart.	Geen wijzigingen
9.2 Opslag agrarische bedrijfsstoffen Er bevindt zich op dit bedrijf, binnen de richtafstand van 100 meter, een opslag van vaste mest.	Voor de opslag van agrarische bedrijfsstoffen gelden afhankelijk van het op te slagen materiaal verschillende afstandseisen. Voor de mestopslag wordt de afstand van 100 meter gehaald en in zoverre leidt dit niet tot een beperking voor de onderhavige ontwikkeling. Bovendien zijn bestaande woningen maatgevend voor de mogelijkheden van de veehouderijen.	Geen wijzigingen
9.3 Geluid De akoestische effecten van de veehouderij op de nieuwe woningen is niet getoetst.	De bestaande woningen, die dicht bij het bedrijf van reclamant liggen, zijn al bepalend voor de geluidemissie van het bedrijf. Met andere woorden: de veehouderij dient het geluidniveau zodanig te beperken dat een goed woon- en leefklimaat in de bestaande woningen is gewaarborgd. Hierdoor staat vast dat ook in de nieuw te bouwen, verder van de veehouderij gelegen woningen sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Gelet daarop is het niet nodig om op dit punt aanvullend onderzoek uit te voeren.	Geen wijzigingen
9.4 Versie AERIUS-calculator	Na ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is een nieuwe versie van de AERIUS-calculator verschenen (1 oktober 2024). De stikstofberekeningen zijn na deze datum geactualiseerd; er is dus gerekend met de meest actuele versie van de AERIUS-calculator.	De stikstofberekeningen (bijlage 14 van de toelichting) zijn geactualiseerd.
9.5 Inzet van mobiele werktuigen en de hoeveelheid	In de zienswijze worden diverse uitgangspunten van de AERIUS-berekeningen ter discussie gesteld. Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan is beoordeeld wat de stikstofdepositie is van het bestemmingsplan op nabijgelegen Natura2000-gebieden.	Naar aanleiding van de zienswijze zijn de invoergegevens aangepast en

verkeersbewegingen/ Wat is er allemaal meegenomen in de berekening?/ Indeling bouwfases/ Verkeersbewegingen/ Elektrische kranen vs. aggregaten/ Ureninzet mobiele werktuigen per woning	Daarbij is een onderscheid gemaakt tussen de aanleg- en gebruiksfase. Volgens vaste rechtspraak dienen invoergegevens gehanteerd te worden die reëel en aannemelijk zijn. Ten aanzien van mobiele werktuigen is in deze vroege fase nog niet bekend wat de exacte inzet zal zijn. Daarom is de situatie gemodelleerd op basis van kengetallen. Dit is een gebruikelijk en toegestane aanpak. Bij de nadere beoordeling van de AERIUS-berekeningen hebben wij geconstateerd dat de inzet/uren van mobiele werktuigen mogelijk aan de lage kant is en dat de berekening voor de realisatiefase in tweeën is gedeeld zonder argumentatie daarvoor. Om te voorkomen dat dit zou kunnen leiden tot een onjuiste conclusie, namelijk dat ten onrechte zou worden geconcludeerd dat er geen stikstofdepositie ten gevolge van de beoogde ontwikkeling zou optreden, zijn de stikstofberekeningen aangepast, waarbij wordt uitgegaan van meer realistische stikstofuitstoot gebaseerd op kengetallen van de Rijksoverheid. Deze wijzigingen leiden niet tot een andere uitkomst van de berekeningen.	verhoogd, om zo een realistischer beeld te geven van de uitstoot in zowel de aanleg als de gebruiksfase. De geactualiseerde stikstofberekeningen zijn opgenomen in bijlage 14 van de toelichting op het bestemmingsplan.
9.6 De berekeningen niet als separate bijlage Door het niet opnemen van de berekeningen van de aanleg- en de gebruiksfase in een separate bijlage kunnen de ingevoerde gegevens en de andere parameters niet worden gecontroleerd.	De berekeningen van de bouwfase en de gebruiksfase zijn inderdaad opgenomen in één bijlage bij de toelichting op het bestemmingsplan. In deze bijlage zijn echter duidelijk afzonderlijke berekeningen opgenomen voor de twee verschillende fasen. Daarmee is de AERIUS-berekening voldoende inzichtelijk en controleerbaar.	Geen wijzigingen
9.7 Wegvakken voor berekening wegverkeer	In de zienswijze wordt ingegaan op de gekozen wegvakken voor het berekenen van de stikstofdepositie ten gevolge van het wegverkeer. Een algemeen criterium voor verkeer van en naar inrichtingen is dat de gevolgen niet meer aan de inrichting worden toegerekend wanneer het verkeer is opgenomen in het heersende verkeersbeeld (bron: Instructie gegevensinvoer AERIUS Calculator). De instructie ten aanzien van het berekenen van wegverkeer en het modelleren van de wegvakken is niet specifiek beschreven. Het betreft een handreiking om richting te geven aan het modelleren van wegverkeer en bevat dus geen dwingende voorschriften.	Geen wijzigingen

	De bijdrage van wegverkeer aan de totale stikstofuitstoot is vrij gering. Ter illustratie: wij hebben de verkeersintensiteiten van het bouwverkeer in de berekening voor de bouwphase (kenmerk RTe1X8cB3KgW) verdubbeld, wat leidt tot een toename van de totale stikstofuitstoot (mobiele werktuigen + wegverkeer) van 52,6 kg/jr. NO_x en 0,7 kg/jr. NH₃ naar 55,1 kg/jr. NO_x en 0,8 kg/jr. NH₃. De bijdrage van mobiele werktuigen aan de stikstofuitstoot is veel groter en is daardoor veel maatgevender. Vanwege onzekerheden over aannames voor het wegverkeer is de eerdergenoemde proefberekening 'worst case' uitgevoerd. Met deze extra berekening is beoordeeld of er sprake zou kunnen zijn van een onjuiste conclusie. Uit deze berekening blijkt dat ook ten gevolge van deze fictieve, sterk verhoogde uitstoot geen depositie op Natura 2000-gebieden optreedt. Ook het verlengen van de gemodelleerde wegvakken zou hier niet leiden tot een andere conclusie. Op basis daarvan is geconcludeerd dat het aspect stikstofdepositie geen belemmering vormt voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.	
9.8 Landschappelijke inpassing Met de bestemming "Groen" is de gewenste landschappelijke inpassing niet voldoende gewaarborgd.	De regels bij de bestemming "Groen" sluiten aan op de regels bij deze bestemming uit het plan "Kern Achterberg 2012". Voor wat betreft de landschappelijke inpassing moet de verbeelding worden gezien in combinatie met het beplantingsplan en de regels. De bestemming "Groen" maakt uitvoering van het beplantingsplan mogelijk. Nu een voorwaardelijke verplichting wordt toegevoegd aan de regels (zie antwoord 9.9) is van onzekerheid over de landschappelijke inpassing geen sprake meer.	Geen wijzigingen
9.9 Beplantingsplan Beplantingsplan voorziet niet in afschermende beplanting tussen perceel van reclamant en plangebied. Genoemde voorwaardelijke verplichting ontbreekt.	Het perceel van reclamant ligt – ten opzichte van het plangebied – aan de andere zijde van de Cuneraweg. Gelet hierop acht de gemeenteraad het vanuit een goede ruimtelijke ordening niet noodzakelijk om afschermende beplanting aan te brengen, zoals reclamant betoogt. Het is juist dat een voorwaardelijke verplichting voor de landschappelijke inpassing per abuis ontbrak in het ontwerpbestemmingsplan. Dit is aangepast in het vast te stellen bestemmingsplan.	Aan de regels wordt onder artikel een voorwaardelijke verplichting (regels artikel 6.6) toegevoegd voor het uitvoeren en instandhouding van de maatregelen uit het beplantingsplan.
9.10 Afwijken gebruiksregels De voorwaardelijke verplichting met betrekking tot het	<i>Borging voorwaardelijke verplichting</i> De voorwaardelijke verplichting voor het programma Groen Groeit Mee wordt gekoppeld aan de bestemming "wonen". Op deze manier is, zei het op een indirecte	Door de inhoudelijke aanpassing in de maatregelen in het kader van het

programma "Groen Groeit Mee" zoals opgenomen in artikel 5.6 van het ontwerpbestemmingsplan heeft geen werkingsgebied op de verbeelding en verwijst niet naar een planregel. De voorwaardelijke verplichting leidt tot rechtsonzekerheid voor reclamant. De toetsing van de maatregelen in het kader van "Groen Groeit Mee" worden daarmee namelijk doorgeschoven naar de fase van de beoordeling van de benodigde omgevingsvergunning.	manier, deze voorwaardelijke verplichting gekoppeld aan een werkingsgebied op de verbeelding. Er is voor gekozen om in het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan een nadere invulling op te nemen van de maatregelen die in het kader van Groen Groeit Mee zowel binnen als buiten het plangebied moeten worden genomen. Deze maatregelen zijn vastgelegd in het Landschapsplan, dat is opgenomen in bijlage 2 bij de regels op het vast te stellen bestemmingsplan. Deze maatregelen zijn in overleg met de provincie Utrecht tot stand gekomen en door de provincie akkoord bevonden. Aan de planregels wordt een voorwaardelijke verplichting met betrekking tot het landschapsplan toegevoegd (zie hierboven 'borging voorwaardelijke verplichting'). Hiermee is van rechtsonzekerheid voor omwonenden en andere belanghebbenden geen sprake.	programma Groen Groeit Mee zijn wijzigingen doorgevoerd in de toelichting, bijlage 2 bij de regels (Landschapsplan Achterberg West) en de voorwaardelijke verplichting uit artikel 6.6 van de planregels.
--	---	--

2.2.10 Zienswijze 10

Zienswijze	Antwoord gemeente	Conclusie
10.1 Geur Er is geen geurverordening vastgesteld, zodat deze niet als uitgangspunt kan worden gebruikt. Volgend uit voorgaande beoordeling wordt onderkend dat de richtafstand niet wordt gehaald. Uit een indicatieve meting blijkt dat de richtafstand ca 50 meter bedraagt. Bij het	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.1. De Wgv biedt gemeenten de mogelijkheid om (middels een geurverordening) af te wijken van de 'verplichte' afstandseis van 100 meter. De voorgestelde afstandseis van 50 meter en (feitelijke) afstand van 60 meter passen binnen de bandbreedte die de Wgv daartoe biedt. Dit houdt in dat ook met een afstandseis van 50 meter sprake kan zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in een bebouwde kom. Om te onderbouwen dat ook in dit geval sprake is van een aanvaardbaar woon- en	Geen wijzigingen Geen wijzigingen

beoordelen van de geurgevolgen in het ruimtelijk spoor moet in ieder geval worden uitgegaan van de uiterste planologische mogelijkheden en niet van de feitelijke situatie zoals deze nu op het perceel aanwezig is. De voorgestelde geurnorm van 7,5 ouE/m³ voor de bebouwde kom is extreem hoog. Het bedrijf verwacht dat er geurklachten zullen ontstaan. Het gebied kan niet worden aangemerkt als overgangsgebied. Ook is maar de vraag of toekomstige bewoners zich hiervan bewust zijn. Er is geen sprake van een aanvaardbare geursituatie. Cuneraweg 253 binnen of buiten de bebouwde kom: Het is onduidelijk welke norm geldt voor Cuneraweg 253.	leefklimaat is in paragraaf 4.4.1 van het geurrapport een nadere motivatie met geurberekening opgenomen. Volgens de handreiking bij de Wgv moet bij een toets omgekeerde werking (inderdaad) worden uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden. Dit komt neer dat uit moet worden gegaan van de rand van het bouwvlak van de veehouderij, tenzij in de richting van het plangebied sprake is van bestaande belemmeringen zoals bestaande woningen). Dit is in het rapport duidelijk toegelicht en voor elke veehouderij op de juiste manier inzichtelijk gemaakt. Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.1 Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.1	Geen wijzigingen Geen wijzigingen
10.2 Opslag agrarische bedrijfsstoffen Er bevindt zich op dit bedrijf, binnen de richtafstand van 100 meter, een opslag van kuilvoer.	Afhankelijk van het op te slaan materiaal gelden verschillende richtafstanden. Voor kuilvoer wordt er in het omgevingsplan van Rhenen artikel 22.116 geen onderscheid gemaakt tussen binnen en buiten de bebouwde kom. De afstand tot een afgedekte opslag is minimaal 50 meter en bij een niet afgedekte opslag 25 meter tot een geur gevoelig object. Analooq aan de redenering met betrekking tot de emissiepunten van stallen geldt dat beoogde geurgevoelige objecten binnen het plangebied op voldoende afstand liggen en dat bestaande woningen buiten het plangebied maatgevend zijn voor de mogelijkheden van de veehouderijen.	Geen wijzigingen

	Uitgaande dat kuilvoeropslag is afgedekt wordt er geen probleem voorzien.	
10.3 Geluid	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.3	Geen wijzigingen
10.4 Versie AERIUS-calculator	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.4	Geen wijzigingen
10.5 Inzet van mobiele werktuigen en de hoeveelheid verkeersbewegingen/ Wat is er allemaal meegenomen in de berekening?/ Indeling bouwfasen/ Verkeersbewegingen/ Elektrische kranen vs. aggregaten/ Ureninzet mobiele werktuigen per woning	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.5	Geen wijzigingen
10.6 De berekeningen als separate bijlage	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.6	Geen wijzigingen
10.7 Wegvakken voor berekening wegverkeer	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.7	Geen wijzigingen
10.8 Landschappelijke inpassing	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.8	Geen wijzigingen
10.9 Beplantingsplan	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.9	Zie conclusie 9.10
10.10 Afwijken gebruiksregels	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.10	Zie conclusie 9.11

2.2.11 Zienswijze 11

Zienswijze	Antwoord gemeente	Conclusie
11.1 Geur Er is geen geurverordening vastgesteld, zodat deze niet als uitgangspunt kan worden gebruikt.	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.1	Geen wijzigingen
De vergunde geurbelasting ter plaatse van het plangebied bedraagt volgens de bij het bestemmingsplan opgenomen gebiedsvisie 7,5 ouE/m ³ . Als de norm wordt aangepast naar 7,5 ouE/m ³ worden volgens de gebiedsvisie veehouderijen niet de belangen geschaad. Het is onduidelijk waarom in de toelichting op het bestemmingsplan wordt voorgesteld om een geurnorm van 7,0 ouE/m ³ in de verordening op te nemen. In dat geval wordt de veehouderij aan de Cuneraweg 168 alsnog in haar belangen geschaad.	De zienswijze is ongegrond. Door ontwikkeling van het plangebied ontstaat een gebied met een hogere ruwheid dan in de huidige situatie. De geurnorm van 7,5 ouE/m ³ is gebaseerd op de ruwheid van het gebied zonder de nieuwe woningen. Op basis van de ruwheid van het gebied met de nieuwe woningen is de geurnorm 7,0 ouE/m ³ . Zie hoofdstuk 6 van de Gebiedsvisie.	Geen wijzigingen
De voorgestelde geurnorm van 7,5 ouE/m ³ voor de bebouwde kom is extreem hoog. Het bedrijf verwacht dat er geurklachten zullen ontstaan. Het gebied kan niet worden aangemerkt als overgangsgebied. Ook is maar de vraag of toekomstige bewoners	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.1	Geen wijzigingen

zich hiervan bewust zijn. Er is geen sprake van een aanvaardbare geursituatie. De berekeningen in bijlage 2 en bijlage 3 verschillen. De achtergrondbelasting in bijlage 2 en bijlage 3 is niet volledig in beeld gebracht. Niet alle bedrijven binnen 2 km zijn in beeld gebracht. De cumulatieve belasting zal hoger zijn. Cuneraweg 253 binnen of buiten de bebouwde kom: Het is onduidelijk welke norm geldt voor Cuneraweg 253.	Bijlage 3 bevat extra veehouderij Lijnweg 21 en meest recente milieutoestemmingen, omdat dit onderzoek later is uitgevoerd. Dit laatste onderzoek is maatgevend. De afweging van het aspect geur en de geurverordening is gebaseerd op de geurgebiedsvisie in bijlage 3 van het ontwerpbestemmingsplan. Om verwarring te voorkomen is ervoor gekozen om de memo uit bijlage 2 bij het ontwerpbestemmingsplan te laten vervallen. Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.1 Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.1	Bijlage 2 (Memo veehouderij en milieuzonering) bij het ontwerpbestemmingsplan komt te vervallen. Geen wijzigingen Geen wijzigingen
11.2 Gezondheid Gezondheid: Het advies GGD is niet meegenomen. Er is aanvullend onderzoek nodig. Dit ter bescherming van de ontwikkelings- en exploitatiemogelijkheden van de geitenhouderij. En om een goede belangenafweging te kunnen maken. Het kan niet zo zijn dat het een bewuste keuze is van toekomstige bewoners.	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 3.1	De formulering uit de beantwoording van deze zienswijze wordt opgenomen in paragraaf 4.4 van de toelichting op het bestemmingsplan.

In de aanmeldnotitie m.e.r. staat niks over gezondheidsrisico's. De korte afstand in samenhang met het aantal dieren is een bijzondere omstandigheid waarvoor en milieueffectrapportage moet worden opgesteld. De bijgevoegde aanmeldnotitie m.e.r. is op dit punt onvolledig.	De zienswijze is gegrond voor wat betreft het niet ingaan op het aspect 'gezondheid' (in relatie tot de geitenhouderij) in de aanmeldingsnotitie. Dit dient alsnog plaats te vinden. We kunnen ons echter niet vinden in de stelling dat de gezondheidsrisico's die hier een rol (kunnen) spelen op voorhand een zodanige bijzondere omstandigheid is dat direct een milieueffectrapport (planMER) zou moeten worden opgesteld. Het m.e.r.-beoordelingsbesluit heeft juist het doel om dit inzichtelijk te maken. Uit de aangepaste aanmeldnotitie m.e.r., die inmiddels door het college is genomen, en die als bijlage 1 bij de toelichting op het bestemmingsplan is gevoegd, blijkt dat ook met meeweging van het aspect gezondheid geen planMER noodzakelijk is. Het college heeft op basis hiervan inmiddels besloten om geen m.e.r.-(beoordelings)procedure te doorlopen in verband met de beoogde ontwikkeling van Achterberg-West fase 2.	De aanmeldnotitie wordt M.e.r. wordt aangepast, waarbij het aspect gezondheid wordt meegewogen. Ook wordt de notitie aangepast n.a.v. de wijzigingen in het plan.
11.3 Geluid	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.3	Geen wijzigingen
11.4 Versie AERIUS-calculator	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.4	Geen wijzigingen
11.5 Inzet van mobiele werktuigen en de hoeveelheid verkeersbewegingen / Wat is er allemaal meegenomen in de berekening? / Indeling bouwfases / Verkeersbewegingen / Elektrische kranen vs. aggregaten / Ureninzet mobiele werktuigen per woning	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.5	Geen wijzigingen
11.6 De berekeningen als separate bijlage	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.6	Geen wijzigingen

11.7 Wegvakken voor berekening wegverkeer	Ter beantwoording van dit zienswijzeonderdeel wordt verwezen naar de reactie onder 9.7	Geen wijzigingen
--	--	------------------

2.2.12 Zienswijze 12

Zienswijze	Antwoord gemeente	Conclusie
12.1 Gebruik van beschikbare informatie, tijd van uitvoer ecologisch onderzoek Er is onvoldoende gebruik gemaakt van beschikbare bronnen om het belang van het plangebied vast te stellen voor soorten die ten tijde van de onderzoeksperiode (winterhalfjaar) niet aanwezig waren.	Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan is een zogenaamde quickscan uitgevoerd. Een quickscan wordt gebaseerd op bekende verspreidingsgegevens (bijvoorbeeld uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF)), een beoordeling van de locatie door een ter zake deskundige (ecoloog), aangevuld met een veldbezoek. Dit veldbezoek kan in principe het gehele jaar worden uitgevoerd, ondanks dat sommige soorten niet het gehele jaar door (goed) waarneembaar hoeven te zijn. Een ecoloog zal op basis van verspreidingsgegevens en een beoordeling van het (potentieel beschikbare) habitat beoordelen of beschermde soorten op de locatie met voldoende zekerheid kunnen worden uitgesloten of niet. Zo niet, dan moet een nader ecologisch onderzoek worden uitgevoerd, waarbij in de meeste gevallen slechts bepaalde tijden in het jaar geschikt zijn om dit onderzoek uit te voeren. Voor dit plan is vastgesteld dat een aantal soorten potentieel aanwezig kunnen zijn. Naar deze soorten is nader onderzoek uitgevoerd op de daarvoor aangewezen momenten. Wij zien in de opzet en aanpak van dit onderzoek geen redenen voor twijfel over de onderzochte soorten. De ingediende zienswijze leidt dan ook niet tot heroverweging hiervan. Als ook volgt uit bovenstaande zien wij in de opzet en aanpak van het onderzoek voldoende motivatie voor het wel en niet uitsluiten van beschermde soorten op de locatie. Dit geldt ook voor de genoemde trekvogels. In aanvulling daarop merken we op dat de meeste soorten jaarlijks een nieuw nest maken dat slechts beschermd is voor de periode dat het in gebruik is. Zodra de jongen het nest hebben verlaten, is het nest niet meer beschermd. Ook de functionele omgeving van in gebruik zijnde nesten is beschermd. Niet elk gebied waar een (beschermde) vogelsoort zich bevindt is echter strikt beschermd. Dit is slechts het geval voor zover het essentieel leefgebied is voor het functioneren van het nest, het succes van het broedsel en tot het moment dat het broeden voltooid is.	Geen wijzigingen

	Er zijn vogelsoorten die jaarlijks afhankelijk zijn van hetzelfde nest, bijvoorbeeld omdat deze soorten slecht in staat zijn zelf een nieuw nest te maken. Deze jaarrond beschermde nesten zijn benoemd in de ecologische quickscan en voor drie soorten is nader onderzoek uitgevoerd (huismus en steenuil) of vastgesteld dat een ontheffing nodig is (ooievaar). De zienswijze geeft geen aanleiding om dit onderzoek als onvoldoende te beschouwen op dit punt. Uit onze beoordeling van de ecologische quickscan, waarbij het plangebied op 8 februari 2022 is bezocht, volgde dat de quickscan op een aantal punten moest worden aangevuld en dat nader onderzoek nodig was. De quickscan is daarna dus aangevuld met een extra locatiebezoek op 16 november 2023. Tegelijkertijd was al duidelijk dat nader onderzoek naar een aantal soorten nodig was, waarvoor ook veldbezoek buiten de winterperiode om heeft plaatsgevonden. Er is kortom wel degelijk gebruik gemaakt van bestaande (spreidings)gegevens. Waar nodig is deze informatie aangevuld met veldbezoeken. De beschikbare informatie is daarmee toereikend om het belang van het projectgebied voor de verschillende soorten te bepalen.	
12.2 Het belang van het gebied voor insectenetende vogels	De nesten van gierzwaluwen zijn jaarrond beschermd. Uit het onderzoek volgt dat deze niet in het plangebied aanwezig, omdat er geen geschikte bebouwing aanwezig is. Verder zijn er geen negatieve effecten op de nesten buiten het plangebied te verwachten ten gevolge van de ontwikkelingen binnen het plangebied. De nesten van huis- en boerenzwaluwen zijn in principe niet jaarrond beschermd. Er zijn bovendien geen negatieve effecten op aanwezige nesten buiten het plangebied te verwachten ten gevolge van de ontwikkelingen binnen het plangebied. Er is voldoende geschikt foerageergebied aanwezig in de omgeving en de functionaliteit van de nesten zal door de beoogde ontwikkeling niet (wezenlijk) negatief worden beïnvloed. In aanvulling op het bovenstaande merken we op dat de genoemde insectenetende vogelsoorten inderdaad in de omgeving aanwezig kunnen zijn. Deze specifieke soorten foerageren in de lucht en kunnen daarbij grote afstanden afleggen. Hoe ver ze van het nest foerageren is afhankelijk van bijvoorbeeld het weer en het voedselaanbod, maar deze soorten zijn zeker niet afhankelijk van de directe	Geen wijzigingen

	omgeving van het nest. Voor gierwaluwen geldt zelfs dat deze meer dan 100 km van het nest kunnen foerageren. Overigens kunnen deze dieren ook boven het plangebied blijven foerageren, zowel tijdens de werkzaamheden als ook in de nieuwe situatie. Bovendien is in de ruime omgeving zeer veel vergelijkbaar foerageergebied aanwezig.	
12.3 Ongeschiktheid periode voor onderzoek naar broedvogels De sporen van broedvogels zijn in de winterperiode vele malen minder aanwezig. Het plangebied is van zodanig omvang, dat het zeer onwaarschijnlijk is dat het door slechts 1 veldmedewerker binnen beperkte tijd naar behoren kan worden onderzocht op dergelijke sporen.	Zoals hierboven al aangegeven zijn er jaarrond beschermde vogelnesten en niet-jaarrond beschermde vogelnesten. Deze laatste categorie is alleen beschermd (inclusief functionele omgeving) zolang de nesten in gebruik zijn. De aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten is ingeschat in de ecologische quickscan, en van die soorten waar nesten van verwacht konden worden (huismus en steenuil) is nader ecologisch onderzoek uitgevoerd. Voor de ooievaar was direct duidelijk dat deze aanwezig was en dat een ontheffing moet worden aangevraagd. Dit is een gebruikelijke werkwijze waarop dergelijk onderzoek wordt uitgevoerd en er is geen aanleiding om de werkwijze en conclusies in twijfel te trekken. Het onderzoek van het plangebied op jaarrond beschermde nesten kan goed in het winterseizoen worden gedaan, omdat de bomen dan geen blad hebben. Nesten in bomen zijn daardoor goed zichtbaar. Als er nesten worden gezien, dan kan dat aanleiding geven om deze in het broedseizoen nader te onderzoeken. In dit geval zijn in de winterperiode echter geen nesten aangetroffen, die nader onderzocht moesten worden. Nesten van soorten die jaarrond op het nest aanwezig zijn, zoals uilen, kunnen aan de hand van prooiresten, braakbalen, schijtsporen, etc. het gehele jaar worden gevonden. Daarvan was in het plangebied geen sprake. Er zijn in beperkte mate bomen en bebouwing aanwezig en verder bestaat het plangebied uit open grasland. Jaarrond beschermde nesten kunnen in bomen of bebouwing aanwezig zijn, maar niet in het open veld. Het inventariseren van het gebied door één veldmedewerker geeft geen aanleiding om te twijfelen aan de methoden of conclusies van het ecologisch onderzoek.	Geen wijzigingen

12.4 Soortgroepen uitsluiten op basis van enkel landschappelijke kenmerken	Zoals ook eerder is aangegeven, is de manier waarop de (mogelijkheden van) aanwezigheid van beschermde soorten in beeld is gebracht gangbaar. Er is voor dit plan geen afwijkende of onzorgvuldige werkwijze gehanteerd en het ecologisch onderzoek wordt voldoende geacht om een representatief beeld te vormen van de in het plangebied te verwachten/ aanwezige beschermde soorten. In de zienswijze wordt niet nader ingegaan op de stelling 'dat relevante openbaar beschikbare informatie over gebiedsgebruik in het zomerhalfjaar niet is bekeken'. Inventarisatiegegevens die zijn opgenomen in het NDFF hebben betrekking op alle jaargetijden en niet slecht op de wintermaanden. Wij zien dan ook geen redenen om te twijfelen aan het rapport.	Geen wijzigingen
12.5 Volledigheid ecologisch onderzoek In het ecologisch rapport wordt enkel aangegeven dat het onder geschikte weersomstandigheden is uitgevoerd. Er wordt echter niet aangegeven wat de weersomstandigheden waren.	De zienswijze maakt niet duidelijk welk ecologisch onderzoek wordt bedoeld, maar wij nemen aan dat dit de ecologische quickscan betreft. In het nader ecologisch onderzoek staan namelijk weersomstandigheden vermeld in de tabellen met de details over de diverse veldbezoeken. Voor de ecologische quickscan geldt dat het veldbezoek een aanvulling is op de inventarisatie van bekende verspreidingsgegevens en de 'geschiktheidsinschatting' van de betrokken ecooloog. Voor het veldbezoek in het kader van een quickscan gelden geen specifieke voorwaarden ten aanzien van de weersomstandigheden. De weersomstandigheden zijn door talrijke weerstations van het KNMI terug te zoeken voor specifieke data (bijvoorbeeld via https://www.wetterzentrale.de). Op de data van de veldbezoeken is te vinden dat op 08/02/2022 de temperatuur ca. 10°C (gem.) was, met windkracht 3 en nauwelijks neerslag en op 16/11/2023 de temperatuur ca. 10,2°C (gem.) was, met windkracht 3 en enige neerslag (3,7mm) om 1 en 2 uur 's nachts. Dit zijn geschikte weersomstandigheden voor een veldbezoek voor een geschiktheidsinschatting.	Geen wijzigingen
12.6 Nader ecologisch onderzoek naar steenuil en huismus De gevonden relevantie van het plangebied voor steenuilen en huismussen is niet in lijn met	De ecologische onderzoeken zijn door ons getoetst en voldoen aan de geldende onderzoeksprotocollen voor de betreffende soorten (Kennisdocumenten BIJ12). Als een vogelsoort in een bepaald gebied wordt waargenomen, betekent niet automatisch dat er sprake is van essentieel leefgebied. Daarom is het ook niet zo dat het betreffende gebied omwille van deze vogels beschermd moet worden. Wanneer het gebied verandert treden er niet per definitie wezenlijke negatieve	Geen wijzigingen

beschikbare informatie. Er wordt wel degelijk door steenuilen en huismussen gebruik gemaakt van het plangebied. Hier zijn ook waarnemingen van, zowel via internet als door onszelf.	effecten op de betreffende soorten op. Soms zijn de waargenomen vogels passanten of hoeft het gebied niet te worden beschouwd als essentieel leefgebied. Ten aanzien van de huismus en steenuil geldt dat sprake is van essentieel leefgebied als het voortbestaan van de nestgelegenheid niet meer gegarandeerd kan worden als dit gebied verloren gaat. Het ecologisch onderzoek is – volgens relevante protocollen – de aanwezigheid van onder andere (jaarrond beschermde nesten van) de huismus en steenuil onderzocht. Er zijn geen nesten of essentieel leefgebied van deze soorten geconstateerd. Voor de huismus geldt bovendien dat het functioneel leefgebied zich voornamelijk relatief dicht bij het nest bevindt. Het plangebied is grotendeels open grasland en zal naar verwachting van betrekkelijk gering belang zijn voor de huismussen in de omgeving. We zien dus geen aanleiding voor het uitvoeren van nader onderzoek naar deze soorten.	
12.7 In het nader onderzoek is voor wat betreft steenuil en huismus alleen bebouwing onderzocht Dit terwijl zowel steenuil en huismus ook aanwezig kunnen zijn in de vegetatie binnen het plangebied. Verzoek is dan om voor deze soorten niet alleen de bebouwing te beschouwen in nader ecologisch onderzoek, maar het gehele plangebied.	De nesten van huismus bevinden zich in bebouwing. Het functioneel leefgebied bevindt zich in de directe omgeving van een eventueel nest. Er zijn middels onderzoek (conform het relevante onderzoeksprotocol) geen nesten geconstateerd. Het plangebied is behoorlijk open gebied en omvat relatief weinig opgaande begroeiing en bomen. Buiten het plangebied - de woonbebouwing waar mogelijk nesten van huismus aanwezig zijn - zijn wel opgaand groen en bomen te vinden. Er is geen reden om aan te nemen dat het plangebied essentieel leefgebied vormt voor broedgevallen buiten het plangebied. Het essentieel leefgebied van de huismus bevindt zich immers op korte afstand van het nest. Voor de steenuil geldt ook dat onderzoek is gedaan (volgens het relevante onderzoeksprotocol) en de soort niet is geconstateerd. Als vaste rust- en verblijfplaatsen aanwezig zouden zijn in het plangebied of het plangebied essentieel leefgebied van een nabijgelegen nest zou zijn, dan mag worden verwacht dat met de onderzoeksinspanning die volgens het protocol is gepleegd, de aanwezigheid van de soort zou zijn aangetoond. In het onderhavige geval zijn daar geen aanwijzingen voor. Wij zien dan ook geen reden voor nader aanvullend onderzoek.	Geen wijzigingen
12.8 Nader ecologisch onderzoek naar vleermuizen	De ecooloog die de ecologische onderzoeken ten behoeve van het vast te stellen bestemmingsplan heeft uitgevoerd, is dinsdag 17 september 2024 ter plaatse geweest en heeft geen sporen van vleermuizen aangetroffen in de kasten die aan de	Geen wijzigingen

Alleen de onderzochte bebouwing is aangemerkt als mogelijk rustplaats voor vleermuizen. De vleermuiskasten die aan de in het plangebied aanwezige ooievaarspaal hangen zijn in het onderzoek ten onrechte niet meegenomen.	ooievaarspaal hingen. De vleermuiskasten zijn daarop verwijderd. Vleermuiskasten die niet gebruikt worden kennen immers geen bescherming. Verplaatsing van deze vleermuiskasten is daarmee niet meer aan de orde. Nu de vleermuiskasten zijn verwijderd is de aanvankelijke omissie in het ecologisch onderzoek hersteld. Het is niet nodig dit onderzoek aan te passen.	
--	---	--

2.2.13 Zienswijze 13

Zienswijze	Antwoord gemeente	Conclusie
13.1 Begrenzing plangebied Bij de begrenzing van het plangebied aan de achterzijde van het perceel van reclamant wordt niet uitgegaan van de juiste kadastrale grens. Hierdoor ligt een deel van het perceel van reclamant in het plangebied, zonder dat hiertoe een ruimtelijke noodzaak bestaat.	In het ontwerpbestemmingsplan was een klein deel van het plangebied geprojecteerd op het perceel van reclamant. In onderling overleg met reclamant is afgesproken dat zijn perceel in zijn geheel in het plangebied zal worden opgenomen. Daarbij wordt het perceel van reclamant bestemd in overeenstemming met het huidige feitelijke gebruik. Daarmee wordt tegemoetgekomen aan de zienswijze van reclamant.	De percelen, kadastraal bekend gemeente Rhenen, sectie G, nummers 5084 en 5085, worden opgenomen in het plangebied.
13.2 Bebouwing in directe omgeving Op minder dan twee meter van het perceel van reclamant komt een grens van een bouwvlak te liggen. Binnen dit bouwvlak is een bouwhoogte van 11 meter toegestaan, of 12,10 meter met binnenplanse afwijking. De gevolgen ten aanzien van schaduwwerking en lichtinval zijn onvoldoende onderzocht.	Er zijn geen wettelijke normen voor bezonning. Ook heeft de gemeente Rhenen geen beleid hiervoor opgesteld waaraan getoetst moet worden. De afstand van het bouwvlak van de nieuwe woningen ten zuiden van het perceel van reclamant tot de perceelgrens is ten minste 2,5 meter en is daarmee gelijk aan de afstanden die wij standaard in onze bestemmingsplannen voor woningen hanteren. Ook de opgenomen goot- en bouwhoogten van respectievelijk 4,5 en 11 meter overschrijden niet de gebruikelijke maatvoeringen voor woningen. Tussen de woning van reclamant en de nieuw te bouwen woningen ten zuiden van deze woningen staan enkele bijgebouwen op het perceel van reclamant. Deze bijgebouwen zorgen al voor schaduwwerking in de woning en het perceel bij deze	Geen wijzigingen

	woning. Ook is dat deel van het perceel dat tussen de woning van reclamant en de nieuw te bouwen woningen ligt door de aanwezigheid van de bijgebouwen niet meer geschikt voor inrichting als tuin of terras. Het is door bovenstaande, mede gelet op de beperkte diepte van het nieuwe bouwvlak van 10 meter en op het feit dat rondom het perceel van reclamant voldoende onbebouwde grond over zal blijven, niet aannemelijk dat de bezonningssituatie op het perceel aan de Cuneraweg 243 onaanvaardbaar zal verslechteren.	
13.3 Groenstrook De groenbestemming die direct ten oosten van het perceel van reclamant is voorzien, doet in onevenredige mate afbreuk aan de privacy van reclamant.	Zoals blijkt uit het landschapsplan en het beplantingsplan is in de desbetreffende groenbestemming een sloot voorzien met aan beide zijden hellingen. Er zal dan ook geen sprake zijn van het aanbrengen van speeltoestellen of (wandel)paden. In de praktijk zal de groenstrook fungeren als een buffer tussen de (bedrijfs)woning van reclamant en de nieuwe woning die ten oosten daarvan is gepland. De uitvoering en instandhouding van het landschapsplan en het beplantingsplan is gewaarborgd met een voorwaardelijke verplichtingen in de planregels.	Geen wijzigingen
13.4 Ontsluiting Uitweg-Bovenweg Door het verplaatsen van de uitweg-Bovenweg kan reclamant deze niet meer gebruiken voor het ontsluiten van zijn garage. Bij de aankoop van het perceel heeft reclamant een erfdienstbaarheid verkregen ten behoeve van het ontsluiten van zijn perceel op de Uitweg-Bovenweg. Er is dan ook sprake van een onaanvaardbare en evidente privaatrechtelijke belemmering die vaststelling van	Het perceel wordt in de huidige situatie ook ontsloten op de Cuneraweg. Deze ontsluiting zal ook in de nieuwe situatie behouden blijven, waardoor een afdoende ontsluiting van het perceel gewaarborgd is. Bij de verkaveling van het plangebied worden ook de grenzen van het perceel behorende bij deze woning aangepast. De beoogde verkaveling is in de toelichting op het bestemmingsplan opgenomen in onder andere figuur 2.4. Door het verleggen van de perceelsgrenzen zal meer ruimte ontstaan op het perceel direct voor de vrijstaande garage op het achtererf. Hierdoor is ook deze garage goed toegankelijk via de ontsluiting op de Cuneraweg. Overigens staat het bestemmingsplan ontsluiting van de garage op de Bovenweg ook na verlegging van de Bovenweg zoals voorzien in het project, niet uit. Deze ontsluiting zou namelijk volledig op gronden met een woonbestemming komen te liggen.	Geen wijzigingen

het bestemmingsplan in de weg staat.		
--------------------------------------	--	--

3. Overzicht wijzigingen

3.1 Wijzigingen naar aanleiding van beantwoording zienswijzen

Op basis van de ingediende zienswijzen zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

	Wijziging
1	Naar aanleiding van zienswijze 1 en 3 is bijlage 16 (Aanvullende verkeersstudie) toegevoegd aan de toelichting en paragraaf 4.14 van de toelichting bestemmingsplan gewijzigd. De conclusies van bijlage 16 zijn verwerkt in deze paragraaf.
2	Naar aanleiding van zienswijze 3, 4, 7 en 11 is paragraaf 4.4 van de toelichting (gezondheid m.b.t. veehouderijen) gewijzigd.
3	Naar aanleiding van zienswijze 3 en 13 zijn kadastrale percelen Rhenen G 5084 en Rhenen G 5085 opgenomen in het plangebied.
4	Naar aanleiding van zienswijze 3 is bijlage 9 (trillingsonderzoek) toegevoegd aan de toelichting en is paragraaf 4.8 van de toelichting gewijzigd. Artikel 5.7 van het ontwerpbestemmingsplan is komen te vervallen.
5	Naar aanleiding van zienswijze 3 is paragraaf 4.15 van de toelichting (hittestress) gewijzigd.
6	Naar aanleiding van zienswijze 5 is de locatie en het formaat van het appartementengebouw gewijzigd en toelichting paragraaf 3.3.3 (toetsing aan structuurvisie Achterbergse Erven) is aangevuld.
7	Naar aanleiding van zienswijze 5 is de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – ontmoetingsruimte' toegevoegd op de verbeelding en in de regels.
8	Naar aanleiding van zienswijze 5 en 8 is artikel 13 (voorwaarde parkeren voor omgevingsvergunning) toegevoegd aan de regels.
9	Naar aanleiding van zienswijze 9 is artikel 6.6 (voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing) toegevoegd en bijlagen 2 en 3 zijn toegevoegd aan de regels.
10	Naar aanleiding van zienswijze 11 is de aanmeldnotitie M.E.R. aangepast (aspect gezondheid).
11	Bijlage 2 van de toelichting ontwerpbestemmingsplan (Memo veehouderij en milieuzonering) is naar aanleiding van zienswijze 11 komen te vervallen.

3.2 Ambtshalve wijzigingen

Ten opzichte van het ontwerp is een groot aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Dit komt onder andere doordat de aanpassingen in het planontwerp, die slechts deels naar aanleiding van zienswijzen zijn doorgevoerd, op vele plekken doorwerken. Hieronder een overzicht van de belangrijkste ambtelijke wijzigingen:

	Wijziging algemeen
1	Bijlage 14 (stikstofonderzoek/ AERIUS-berekening) is aangepast naar aanleiding van een gewijzigd aantal woningen en de invoering van een nieuwe AERIUS-calculator.
2	De opzet en aantal woningen in het zuidoostelijk deel van het plangebied is aangepast. Dit is gewijzigd in de verbeelding, en het aantal woningen (108 in plaats van 101) is aangepast in meerdere artikelen in de regels en paragrafen in de toelichting.
3	Toelichting paragraaf 3.2.2 is aangepast, de toets aan artikel 9.13 omgevingsverordening en Groen Groeit Mee is gecorrigeerd. Maatregelen in et kader van GGM zijn in overleg met de provincie Utrecht aangepast en toegevoegd in bijlage 4 Landschapsplan
4	Regels artikel 6.4.1 is aangepast, 15% goedkope koopwoningen is vervangen door 31% betaalbare koopwoningen.
5	De functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer – stalling' is verwijderd van de verbeelding en uit de regels.
	Toelichting
6	1.1 Inleiding / Algemeen in de gehele toelichting
	Perceel Cuneraweg 243 en Bovenweg 22 zijn meegenomen in het plangebied.

7	1.1 Inleiding / Algemeen in de gehele toelichting	Het woningbouwprogramma is gewijzigd van 101 woningen naar 111 woningen (inclusief Cuneraweg 243, Bovenweg 22 en één woning vervangende nieuwbouw). Per saldo gaat het om de toevoeging van 108 nieuwe woningen
8	1.2 ligging en begrenzing plangebied	Aangepast waarbij ook de percelen Cuneraweg 243 en Bovenweg 22 zijn meegenomen in het plangebied
9	1.2 ligging en begrenzing plangebied	Lijst met kadastrale percelen bijgewerkt
10	Figuur 1.2	Begrenzing plangebied aangepast
11	Figuur 1.3	Begrenzing plangebied aangepast
12	Figuur 1.4	Begrenzing plangebied aangepast
13	Paragraaf 2.2	Woningbouwprogramma aangepast en tekst aangepast naar het nieuwe plan
14	Paragraaf 2.2	Aangepast landschapsplan
15	Figuur 2.3	Aangepaste inrichtingstekening
16	Figuur 2.4	Aangepaste inrichtingstekening
17	Figuur 2.6	Aangepaste inrichtingstekening
18	Paragraaf 3.1.2 Ladder voor duurzame verstedelijking	Herschreven naar het nieuwe woningbouwprogramma
19	Paragraaf 3.2.1 Omgevingsvisie provincie Utrecht	Herschreven naar het nieuwe woningbouwprogramma
20	Paragraaf 3.2.3 provinciaal programma wonen en werken 2021	Herschreven naar het nieuwe woningbouwprogramma
21	Paragraaf 3.3.2 Woonvisie Kiezen voor Rhenen	Herschreven naar het nieuwe woningbouwprogramma
22	Paragraaf 3.3.3 Structuurvisie	Herschreven. Toets structuurvisie toegevoegd.
23	Paragraaf 4.2 Milieuzonering	Toets m.b.t. omliggende agrarische bedrijven, verwezen naar paragraaf 4.3 geur.
24	Paragraaf 4.6 Geluid	Akoestisch onderzoek geactualiseerd en bijlage gewijzigd. Tekst in toelichting aangepast op het akoestisch onderzoek.
25	Paragraaf 4.7 Luchtkwaliteit	Aangepast naar het nieuwe woningbouwprogramma
26	Paragraaf 4.10 Externe Veiligheid	Aangepast aan het nieuwe aantalwoningen en het advies van de Veiligheidsregio Utrecht.
27	Bijlage 1 aanmeldnotitie mer	Aangepast/geactualiseerd naar juiste woningbouwprogramma en meest actuele onderzoeken
28	Bijlage 2 geuronderzoek	geactualiseerd
29	Bijlage 3 stedenbouwkundig plan	Aangepast naar nieuwe woningbouwprogramma
30	Bijlage 4 landschapsplan	Aangepast naar nieuwe woningbouwprogramma
31	Bijlage 5 beplantingsplan	Aangepast naar nieuwe woningbouwprogramma
32	Bijlage 7 akoestisch onderzoek	Aangepast naar nieuwe woningbouwprogramma
33	Bijlage 8 notitie geluidsbelasting	Aangepast naar nieuwe woningbouwprogramma
34	Bijlage 9 trillingniveaus railverkeer Achterberg West	Geactualiseerd naar juiste aantal woningen
35	Bijlage 10 watertoets	Aangepast naar nieuwe woningbouwprogramma
36	Bijlage 11 verharding	Aangepast naar nieuwe woningbouwprogramma en inrichting plangebied
37	Bijlage 12 externe veiligheid	Geactualiseerd naar juiste aantal woningen
Regels		
38	Artikel 3.1 lid d	Aangepast van 'voetpaden' naar 'fiets- en voetpaden';.
39	Artikel 3.2 lid b en c	Toegevoegd/aangepast: b. in afwijking van het bepaalde onder a zijn ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - bijgebouwen ten behoeve van wonen - 1' bergingen toegestaan met een maximum oppervlakte van 12 m ² en een maximale bouwhoogte van 3,3 meter; c. in afwijking van het bepaalde onder a zijn ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - bijgebouwen

		ten behoeve van wonen - 2' bergingen toegestaan met een maximum oppervlakte van 48 m ² en een maximale bouwhoogte van 3,3 meter;
40	Artikel 4.2 lid b	Toegevoegd/aangepast in afwijking van het bepaalde onder a zijn ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - verblijfsgebied - bijgebouwen ten behoeve van wonen' bergingen toegestaan met een maximum oppervlakte van 66 m ² ;
41	Artikel 5 (Water) toegevoegd nummering artikelen is hierdoor veranderd	Artikel 5 Water (uit bp Rhenen buitengebied) toegevoegd.
42	Artikel 6.2.1	Verwijderd: in afwijking van het bepaalde onder d zijn ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding - afwijkend woningtype' eveneens vrijstaande woningen en twee-onder-éénkapwoningen toegestaan;
43	Artikel 6.2.1	Toegevoegd: ter plaatse van de aanduiding 'bebo' mogen uitsluitend bebo woningen worden gebouwd, met dien verstande dat: - woningen worden afgedekt met een kap waarvan de dakhelling niet minder dan 20 graden mag bedragen; - de goot- en bouwhoogte mogen niet meer bedragen dan aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte (m)'.
44	Artikel 6.2.1 lid j	Maximale hoogte voor dakkapellen in voor- en achterdakhelling toegevoegd van 1,75 meter (conform regels vergunningvrij bouwen)
45	Artikel 6.2.2 lid b	tenzij ter plaatse van de aanduiding 'maximale goothoogte een andere goothoogte is aangegeven' verwijderd, want staat niet op de verbeelding.
46	Artikel 6.2.2. lid e (bijbehorende bouwwerken)	Oppervlakte aangepast van 200 m ² naar 240 m ²
47	Artikel 6.4.1.	Doelgroepen aangepast naar actuele afspraken
48	Artikel 6.5.1 (inwoning)	Verwijzing lid 6.1 aangepast in 6.2.1 onder b
49	Artikel 6.6 (voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing) en 6.61. afwijken landschapsplan	Opgenomen voorwaardelijke verplichting voor landschappelijke inpassing en een afwijkingsmogelijkheid voor afwijken van landschapsplan opgenomen.
50	Voorwaardelijke verplichting groen groeit mee	Samengevoegd met voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing
51	Artikel 9.2 onderkeldering	3 meter naar 4 meter
		Verbeelding
52	Bovenweg 22 en naast 22: - verschuiving bouwvlak nieuwe woning - Bijgebouwen 2 x 120 m² (i.p.v. 1x200 m²) - Opnemen bestaande woning vanwege feit dat 1 vd bijgebouwen voor bestaande woning is.	
53	Parkeervakken opnemen in verkeersbestemming	
54	Vrijstaande woning wordt 2-1-kap (goot 6 m-bouw 11m) aanduiding twee-aaneen	