

Verslag vergadering Monumentencommissie

Verslag van de vergadering van de Monumentencommissie van 26 november 2021

Aanwezig: de heer J.G. Griffioen, voorzitter;
mevrouw K.M. Veenland-Heineman en de heren E.J. Wolleswinkel en N. Willigenburg, leden;
de heer M.H.T. Jansen, secretaris
de heer M. Wentzel, vergunningregisseur
Afwezig m.k.: mevrouw P. Doornenbal-van der Vlist (portefeuillehouder) en de heer M.A. Valkenburcht (lid)

1. Bespreking Fort aan de Buursteeg (op locatie Buursteeg 2)

Tevens aanwezig: de heren Haalboom en Van den Berg (namens de Grebbelounge), de heer Rietberg (namens het Grebbelinie bezoekerscentrum) en mevrouw Gijskens (Staatsbosbeheer)

De voorzitter heet de aanwezigen welkom. Puntsgewijs worden de diverse aspecten besproken.

Functie begane grond

De heer Wolleswinkel zegt het een positieve ontwikkeling te vinden dat het gebouw naast het bezoekerscentrum alleen een restaurantfunctie heeft gekregen. Een kantoorfunctie heeft hij altijd wonderlijk gevonden.

Mevrouw Veenland wijst wel op de consequenties van de restaurantfunctie (met aanverwante activiteiten) voor de buitenruimte.

Conclusie commissie: Er bestaat geen bezwaar tegen de grotere oppervlakte van de begane grond voor de restaurantfunctie.

Uitbreiding terras

De heer Haalboom merkt op dat het niet om een uitbreiding gaat. Het terras is zelfs kleiner dan vergund. Het terras aan de westkant was ook al aanwezig toen O-gen nog kantoor hield aan die zijde van het gebouw. Het terras is alleen anders vormgegeven dan in de omgevingsvergunning staat, maar dat heeft met de oriëntatie in verband met zonlicht te maken.

De voorzitter concludeert dat het nu dus eigenlijk alleen om het formaliseren van het huidige terras gaat.

Mevrouw Veenland zegt dat in het verleden ook gesproken is van een haag om het terras.

De heer Rietberg legt uit dat een aarden wal gekozen is in plaats van een haag en dat deze lager is uitgevoerd dan oorspronkelijk bedoeld was.

Conclusie commissie: Er bestaat geen bezwaar tegen de huidige ligging en omvang van de terrassen.

Stretchtenten

De heer Rietberg licht toe dat vanuit het museum het gebruik van de stretchtenten qua vorm en kleur wordt toegejuicht. Hiermee wordt voorkomen dat er parasols van een biermerk met allerlei kleuren worden geplaatst.

De heer Haalboom geeft aan dat de stretchtenten een aanvullende functie hebben, omdat het verblijf buiten tegenwoordig ook functioneel en comfortabel gemaakt kan worden. Met Corona is dit ook zeer nuttig gebleken.

De voorzitter zegt bij tenten meer aan het open veld te denken en niet aan een verlenging van een gebouw. Er kan ook gekozen worden voor een vaste overkapping.

De heer Wolleswinkel merkt op dat hij in dit geval de stretchtenten tegen het gebouw aan niet storend vindt, omdat het geen historisch gebouw betreft.

De heer Van den Berg geeft aan dat een vaste overkapping in het verleden door de architect is afgekeurd. De stretchtenten zijn toen als alternatief aangedragen.

De heer Wentzel voegt hieraan toe dat waarschijnlijk de welstandcommissie negatief heeft geadviseerd over een vaste overkapping.

Mevrouw Gijskens zegt deze redenatie acceptabel te vinden. Zij kent een voorbeeld in Pannerden waar het ook fout kan gaan.

De heer Rietberg legt uit dat de stretchtenten het verhaal over kampementen binnen fortificaties ondersteunen.

De heer Wolleswinkel zegt dat er wel twee parasols buiten staan en vraagt of deze daar blijven staan.

Verslag vergadering Monumentencommissie

De heer Haalboom legt uit dat deze vanwege Corona zijn bijgeplaatst.

De voorzitter vraagt of de stretchtenten een permanent karakter hebben.

De heer Haalboom antwoordt dat de tenten functioneel zijn, een semi-permanent karakter hebben en momenteel de voorkeur genieten boven een vaste overkapping.

De heer Wentzel geeft aan dat de stretchtenten dan permanent vergund zullen worden.

Mevrouw Gijskens is er voorstander van dat de stretchtenten reversibel zijn.

De heer Willigenburg zegt dat verrommeling voorkomen moet worden. Hij wijst in dat verband op de verlichting en de spanbanden.

De heer Haalboom vraagt wat er binnen de vergunning toelaatbaar is. Het is goed om in een samenwerkingsovereenkomst afspraken privaatrechtelijk vast te leggen.

De heer Wentzel wijst erop dat vergunnen betekent dat het ook iets anders kan worden.

Mevrouw Gijskens geeft aan dat ook vanuit Staatsbosbeheer de instandhouding van het monument voorop staat.

Conclusie commissie: Er bestaat geen bezwaar tegen het gebruik van stretchtenten als overkapping van de terrassen, zonder toepassing van felle kleuren.

Zeecontainers/fietsenberging

De heer Haalboom legt uit dat voor opslag en stalling van e-shoppers bergruimte nodig is. Hij benadrukt dat de instandhouding van het fort en het leggen van verbinding met de Grebbelinie ook voor hem leidend zijn. Er is 55 m² als fietsenberging vergund, maar deze zal niet gerealiseerd worden. Mevrouw Gijskens zegt dat ook hiervoor geldt dat het uitgangspunt reversibel moet zijn en als tijdelijke oplossing is het gebruik van zeecontainers acceptabel.

De voorzitter geeft aan dat de noodzaak voor het hebben van bergruimte duidelijk is en dat nu alleen de vraag nog voorligt hoe dit dan het beste vormgegeven kan worden.

De heer Haalboom zegt dat de containers nu legergroen geschilderd zijn.

De voorzitter geeft aan er voorstander van te zijn om het zo simpel mogelijk te houden, dus de containers niet in te graven en gewoon in elkaars verlengde te positioneren.

De heer Wolleswinkel vraagt of de huidige locatie dan de voorkeur geniet.

De heer Rietberg antwoordt dat de huidige plaats beter is dan de locatie van de vergunde fietsenberging.

De heer Haalboom voegt hieraan toe dat de huidige locatie ook functioneel is, omdat de containers nu bij de achterdeur van het restaurant staan en aansluitend aan het bouwperceel.

Mevrouw Gijskens doet de suggestie om contact te leggen met defensie over de kleurstelling van de containers (camouflage).

De heer Haalboom vraagt of om de containers een haag aangebracht mag worden.

De voorzitter geeft aan dat een kleine haag niet op bezwaren stuit.

Mevrouw Veenland vraagt of aandacht besteed wordt aan verlichting en laadpunten voor elektrische voertuigen.

De heer Haalboom geeft aan dat volgens de APV 12 evenementen per jaar toegestaan zijn. Qua verlichting kan worden volstaan met de huidige verlichting, dus in het fort zelf zal geen extra verlichting worden aangebracht.

Conclusie commissie:

- *De huidige positie van de containers stuit niet op bezwaren;*
- *De containers niet verdiept plaatsen en zo simpel mogelijk houden (dus in het verlengde van elkaar);*
- *Qua uitstraling containers in legergroen of camouflagekleuren uitvoeren.*

Kruitmagazijn

De heer Rietberg legt uit dat ook voor de opslag van de outdoor-activiteiten opslagcapaciteit nodig is. Vanuit het museum wordt kritisch aangekeken tegen permanente bebouwing op het fort. Het enige dat acceptabel zou kunnen zijn is een kruitmagazijn binnen een gesloten redoute van het fort.

De heer Haalboom zegt dat het hierbij ook gaat om een semi-permanente oplossing. Het betreft opslag voor stormbaanachtige activiteiten.

De heer Wolleswinkel zegt dat het realiseren van een opslag onder de noemer van een kruitmagazijn historisch verantwoord is.

De voorzitter hecht eraan dat de verdere uitwerking nog wel aan de commissie wordt voorgelegd.

Verslag vergadering Monumentencommissie

Mevrouw Veenland voegt hieraan toe dat het goed zou zijn na een concrete uitwerking gezamenlijk over het terrein te lopen. Voorkomen moet worden dat er vervoersbewegingen binnen het fort nodig zijn, dus een beperkte opslag zou acceptabel zijn. Ook de omvang en vormgeving/uitstraling van de outdoor-activiteiten kunnen dan nader besproken worden.

Conclusie commissie:

- *Geen bezwaar tegen de realisatie van een kruitmagazijn;*
- *Nadere uitwerking met daarna een veldbezoek om de impact ter plaatse te bespreken.*

Inrichtingsplan

Mevrouw Veenland vraagt hoe het parkeren nu wordt geregeld en wat de afspraken zijn.

De heer Haalboom geeft aan dat de parkeerdruk niet verminderd is met het verdwijnen van de kantoorvoorziening. Hij zegt dat hier geen verdere concessies in gedaan kunnen worden, met name ook omdat het huidige parkeerterrein binnen het fort vergund is.

De heer Wolleswinkel zegt te menen dat de huidige situatie toentertijd met een proeftijd van twee jaar vergund waren. Hij geeft aan dat nergens in Nederland geparkeerd wordt binnen forten.

De heer Wentzel bevestigt dat de huidige parkeerplaats inderdaad vergund is. Dat is later ontdekt, maar is wel de situatie waar we mee te maken hebben.

De heer Haalboom legt uit bezig te zijn met een plan voor de bewegwijzering naar de Grebbelounge.

De grote parkeerplaats (P1) moet als hoofdparkerplaats aangegeven staan en P2 (binnen het fort) moet voor kort parkeren en voor minder-validen bedoeld zijn. Hij zegt dat er onduidelijkheid bestaat met de provincie Utrecht en Staatsbosbeheer over het eigenaarschap van de parkeerplaats binnen het fort.

Conclusie commissie: Geen bezwaar tegen het huidige inrichtingsplan.

2. Bespreking vervanging dakpannen gemeentelijk monument Dorpsstraat 1a

Bezoek ter plaatse in aanwezigheid van de heer Wingelaar.

Conclusie commissie: Geen bezwaar tegen vervanging dakpannen. Aanbeveling is om de oude dakpannen ter beschikking te stellen voor hergebruik.

3. Bespreking aanleg inrit met duiker domineesbosje Ubbeschoterweg

Bezoek ter plaatse.

Conclusie commissie: Geen bezwaar tegen het realiseren van een inrit met duiker naar het domineesbosje. Het creëren van een inrit op een andere locatie (nabij het Grand Canal) is bezwaarlijker.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de
Monumentencommissie, gehouden op

de secretaris,

de voorzitter,