

Flora- en faunaonderzoek

**Dijkje 3
Renswoude**



Flora- en faunaonderzoek

Dijkje 3 Renswoude

Titel	Flora- en faunaonderzoek Dijkje 3 Renswoude
Uitvoering	Bureau Bleijerveld/Ruimte voor Advies
Opdrachtgever	Buro Boot Plesmanstraat 5 3900 AM Veenendaal
Datum	24 maart 2012
Status	3 ^e concept



Andringastrjitte 27
8495 JZ Aldeboarn

tel 0566-632073
fax 0566-632074

mbleijerveld@planet.nl

www.ruimtevooradvies.nl

INHOUD

1	INLEIDING	1
1.1	Aanleiding en doel	
1.2	Opzet onderzoek	
1.3	Plangebied en ingreep	
2	WETTELIJK KADER	4
2.1	Inleiding	
2.2	Flora- en faunawet	
2.3	Natuurbeschermingswet	
2.4	Ecologische hoofdstructuur	
2.5	Rode lijsten	
3	RESULTATEN	7
3.1	Gebiedsbeleid	
3.2	Veldonderzoek flora	
3.3	Veldonderzoek fauna	
4	CONCLUSIES	9

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doel

Nabij het Dijkje 3 te Renswoude ligt een aantal kleine agrarische perceeltjes. Op één van de percelen staan enkele schuurtjes. In het kader van de reconstructie van het aangrenzende Fort aan de Buursteeg zal een uitruil van percelen plaatsvinden waarbij de schuren worden verplaatst. De huidige bebouwing wordt gesloopt. Daarnaast wordt een klein stuk weg nabij het plangebied verlegd. Onder meer bij ruimtelijke ingrepen dient rekening te worden gehouden met beschermde soorten en gebieden. Wet- en regelgeving omtrent deze soorten en gebieden is vastgelegd in de Flora- en faunawet (Ff-wet), Natuurbeschermingswet (NB-wet) en het Streekplan.



Figuur 1. Globale ligging plangebied (cirkel) ten noorden van Veenendaal.

Het onderhavige rapport beschrijft de resultaten van een zogenaamde *quick scan* van beschermde natuurwaarden in en rond het plangebied. De rapportage kan dienst doen als onderbouwing bij bestemmingsplanwijzigingen en ontheffings- of vergunningaanvragen in het kader van de Ff-wet respectievelijk NB-wet.

Een *quick scan* betreft een beoordeling van de aanwezige natuurwaarden in en rond het plangebied. Bronnenonderzoek, een terreinbezoek en ecologische kennis vormen de basis van de beoordeling. De *quick scan* is een momentopname en geen standaard veldinventarisatie waarbij meerdere veldrondes in een seizoen worden uitgevoerd. Een *quick scan* geeft daardoor een beperkter beeld dan een standaard veldinventarisatie. Omdat het onderzoek een momentopname betreft kan geen rekening worden gehouden met de dynamische aspecten van natuur, zoals migratie en kolonisatie door soorten en veranderd terreingebruik en –beheer na afloop van het onderzoek.

1.2 Opzet onderzoek

Bij de beoordeling van het plangebied is een bronnenonderzoek verricht naar het voorkomen van beschermde soorten en de ligging van beschermde gebieden in de regio. Daarvoor is zover mogelijk en nodig gebruik gemaakt van verspreidingsatlassen en de website van Waarneming. Voor de ligging van beschermde gebieden is gebruikgemaakt van diverse overheidswebsites. Op 18 en 20 april 2012 is het plangebied bezocht. Daarbij is gelet op de daadwerkelijke aanwezigheid van beschermde soorten en indirecte aanwezigheid in de vorm van sporen (verblijfplaatsen, wissels, pootafdrukken en dergelijke). Verder is het terrein beoordeeld op de geschiktheid voor beschermde soorten (habitatbeoordeling).

1.3 Plangebied en ingreep

Het plangebied wordt gevormd door twee langgerekte graslandperceeltjes die liggen ingeklemd tussen een dijkje aan de oostzijde, Fort aan de Buursteeg aan de zuidzijde en woningen aan de westzijde. Ten noorden van het plangebied liggen graslandpercelen. Op het oostelijke deel van het plangebied staan enkele schuren, te weten (vznn):

1. een bakstenen schuur met spouw en geïsoleerd golfplatendak,
2. hieraan geschakeld een houten schuur met ongeïsoleerd golfplatendak,
3. een ingestorte houten schuur,
4. en een houten kapschuur met golfplatendak.

Overigens bestaat het gehele plangebied uit regulier grasland. De enige opgaande begroeiing binnen het plangebied bestaat uit een rij laurierkersen en coniferen langs de zuidrand. Het aangrenzende dijkje is begroeid met bomen en struiken. Op de grens met de naastgelegen woning staan drie oudere eiken. Verder is het aangrenzende fort bebost met voornamelijk eiken. Oppervlaktewater ontbreekt in het plangebied. Tussen het woonperceel aan de westzijde en het plangebied loopt een vochtige greppel die tijdens het veldbezoek droog stond. Vermoedelijk is de greppel alleen watervoerend in natte perioden.

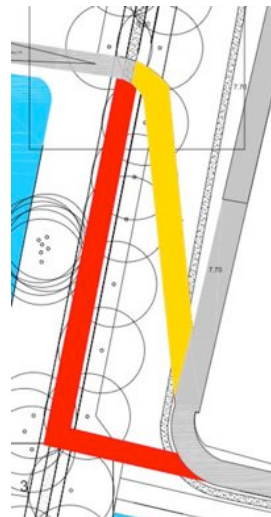
Het voornemen bestaat op het westelijke, provinciale perceel te ruilen tegen het oostelijke, particuliere perceel. De huidige bebouwing wordt gesloopt en herbouwd op het westelijke perceel. Daarnaast wordt de route vanuit het zuiden naar het perceel, verlegd om technische redenen. De nieuwe route komt schuin door de aanwezige singel te lopen. De singel bestaat uit enkele bomen en hoofdzakelijk uit gewone vlier met ruige ondergroei.



Figuur 2. Luchtfoto plangebieden (rood) met huidige bebouwing (geel).



Figuur 3. Toekomstige situatie met oudbouw (rood) en nieuwbouw (groen).



Figuur 4. Situatie t.p.v. de houtsingel met huidige weg (rood) en geplande doorsteek (geel).



Foto 1. Plangebied met zuidelijke schuur.



Foto 2. Plangebied met middelste schuur.



Foto 3. Noordelijke schuur.



Foto 4. Vervallen schuur.



Foto 5. Greppel aan de westzijde van het plangebied.



Foto 6. Huidige route over de dijk met rechts de singel en linksachter het plangebied.

2 WETTELIJK KADER

2.1 Inleiding

In Nederland is de wetgeving omtrent de bescherming van natuurwaarden gesplitst in soortbescherming en gebiedsbescherming. De bescherming is geregeld in respectievelijk de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet. In deze twee wetten zijn de nationale natuurwetgeving en internationale richtlijnen en verdragen verankerd, zoals Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn, Wetlands-Convention, Conventie van Bern, Cites en Verdrag van Ramsar.

2.2 Flora- en faunawet

De bescherming van dier- en plantensoorten in Nederland is geregeld via de Flora- en faunawet. De doelstelling van de wet is de bescherming en het behoud van de gunstige staat van instandhouding van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is 'nee, tenzij'. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn. Van het verbod op schadelijke handelingen kan op grond van artikel 75 worden afgeweken, met een ontheffing of vrijstelling. Een ontheffingsaanvraag wordt beoordeeld door de Dienst Regelingen van het Ministerie van EL&I.

Verbodsbepalingen

Art. 8: Het plukken, verzamelen, afsnijden, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op andere wijze van de groeiplaats verwijderen van beschermde planten.

Art 9: Het doden, verwonden, vangen of bemachtigen of met het oog daarop opsporen van beschermde dieren.

Art 10: Het opzettelijk verontrusten van beschermde dieren.

Art 11: Het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen of verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde dieren.

Art 12: Het zoeken, beschadigen of uit het nest halen van eieren van beschermde dieren.

De beschermde soorten zijn ondergebracht in drie tabellen die elk een ander beschermingsregime kennen.

In tabel 1 zijn de algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen, en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen.

In tabel 2 zijn de minder algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen, mits men werkt op basis van een door het Ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode. In overige gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een lichte toetsing wordt toegepast.

In tabel 3 zijn de strikt beschermde soorten ondergebracht, waaronder bijlage 4-soorten van de Habitatrichtlijn. In geval van bestendig gebruik en beheer geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen (uitgezonderd art. 10), mits men werkt op basis van een door het Ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode. Voor ruimtelijke ingrepen is in alle gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een zware toetsing wordt toegepast.

Bij lichte toetsing wordt één criterium gehanteerd:

- 1) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

Bij zware toetsing worden drie criteria gehanteerd:

- 1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang,
- 2) er is geen alternatief,
- 3) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen (Art. 2). Deze zorgplicht houdt in dat menselijk handelen geen nadelige gevolgen voor flora en fauna mag hebben. De zorgplicht geldt voor alle planten en dieren, beschermd of niet. In het geval van beschermde planten of dieren geldt de zorgplicht ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend. De zorgplicht voor dieren betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, met zo min mogelijk lijden gepaard gaat.

Per 26 augustus 2009 is de beoordeling van ontheffingen en het gebruik van gedragscodes gewijzigd als gevolg van uitspraken van de Raad van State. Verder is de lijst uitgebreid van vogels waarvan de nestplaats jaarrond is beschermd. Voor soorten van Bijlage IV van de Habitatrichtlijn is het alleen nog mogelijk ontheffing te krijgen op grond van een belang dat is opgenomen in de Habitatrichtlijn. Ontheffing op basis van belang j ' de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling' van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten is niet meer mogelijk. Met betrekking tot de soortgroep vogels kan daarnaast ook geen ontheffing meer worden aangevraagd op basis van belang e 'dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten'

Er is nadruk komen te liggen op het voorkomen van negatieve effecten. Bij ingrepen die negatieve effecten hebben zijn er twee mogelijkheden:

1. Mitigatie

Wanneer door toepassing van mitigerende maatregelen negatieve effecten kunnen worden voorkomen, is een ontheffing niet meer verplicht.

2. Ontheffing

Wanneer mitigatie niet mogelijk is, dient een ontheffing te worden aangevraagd.

ontheffing

Bij de beoordeling dienen de volgende vragen in onderstaande volgorde te worden beantwoord:

- In welke mate wordt de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats aangetast door de werkzaamheden?
- Is er een wettelijk belang? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Is er een andere bevredigende oplossing? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Komt de gunstige staat van instandhouding niet in gevaar?

Dienst Regelingen beoordeelt vervolgens of het wettelijk belang zwaarder weegt dan het overtreden van de verbodsbepaling(en).

Tabel 2-soorten

Tabel 2-soorten worden getoetst aan de gunstige staat van instandhouding. Een gedragscode kan ook uitkomst bieden voor Tabel 2-soorten. De gedragscode moet wel van toepassing zijn op uw activiteit. Daarbij moet worden aangetoond dat precies zo wordt gewerkt als de gedragscode aangeeft.

Vogels

Voor vogels is ontheffing alleen mogelijk op grond van een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna (b) *
- Veiligheid van het luchtverkeer (c)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)

Tabel 3-soorten

Bijlage 1-soorten

Voor Bijlage 1-soorten uit Tabel 3 is ontheffing mogelijk op grond van alle belangen uit het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten. In de praktijk komen bij Bijlage 1-soorten onderstaande vier belangen het meeste voor bij een ontheffing voor een ruimtelijke ingreep.

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e)
- Uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling (j)

Bijlage IV-soorten Habitatrichtlijn

Voor Bijlage IV-soorten uit Tabel 3 alleen ontheffing mogelijk op grond van een wettelijk belang uit de Habitatrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e)

2.3 Natuurbeschermingswet

De NB-wet heeft de bescherming en instandhouding van natuurgebieden met een hoge ecologische waarde in Nederland als doel. Daartoe zijn gebieden aangewezen in het kader van de Vogelrichtlijn (VR-gebieden), Habitatrichtlijn (HR-gebieden) en het Verdrag van Ramsar (Wetlands). Verder vallen ook Beschermde Natuurmonumenten onder de NB-wet. De VR- en HR-gebieden worden samengevat onder de noemer Natura 2000. Voor de Natura 2000-gebieden worden/zijn instandhoudingsdoelen geformuleerd voor specifieke vogelsoorten of habitats. Deze kunnen van gebied tot gebied verschillen. De vier genoemde gebieden kunnen overlappen. Activiteiten die een negatief effect hebben op Natura 2000-gebieden zijn verboden. Dat geldt ook voor activiteiten buiten de gebieden die een negatief effect hebben binnen het gebied. Voor activiteiten is een vergunning mogelijk. Een vergunning wordt pas afgegeven wanneer een zogenaamde 'habitattoets' is doorlopen. Hieruit moet blijken dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast en de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van de soorten niet verslechtert en geen verstoring van soorten optreedt. Een vergunning wordt afgegeven door de betreffende Provincie.

2.4 Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, reservaten, natuurontwikkelingsgebieden en zogenaamde robuuste verbindingen;
- landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheergebieden);
- grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

De begrenzing van de EHS wordt door de provincie vastgesteld en is in verwerkt in provinciale streekplannen. Per eenheid zijn natuurdoeltypen geformuleerd. In of in de nabijheid van EHS-gebieden zijn handelingen verboden die de waarden, kenmerken of functies van het gebied aantasten. Hiervan kan alleen worden afgeweken als er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van groot openbaar belang. In dat geval dienen negatieve effecten wel te worden gecompenseerd.

2.5 Rode lijsten

Rode lijsten geven een overzicht van soorten die uit Nederland zijn verdwenen of duidelijk achteruit zijn gegaan. Rode lijsten hebben een signaleringfunctie en geen juridische status. Plaatsing op de lijst betekent daarom niet automatisch dat de soort beschermd is. Daarvoor is opname van de soort onder de Flora- en faunawet nodig. De Rode lijsten zijn richtinggevend voor toekomstig beleid. Van overheden en terreinbeherende organisaties wordt verwacht dat zij bij beleid en beheer rekening houden met de Rode lijsten.

3 RESULTATEN

3.1 Gebiedsbeleid

Beide plangebieden liggen geheel of gedeeltelijk in de Ecologische Hoofdstructuur. Van het plangebied met de twee weilandjes behoort alleen de strook ten oosten van de gebouwen tot de EHS. Het plangebied voor de nieuwe route ligt in zijn geheel in de EHS. De uitruil van de twee percelen in het plangebied en de verplaatsing van de gebouwen heeft weinig gevolgen voor de EHS. Beide percelen bezitten namelijk een overeenkomstige natuurwaarde (regulier grasland), terwijl de bebouwing verder van de EHS en meer geclusterd komt te liggen.

De doorsteek door de singel betekent strikt genomen wel een verslechtering, omdat de nieuwe route meer ruimte in beslag neemt dan de huidige route en oudere begroeiing verdwijnt. Hierbij moet de kanttekening worden gemaakt dat het oppervlakteverlies gering is. Het betrokken stuk singel heeft een oppervlakte van circa 250 vierkante meter waarvan een deel door de nieuwe weg zal worden ingenomen. Daarnaast is de kwaliteit van het stuk singel matig in de zin van de ouderdom van de bomen en de waarde van de ondergroei. Er is aangenomen dat het plan, dat onderdeel is van de reconstructie van het fort, is afgekaart op provinciaal niveau.



Figuur 5. Ligging van de EHS (groen/geel) t.o.v. het plangebied (rood) en nieuwe route toegangsweg (blauw).

3.3 Veldonderzoek flora

Het plangebied bestaat uit soortenarm, regulier grasland. Er waren alleen gebruikelijke soorten van dergelijk grasland aanwezig, zoals Gewone paardenbloem, Kleine veldkers, Hondsdraf, Ridderzuring, Kruipende boterbloem, Madeliefje en Paarse dovenetel. Rond de gebouwen groeide storingsvegetatie met soorten als Witte dovenetel, Grote brandnetel en Kleefkruid. De greppel aan de westzijde was enigszins soortenrijker met Gele lis, Pitrus, Pinksterbloem, Rolklover, Veldzuring en Kantig hertschooi (vermoedelijk).

De singel bestaat in de kern uit Gewone vlier. Aan de noordzijde staan een oudere cultuurrappel en enkele wat oudere eiken. Aan de zuidzijde een wat oudere Zomereik en twee jonge Amerikaanse eiken. De ondergroei wordt gedomineerd door Grote brandnetel en Gewone braam. Verder komen stikstofminnende soorten voor als Kleefkruid, Robertskruid, Fluitenkruid en Stinkende gouwe. Vermoedelijk wordt in dit deel van de singel tuinafval gestort. Bedreigde of beschermde soorten zijn niet aangetroffen.

3.4 Veldonderzoek fauna

Zoogdieren

Alle inheemse soorten zoogdieren worden beschermd door de Flora- en faunawet. In het plangebied is alleen Haas (tabel 1) daadwerkelijk waargenomen. Verder zijn sporen gevonden van kleine zoogdieren in de vorm van hollen. In de gebouwen waren veel knaag- en graafsporen en uitwerpselen van Bruine rat en Huismuis aanwezig. Beide soorten zijn niet beschermd. Sporen van grotere zoogdieren, zoals Eekhoorn en marterachtigen zijn niet gevonden. Het plangebied is alleen geschikt voor weinig kritische zoogdieren van tabel 1, zoals huispitsmuis, Egel, Rosse woelmuis en Gewone bosmuis. Grotere zoogdieren zijn alleen als passant te verwachten.

Vleermuizen

Alle soorten vleermuizen zijn strikt beschermd (tabel 3/bijlage IV HR). Verblijfplaatsen bevinden zich in bomen of kunstwerken, zoals gebouwen. De opgaande begroeiing in het plangebied inclusief de singel is ongeschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. Van de bebouwing is het zuidelijke geschakelde blok schuren in zekere zin geschikt als kleine zomerverblijfplaats voor vleermuizen. Het gebruik als kraamverblijf of winterverblijf is onwaarschijnlijk. De houten schuur is in theorie geschikt als zomerverblijfplaats voor Grootoorvleermuis mits het gebouw zeer beperkt gebruikt wordt door de eigenaar. Op horizontale vlakken en randen zijn geen vleermuisuitwerpselen gevonden. De stenen schuur beschikt over een ruimte tussen dakbedekking en isolatie en over een spouw. Beide ruimten zijn toegankelijk. De spouw is aan de bovenzijde open. In principe is de stenen schuur geschikt als zomerverblijfplaats voor soorten van besloten ruimten, zoals Laatzvlieger en Gewone dwergvleermuis. Heel waarschijnlijk wordt het gebruik niet geacht, omdat de spouw aan de bovenzijde open is en ratten en muizen toegang hebben tot beide ruimten.

Vogels

Alle inheemse broedvogels zijn beschermd. De Flora- en faunawet maakt onderscheid tussen vogels zonder en met vaste broedplaatsen. Van vogels zonder vaste broedplaats zijn alleen de broedsels beschermd en niet het leefgebied. Van vogels met een vaste broedplaats is naast de broedplaats (jaarrond) ook het functionele leefgebied beschermd. In het plangebied inclusief de singel waren kenmerkende soorten aanwezig van het landelijk gebied, zoals Ekster, Merel, Zanglijster, Tjiftjaf, Fitis, Zwartkop, Huismus en Ringmus. Een deel van de zomervogels was op het moment van het veldbezoek nog niet teruggekeerd. Een deel van de soorten zal tot broeden komen in de opgaande begroeiing in en rond het plangebied. Van de soorten met een vaste broedplaats was alleen Huismus rond het plangebied aanwezig. De soort broedt niet in de te slopen gebouwen. Andere soorten met een vaste broedplaats of sporen daarvan, zoals Steenuil en Kerkuil, zijn niet aangetroffen.

Amfibieën

Alle soorten amfibieën en reptielen zijn in meer of mindere mate beschermd. Van het plangebied is alleen de singel geschikt als leefgebied voor amfibieën (landfase). De greppel kan als voortplantingshabitat fungeren als hij watervoerend is in het voorjaar. In principe maakt de greppel geen deel uit van de ingreep. Uit eerder onderzoek in het kader van de reconstructie van het fort is gebleken dat in de omgeving alleen tabel 1-soorten voorkomen. Het plangebied is niet geschikt als leefgebied voor reptielen.

Vissen

In het plangebied komt geen permanent oppervlaktewater voor. Een negatief effect op vissen in het algemeen is uitgesloten.

Ongewervelden

Het plangebied vertegenwoordigt geen belang voor beschermde soorten uit de overige soortgroepen. Een negatief effect op beschermde soorten uit de groep ongewervelden is uitgesloten.

4 CONCLUSIES

Gebiedsbescherming

Van de plangebieden liggen de agrarische percelen voor een klein deel in de Ecologische Hoofdstructuur. Het plangebied van de nieuwe toegangsweg ligt geheel in de EHS. Wat betreft de agrarische percelen, heeft de ingreep geen effect. De ingreep in de singel is strikt genomen wel te bestempelen als negatief, omdat het ruimtebeslag van de nieuwe route groter is en oudere begroeiing verdwijnt. Het effect is gering omdat het om een zeer beperkte oppervlakte gaat en de singel hier geen hoge natuurwaarde heeft. Aangenomen is dat dit op provinciaal niveau is afgekaart. Er wordt aangeraden hiervoor in contact te treden met de provincie.

Flora

- Er zijn geen bedreigde of beschermde plantensoorten aangetroffen. Het voorkomen van bedreigde en strikter beschermde soorten is uit te sluiten.

Fauna

- De ingreep heeft kan een negatief effect hebben op algemene tabel 1-soorten uit de groepen zoogdieren en amfibieën.
- Het zuidelijke blok geschakelde gebouwen kan dienen als verblijfplaats van vleermuizen (tabel 3/Bijlage IV HR) voorkomen. De kans op aanwezigheid van verblijfplaatsen wordt klein geacht.
- Het is aannemelijk dat in de opgaande begroeiing en in de gebouwen nesten voorkomen van broedvogels zonder vaste nestplaats.
- De aanwezigheid van vaste nestplaatsen van broedvogels is niet vastgesteld.
- Het plan is niet van invloed op strikter beschermde zoogdieren, reptielen, strikter beschermde amfibieën, vissen en ongewervelden.

Uit het onderzoek komen naar voren dat het plan een negatief effect kan hebben op vleermuizen en broedvogels zonder vaste nestplaats. Het is verboden om vaste verblijfplaatsen van vleermuizen onbruikbaar te maken. Daarnaast is het verboden verblijfplaatsen van vleermuizen en broedsels van vogels te verstoren of exemplaren te doden of beschadigen.

Dit betekent dat de sloop en het verwijderen van opgaande begroeiing buiten het broedseizoen dienen plaats te vinden. De piek van het broedseizoen loopt van half maart tot half juli. Eerder en latere broedgevallen zijn mogelijk. In de periode november – februari is de kans op broedsels nihil.

Heel waarschijnlijk is de aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen niet. De aanwezigheid van kleine zomer- of paarverblijven is niet geheel uit te sluiten. Om risico's uit te sluiten kan een beperkt onderzoek worden ingesteld naar zomer- en paarverblijven. Twee bezoeken wordt voldoende geacht (mei – juni en half augustus – september).

