

Nota zienswijzen

Het ontwerp bestemmingsplan "Nigtevecht" heeft van 18 september 2009 tot en met 30 oktober 2009 ter visie gelegen in het kader van artikel 3.8 van Wet ruimtelijke ordening (Wro). Tijdens de periode van ter visie legging kon een ieder schriftelijk een reactie omtrent het ontwerp bestemmingsplan kenbaar maken. Er zijn 5 zienswijzen ingediend gedurende de ter visie legging.

In deze zienswijzennota zijn de zienswijzen samengevat en van beantwoording voorzien. De volgorde van de zienswijzen is alfabetisch op basis van het adres van de indiener(s).

	<u>Reactie</u>	<u>Beantwoording</u>	<u>Aanpassing</u>
1			
1.1	Verzocht wordt om voor de woningen Dorpsstraat 7 en 7d de juiste bouwhoogte op te nemen, namelijk 8,4 meter.	Dit is juist opgemerkt. De maximale bouwhoogte voor Dorpsstraat 7 en 7d wordt gewijzigd in 8,5 m.	Op de verbeelding wordt de maximale bouwhoogte voor Dorpsstraat 7 en 7d gewijzigd in 8,5 m.
1.2	Verzocht wordt de bouwhoogte van de woning Dorpsstraat 7c gelijk te stellen aan de hoogte van de woningen Dorpsstraat 7 en 7D te weten 8,4 meter of direct ontheffing te verlenen voor het verhogen van de woning tot maximaal 8,4 meter voor de bouwinitiatieven die worden voorbereid.	De bouwhoogte voor de woning Dorpsstraat 7c wordt niet verhoogd. De bouwinitiatieven zijn nog niet concreet genoeg om mee te nemen in het bestemmingsplan. Voldoende concreet houdt in dat voor alle haalbaarheidsaspecten is aangetoond dat de ontwikkeling haalbaar is en dat het gemeentebestuur heeft aangegeven medewerking te willen verlenen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
2			
2.1	Verzocht wordt de schuur achter Dorpsstraat 35 op te nemen, inclusief goot- en bouwhoogte op de tekening met een bouwvlak. De schuur wordt sinds 1950 bedrijfsmatig gebruikt.	Dit is juist opgemerkt. De schuur krijgt de bestemming "Bedrijf" op de verbeelding/plankaart. De maximale goothoogte en de maximale bouwhoogte worden respectievelijk 3,5 m en 6 m.	De schuur krijgt de bestemming "Bedrijf" op de verbeelding/plankaart. De maximale goothoogte en de maximale bouwhoogte worden respectievelijk 3,5 m en 6 m.
Hoorzitting	Tijdens de hoorzitting op 7 december 2009 heeft de indiener zijn zienswijze toegelicht. Uit deze toelichting zijn geen nieuwe aspecten naar voren gekomen.	N.v.t.	N.v.t.
3			
3.1	Verzocht wordt de aan- en bijgebouwen op de bij de indieners in bezit zijnde grond juist op te nemen op de plankaart. De bij- en aanbouwen zijn opgenomen op de kaart bijgevoegd bij de zienswijze.	Er is gekozen voor een bestemmingssystematiek waarbij de aan- en bijgebouwen niet op de plankaart worden ingetekend, maar onder voorwaarden, die worden genoemd in de planregels, toegestaan zijn binnen de bestemming "Wonen". De aan- en bijgebouwen uit de bij de zienswijze gevoegde tekening vallen allen binnen de bestemming "Wonen" die voor het perceel Kanaaldijk Oost is opgenomen. De bijgevoegde kopie van de plankaart betreft het voorontwerp bestemmingsplan en niet de plankaart van het ontwerp bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

3.2	Verzocht wordt de juiste kadastrale nummers op te nemen. De percelen van de indieners betreffen C527 (het woonhuis), C530 en C547.	De kadastrale gegevens worden in het bestemmingsplan alleen gebruikt om de plankaart/verbeelding te tekenen en hebben geen juridische status in het bestemmingsplan. De foutieve nummering doet dan ook niets af aan de rechten voor de percelen. In het bestemmingsplan zijn de rechten gekoppeld aan de bestemmingen en niet aan de kadastrale ondergrond. De aanpassingen zullen door de gemeente op de algemene GBKN-ondergrond worden doorgevoerd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
3.3	In totaal bedraagt het aantal m² bij- en aanbouwen op de gronden behorende bij Kanaaldijk Oost 7 95 m². Indieners zouden zowel op de plankaart ingetekend als schriftelijk bevestigd een uitzonderingspositie van het perceel Kanaaldijk Oost 7 op het bestemmingsplanartikel 15.3.1 opgenomen zien worden. Het pand op perceel C527 en het stenen huisje op perceel C547 zijn in 1899 gelijktijdig gebouwd door Rijkswaterstaat. Bouwvergunningen bestaan sinds 1903. De houten schuur dichtbij het woonhuis en de twee kassen verderop in de tuin op perceel C527 staan al meer dan 30 jaar op het stuk grond en hiervoor zou een Hinderwetvergunning moeten zijn aangevraagd door Rijkswaterstaat. De houten schuur op perceel C530 idem. Het feit dat al deze bebouwing er al meer dan 30 jaar staat kan worden bevestigd, eventueel schriftelijk, door dhr. Wiedijk die in zijn jeugd op het betreffende perceel heeft gewoond. Indiener heeft geprobeerd de desbetreffende vergunningen te achterhalen echter werd door de gemeente Loenen aangegeven dat bij het overgaan van de archieven van Nigtevecht naar Loenen en vervolgens Breukelen deze stukken verloren zijn gegaan. In correspondentie over handhaving met betrekking tot illegale bebouwing in de gemeente Loenen is niets te vinden over de bij Kanaaldijk Oost 7 horende bijgebouwen, blijkbaar zijn de gebouwen nooit als illegaal aangemerkt.	In het vigerende bestemmingsplan "Garsten Noord", waarin de gronden zijn gelegen, is bij de toenmalige dienstwoning een maximum van 2 bijgebouwen met een gezamenlijke oppervlakte van maximaal 30 m² toegestaan. In de huidige situatie is er geen sprake meer van een dienstwoning. Om deze reden wordt in het bestemmingsplan Nigtevecht de bestemming "Wonen" voor de gronden gebruikt. In deze bestemming wordt qua oppervlakte van bijgebouwen aangesloten bij de algemene regeling die gaat gelden voor de bestemming "Wonen" voor het bestemmingsplan Nigtevecht. Deze oppervlakte bedraagt maximaal 50 m², waarbij niet meer dan 50% van het bouwperceel mag worden bebouwd. Daarnaast gelden nog diverse voorwaarden voor het bouwen van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen. Deze aan- en bijgebouwenregeling is gebaseerd op alle bestaande regelingen (vigerende plannen en beleid) en kent geen vermindering van oppervlakte ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
Hoorzitting	Tijdens de hoorzitting van 7 december 2009 benadrukt de indiener dat zij het niet eens is dat de hoeveelheid toegestane vierkante meters aan bijgebouwen	De gemeente Loenen hanteert beleid waarbij per woning maximaal 50 m² aan aan- en uitbouwen en bijgebouwen mag worden gebouwd, ongeacht de grootte van de kavel. Dit	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	niet toeneemt als het perceel wordt vergroot door de aankoop van gronden. Nu worden bijgebouwen die rechtmatig met een bouwvergunning zijn gebouwd op de aangekochte gronden wegbestemd. Dit terwijl ze in de huidige situatie legitiem aanwezig zijn.	beleid is opgenomen in het bestemmingsplan Nigtevecht. Het betreft bestaand beleid dat via het bestemmingsplan juridisch wordt geregeld. De gemeente Loenen is niet voornemens dit beleid aan te passen. De bestaande bijgebouwen op de aangekochte gronden zijn destijds legaal gebouwd ten behoeve van de bedrijfsfunctie. Inmiddels is het gebruik van de gronden gewijzigd in wonen en wordt het beleid dat voor deze functie geldt van toepassing voor het perceel van Mevrouw Mensink. Ten behoeve van de woonfunctie zijn reeds bijgebouwen aanwezig. De bijgebouwen op de aangekochte gronden komen hierdoor onder het overgangsrecht te vallen en worden wegbestemd. Mevrouw Mensink is in contact met de gemeente op de mogelijkheden van vergunningsvrij bouwen gewezen. Hierdoor zal uiteindelijk 15 m ² ten opzichte van bestaande bijgebouwen worden wegbestemd. Op het perceel mag 15 m ² minder aan aan-, uitbouwen en bijgebouwen worden teruggebouwd als nu aanwezig is op het perceel aan aan- en uitbouwen en bijgebouwen.	
4			
4.1	Op het perceel met kadasternummer 1133 is de uitbouw aan de voorzijde niet opgenomen als hoofdbebouwing, dit zou wel het geval moeten zijn.	Dit is juist opgemerkt. De verbeelding/plankaart wordt aangepast.	Het bouwvlak op de verbeelding/plankaart wordt aangepast.
4.2	De ruimtes aan de rechter achterzijde en rechter zijkant van de woning zijn een integraal onderdeel van het hoofdgebouw en moeten daarom binnen het bouwvlak vallen.	De vraag of deze ruimtes een integraal onderdeel van de woning zijn, is niet relevant ten aanzien van het bestemmingsplan. De genoemde ruimtes zijn aanbouwen. Binnen de bestemming "Wonen" mogen aan- en uitbouwen en bijgebouwen zowel binnen als buiten het bouwvlak worden gebouwd zolang wordt voldaan aan de voorwaarden zoals bijv. de maximale oppervlakte.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
5			
5.1	In de periode tussen ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan en het ontwerp bestemmingsplan is op planologisch gebied een en ander in Nigtevecht veranderd. In de tussentijd heeft het projectbesluit Samenwoonschool Nigtevecht ter visie gelegen. De termijn voor het indienen van zienswijzen liep hiervoor eerder af dan de termijn voor het indienen van zienswijzen voor het bestemmingsplan Nigtevecht. De beantwoording van de inspraakreacties op het	Naast het juridisch vastleggen van gebruik- en bouw mogelijkheden heeft een bestemmingsplan ook een informerende functie inzake toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen die in het plangebied spelen. Om deze reden is in het ontwerp bestemmingsplan een passage opgenomen over de Samenwoonschool, zodat duidelijk is dat op deze locatie een toekomstige ontwikkeling zal plaatsvinden en een ieder zich hiervan op de hoogte kan stellen. De ontwikkeling van de Samenwoonschool is ten tijde van het	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	voorontwerpbestemmingsplan Nigtevecht is strikt genomen juist echter is de beantwoording van de zienswijzen eigenlijk niet te handhaven gezien de beschrijving in de toelichting onder 5.3.1.	opstellen van het ontwerp bestemmingsplan zodanig concreet geworden dat het voeren van een planologische procedure mogelijk is. Er is gekozen voor een aparte planologische procedure ten aanzien van het bestemmingsplan aangezien de gemeente vertraging in het bestemmingsplantraject van het bestemmingsplan Nigtevecht wil voorkomen. De ontwikkeling van de Samenwoonschool volgt zijn eigen traject waarin de wettelijke rechtsbescherming omwonenden de gelegenheid biedt om hun rechten te verdedigen. De tekst van de toelichting onder 5.3.1 zal worden aangepast naar aanleiding van de voortgang in het traject van de ontwikkeling van de Samenwoonschool.	
5.2	Het door elkaar laten lopen van verschillende procedures ogenschijnlijk gebaseerd op verschillende ruimtelijke ordeningswetten toont naar het inzien van de indieners een zekere onzorgvuldigheid van de gemeente in het omgaan met de belangen van burgers. Het heeft er alle schijn van dat de gemeente bewust aanstuurt op ondoorzichtigheid waartegen indieners ernstig bezwaar hebben.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 5.1.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
5.3	Indiener verzoekt een standpunt van de gemeente over de alternatieve scholenlocatie zoals gepresenteerd door Dennis Jeanette Walen c.s. De bepaling van dit standpunt zou vooruit moeten lopen op de verdere procedure.	Dit verzoek is niet relevant ten aanzien van het bestemmingsplan Nigtevecht en zijn procedure. Verwezen wordt naar de planologische procedure van het projectbesluit inzake de Samenwoonschool. In het kader van die planologische procedure kunnen vragen inzake de Samenwoonschool worden gesteld.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
5.4	Ten aanzien van paragraaf 6.4 en 6.7 van de toelichting het volgende. In de nacht van 26 op 27 oktober 2009 verspreidde zich over Nigtevecht een vreemde, gevaarlijk ruikende geur waarvan de brandweer de herkomst en samenstelling niet kon vaststellen. Er kon wel worden geconstateerd dat de geur van of uit de nabijheid van het Gulf Oilcomplex kwam.	Deze opmerking is niet relevant in het kader van het bestemmingsplan Nigtevecht en zijn procedure. Het Gulf Oilcomplex betreft een bestaande situatie, waarbij de milieuvergunning toeziet op de bedrijfsvoering. Indien activiteiten worden ontplooid die in strijd zijn met de milieuvergunning dan zal hierop worden gehandhaafd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
5.5	De verandering van bestemming Agrarisch in het vigerende bestemmingsplan naar de bestemming Recreatie in het ontwerpbestemmingsplan wordt gezien als een vorm van volksverlakkerij aangezien de werkelijke bestemming in het ontwerp projectbesluit Samenwoonschool Nigtevecht duidelijk wordt.	Gebleken is dat het ijsbaanterrein niet in het bestemmingsplan Landelijk Gebied is gelegen, maar in het uitwerkingsplan Klein Muiden fase 1. Hierdoor is de bestemming "Agrarische doeleinden" uit het voorontwerp bestemmingsplan gewijzigd in de bestemming "Recreatie" in het ontwerp bestemmingsplan. Ten aanzien van de wijze waarop de gemeente de ontwikkeling van de Samenwoonschool	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

		wil realiseren naast het opstellen van het bestemmingsplan Nigtevecht wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.1.	
5.6	In de toelichting wordt gesteld: <i>Indien een bouwplan niet voldoet aan het vigerende bestemmingsplan dient de gemeenteraad het nemen van een projectbesluit te overwegen. Bij het nemen van een dergelijke overweging wordt gekeken wat het gemeentelijk beleid ten aanzien van het bouwplan is. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zal door de gemeenteraad mede een besluit worden genomen of medewerking wordt verleend aan het bouwplan door middel van opname in het bestemmingsplan Nigtevecht.</i> Hoewel sterk lijkend op de situatie bij de Samenwoonschool, handelt het hier om Dorpsstraat 172, een merkwaardig dubbelzinnige aanpak.	De gemeente heeft de keuze om een ontwikkeling mee te nemen in een herziening van het bestemmingsplan voor een groter gebied, maar kan ook kiezen om dit door middel van een andere planologische procedure te verwezenlijken, bijvoorbeeld een projectbesluit. Doordat de gemeente wil voorkomen dat het bestemmingsplan voor het gehele grondgebied van Nigtevecht vertraging oploopt, is gekozen voor een aparte planologische procedure om de ontwikkeling van de Samenwoonschool te verwezenlijken. De reden waarom de ontwikkeling op het perceel Dorpsstraat 172 wel is opgenomen, is omdat de ontwikkeling ten tijde van het opstarten van het ontwerp bestemmingsplan voldoende concreet was en alle haalbaarheidsaspecten reeds waren onderzocht. Ook was bij deze ontwikkeling de kans op vertraging van het bestemmingsplan Nigtevecht klein.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
5.7	Het ontwerpbestemmingsplan drijft een wig tussen aanwonenden en niet-aanwonenden van de ijsbaan. De eerste groep zijn belanghebbende bewoners van een ruime cirkel om de percelen met de omstreden bestemming, de tweede groep betreft ouders met kinderen op een van de beide bestaande scholen die (gedeeltelijk) een bewust geforceerde, forse bouwkundige onderhoudsachterstand hebben. Tweespalt in de gemeenschap kan nooit de bedoeling zijn van een zichzelf respecterende overheid. Ook niet als wordt uitgegaan van het principe "soms win je wat, soms verlies je wat". De (financiële) belangen zijn te groot en de consequenties door de gemeente slecht in beeld gebracht.	Het bestemmingsplan Nigtevecht maakt de realisatie van de Samenwoonschool niet mogelijk. De realisatie zal plaatsvinden door middel van een aparte planologische procedure. Door middel van begrenzing van het plangebied is aangegeven dat op termijn de ontwikkeling van de Samenwoonschool zal plaatsvinden en dat dit deel behoort tot het stedelijk gebied van Nigtevecht.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
5.8	Op de plankaart ontbreekt iedere aanduiding van een 8 ato-hogedruk gasleiding en een gasdrukregelstation in de buurt van Petersburg. Deze leiding, wellicht van de NUON, valt niet onder de verantwoordelijkheid van de Gasunie.	Een 8 ato-hogedruk gasleiding heeft geen aanduiding op de verbeelding/plankaart vanwege zijn beperkte hoge druk. Alleen hoofdgastransportleidingen worden vastgelegd door middel van een aanduiding. De gasleiding is niet relevant in het kader van het bestemmingsplan Nigtevecht en zijn procedure.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
5.9	Het plan is niet conserverend te noemen. Er wordt slechts op summiere wijze melding gemaakt	In het bestemmingsplan wordt de ontwikkeling van de Samenwoonschool niet mogelijk gemaakt. Hiervoor wordt	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	van de voorgenomen scholenbouw. Het voornemen van de bouw van de school is een van de redenen om het voorliggende bestemmingsplan Nigtevecht te maken.	verwezen naar de planologische procedure van het projectbesluit Samenwoonschool Nigtevecht.	
5.10	In de nota's Ruimte en Belvedere zijn de volgende teksten te lezen: "vertaald naar het plangebied betekenen deze uitgangspunten dat een conserverend beleid ten aanzien van de ruimtelijke opbouw van Nigtevecht moet worden gevoerd. In gebieden met en bijzondere landschappelijke of cultuurhistorische waarde moet de "verstedelijking" zoveel mogelijk worden beperkt. De mogelijkheden voor herontwikkeling van vrijkomend bestaand stedelijk gebied dienen uiteraard niet onnodig te worden geblokkeerd." Hier wordt bedoeld de inrichting van de beide schoolterreinen, waarover nu al wordt beschikt terwijl een definitieve beslissing daarover nog moet vallen. De voorgenomen herontwikkeling van bestaand agrarisch gebied tot stedelijk gebied wordt in deze opsomming helemaal niet genoemd.	Het bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van de Samenwoonschool niet mogelijk. Hiervoor dient de planologische procedure van het projectbesluit Samenwoonschool Nigtevecht. De ontwikkeling van de Samenwoonschool wordt wel genoemd in de toelichting van het bestemmingsplan onder de paragraaf ontwikkelingen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
5.11	Ten aanzien van de tekst over de Nota Belvedere wordt opgemerkt dat duidelijk is dat het inbrengen van een stukje landelijk gebied in de stedelijke sfeer hieraan afbreuk gaat doen. Als betrokken gronden dan óók nog gebruikt gaan worden voor voorgenomen scholenbouw, is het duidelijk dat een en ander met elkaar in tegenspraak is.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 5.9.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
5.12	Het bouwvolume van een school is veel te groot. Nu is in deze omgeving nog sprake van een zachte overgang van het stedelijk naar het landelijk gebied. Deze zachte overgang, waarvoor destijds bewust is gekozen, zal verdwijnen indien de samenwoonschool wordt gerealiseerd.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 5.9.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
5.13	De voorgenomen ontwikkeling valt niet binnen de in het streekplan opgenomen rode contouren	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 5.9.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
5.14	Ten aanzien van de tekst inzake het streekplan wordt opgemerkt dat de rode contouren van toepassing zijn en dat het bijgevoegde kaartje geen uitstulping voor de school weergeeft. Afwijking van het streekplan is met strenge voorschriften omschreven. Deze	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 5.9. Bij nieuwbouw van woningen zal getoetst moeten worden aan het beleid dat op dat moment geldt, waaronder het streekplan om te beoordelen of eventuele bouw strijdig is met het beleid. Het bestemmingsplan	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	voorschriften zijn hier niet gevolgd. Wel is opgenomen in het streekplan dat aan de noordoostzijde van de kern Nigtevecht een locatie voor een school is opgenomen. Duidelijk mag zijn dat de gereserveerde ruimte in het streekplan niet meer voldoet voor de voorgenomen samenwoonschool. Ook gedane suggesties over eventuele woningbouw, nu of in de toekomst, zijn in flagrante tegenspraak met de in het streekplan gehanteerde uitgangspunten.	Nigtevecht maakt naast de ontwikkeling op het perceel Dorpsstraat 172 geen andere woningbouw mogelijk. Bij deze ontwikkeling wordt getoetst aan het beleid uit het streekplan.	
5.15	Ten aanzien van de tekst inzake het beleid van het Nationale Landschap, Stelling van Amsterdam wordt opgemerkt dat niet duidelijk wordt gemaakt wat het verschil is tussen de kern Nigtevecht nu en de kern Nigtevecht in de toekomst. Het lijkt van belang om de voorgestelde ontwikkelingen te toetsen. Verder wordt de term conserverend ten aanzien van het bestemmingsplan als verwarrend beschouwd.	Ontwikkelingen die door het bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt worden getoetst aan beleid. De Samenwoonschool wordt niet door het bestemmingsplan Nigtevecht mogelijk gemaakt. Het bestemmingsplan is, op enkele ondergeschikte onderdelen en de ontwikkeling op Dorpsstraat 172 na, een voortzetting van de rechten uit de vigerende bestemmingsplannen. Om deze reden wordt de term conserverend gebruikt.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
5.16	Ten aanzien van verkeerslawaaï wordt op geen enkele wijze melding gemaakt van de geluidsbelasting veroorzaakt door de scheepvaart op het Amsterdam-Rijnkanaal. Ook wordt gewezen op de overlast die spelende kinderen kunnen veroorzaken bij de locatie van de samenwoonschool. Het kan interessant zijn om hier onderzoek naar te doen, gezien de recente berichtgevingen in de pers.	Het toetsen van scheepvaartlawaaï is niet mogelijk aangezien hier geen juridische grondslag voor bestaat. Het Amsterdam-Rijnkanaal heeft dan ook geen onderzoekzone in het kader van geluid. Overlast van spelende kinderen is niet relevant aangezien de ontwikkeling van de Samenwoonschool niet wordt mogelijk gemaakt door het bestemmingsplan Nigtevecht.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
5.17	Ten aanzien van luchtkwaliteit wordt opgemerkt dat het uitvoeren van onderzoek voor de realisatie van de samenwoonschool van belang is. Geurbelasting als gevolg van incidenten bij de opslagtanks komt niet-sporadisch voor. De ligging van een eventuele nieuwe samenwoonschool is hierbij ongelukkig gekozen. Bij een bestemmingswijziging komt het zeker weer aan de orde, maar bij een conserverend bestemmingsplan mag het ook zeker niet ontbreken.	Het toetsen van luchtkwaliteit in het kader van de ontwikkeling van de Samenwoonschool is niet relevant aangezien de ontwikkeling van de Samenwoonschool niet wordt mogelijk gemaakt door het bestemmingsplan Nigtevecht. In de paragraaf luchtkwaliteit wordt aandacht besteed aan de luchtkwaliteit in het plangebied. Ook bij de ontwikkeling Dorpsstraat 170-172 die door het bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt wordt aandacht aan het aspect luchtkwaliteit besteed. Zowel voor het conserverende deel als voor de ontwikkeling Dorpsstraat 170-172 vormt het aspect luchtkwaliteit geen belemmering voor het bestemmingsplan Nigtevecht.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
5.18	Ten aanzien van externe veiligheid wordt opgemerkt dat in het bestemmingsplan wordt aangegeven dat er geen risicovolle	Ten aanzien van Gulf is de Milieudienst geraadpleegd inzake de consequenties voor het bestemmingsplan Nigtevecht. De Milieudienst heeft aangegeven dat	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

inrichtingen zijn gelegen binnen het plangebied die van invloed zijn op de externe veiligheid voor nieuwe of (beperkt) kwetsbare objecten. Ook zouden er buiten het plangebied geen risicovolle inrichtingen zijn gelegen. Dit is niet correct. Aan de Kanaaldijk Oost 11 ligt de inrichting van Gulf Oil Nederland BV, een zogenaamd BRZO-bedrijf. In de inrichting kan meer dan 50.000 ton vloeibare brandstoffen worden opgeslagen, waaronder biobrandstoffen. Door het op- en overslag van grote hoeveelheden vloeibare brandstoffen valt de inrichting onder de werksfeer van het BEVI. De meest nabij gelegen grens van het plangebied bevindt zich op ongeveer 160 meter van de grens van de inrichting en op 215 van de meest nabijgelegen opslagtank. Er gelden geen vaste afstanden voor het plaatsgebonden risico. Dit moet blijken uit een zogenaamde QRA. Uit de gegevens van de risicokaart van de provincie Utrecht blijkt dat het bedrijf verplicht is om een zogenaamde QRA te laten uitvoeren om het plaatsgebonden risico vast te stellen. Dit is niet uitgevoerd, want de risicocontour met betrekking tot het plaatsgebonden risico ontbreekt volledig op de plankaart en in de toelichting. Vreemd wordt daardoor gevonden dat de inrichting Gulf niet wordt genoemd als risicovolle inrichting buiten het plangebied. Voor het bestemmingsplan moet blijkaar een QRA worden opgesteld met betrekking tot de inrichting van Gulf Oil. In de analyse dient zowel het plaatsgebonden als groepsrisico onderzocht te worden. Dit laatste dient om het risicogebied vast te stellen. Het plaatsgebonden risico dient vervolgens op de plankaart ingetekend te worden. Het bovenstaande kan ook gevolgen hebben voor de beoogde ontwikkelingslocatie van de school. Ontwikkeling is niet mogelijk als deze binnen de contour van het plaatsgebonden risicogebied blijkt te vallen. Zo is er sprake van een toename van het groepsrisico, dat in de toelichting bij het bestemmingsplan moeten worden verantwoord. Tenslotte moet een QRA uitwijzen of er ten aanzien	bij Gulf dieselolie, gasolie en biodiesel wordt op- en overgeslagen. Gulf is een bedrijf dat valt onder het Besluit risico's zware ongevallen 1999 (Brzo'99). Hierdoor valt het bedrijf tevens onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Door dit laatste besluit moet er rekening worden gehouden met de vergunde situatie van het bedrijf bij ruimtelijke ontwikkelingen. In Bevi zijn het plaatsgebonden risico en het groepsrisico bepalend voor het onderzoek. Bij een Brzo'99 bedrijf dienen deze met behulp van een kwantitatieve risico-analyse (qra) te worden bepaald. In het specifieke geval van Gulf volgt echter uit de selectiemethodiek dat een qra niet uitgevoerd hoeft te worden. Dit heeft in hoofdzaak te maken met het feit dat dieselolie geen grote externe effecten heeft die dodelijk letsel zouden veroorzaken buiten de terreingrenzen. Vanuit dit oogpunt gezien bestaat er dan ook geen belemmering voor functies in het plangebied. Aangezien er dus ook geen invloedsgebied voor het groepsrisico is bepaald hoeft er formeel ook geen verantwoording van het groepsrisico plaats te vinden.	
--	---	--

	van het plaatsgebonden risico ook niet in de huidige situatie als sprake is van knelpunten.		
5.19	In het bestemmingsplan wordt niet ingegaan op de aanwezigheid van vervoer gevaarlijke stoffen op het Amsterdam-Rijnkanaal. Met name de chemisch getinte ladingen van sommige tankers leveren ernstig gevaar op bij eventuele aanvaringen. Dit moet zeker gezien worden in het licht van de uitbreiding naar meerbaks duwvaart en de aanwezige bocht in het ARK en de daar afgemeerde tankers voor Gulf Oil Nederland BV.	In de paragraaf externe veiligheid van het bestemmingsplan wordt wel ingegaan op het vervoer van gevaarlijke stoffen over het Amsterdam-Rijnkanaal. Hieruit blijkt dat het vervoer van gevaarlijke stoffen geen belemmering vormt voor het bestemmingsplan Nigtevecht.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
5.20	Indieners vinden het plan in strijd met de relevante regelgeving waaronder Europese regelgeving.	Onduidelijk is welke (Europese) regelgeving hier wordt bedoeld. Europese wetgeving wordt opgenomen in nationale wetgeving. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat er geen belemmeringen voortvloeien uit de relevante wet- en regelgeving die van belang zijn bij het opstellen van een bestemmingsplan. De uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is dan ook voldoende aangetoond.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.