

Nota inspraak en overleg

Het voorontwerp bestemmingsplan "Nigtevecht" heeft van 19 februari 2009 tot en met 2 april 2009 voor een ieder ter inzage gelegen in het kader van de inspraak. Tevens is op 5 maart 2009 een inloopavond gehouden voor belangstellenden in het Dorpshuis van Nigtevecht. Tijdens de periode van ter inzage legging kon een ieder schriftelijk een reactie omtrent het voorontwerp kenbaar maken. Er zijn 19 schriftelijke reacties ingediend in het kader van de inspraak.

In deze reactienota zijn de reacties samengevat en van beantwoording voorzien. De volgorde van de reacties is alfabetisch op basis van het adres van de indiener(s).

Inspraak

	<u>Reactie</u>	<u>Beantwoording</u>	<u>Aanpassing</u>
1			
1.1	Verzocht wordt om het bouwplan voor een woninguitbreiding aan de achterzijde van de woning mee te nemen in het bestemmingsplan, doordat de bedrijfsbestemming van de percelen Dorpsstraat 7 t/m 7d is verwijderd in het voorontwerp. De bouwtekening is meegegeven als bijlage bij de inspraakreactie.	Het bouwplan voorziet in het dichtzetten van het dakterras en het realiseren van een aanbouw aan de achterzijde van de woning over twee bouwlagen. Het bouwplan is getoetst aan het vigerende bestemmingsplan "Dorp Nigtevecht", waarin het perceel de bestemming "Bedrijfsdoeleinden", artikel 5 heeft. Uit de toetsing is gebleken dat het bouwplan strijdig is met het vigerende bestemmingsplan. De strijdigheid met het bestemmingsplan komt doordat het woningbouwplan waartoe de woning op het perceel Dorpsstraat 7c behoort in het verleden door middel van een vrijstellingsprocedure is gerealiseerd. De onderliggende bestemming blijft hierdoor vigeren. Indien een bouwplan niet voldoet aan het vigerende bestemmingsplan dient de gemeenteraad het nemen van een projectbesluit te overwegen. Bij het nemen van een dergelijke overweging wordt door de gemeenteraad gekeken wat het gemeentelijk beleid ten aanzien van het bouwplan is. In dit geval betreft dat het beleid van de gemeente inzake woninguitbreidingen. Het toestaan van uitbreidingen over meerdere bouwlagen, waarbij het bebouwd oppervlak van de woning toeneemt, is in het beleid van de gemeente niet toegestaan. In het verleden is geen medewerking verleend aan een vergelijkbare aanvraag aan de bouwaanvraag voor het perceel Dorpsstraat 7c. In het verleden is medewerking verleend aan een uitbreiding aan de voorzijde van de woning op het perceel Dorpsstraat 5. De uitbreiding op het perceel Dorpsstraat 5 schept geen precedent voor de bouwaanvraag voor het perceel 7c aangezien de uitbreiding op het perceel Dorpsstraat 5 aan de voorzijde van de woning plaatsvindt en deze uitbreiding binnen het bouwvlak van het vigerende bestemmingsplan "Dorp Nigtevecht" past. In het verleden is tevens medewerking verleend aan het dichtzetten	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

		van het dakterras van de woning op het perceel 7d. Het bouwplan voor het perceel Dorpsstraat 7c betreft eveneens het dichtzetten van het dakterras, maar ook het uitbreiden van de woning over twee bouwlagen. Het bouwplan voor het perceel Dorpsstraat 7c is mogelijk voor wat betreft het dichtzetten van het dakterras. Het uitbreiden van de woning over twee bouwlagen, waarbij het bebouwd oppervlak van de woning toeneemt, past niet in het gemeentelijk beleid. De bouwvergunning voor het perceel Dorpsstraat 7d vormt geen precedent. Het verlenen van medewerking aan de aanvraag zou daardoor zorgen voor een ongewenste precedentwerking. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zal door de gemeenteraad mede een besluit worden genomen of medewerking wordt verleend aan het bouwplan door middel van opname in het bestemmingsplan Nigtevecht.	
2			
2.1	Aanbouw achter het huis was in het oude BP 4 meter, nu 3 meter. Bouwvlak is hierdoor aanzienlijk verkleind. Persoon had in het vorige plan meer rechten	Het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan en het bouwvlak uit het voorontwerp zijn nagemeten. Uit deze metingen blijkt dat de grootte van het bouwvlak niet is gewijzigd. Er worden geen rechten ontnomen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
2.2	I.v.m. verbouwingsplannen wil indiener de daklijn (kappenstructuurkaart) van schuur/bijgebouw evenwijdig aan de straat hebben. Graag een afspraak om bouwplannen toe te lichten.	De kappenstructuurkaart wordt alleen gewijzigd indien bouwvergunning is verleend voor een gebouw waarvan de kaprichting gewijzigd is ten opzichte van de kappenstructuurkaart. Voor het maken van een afspraak kunt u contact opnemen met de afdeling BWT of de afdeling VROM.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
3			
3.1	Indiener kon op inloopavond geen duidelijkheid krijgen over de voorschriften van: - erfafscheidingen - toegangshek voor de inrit naast de woning	De erfafscheidingen bij een woning mogen maximaal 1 meter hoog zijn indien de erfafscheidingen worden gebouwd voor (het verlengde van) de voorgevel. Worden de erfafscheidingen achter (het verlengde van) de voorgevel gerealiseerd dan mogen deze maximaal 2 meter hoog worden. Het toegangshek voor de inrit zal daardoor volgens het bestemmingsplan maximaal 1 meter hoog mogen worden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
4			
4.1	Slechts een gedeelte van de oorspronkelijke bebouwing op het perceel 1354 is dik omlijnd aangegeven en een ander gedeelte abusievelijk als latere aanbouw. Dit is in tegenstelling met bijna identieke bebouwing op perceel 1100.	De bebouwing op het perceel met kadastraal nummer 1100 is niet juist ingetekend. In het voorontwerp zijn de twee garages in het bouwvlak getekend. De bestemmingssystematiek is erop gericht dat garages niet binnen het bouwvlak worden opgenomen. Dit blijkt uit de diverse andere percelen in het plangebied waar garages zijn gerealiseerd. Het bouwvlak op het perceel met kadastraal nummer 1100 wordt aangepast.	Het bouwvlak op het perceel Oostzijdestraat 2 (kadstr. Nr. 1100) wordt verkleind zodat de garages buiten het bouwvlak vallen.
4.2	Indiener verzoekt bovendien het ontwerp (zonodig) zodanig aan te	Het bouwplan betreft de realisatie van een aanbouw en overkapping bestaande uit één bouwlaag met een kap met een hoogte van	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Bij vaststelling van het

	passen, dat het bouwplan voor de woning, na vaststelling van het BP kan worden gerealiseerd.	6,8 m. De overkapping wordt aan de voorzijde van de aanbouw gerealiseerd. Het bouwplan voorziet in een tweede garage een kapverdieping over beide garages waarin twee slaapkamers worden gerealiseerd. Het bouwplan is in strijd met het vigerende bestemmingsplan "Oost en Vecht I", artikel 8 lid g. In dit artikel is aangegeven dat de oppervlakte van een (aangebouwd) bijgebouw maximaal 30 m² mag bedragen. Na realisatie van het bouwplan zou de totale oppervlakte aan aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen 79,28 m² bedragen. Indien een bouwplan niet voldoet aan het vigerende bestemmingsplan dient de gemeenteraad het nemen van een projectbesluit te overwegen. Bij het nemen van een dergelijke overweging wordt gekeken wat het gemeentelijk beleid ten aanzien van het bouwplan is. Het gemeentelijk beleid staat voor aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen een maximale oppervlakte van 50 m² toe. Daarnaast voorziet het bouwplan aan de voorzijde in een overkapping in plaats van een aanbouw. De overkapping heeft een maximale bouwhoogte van 5 m. In het gemeentelijk beleid mag de maximale bouwhoogte van overkappingen 3 m bedragen. Daarnaast mag de hoogte van de kap 6m bedragen en is een tweede verdieping niet toegestaan. Het bouwplan is daardoor ook op deze punten in strijd met het gemeentelijk beleid. Voorafgaand aan het bouwplan is een principeverzoek bij de gemeente ingediend. Het college van B&W heeft het principeverzoek getoetst aan het vigerende bestemmingsplan. Geconstateerd is dat het bouwplan in strijd is met het vigerende bestemmingsplan "Oost en Vecht I". Het college heeft aangegeven dat zij bereid is om medewerking te verlenen indien het principeverzoek wordt opgevolgd door een bouwplan. Gelet op inspraakreactie 1.1 alsmede het beleid dat de gemeente voert in de gemeente Loenen ten aanzien van dergelijke plannen, kan dit principestandpunt geen stand houden en geldt ook voor deze aanvraag dat deze aan de eisen van het gemeentelijke beleid welke in het ontwerpbestemmingsplan zijn verdisconteerd, zal moeten voldoen. Het college betreurt de gang van zaken, maar ziet zich gelet op de precedentwerking genoodzaakt haar standpunt ten aanzien van het bouwplan te herzien. De gemeenteraad is bij de afweging over een projectbesluit het bevoegde bestuursorgaan. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zal door de gemeenteraad mede een besluit worden genomen of medewerking wordt verleend aan het bouwplan door middel van opname in het bestemmingsplan Nigtevecht.	bestemmingsplan door de gemeenteraad zal worden afgewogen of aan het bouwplan medewerking wordt verleend en of dit gebeurt door opname in het bestemmingsplan Nigtevecht.
5			

5.1	Paragraaf 5.2 Commerciële functies: Dynamiek; 3^e alinea: <i>"Zo is een aannemersbedrijf langs de Vecht gevestigd op twee percelen, Dorpsstraat 50 en 70."</i> Gevraagd wordt of met bovenstaande aannemersbedrijf AA bedoeld wordt. Zo ja, dan wordt er verzocht het adres aan te passen in Dorpsstraat 66 en 86.	Hiermee wordt inderdaad het aannemersbedrijf AA bedoeld.	In de toelichting worden de adressen aangepast en op de verbeelding/plankaart wordt de aanduiding specifieke vorm van bedrijf, die van toepassing is voor het aannemersbedrijf, aangepast.
5.2	Paragraaf 7.5 Bestemmingen; Bestemming bedrijf; 2^e alinea: <i>"Uitzondering hierop vormt het aannemersbedrijf op de percelen Dorpsstraat 50 en 70 dat behoort tot categorie 3.1 van de Staat van bedrijfsactiviteiten. Hiervoor is een aanduiding specifieke vorm van bedrijf opgenomen."</i> Indien nodig wordt verzocht ook hier de adressen aan te passen. Verder wordt verzocht of aan het aannemersbedrijf aangegeven kan worden wat er met categorie 3.1 wordt bedoeld in het kader van het besluit "Barim".	Hiermee wordt inderdaad het aannemersbedrijf AA bedoeld. Categorie 3.1 verwijst naar de Staat van bedrijfsactiviteiten die als bijlage bij de planregels is gevoegd. Hierin zijn type bedrijven ingedeeld op basis van hun belasting op de omgeving inzake geur, geluid en stof. Op basis van deze bijlage worden bedrijven in het plangebied ingedeeld in het kader van het bestemmingsplan. "Barim" staat voor Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer en wordt toegepast in het kader van de milieuvergunning. De milieuvergunning is een apart vergunningstelsel dat niet in het bestemmingsplan wordt geregeld. Wel is het zo dat het type bedrijf dat conform de milieuvergunning is toegestaan planologisch (bijv. in een bestemmingsplan) moet zijn geregeld. Voor meer informatie inzake het Barim kan contact opgenomen worden met de Milieudienst Noord-West Utrecht.	In de toelichting worden de adressen aangepast.
5.3	Tekening NL.IMRO, no. 70865.912, d.d. 27/01/2009 behorende bij het Ontwerp BP staat bij het bedrijfspand aan de Dorpsstraat 66 sb-1 aangegeven. Dit wordt gemist op de tekening bij het bedrijfspand aan de Dorpsstraat 86. Verder valt Dorpsstraat 82 en 84 volgens genoemde tekening onder Detailhandel. Alleen de begane grond op Dorpsstraat 82 is in gebruik als bakkerswinkel.	Dorpsstraat 86 krijgt de aanduiding sb-1. Met het perceel Dorpsstraat 84 wordt het perceel Dorpsstraat 92 bedoeld. De percelen Dorpsstraat 82 en 92 hebben in het huidige bestemmingsplan de bestemming "Detailhandel". De gemeente Loenen staat een beleid voor waarbij detailhandel in de kleine kernen zoveel mogelijk moet worden behouden. De percelen behouden daardoor de bestemming "Detailhandel" en krijgen beide de aanduiding bedrijfswoning.	Het perceel Dorpsstraat 86 krijgt de aanduiding sb-1. De percelen Dorpsstraat 82 en 90 krijgen respectievelijk de bestemming "Detailhandel" en de aanduiding bedrijfswoning.
6			
6.1	Er wordt verzocht om de 150-jarige walnoot, die vlak achter het woonhuis, op het perceel Dorpsstraat 160, staat op te nemen op de bestemmingsplankaart, op dezelfde wijze als is gebeurd met de Kastanje aan de Vechoever.	Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Alleen de rechten die voortkomen uit het vigerende bestemmingsplan zijn opgenomen. Beide bomen zijn in het vigerende bestemmingsplan niet aangemerkt als waardevolle boom en zullen niet als zodanig in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Overigens worden de waardevolle bomen op een bomenkaart weergegeven en niet meer als aanduiding op	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

		de verbeelding/plankaart.	
6.2	Verzocht om een vergroting van de ingetekende bestemming wonen op de plankaart van het perceel Dorpsstraat 160 om zo de realisatie van een 30 m² vrijstaand bijgebouw te kunnen realiseren. Momenteel is dat niet mogelijk vanwege de 150-jarige Kastanje. Gekozen is voor deze zijde van het huis voor het bijgebouw vanwege het belemmeren van een doorzicht op de Vecht indien het bijgebouw aan de andere zijde van het perceel wordt gerealiseerd. De rechte lijn van de erven wordt onderbroken, maar gelet op de diepte van de tuin en het feit dat de erven langs de Vecht op andere plaatsen ook verspringen, bijv. Dorpsstraat 134 en 168 al naar gelang de gegroeide situatie, lijkt dit verzoek niet onrechtvaardig en onredelijk. Een en ander is weergegeven op de bijgevoegde tekening.	Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan is de bestemming "Wonen" aan de achterzijde van het perceel Dorpsstraat 160 al groter opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan door de achtergrens gelijk te trekken met de diepte van de bestemming "Wonen" van de naastgelegen percelen. Het nog verder vergroten van de bestemming "Wonen" zorgt voor een ongewenste precedentwerking, doordat juist de openheid een bepalend element in het stedenbouwkundig beeld van de bebouwing langs de Vecht vormt. De percelen 134 en 168 zijn percelen die van oorsprong geen of slechts voor een klein deel een woonfunctie hadden. Nadat de oorspronkelijke functies zijn beëindigd, is gekozen voor het toestaan van een woonfunctie om de panden te behouden in het kader van het beschermde dorpsgezicht. In het nieuwe bestemmingsplan wordt voor deze percelen een woonfunctie opgenomen, waarbij de voormalige (bedrijfs)erven als woonerven worden aangemerkt. Om deze reden hebben deze woningen een dieper gelegen bestemming "Wonen" aan de achterzijde van de panden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
6.3	Het grondoppervlak van de woning is niet geheel juist ingetekend op de plankaart. Bijgevoegde plattegrond geeft de juiste ligging aan.	Het grondoppervlak en het bouwvlak zijn nagemeten. De vorm van het grondoppervlak is kleiner dan het bouwvlak en kent aan de achterzijde van het pand meerdere inspringen. Het grondoppervlak van de bijgevoegde plattegrond past binnen het bouwvlak van het nieuwe bestemmingsplan. Het bouwvlak is overgenomen van het vigerende bestemmingsplan en daarmee conserverend bestemd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
6.4	In de gevelwandtekening van nr. 160 ontbreekt linksvoor een voormalig badkamerraampje.	Dit is juist opgemerkt.	De gevelwandtekening wordt aangepast.
7			
7.1	Voormalige gereformeerde kerk staat vermeld als: M = maatschappelijk. Deze ruimte is echter in gebruik bij de woning. Bestemming wijzigen in W = wonen.	Dit is juist opgemerkt.	Het perceel Dorpsstraat 168 krijgt de bestemming "Wonen".
8			
8.1	Door de vorige eigenaar, de heer J.C. van Kooten (en uw wethouder Mw. M. Rehbock), is ons verzekerd dat er geen bedrijf meer op de percelen Dorpsstraat 170 en 172 zou worden	De bestemmingswijziging voor het perceel Dorpsstraat 170-172 was ten tijde van de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan Nigtevecht nog niet concreet genoeg om al te worden opgenomen. Om deze reden is het perceel als witte vlek opgenomen. Inmiddels is	De witte vlek op de verbeelding/plankaart wordt ingevuld. Een onderbouwing van de ontwikkeling wordt in de toelichting opgenomen.

	gevestigd. De grond zou verkocht worden met een goedgekeurd bouwplan voor twee of drie woningen. Er zou dan ook een bestemmingsplanwijziging van deze percelen bij de Provincie worden aangevraagd. Is daar nu, gemakshalve, van afgezien?	gebleken dat de ontwikkeling concreet genoeg is om op te nemen in het bestemmingsplan en daardoor zal ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan het perceel worden voorzien van de bestemmingen "Wonen" en "Tuin". Het vestigen van een bedrijf/winkel is op dit perceel dan niet mogelijk.	
8.2	Nu er ineens sprake is van een winkel met dienstwoning zal het u niet verbazen dat het ons niet onverschillig zal zijn wat er in de winkel verkocht gaat worden: Waterscooters? Speedboten? Bromfietsen? Paddo's? Cannabis? Wat verkoopt men zoal aan de waterkant? De heer Bos kon het ons niet vertellen en ook in de aanvraag staat geen enkele aanwijzing.	De bouwaanvraag voor de winkel met dienstwoning is geweigerd. Uiteindelijk is een initiatief ingediend voor de bouw van twee woningen. Hieraan is door de gemeente goedkeuring gegeven. De ontwikkeling van de twee woningen wordt op de witte vlek op de plankaart/verbeelding ingetekend door middel van de bestemmingen "Wonen" en "Tuin".	De witte vlek op de verbeelding/plankaart wordt ingevuld. Een onderbouwing van de ontwikkeling wordt in de toelichting opgenomen.
8.3	Bij het kadaster staat voor het kadastrale grond-perceel Nigtevecht A 833 als bestemming opgegeven: WONEN. De aangevraagde winkel met dienstwoning ligt grotendeels op die kadastrale grond.	Het kadaster bepaalt juridisch gezien niet welke functie op welke perceel mag, maar alleen de eigendomsverhoudingen. Het bestemmingsplan bepaalt dit wel. Om aan te geven welke functie is toegestaan op het perceel wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 8.1.	Het bestemmingsplan wordt aangepast conform de bij reactie 8.1 genoemde aanpassingen.
8.4	Het kadastrale grond-perceel Nigtevecht A 832, dat de aanvrager gemakshalve heeft ingelijfd als aanvoerroute en parkeerplaats voor zijn winkel, (dat perceel is thans nog in eigendom van de heer B. van Huisstede) heeft volgens het Kadaster de bestemming BEDRIJFVIGHEID (INDUSTRIE) ERF - TUIN. Hoe komt dat perceel plotseling aan die bestemming? In het vigerende bestemmingsplan staat voor dat perceel nog: erven cat. 3; dat is na natuurgebied zo ongeveer de zachtste bestemming.	Voor de beantwoording van de bestemming in het kadaster wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 8.3 en voor de beantwoording van de bestemming van het perceel in het ontwerp bestemmingsplan wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 8.1.	Het bestemmingsplan wordt aangepast conform de bij reactie 8.1 genoemde aanpassingen.

8.5	Overigens staat voor het kadastrale grond-perceel Nigtevecht A 1706 als omschrijving Wonen, terwijl dat perceel volgens het vigerende bestemmingsplan naast erven cat. 2 ten dele de bestemming bedrijven heeft. Dat perceel is in het Kadaster opgenomen met als adres Dorpsstraat 170; de vraag rijst dan: welk huisnummer krijgt het kadastrale perceel Nigtevecht A 1707?	Voor de beantwoording van de bestemming van het perceel wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 8.3. Welk huisnummer het perceel A 1707 zal waarschijnlijk nummer 170 krijgen en perceel A 1706 zal waarschijnlijk nummer 172 krijgen. Dit zal definitief bekend zijn wanneer de afdeling VROM de aanvraag om een huisnummer heeft afgerond.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
9			
9.1	Indiener ziet graag het perceel opgenomen worden in het BP. In de bijlage is aangegeven om welk perceel het gaat.	Dit is juist opgemerkt. De percelen Dorpsstraat 170/172 dienen niet ingekleurd te zijn vanwege de ontwikkeling op deze percelen. Abusievelijk is het perceel Dorpsstraat 174 eveneens niet ingekleurd.	Het perceel Dorpsstraat 174 krijgt de bestemming "Wonen" en "Tuin".
10			
10.1	Op de inloopavond werd toegelicht, dat op perceel 170/172/174 de doorkijk zal verdwijnen. Dit schept namelijk een precedent voor de overige doorkijken in Nigtevecht.	Als compensatie voor het saneren van een belastende functie (horeca) in een omgeving waarin voornamelijk wordt gewoond heeft het College ingestemd met de realisatie van een (of twee) extra woonhuis (woonhuizen) op het perceel Dorpsstraat 170. De inrichting van het perceel is in nauw overleg met de Monumentencommissie bepaald, waardoor de inrichting zich verhoudt met de cultuurhistorische waarden van het beschermd dorpsgezicht. De Monumentencommissie heeft voorwaarden gesteld waaraan de nieuwe bebouwing moet voldoen, zodat deze als passend wordt beschouwd. De precedentwerking is door deze voorwaarden beperkt. De bestaande bebouwing op het perceel Dorpsstraat 174 blijft gelijk aan de huidige situatie en wordt daardoor conserverend bestemd. Op het perceel Dorpsstraat 172 verdwijnt enige bebouwing aan de achterzijde. Dit is voor het straatbeeld niet bepalend.	De ontwikkeling van de nieuwe woning(en) op het perceel Dorpsstraat 170 en de inrichting van het perceel wordt op de verbeelding/plankaart ingetekend en in de toelichting onderbouwd onder de paragraaf ontwikkellocaties.
11			
11.1	Er wordt bezwaar ingediend om het feit dat op 24 juni 2008 een principeverzoek is ingediend voor het wijzigen van de bestemming woonwagons naar een permanente stenen woning. Er wordt op deze locatie al gewoond, alleen zitten er nu wielen onder. Het bezwaar van RWS wordt ongegrond geacht en een woonwagons past volgens indiener niet in het huidige gemeentelijke beleid en is	Het ingediende principeverzoek betreft een andere procedure dan het bestemmingsplan Nigtevecht. In het kader van het bestemmingsplan Nigtevecht kan daardoor geen bezwaar worden gemaakt tegen de weigering van het principeverzoek.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	uit de tijd.		
12			
12.1	Er ontbreekt een deel van het perceel met de kadastrale aanduiding sectie C 547, zie aanduiding W in de bijlage bij de inspraakreactie.	Dit gedeelte van het perceel krijgt de bestemming "Wonen".	De plankaart/verbeelding wordt aangepast zodat het aangeduide deel van het perceel de bestemming "Wonen" krijgt.
12.2	De bestrate parkeerplaatsen aan de Kanaaldijk Oost zijn niet vermeld, zie aanduiding V in de bijlage bij de inspraakreactie	De parkeerplaatsen zullen de bestemming "Verkeer" krijgen.	De parkeerplaatsen worden bestemd als "Verkeer".
12.3	In het document "Inrichting Nigtevecht opgeschoond" wordt een ondergrondse tank bij particulieren op Kanaaldijk Oost 7 vermeld. Deze tank is verwijderd. De vermelding kan worden geschrapt.	De lijst "Inrichting Nigtevecht opgeschoond" wordt, op advies van de Milieudienst Noord-West Utrecht, geschrapt vanwege de beperkte houdbaarheid. Het toevoegen aan het bestemmingsplan van de lijst heeft daardoor geen nut.	De lijst "Inrichting Nigtevecht opgeschoond" wordt geschrapt uit de bijlage.
12.4	Artikel 15.2.2 punt g vermeldt een verlaging van de gezamenlijke oppervlakte van aan- en bijgebouwen van 40 m ² . Dit dient maximaal 50 m ² te blijven, conform het huidige bestemmingsplan van de gemeente.	Dat is juist opgemerkt. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.	De planregels worden aangepast op een maximale oppervlakte van 50 m ² aan aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen bij woningen.
12.5	Verzocht wordt tot een heroverweging van regel 15.3.1. Hier wordt een ontheffingsmogelijkheid voor een gezamenlijke oppervlakte van bij- en aanbouwen tot maximaal 50 m ² mogelijk gemaakt. Verzocht wordt om deze vergroting te baseren op 10% van het bouwperceel met een maximale maat, zoals ook wel bij andere gemeenten wordt toegepast. Een koppeling van het aantal vierkante meters aan de perceelsgrootte. Het perceel Kanaaldijk 7 is bijna 1000 m ² groot met slechts 40 m ² aan bebouwing. De oorspronkelijke functie van het pand was sluiswachterswoning. Dit is nu gewijzigd naar "Wonen". De grootte van de woning is in deze tijd niet in overeenstemming met de te verwachte grootte van een woning op	Gekozen is om een conserverend bestemmingsplan te maken, gebaseerd op bestaande rechten. Nieuwe bouwmogelijkheden worden niet onderzocht, omdat de bestaande rechten in voldoende bouwmogelijkheden voorzien. Conform de bestaande rechten is 50 m ² aan aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen toegestaan. Deze maatvoering is daardoor opgenomen in het bestemmingsplan.	De planregels worden aangepast op een maximale oppervlakte van 50 m ² aan aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen bij woningen. De ontheffingsmogelijkheid wordt daardoor geschrapt uit de regels.

	een dergelijke groot perceel in deze omgeving. Door deze regel aan te passen geeft de gemeente aan eigenaren de mogelijkheid om te investeren in hun huis en waarde toe te voegen zonder dat omwonenden hier last van ondervinden.		
12.6	Verzocht wordt om heroverweging van de regels artikel 15.2.2 punt b en c. Hier staat dat een maximale bouwhoogte van een verdieping 3,25 m mag zijn. Het type woning op de percelen Kanaaldijk 5 en 7 heeft een verdieping van 4 m. Een aan- of bijgebouw met een maximale bebouwingshoogte van 3,25 m is dan niet wenselijk, omdat dit architectonisch niet in overeenstemming is met de rest van het gebouw.	De regeling wordt aangepast. De maximale bouwhoogte voor aan- en uitbouwen en overkappingen en de goothoogte van bijgebouwen wordt gewijzigd in de hoogte van de eerste verdieping + 0,25 m.	De maximale bouwhoogte voor aan- en uitbouwen en overkappingen en de goothoogte van bijgebouwen wordt in artikel 15.2.2 onder b en c van de regels gewijzigd in de hoogte van de eerste verdieping +0,25 m.
13			
13.1	Groenstrook tegenover percelen 1584 t/m 1587 omzetten in agrarische bestemming.	Dit is juist opgemerkt.	De bestemming "Groen" wordt gewijzigd in de bestemming "Agrarisch".
13.2	Groenstrook tegenover de percelen Klein Muiden 29 t/m 23 omzetten in agrarische bestemming.	Zie antwoord op reactie 13.1.	Zie antwoord op reactie 13.1.
14			
14.1	Doordat gekozen wordt voor een conserverend plan zal voor ontwikkelingen, zoals de nieuwe school, nieuwbouw op de vrijkomende terreinen, eventuele brug en de ontwikkelingen op Garsten Noord, losse postzegelbestemmingsplannen moeten worden opgesteld. Hierdoor kan de samenhang zoek raken of sterker dat bewust wordt gestuurd op loskoppeling van de verschillende ontwikkelingen.	Nieuwe ontwikkelingen kunnen alleen in het bestemmingsplan worden meegenomen indien zij voldoende concreet zijn. Indien dit niet het geval is dan zullen zij de voortgang van het bestemmingsplan vertragen. Dit is niet wenselijk. Samenhang tussen ontwikkelingen is in Nigtevecht bij sommige ontwikkelingen aan de orde, maar niet bij allen. Om geen verwarring te krijgen en ontwikkelingen niet elkaar in de procedure te laten vertragen, wordt bij elke ontwikkeling afzonderlijk beoordeeld of een aparte planologische procedure wordt doorlopen of dat ontwikkelingen gezamenlijk dezelfde planologische procedure doorlopen. Welke wijze ook wordt gekozen, elke procedure biedt daarbij de wettelijk bepaalde rechtsbescherming.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
14.2	Er wordt aangedrongen om alle toekomstige ontwikkelingen voor het dorp in een integraal plan mee te nemen. Dit kan in de vorm van een stedenbouwkundig plan	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 15.3.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	voor het dorp. Het gaat hierbij niet alleen om ruimtelijke samenhangen, maar ook functionele en financiële. Hoe uiteindelijk een en ander in een juridisch jasje wordt gegoten is minder van belang. Op deze wijze kan de hoogst mogelijke kwaliteit voor het dorp worden bereikt en de betrokkenheid van de bewoners vergroot.		
14.3	Het lijkt dan zinvol om geen ontwikkelingen in het bestemmingsplan mee te nemen, zoals met de witte vlek wordt gesuggereerd. Vanzelfsprekend kunnen wel gehonoreerde bouwplannen van voor 1 januari 2009 in het plan worden opgenomen.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 14.1.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
14.4	De grens van het plangebied komt onlogisch voor door de noordpunt van de sluis buiten dit conserverende plan te houden. Daarnaast dient de witte boerderij en Breevecht incl. het tussengebied bij de dorpskern te worden betrokken. Tevens valt het bedrijventerrein Garsten-Noord om onduidelijke redenen buiten het plangebied. Er zou dan ook een voorbereidingsbesluit voor deze gebieden genomen moeten worden. De rode contour speelt slechts een zeer ondergeschikte rol en zou niet maatgevend moeten zijn.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 15.1. Overigens valt de noordpunt van de sluis wel binnen het plangebied.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
14.5	Van het beeldkwaliteitsplan is het de vraag of het iets toevoegt in deze vorm. Het betreft uitsluitend het beschermde dorpsgezicht. Ook wordt een visie gemist op toekomstige ontwikkelingen. Voor een zinvol product zou het beeldkwaliteitsplan betrekking moeten hebben op het gehele plangebied inclusief toekomstige ontwikkelingen. Bij nieuwe ontwikkelingen wordt verwacht dat de op te stellen	In het beeldkwaliteitsplan worden de bestaande ruimtelijke kwaliteiten van Nigtevecht gewaarborgd. Toekomstige ontwikkelingen worden hieraan getoetst zodat zij op een goede wijze kunnen worden ingepast zonder de bestaande ruimtelijke kwaliteiten aan te tasten. De bestaande ruimtelijke kwaliteiten van Nigtevecht zijn van cultuurhistorische aard en bevinden zich in het beschermde dorpsgezicht. Om deze reden is gekozen om een beeldkwaliteitsplan op te stellen dat alleen gericht is op het beschermde dorpsgezicht. Nieuwe ontwikkelingen in het beschermd dorpsgezicht kunnen worden getoetst aan het beeldkwaliteitsplan. Nieuwe ontwikkelingen buiten het beeldkwaliteitsplan	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	bestemmingsplannen worden vergezeld van een beeldkwaliteitsplan.	worden alleen vergezeld van een beeldkwaliteitsplan indien specifieke bestaande ruimtelijke kwaliteiten moeten worden gewaarborgd. Voor een algehele visie op toekomstige ontwikkelingen wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 15.3.	
15			
15.1	Er is niet verantwoord waarom voor deze plangrens is gekozen. Gekozen is voor een gemakkelijk pakket, gericht op conservering. Bevredigend is dit niet, omdat het onvoldoende recht doet aan structuurbepalende elementen, die hieronder worden genoemd.	De keuze voor de plangrens is afgestemd op het in 2003 vastgestelde bestemmingsplan Landelijk gebied en omvat de gehele kern Nigtevecht met uitzondering van het bedrijventerrein Garsten-Noord. Vanwege mogelijke ontwikkelingen is het bedrijventerrein buiten het bestemmingsplan gelaten. Bij de actualisatie is gekozen voor conservering van de bestaande rechten uit de vigerende plannen, waarbij alleen ontwikkelingen die voldoende concreet zijn, meegenomen worden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
15.2	Gelet op de nabijheid en belevingswaarde zou de boerderij van De Haan in het bestemmingsplan en het beschermd dorpsgezicht moeten worden opgenomen. De boerderij met aangrenzende boomgaard tegenover de Raadhuisstraat is in sterke mate beeldbepalend voor de toegang van het dorp.	De boerderij van De Haan is bij de aanwijzing van het beschermd dorpsgezicht door de toenmalige Rijksdienst voor de Monumentenzorg niet opgenomen in het beschermd dorpsgezicht. Reden is dat het beschermd dorpsgezicht is bepaald door de ruimtelijk-historische structuur van de bebouwing en de openbare ruimte die gevormd zijn in de bocht van de Vecht. De boerderij maakt hier geen onderdeel van uit. De keuze voor opname in het bestemmingsplan Landelijk gebied is gebaseerd op de functie van het perceel (agrarisch) en de ligging buiten de bebouwde kom. De keuze is niet bepaald op basis van de beeldkwaliteit van het perceel.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
15.3	In het concept wordt een doorkijk gegeven naar de beleidskaders. Veel wijzer wordt men hier niet van. Een ruimere gebiedsvisie op Nigtevecht, incl. Fort Nigtevecht, de olieopslag Gulf, Garsten Noord, Vreelandseweg, Klompweg e.o. en het aangrenzende landelijk gebied ontbreekt. In de beleidsdocumenten wordt alleen geschreven vanuit ruimere kaders. Naast navolgingswaardige doelstellingen t.a.v. behoud/bevorderen van natuur- en landschap, alleen een expliciete verwijzing naar de realisatiemogelijkheid van een fietsbrug. Onduidelijk is of er een ontwikkelingsvisie is op Loenen, gelet op bevolkingsprognoses, werkgelegenheidsprognose	In het bestemmingsplan zijn de beleidskaders opgenomen waarbinnen het bestemmingsplan dient te worden opgesteld. Voor een bredere gebiedsvisie in samenhang met diverse omliggende ruimtelijke elementen is het bestemmingsplan niet het geëigende ruimtelijk plan. Het bestemmingsplan is namelijk juridisch bindend voor het gebruik en bouwen. Voor een gebiedsvisie en/of ontwikkelingsvisie is de wettelijk verplichte structuurvisie een goed alternatief. De gemeente Loenen is hiermee nog niet gestart.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	s en maatschappelijke en culturele ontwikkelingen. Vermoedelijk zal hier het gemeentelijke huiswerk nog moeten worden gemaakt.		
15.4	Dat gesteld wordt dat het voorliggende bestemmingsplan een concrete uitwerking zou zijn van bescherming van de Nieuwe Hollandse Waterlinie, is gezien het ontbreken van een visie op de relatie met dat gebied en omliggende plangebied onzin.	In het plangebied maakt de Vecht onderdeel uit van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. De beleidsparagraaf gaat in op de bescherming die het bestemmingsplan biedt ten aanzien van de ecologische waarden. Deze bescherming vloeit onder andere voort uit de notitie Ambities Vechtstreek-zuid, die voortborduurt op de visie ten aanzien van de Nieuwe Hollandse Waterlinie van de vijf betrokken ministeries en de betrokken provincies. Hierdoor is een direct verband tussen het plangebied, het bestemmingsplan en de visie op de Nieuwe Hollandse Waterlinie.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
15.5	Er ontbreekt een ontwikkelingsvisie. Dit blijkt doordat nauwelijks rekening wordt gehouden met ontwikkelingen die op korte termijn te voorzien zijn. Alleen de veronderstelde nieuwe locatie voor de samenwoonschool is opgenomen. De oude/bestaande schoollocaties zijn behouden. Er is geen dubbelbestemming of gemengde bestemming gekozen. Waarom is niet duidelijk.	Ten aanzien van het ontbreken van een ontwikkelingsvisie wordt verwezen naar het antwoord bij reactie 15.3. De locatie van de samenwoonschool is opgenomen om aan te geven dat deze locatie binnen de termijn van het bestemmingsplan (10 jaar) zal worden ontwikkeld. De ontwikkeling van de samenwoonschool zal plaatsvinden door middel van een aparte planologische procedure met de gebruikelijke rechtsbescherming. De bestaande schoollocaties zullen op termijn ook ontwikkeld worden, maar pas nadat de samenwoonschool is ontwikkeld. Tot die tijd blijven de scholen op de bestaande locaties gevestigd en om deze reden zijn de locaties als zodanig bestemd. Een gemengde bestemming geven aan de locaties is niet mogelijk aangezien nog niet bekend is wat op de locaties ontwikkeld zal worden. Een dubbelbestemming is niet het juiste instrument om ontwikkelingsmogelijkheden aan locaties toe te kennen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
15.6	Het thans braakliggende bouwperceel aan de Dorpsstraat is niet ingekleurd of bestemd. Hiervoor is een bouwaanvraag ingediend. Gezien de ligging in het beschermde dorpsgezicht zou hier juist met grote zorgvuldigheid wel inkleuring en bepalingen moeten worden opgenomen om te voorkomen dat hier een ontwikkeling plaats gaat vinden die qua volume niet passend is.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar het antwoord bij reactie 10.1.	De ontwikkeling van de nieuwe woning(en) op het perceel Dorpsstraat 170 en de inrichting van het perceel wordt op de verbeelding/plankaart ingetekend en in de toelichting onderbouwd onder de paragraaf ontwikkellocaties.
15.7	De voormalige gereformeerde kerk aan de Dorpsstraat is bestemd als maatschappelijk. Dit is	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar het antwoord bij reactie 7.1.	Het perceel Dorpsstraat 168 krijgt de bestemming "Wonen".

	onjuist. Het perceel wordt al jaren aangewend voor de functie wonen.		
15.8	Er worden enkele tekstuele onjuistheden opgesomd.	De tekstuele onjuistheden in de toelichting worden aangepast.	De tekstuele onjuistheden worden aangepast.
16			
16.1	Betreft kavel 1132, gaarne woonbestemming uitbreiden. Verzoek Oostzijde: De woonbestemmingslijn van kavel 1129 & 1410 doortrekken, opdat 1132 gelijk komt met bureu.	Dit is juist opgemerkt. De woonbestemming wordt aan de oostzijde vergroot.	Het perceel Petersburg 24 krijgt aan de oostzijde een uitbreiding van de bestemming "Wonen" conform de kadastrale grens van het kadastrale perceel 1132.
16.2	Verzoek Zuidzijde: Woonbestemmingslijn van kavel 1136, 1135 & 1134 doortrekken, opdat 1132 gelijk komt met bureu*. * buurman (1133) heeft hetzelfde verzoek.	Dit is juist opgemerkt. De woonbestemming wordt tussen de woningen Petersburg 22 en 24 vergroot.	De woonbestemming tussen de woningen Petersburg 22 en 24 wordt doorgetrokken tot de voorgevelrooilijn.
17			
17.1	Perceel 1421 is tuin (eigendom) bij 1323. Ook de sloot achter het huis is niet correct weergegeven.	Dit is juist opgemerkt.	De verbeelding/plankaart wordt op beide onderdelen aangepast.
18			
18.1	Afgevraagd wordt waarom het huidige volkstuinencomplex is opgenomen in het voorontwerp en niet in het bestemmingsplan Landelijk Gebied gelaten. Uitgesproken is op de inloopavond dat dit de toekomstige locatie is voor de samenwoonschool. De tactiek is duidelijk, maar niet uitgesproken. Opvallend is ook dat ook het ijsbaanterrein is opgenomen, terwijl de door het college neergelegde ruimtewens alleen van toepassing is op het volkstuinencomplex.	In paragraaf 5.3 van de toelichting wordt aangegeven waarom het terrein van het volkstuinencomplex is opgenomen in het plangebied van het bestemmingsplan. Het ijsbaanterrein behoort niet tot de beoogde schoollocatie, maar valt in de vigerende bestemmingsplannen in het uitwerkingsplan Klein Muiden Fase 1. Hiermee behoort het ijsbaanterrein tot het stedelijk gebied van Nigtevecht. Om deze reden is het ijsbaanterrein opgenomen in het bestemmingsplan voor de gehele kern van Nigtevecht.	De toelichting wordt op dit onderdeel aangepast.
18.2	Het voorliggende bestemmingsplan drijft een wig tussen twee soorten belanghebbenden, de aanwonenden en de niet-aanwonenden. De aanwonenden worden gevormd door bewoners in ruime cirkel om de percelen. De niet-aanwonenden zijn de ouders met kinderen op beide bestaande scholen. Het zaaien van tweespalt kan nooit de bedoeling zijn. Ook niet als wordt	Het bestemmingsplan Nigtevecht maakt de realisatie van de Samenwoonschool niet mogelijk. De realisatie zal plaatsvinden door middel van een aparte planologische procedure. Door middel van begrenzing van het plangebied is aangegeven dat op termijn de ontwikkeling van de Samenwoonschool zal plaatsvinden en zal gaan behoren tot het stedelijk gebied van Nigtevecht.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	uitgegaan van de gedachte "soms win je wat, soms verlies je wat". Hiervoor zijn de (financiële) belangen te groot en de uiteindelijke consequenties door de gemeente te slecht door de gemeente in beeld gebracht.		
18.3	Er zit een discrepantie in de wijze waarop de bestaande scholen zijn ingetekend. Zo heeft de Tweemaster geen bestemming Tuin een totaal bouwperceel met 80% bebouwingspercentage. De Flambouw heeft wel de bestemming Tuin en heeft een bouwperceel met 50% bebouwingspercentage. Dit heeft zijn terugslag bij het bepalen van de mogelijke bouwvolumes voor eventuele scholennieuwbouw op deze locaties. Naar mening van de indieners zou in deze fase, bij de opzet van een nieuw bestemmingsplan en in tijden van afwegingen, niet meer mogen bestaan.	De opmerking ten aanzien van de bestemming "Tuin" is correct. De bebouwingspercentages zijn niet overgenomen uit de vigerende bestemmingsplannen. Dit heeft te maken dat de bestaande situatie van de scholen niet meer overeenkomt met de wijze waarop de scholen in de vigerende bestemmingsplannen zijn opgenomen. Dit komt door de uitbreidingen van de schoolpleinen en de bebouwing. Aangezien het bestemmingsplan Nigtevecht conserverend van aard is, is gekozen om de bebouwingspercentages conform de bestaande situatie op te nemen. Doordat de scholen op de huidige locaties nog dienst doen, zijn de locaties bestemd conform de huidige situatie. In de toelichting zal een passage worden opgenomen dat de schoollocaties na realisering van een Samenwoonschool ontwikkeld zullen worden.	De verbeelding/plankaart wordt aangepast door de bestemming "Tuin" te wijzigen in "Maatschappelijk". In de toelichting wordt een passage opgenomen over de mogelijke ontwikkeling van de schoollocaties indien de Samenwoonschool wordt gerealiseerd.
18.4	Veel vaste uitbouwen bij bouwblokken hebben de rol van "bijgebouw" gekregen. Vaak gaat het hier om vaste aanbouwen die meer het karakter hebben van een huis.	In het bestemmingsplan Nigtevecht zijn alleen de hoofdvormen van de hoofdbebouwing opgenomen. Aan- en uitbouwen en bijgebouwen zijn mogelijk in de bestemming "Wonen" zowel binnen als buiten het bouwvlak. Hierbij zijn zij gebonden aan een gezamenlijk maximale oppervlakte per bouwperceel.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
18.5	Merkwaardig is de bestemming van de hooiberg bij het voormalige gemeentehuis aan de Raadhuisstraat in relatie tot genoemde bijgebouwen.	In de huidige bouwvorm wordt de hooiberg aangemerkt als aanbouw. In de regels is geregeld dat aan- en uitbouwen zowel binnen als buiten het bouwvlak mogen worden gebouwd. Voor de eenduidigheid is deze aanbouw uit het bouwvlak gehaald.	Op de verbeelding/plankaart is de aanbouw uit het bouwvlak gehaald.
18.6	Op de plankaart ontbreekt iedere aanduiding van een 8 ato-hogedruk gasleiding en een gasdrukregelstation in de buurt van Petersburg.	Een 8 ato-hogedruk gasleiding heeft geen aanduiding op de verbeelding/plankaart vanwege zijn beperkte hoge druk. Dit blijkt uit de reactie van de Gasunie waarin wordt gesteld dat het bestemmingsplan is getoetst aan het toekomstig externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van VROM voor aardgastransportleidingen. De conclusie van de Gasunie is dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtst bij gelegen gasleiding valt, die voor de plantontwikkeling relevant zou kunnen zijn.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
18.7	Het plan is niet conserverend te noemen. Er wordt slechts op summiere wijze melding	Bij de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 18.2.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	gemaakt van de voorgenomen scholenbouw. Dit voornemen is een van de redenen om het voorliggende bestemmingsplan Nigtevecht te maken.		
18.8	Bij de vigerende regelingen in de toelichting dient ook het bestemmingsplan Landelijk Gebied te worden genoemd.	In principe is dit juist opgemerkt, maar gebleken is dat het ijsbaanterrein niet in het bestemmingsplan Landelijk Gebied is gelegen, maar in het uitwerkingsplan Klein Muiden fase 1. Dit uitwerkingsplan is in de toelichting al genoemd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
18.9	Ten aanzien van de tekst van de Nota Ruimte wordt verwezen naar de passage waarin wordt gemeld dat een conserverend beleid moet worden gevoerd ten aanzien van de ruimtelijke opbouw van Nigtevecht en dat in gebieden met een bijzondere landschappelijke of cultuurhistorische waarde 'verstedelijking' zoveel mogelijk moet worden voorkomen. Volgens de indieners worden hiermee de bestaande schoolterreinen bedoeld, terwijl de definitieve beslissing daarover nog moet vallen. Tevens wordt de ontwikkeling van de Samenwoonschool niet genoemd in de opsomming.	Met deze passage worden de bestaande schoolterreinen niet bedoeld. Het gaat hier om de algemene beleidslijn van de Nota Ruimte en de wijze waarop deze van toepassing is op Nigtevecht. Voor de bestemming van de bestaande schoolterreinen wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 18.3 en voor de ontwikkeling van de Samenwoonschool wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 18.2.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
18.10	Ten aanzien van de tekst van de Nota Belvédère wordt opgemerkt dat de realisatie van de samenwoonschool afbreuk gaat doen aan de kwaliteiten van het gebied als Belvédèregebied, zoals het besloten en parkachtige karakter van de oeverwallen, het weidse landschap van het veenweidegebied en de linie met haar forten en open schutsvelden. Het bouwvolume van de school is daarvoor veel te groot. De overgang van het stedelijk gebied naar het landelijk gebied is nu redelijk zacht en wordt straks hard, terwijl de gemeente destijds bewust heeft gekozen voor een zachte overgang.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 18.2.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

18.11	In de tekst van de Groene Voorloper wordt gerefereerd aan Vreeland. Indien hier Nigtevecht wordt bedoeld, moet worden getwijfeld aan de zorgvuldigheid van het bestemmingsplan. De uitgangspunten voor Nigtevecht verschillen ten aanzien de uitgangspunten voor Vreeland.	Abusievelijk is de naam van Vreeland in het bestemmingsplan Nigtevecht terecht gekomen. De uitgangspunten van de Groene Voorloper zijn voor alle stedelijke gebieden gelijk.	De tekst van de Groene Voorloper wordt aangepast aan het plangebied voor Nigtevecht.
18.12	Ten aanzien van de tekst inzake het streekplan wordt opgemerkt dat de rode contouren van toepassing zijn en dat het bijgevoegde kaartje geen uitstulping voor de school weergeeft. Afwijking van het streekplan is met strenge voorschriften omschreven. Deze voorschriften zijn hier niet gevolgd. Wel is opgenomen in het streekplan dat aan de noordoostzijde van de kern Nigtevecht een locatie voor een school is opgenomen. Duidelijk mag zijn dat de gereserveerde ruimte in het streekplan niet meer voldoet voor de voorgenomen samenwoonschool. Ook gedane suggesties over eventuele woningbouw, nu of in de toekomst, zijn in flagrante tegenspraak met de in het streekplan gehanteerde uitgangspunten.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 18.2.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
18.13	Ten aanzien van de tekst inzake het beleid van het Nationale Landschap, Stelling van Amsterdam wordt opgemerkt dat niet duidelijk wordt gemaakt wat het verschil is tussen de kern Nigtevecht nu en de kern Nigtevecht in de toekomst. Het lijkt van belang om de voorgestelde ontwikkelingen te toetsen. Verder wordt de term conserverend ten aanzien van het bestemmingsplan als verwarrend beschouwd.	In het bestemmingsplan wordt alleen de ontwikkeling van het perceel Dorpsstraat 170-172 mogelijk gemaakt. Deze ontwikkeling is niet in strijd met de belangen van het Nationaal Landschap en de Stelling van Amsterdam. Nieuwe ontwikkelingen die in de toekomst in Nigtevecht zullen plaatsvinden, zullen o.a. worden getoetst aan het beleid van het Nationale Landschap, Stelling van Amsterdam. Buiten de ontwikkeling op het perceel Dorpsstraat 170-172 is het bestemmingsplan gebaseerd op de rechten uit de vigerende bestemmingsplannen. Hierdoor heeft het bestemmingsplan een conserverend karakter.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
18.14	Ten aanzien van verkeerslawaaï wordt op geen enkele wijze melding gemaakt van de geluidsbelasting	Het Amsterdam-Rijnkanaal heeft geen onderzoekzone qua geluidbelasting. Het bestemmingsplan hoeft daardoor niet in te gaan op de geluidbelasting van het Amsterdam-Rijnkanaal. Ten aanzien van de	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	veroorzaakt door de scheepvaart op het Amsterdam-Rijnkanaal. Ook wordt gewezen op de overlast die spelende kinderen kunnen veroorzaken bij de locatie van de samenwoonschool. Het kan interessant zijn om hier onderzoek naar te doen, gezien de recente berichtgevingen in de pers.	overlast van spelende kinderen wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 18.2.	
18.15	Ten aanzien van luchtkwaliteit wordt opgemerkt dat het uitvoeren van onderzoek voor de realisatie van de samenwoonschool van belang is. Geurbelasting als gevolg van incidenten bij de opslagtanks komt niet-sporadisch voor. De ligging van een eventuele nieuwe samenwoonschool is hierbij ongelukkig gekozen. Bij een bestemmingswijziging komt het zeker weer aan de orde, maar bij een conserverend bestemmingsplan mag het ook zeker niet ontbreken.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 18.2.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
18.16	Ten aanzien van externe veiligheid wordt opgemerkt dat in het bestemmingsplan wordt aangegeven dat er geen risicovolle inrichtingen zijn gelegen binnen het plangebied die van invloed zijn op de externe veiligheid voor nieuwe of (beperkt) kwetsbare objecten. Ook zouden er buiten het plangebied geen risicovolle inrichtingen zijn gelegen. Dit is niet correct. Aan de Kanaaldijk Oost 11 ligt de inrichting van Gulf Oil Nederland BV, een zogenaamd BRZO-bedrijf. In de inrichting kan meer dan 50.000 ton vloeibare brandstoffen worden opgeslagen, waaronder biobrandstoffen. Door het op- en overslag van grote hoeveelheden vloeibare brandstoffen valt de inrichting onder de werksfeer van het BEVI. De meest nabij gelegen grens van het plangebied bevindt zich op ongeveer	Bij Gulf wordt dieselolie, gasolie en biodiesel op- en overgeslagen. Gulf is een bedrijf dat valt onder het Besluit risico's zware ongevallen 1999 (Brzo'99). Hierdoor valt het bedrijf tevens onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Door dit laatste besluit moet er rekening worden gehouden met de vergunde situatie van het bedrijf bij ruimtelijke ontwikkelingen. In Bevi zijn het plaatsgebonden risico en het groepsrisico bepalend voor het onderzoek. Bij een Brzo'99 bedrijf dienen deze met behulp van een kwantitatieve risico-analyse (qra) te worden bepaald. In het specifieke geval van Gulf volgt echter uit de selectiemethodiek dat een qra niet uitgevoerd hoeft te worden. Dit heeft in hoofdzaak te maken met het feit dat dieselolie geen grote externe effecten heeft die dodelijk letstel zouden veroorzaken buiten de terreingrenzen. Vanuit dit oogpunt gezien bestaat er dan ook geen belemmering voor functies in het plangebied. Aangezien er dus ook geen invloedsgebied voor het groepsrisico is bepaald hoeft er formeel ook geen verantwoording van het groepsrisico plaats te vinden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	160 meter van de grens van de inrichting en op 215 van de meest nabijgelegen opslagtank. Er gelden geen vaste afstanden voor het plaatsgebonden risico. Dit moet blijken uit een zogenaamde QRA. Uit de gegevens van de risicokaart van de provincie Utrecht blijkt dat het bedrijf verplicht is om een zogenaamde QRA te laten uitvoeren om het plaatsgebonden risico vast te stellen. Dit is niet uitgevoerd, want de risicocontour met betrekking tot het plaatsgebonden risico ontbreekt volledig op de plankaart en in de toelichting. Vreemd wordt daardoor gevonden dat de inrichting Gulf niet wordt genoemd als risicovolle inrichting buiten het plangebied. Voor het bestemmingsplan moet blijkbaar een QRA worden opgesteld met betrekking tot de inrichting van Gulf Oil. In de analyse dient zowel het plaatsgebonden als groepsrisico onderzocht te worden. Dit laatste dient om het risicogebied vast te stellen. Het plaatsgebonden risico dient vervolgens op de plankaart ingetekend te worden. Het bovenstaande kan ook gevolgen hebben voor de beoogde ontwikkelingslocatie van de school. Ontwikkeling is niet mogelijk als deze binnen de contour van het plaatsgebonden risicogebied blijkt te vallen. Zo is er sprake van een toename van het groepsrisico, dat in de toelichting bij het bestemmingsplan moeten worden verantwoord. Tenslotte moet een QRA uitwijzen of er ten aanzien van het plaatsgebonden risico ook niet in de huidige situatie als sprake is van knelpunten.		
18.17	In het bestemmingsplan	In paragraaf 6.7.1 van de toelichting wordt	Het bestemmingsplan wordt

	wordt niet ingegaan op de aanwezigheid van vervoer gevaarlijke stoffen op het Amsterdam-Rijnkanaal. Met name de chemisch getinte ladingen van sommige tankers leveren ernstig gevaar op bij eventuele aanvaringen. Dit moet zeker gezien worden in het licht van de uitbreiding naar meerbaks duwvaart en de aanwezige bocht in het ARK en de daar afgemeerde tankers voor Gulf Oil Nederland BV.	ingegaan op het vervoer van gevaarlijke stoffen op het Amsterdam-Rijnkanaal. Voor het Amsterdam-Rijnkanaal dient rekening te worden gehouden met een risicocontour van 10^{-8} tot 25 meter, hetgeen niet leidt tot knelpunten daar de grenswaarde 10^{-6} betreft. Tevens wordt vooruitlopend het bestemmingsplan reeds getoetst aan het Basisnet Water. Ook hieruit blijkt dat er geen knelpunten zijn ten aanzien van het plangebied.	niet aangepast.
18.18	Tenslotte wordt gesteld dat "gebouwen niet mogen worden gebouwd" uit regel 3.2.1. van harte wordt ondersteund.	De regel is opgenomen voor het agrarisch gebruik van de gronden die in de toekomst in aanmerking komen als locatie voor de Samenwoonschool. De Samenwoonschool kan niet binnen deze geldende regels worden gerealiseerd en zal daardoor door middel van een aparte planologische procedure gerealiseerd moeten worden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
18.19	Ondertekenaars willen ieder afzonderlijk een bevestiging van ontvangst en de beantwoording op deze inspraakreactie, persoonlijk op hun adres toegezonden krijgen.	Dit zal gebeuren.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
19			
19.1	Uitbouw a/d linkerzijde van woning is een integraal onderdeel van deze woning. De goothoogte is ongeveer gelijk met de kap van de woning. Volgens indiener moet deze uitbouw met een dikke arceerde lijn aangegeven worden, als behorend bij het bouwvlak. Er is gebouwd met bouwvergunning.	Dit is juist opgemerkt. Het bouwvlak wordt aangepast.	Het bouwvlak wordt aangepast.

Overleg

Gelijktijdig met de ter inzage legging voor belangstellenden is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan de overlegpartners, waaronder de wettelijk verplichte overlegpartners, in het kader van het overleg ex. artikel 3.1.1. In het kader van het overleg ex. artikel 3.1.1. zijn 8 reacties ingediend.

De reacties zijn hieronder samengevat en van beantwoording voorzien. De volgorde van de reacties is alfabetisch op basis van het adres van de indiener(s).

1			
1.1	Met de heer De Smet van	De overlegreactie wordt voor	Het bestemmingsplan

	gemeente Loenen afgesproken dat uitsluitend toezending naar Inspectie VROM nodig is. Inspectie VROM attendeert ons zonodig op rijkseconomische belangen. Inhoudelijk zijn er geen opmerkingen.	kennisgeving aangenomen.	wordt niet aangepast.
2			
2.1	Het plan is getoetst aan toekomstige externe veiligheidsbeleid van ministerie van VROM voor aardgastransportleidingen, zoals dat naar verwachting medio 2009 in werking zal treden middels de AMvB Buisleidingen. Op grond van deze toetsing is de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.	De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
3			
3.1	Verzoek om rekening te houden met volgende aandachtspunten: Het creëren van tracés aan beide zijden van straten in openbare grond, in bermen en open verhardingen.	Het creëren van tracés aan beide zijden van straten in openbare grond blijft mogelijk. Het bestemmingsplan regelt het gebruik en de bebouwingsmogelijkheden van gronden. Het uitvoeren van (bouw)werkzaamheden blijft mogelijk zolang dit binnen de regels van het bestemmingsplan plaatsvindt.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
3.2	Het handhaven van bestaande tracés.	Bestaande tracés blijven gehandhaafd. Het bestemmingsplan regelt het gebruik en de bebouwingsmogelijkheden van gronden. Bij het uitvoeren van (bouw)werkzaamheden moet rekening worden gehouden met bestaande tracés. Het bestemmingsplan is niet het document dat dit regelt. Het regelen hiervan behoort tot de uitvoeringsfase.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
3.3	Het vrijhouden van de toegewezen tracés van bomen en beplanting.	Bestaande tracés blijven gehandhaafd. Het bestemmingsplan regelt het gebruik en de bebouwingsmogelijkheden van gronden. Bij het uitvoeren van (bouw)werkzaamheden moet rekening worden gehouden met bestaande tracés. Het bestemmingsplan is niet het document dat dit regelt.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
3.4	Het in overleg beschikbaar stellen van ruimten voor het	Het bestemmingsplan biedt ruimte om deze	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	plaatsen van mogelijke kabelverdeelkasten van KPN.	kabelverdeelkasten te plaatsen binnen de bestemming "Verkeer" en "Groen".	
3.5	Het vrijhouden van straalverbindingen van KPN van hoge objecten	Binnen het plangebied bevinden zich geen straalverbindingen. Daarnaast is het bestemmingsplan conserverend van aard en maakt de realisatie van nieuwe hoge objecten niet mogelijk.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
4			
4.1	De aangegeven breedte van de kernzone (waterkering) is op plaatsen niet juist. Aan de zuidzijde van het plangebied ligt een secundaire directe verholten waterkering, hiervoor geldt een beschermingszone, waarbinnen zonder Keurvergunning niet mag worden gegraven. Volgens de Kaderrichtlijn Water mogen activiteiten niet leiden tot verslechtering van de ecologie en waterkwaliteit. Verzoek om dit in de tekst op te nemen, onder paragraaf 6.5: Water	De zones van de waterkeringen zullen worden aangepast conform de tekeningen van Waternet. Tevens zal de tekst van paragraaf 6.5 worden aangevuld.	Paragraaf 6.5 van de toelichting wordt aangevuld en de verbeelding/plankaart wordt aangepast.
4.2	De beschermingszone is in zijn geheel niet aangegeven, terwijl duidelijke restricties gelden t.a.v. de inrichting voor de kernzone. Bijgeleverd is een leggerkaart, gevraagd wordt om deze te opnemen als dubbelbestemming, d.w.z. oprekking van de nu al aangegeven Ws-Wk bestemming op de plankaart. De kernzone van de waterkering is op sommige plaatsen te smal op de plankaart aangeduid. Ook is de beschermingszone van de waterkering niet opgenomen. Het is van groot belang de totale zone (kernzone + beschermingszone) op de plankaart aan te geven. De totale zone kan als dubbelbestemming worden opgenomen. In de mail van 13 maart is vermeld hoe de totale zone correct kan worden aangeduid op plankaart.	De zones van de waterkeringen zullen worden aangepast conform de tekeningen van Waternet.	De verbeelding/plankaart wordt op dit punt aangepast.
5			
5.1	Uit de regels van het bestemmingsplan blijkt niet dat het belang van de ecologische verbindingszone is geborgd. Alleen in de bestemmingsomschrijving wordt de ecologische verbindingszone genoemd. Dit	De bestemmingsomschrijving wordt aangepast zodat het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van aanwezige of potentiële landschappelijke en natuurwaarden van de Vecht zijn gewaarborgd. In de regels zal bij de realisatie van	In de regels wordt bij het steigerbeleid een extra voorwaarde ten aanzien van de bescherming van de ecologische verbindingszone opgenomen.

	geldt tevens voor de aangrenzende gronden (oeveren). Ecologie is een belangrijk speerpunt voor de provincie Utrecht.	steigers een voorwaarde worden opgenomen dat de ecologische verbindingszone niet mag worden aangetast. De gemeente zal toezien op deze voorwaarde bij de aanleg van steigers. Bij de ontwikkeling op het perceel Dorpsstraat 170-172 is het onderdeel flora en fauna getoetst. Voor het overige worden in het bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt waartegen de ecologische verbindingszone moet worden beschermd.	
5.2	De intentie is om bij iedere tuin grenzend aan het water, een steiger toe te staan. Hierdoor kan een aaneenschakeling van steigers ontstaan. Of er bij situering c.q. omvang rekening wordt gehouden met het ecologisch aspect blijkt niet uit het plan.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 5.1.	In de regels wordt bij het steigerbeleid een extra voorwaarde ten aanzien van de bescherming van de ecologische verbindingszone opgenomen.
5.3	Binnen de bestemming Water is de aanduiding Jachthaven opgenomen. Regels met betrekking tot de jachthaven ontbreken. Hierdoor is onduidelijk wat uit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening t.b.v. jachthaven is toegestaan. Ook ontbreekt de relatie met de ecologische aspecten.	De regels worden aangepast zodat duidelijk is dat ter plaatse van de aanduiding jachthaven de aanleg van pleziervaartuigen is toegestaan. De bestaande rechten worden op deze wijze geconserveerd, nieuwe ontwikkelingen worden niet toegestaan in de jachthaven. De relatie met ecologische aspecten hoeft vanwege het ontbreken van nieuwe ontwikkelingen niet te worden geregeld ter plaatse van de aanduiding jachthaven. De relatie met de ecologische aspecten wordt geregeld in de bestemming "Water", die ook van toepassing is ter plaatse van de aanduiding jachthaven. Tevens heeft de provincie Utrecht op 30 augustus 2005 goedkeuring gegeven aan de aanleg van de jachthaven. Destijds is de bescherming van de ecologische verbindingszone afgewogen ten aanzien van de aanleg van de jachthaven.	De regels van de bestemming "Water" worden zodanig gewijzigd dat blijkt dat ter plaatse van de aanduiding jachthaven de aanleg van plezierjachten is toegestaan.
5.4	Verzocht wordt om artikel 14 lid 2.3 nogmaals te bezien. Alleen ter plaatse van de aanduiding aanlegsteiger is een aanlegsteiger mogelijk, waardoor de bepalingen van het steigerbeleid wegvallen en alle bestaande steigers onder	De regels worden aangepast zodat duidelijk is dat aanlegsteigers bij tuinen en erven van woningen en woonschepen voldoen aan de maximale maatvoering van het steigerbeleid met uitzondering van de aanlegsteiger ter	De regels van de bestemming "Water" worden aangepast met betrekking tot aanlegsteigers.

	het overgangsrecht vallen.	plaatse van de aanduiding aanlegsteiger.	
6			
6.1	Het conserverende karakter van het plan wordt begrepen. Geconstateerd is dat de bedrijven in de hogere milieucategorieën worden gerespecteerd. Verzocht wordt om de bedrijven (Voor zover niet gebeurd) over de specifiek voor hen geldende bepalingen in het bestemmingsplan te informeren, zodat zij zelf kunnen verifiëren of de bestaande rechten correct zijn weergegeven.	Alle bedrijven en burgers worden op de gebruikelijk wijze geïnformeerd door middel van een publicatie in het plaatselijke huis-aan-huisblad en via de website van de gemeente.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
7			
7.1	Wij hebben kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan en laten u hierbij weten geen op- en aanmerkingen te hebben.	Geen opmerkingen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
8			
8.1	Ten aanzien van bodem: De bodemfunctieklassenkaart is inmiddels vastgesteld en aan pag. 36 kan worden toegevoegd dat de terreinen buiten het bebouwd gebied in dit bestemmingsplan ook in de bodemfunctieklasse Landbouw/Natuur vallen, te weten gedeeltelijk noordelijk van Nigtevecht en het terrein boven de bebouwing Garsten-Noord.	Deze aanvulling zal worden opgenomen.	De toelichting wordt op dit punt aangepast.
8.2	Ten aanzien van geluid, luchtkwaliteit en externe veiligheid zijn er geen belemmeringen te voorzien die niet in het bestemmingsplan zijn vermeld.	De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
8.3	Ten aanzien van geluid: De zinsnede "Binnen de 48 dB contour langs wegen zijn geen nieuwe geluidgevoelige objecten toegestaan binnen dit bestemmingsplan" kan op meerdere manieren worden uitgelegd. Geadviseerd wordt dit te verduidelijken.	Deze zin zal worden aangepast, zodat er geen verwarring ontstaat.	De toelichting wordt op dit punt aangepast.
8.4	De Hinderwetvergunning, als genoemd in artikel 6.3 bestaat niet meer. De lijst van inrichtingen in de bijlage kan worden geschrapt vanwege de beperkte houdbaarheid en doet niet ter zake. Geadviseerd wordt de volledige omschrijving van de agrarische bedrijven terug te brengen tot de essentie, te weten de wet	De paragraaf 6.3 Hinder van de toelichting zal worden aangepast.	De toelichting wordt op dit punt aangepast.

	en regelgeving die op de bedrijven van toepassing is en wat het resultaat is van de toetsing op het bestemmingsplan.		
8.5	Geadviseerd wordt om de tekst ten aanzien van duurzaamheid te vervangen door de aangeleverde tekst van de Milieudienst.	De tekst ten aanzien van duurzaamheid wordt vervangen.	De toelichting wordt op dit punt aangepast.