

Nota Zienswijzen en ambtelijke aanpassingen

Ontwerp wijzigingsplan Asschatterweg 219, Leusden

December 2022



Gemeente Leusden

1. Inleiding

Het ontwerp wijzigingsplan Asschatterweg 219, Leusden, heeft met ingang van 17 mei tot en met 27 juni 2022 ter inzage gelegen in het kader van de wijzigingsplanprocedure. Binnen deze termijn is er één zienswijze ingediend.

De zienswijze is tijdig ingediend en daardoor ontvankelijk. De originele, geanonimiseerde zienswijze is bij deze nota gevoegd.

In deze nota wordt de zienswijze samengevat en voorzien van een reactie. In de conclusie wordt ingegaan op eventuele wijzigingen op het voorliggende besluit. Daarnaast is er nog een ambtelijke aanpassing met betrekking tot de cultuurhistorische status van de bestaande boerderij.

2. Beantwoording van zienswijzen

Zienswijze:

Samenvatting

Belanghebbende/ reclamant is niet akkoord met hetgeen verwoord is bij paragraaf 'Maatschappelijke haalbaarheid', dit betreft de wijze van communicatie, geen concreet plan gezien en derhalve ook geen reactie kunnen geven. Belanghebbende verzoekt dit aan te passen en zijn adres uit de lijst te verwijderen.

Reactie

Naar aanleiding van de zienswijze heeft initiatiefnemer contact opgenomen met reclamant om het plan (nogmaals) te bespreken. 5 december 2022 hebben zij elkaar gesproken. De paragraaf 'Maatschappelijke haalbaarheid' in de toelichting zal hierop worden aangepast.

Zienswijze:

Samenvatting

Belanghebbende/ reclamant verwacht dat er een goede afweging wordt gemaakt m.b.t. gezondheid en geitenhouderij. Mede gelet op het feit dat de nieuw te bouwen woning op een afstand minder dan 250 meter van de geitenhouderij van reclamant wordt gesitueerd. In de toelichting op het bestemmingsplan (lees: wijzigingsplan) wordt gesteld dat advies is ingewonnen bij GGD. Dit advies ontbreekt bij de stukken.

Reactie

In de toelichting op het wijzigingsplan staat vermeld dat de gemeente advies inwint bij de GGD. Dit is niet gebeurd. Naar aanleiding van de zienswijze is alsnog advies ingewonnen. De GGD adviseert in het algemeen terughoudend te zijn met uitbreiding of nieuwvestiging van geitenhouderijen in de buurt van gevoelige bestemmingen (zoals woningen). Andersom, en dat is in deze situatie van belang, geldt ook dat geadviseerd wordt terughoudend te zijn met het plaatsen van gevoelige bestemmingen, zoals woningen, in de buurt van bestaande

geitenhouderijen. Wetenschappelijke onderzoek, waaronder de VGO (veehouderij en gezondheid omwonenden) onderzoeken laten zien dat het risico op longontsteking het hoogst is binnen 500 meter en blijft vergroot tot een afstand van 2 kilometer. Het beoogde bouwperceel op Asschatterweg 219 ligt op minder dan 250 meter van de geitenhouderij.

De GGD heeft in zijn advies niet alleen het bedrijf van appellant meegenomen maar ook het bedrijf op de locatie Asschatterweg 217

Specifiek voor de locatie Asschatterweg 219 adviseert de GGD rekening te houden met de volgende punten, in ieder geval voor de beide bedrijven die op minder dan 250 meter van het beoogde bouwperceel liggen:

- de PM10-concentratie ter plaatse, inclusief de bijdrage van de bedrijven, is lager dan de WHO-advieswaarde, én:
- de maatregelen om emissies van PM10 en andere stoffen te reduceren zijn ten minste op niveau BBT. Bij voorkeur nemen de betreffende veehouders ook bovenwettelijke maatregelen, én:
- de geurbelasting voldoet aan de maximale geurbelasting buitengebied: voorgrond 5 OU/m³, achtergrond 10 OU/m³;
Uitleg: Bij woonfuncties acht de GGD meer dan 12% geurhinder onacceptabel (dit komt overeen met maximaal 2 OU/m³ in de woonkern). Bij gemengde functies (wonen en werken) zijn hogere geurhinderpercentages denkbaar. Hoger dan 20% geurhinder vindt de GGD onacceptabel (dit komt overeen met maximaal 10 OU/m³ in het buitengebied).
- De endotoxinewaarde op het beoogde bouwperceel komt niet boven de advieswaarde van 30 EU/m³.

Naar aanleiding van het advies van de GGD heeft de gemeente de RUD Utrecht verzocht bovengenoemde waarden te onderzoeken.

Uit onderzoek is gebleken dat de waarden PM10-concentratie en de geurbelasting lager zijn dan de WHO-advieswaarden. De endotoxinewaarde is niet onderzocht, zowel bij de GGD als de RUD was dit niet mogelijk. Op dit moment is er ook geen landelijk toetsingskader voor endotoxine uit stallen. Deze zijn er wel voor geur en PM10. Door het ontbreken van een landelijk toetsingskader heeft het college zelf beoordelingsruimte op dit onderdeel. Het is de vrijheid van het college om zich te conformeren aan de advieswaarde van de gezondheidsraad. De bijdrage van endotoxineconcentraties in veehouderijgebieden is afhankelijk van de diersoorten in het betreffende gebied. Uit onderzoek en berekeningen blijkt dat de endotoxineconcentraties voor slechts 0,56% is toe te schrijven geiten, daarnaast is ook bevestigd in een rechtelijke uitspraak dat er veel onduidelijkheden zijn omtrent het onderdeel endotoxinen. Omdat de PM10-concentratie en de geurbelasting niet alleen lager zijn dan de wettelijke milieunormen maar ook lager dan de (strengere) WHO-advieswaarden, er veel onduidelijkheid is over het onderwerp endotoxinen en uit onderzoek blijkt dat de bijdrage van geiten op de endotoxineconcentraties laag is, achten wij dit voldoende voor de beoordeling op het onderdeel endotoxinen.

Daarnaast adviseert de GGD dat het belangrijk is dat de toekomstige bewoners op de hoogte zijn van de gezondheidsrisico's die het wonen op een plek met meerdere veehouderijen in de directe omgeving met zich meebrengen. De initiatiefnemer heeft toegezegd de toekomstige bewoners actief te informeren.

Conclusie:

Het advies van de GGD en het onderzoek van RUD Utrecht worden als bijlagen bij de toelichting gevoegd.

Zienswijze:

Samenvatting

Belanghebbende/ reclamant vraagt zich af of het college het juiste bestuursorgaan is om een conclusie m.b.t. de gezondheidsrisico's en geitenhouderij te trekken. Reclamant stelt voor de raad om een verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) te vragen omtrent gezondheid en geitenhouderijen.

Reactie

In het kader van een aanvraag omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3° van de Wabo is het in bepaalde gevallen noodzakelijk een vvgb te vragen aan de raad. Voor onderhavig plan wordt gebruik gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan Buitengebied. Een vvgb is hierbij niet van toepassing.

Dit verzoek is tevens opgevat als een verzoek om een raadsbesluit omtrent gezondheid en gevoelige objecten rondom geitenhouderijen.

Op basis van het advies van de GGD en de uitkomsten van het nader onderzoek en het hier slechts om een enkele woning gaat is het college van mening deze afweging zelfstandig te kunnen maken. Het college heeft kennis genomen van de toezegging van de rentmeester dat Stichting De Boom (zelfstandig dan wel via de makelaar) iedere aanstaande erfpachter zal informeren over de verhoogde risico's op deze (aanstaande) woonplekken.

Zowel de GGD als RUD rapportage zullen ten bewijze daarvan als bijlage aan de erfpachttuitgifte/koopovereenkomsten gehecht gaan worden. Op deze wijze worden nieuwe erfpachters actief gewezen op de mogelijke gezondheidsrisico's en maken zelfstandig/ bewust de afweging in de nabijheid van de veehouderijen te gaan wonen.

Conclusie:

De zienswijzen vormen aanleiding om het ontwerp wijzigingsplan aan te passen.

De tekst in paragraaf 'Maatschappelijk haalbaarheid' wordt aangepast naar aanleiding van het overleg van 5 december 2022 tussen de reclamant en de rentmeester van Stichting De Boom. Het advies van de GGD en de nadere onderzoeken worden aan de bijlagen bij de toelichting gevoegd.

3. Ambtelijke aanpassingen

Aanpassing 1:

Op de plankaart ontbreekt de aanduiding 'cultuurhistorisch waardevol'. De cultuurhistorische aanduiding wordt alsnog opgenomen met in de regels een verwijzing naar het parapluplan Cultureel Erfgoed.

Aanpassing 2:

De regels onder artikel 3.1.1 onder a t/m c werken verwarrend ten opzichte van de regels 4.1.1 onder a t/m c.

De regels van artikel 3 Wonen onder 3.1 Bouwregels onder 3.1.1 wordt als volgt aangepast.
3.1.1 Bouwen

In aanvulling op het bepaalde in artikel 13 van het moederplan geldt dat:

- a. ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouw' mogen uitsluitend bijgebouwen worden gebouwd tot maximaal de bestaande afmetingen.