



adviseurs in
ruimtelijke
ontwikkeling

Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Achterveld, Mastenbroek 2

Gemeente Leusden

Datum: 21 oktober 2021

Plannummer: 200198.01

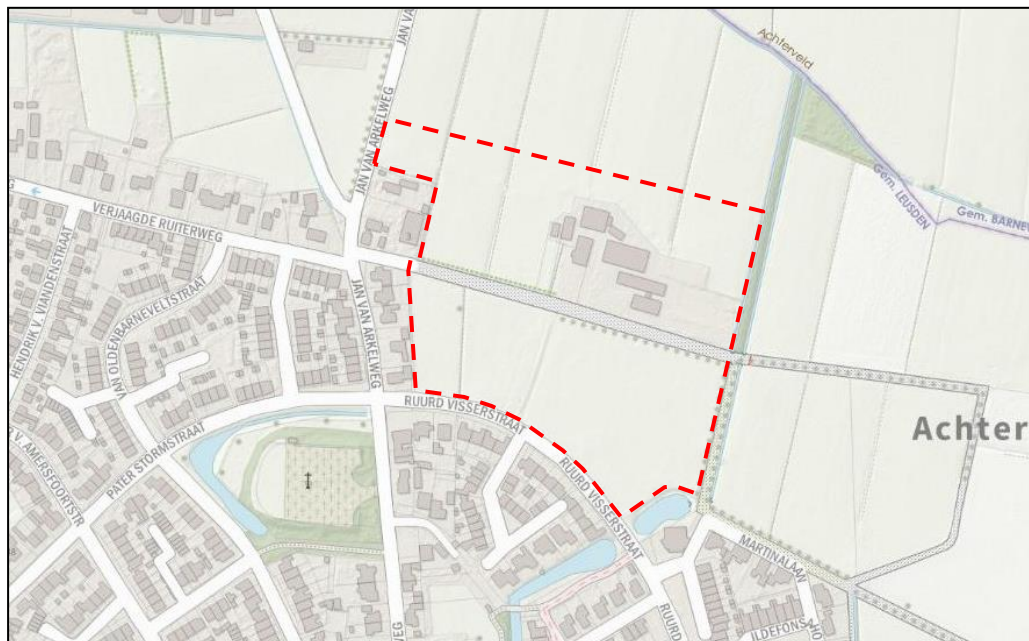
INHOUD

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	De m.e.r.-beoordeling	4
1.3	Leeswijzer	5
2	Kenmerken van het plan	6
2.1	Inleiding	6
2.2	Beschrijving plan	6
2.3	Omvang van het plan	8
2.4	Overige kenmerken van het plan	9
3	Plaats van het plan	10
3.1	Inleiding	10
3.2	Het bestaande grondgebruik	10
3.3	Het opnamevermogen van het natuurlijk milieu	11
4	Kenmerken van het potentiële effect	16
4.1	Inleiding	16
4.2	Natuur	17
4.3	Verkeer	20
4.4	Geluid	20
4.5	Luchtkwaliteit	21
4.6	Water	22
5	Conclusie	24
	Gebruikte onderzoeken/bronnen	26

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Aan de noordzijde van de kern Achterveld, gemeente Leusden, bevindt zich een uitbreidingslocatie binnen de rode contour. Het voornemen bestaat om op de locatie, onder de noemer 'Mastenbroek 2', woningbouw te ontwikkelen in de vorm van maximaal 125 woningen in verschillende segmenten en categorieën. De beoogde woningbouwontwikkeling wordt uitgevoerd als dorps woonmilieu met een ruime opzet.



Globale begrenzing plangebied (rood kader) (bron: pdok.nl)

Om de doelstellingen te kunnen realiseren wordt een nieuw bestemmingsplan opgesteld. In de toelichting van het bestemmingsplan moet de haalbaarheid van de ontwikkeling worden aangetoond en in dat kader vindt toetsing plaats aan van toepassing zijnde wetgeving. Uit toetsing van de ontwikkeling aan de m.e.r.-wetgeving, blijkt dat de beoogde ontwikkeling is aan te merken als een activiteit als bedoeld in categorie D.11.2 in de bijlage van het Besluit m.e.r., namelijk 'de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsplan met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'. Het onderhavige plan blijft onder de bij deze activiteit genoemde drempelwaarden, die in paragraaf 1.2 nader worden besproken. Vanwege het feit dat onder de drempelwaarden wordt gebleven, is een vormvrije m.e.r.-beoordeling nodig.

Ook dient op basis van het Besluit m.e.r. en de Wet milieubeheer een m.e.r.-beoordelingsbesluit te worden genomen door het bevoegde gezag (college) voorafgaand aan het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan. Het bevoegde gezag neemt de beslissing of, vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die de activiteit mogelijk voor het milieu kan hebben, een m.e.r. moet worden doorlopen.

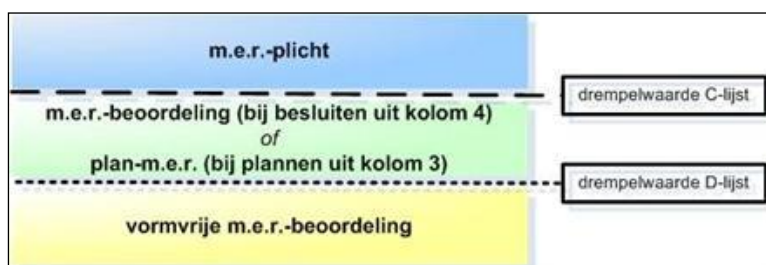
In het kader van voorgaande is voorliggende vormvrije m.e.r. beoordeling opgesteld. Deze kan tevens worden gebruikt als aanmeldingsnotitie. Op basis van deze aanmel-

dingsnotitie kan het bevoegde gezag de gevolgen beoordelen van het plan en de beslissing nemen of er een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is in het kader van dit plan.

1.2 De m.e.r.-beoordeling

Het instrument milieueffectrapportage

De milieueffectrapportage (hierna: m.e.r.) is een hulpmiddel om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming. De wettelijke basis voor de m.e.r. is de Wet milieubeheer. In de uitvoeringswetgeving, het Besluit m.e.r., staat wanneer een m.e.r. of (vormvrije) m.e.r.-beoordeling aan de orde is. De activiteit die het plan mogelijk maakt, de omvang ervan en het besluit over de activiteit zijn daarbij bepalend. In de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. staat of sprake is van m.e.r.-plicht of (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht. Per categorie van activiteiten is een drempelwaarde voor de omvang van de activiteit gegeven.



Schema m.e.r.-plicht vanwege Besluit m.e.r. (Bron: www.infomil.nl).

Bovenstaande afbeelding laat zien dat wanneer een besluit over een activiteit die qua omvang boven de C-drempel blijft voor dat besluit een m.e.r.-plicht geldt. Tussen de C- en D-drempel geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht. Onder de D-drempel moet het bevoegd gezag via een vormvrije beoordeling nagaan of een formele m.e.r.-beoordeling nodig is.

In een m.e.r.-beoordeling bekijkt het bevoegd gezag of een plan mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen heeft. Als dat zo is, moet een m.e.r.-procedure worden doorlopen.

Ook in de vormvrije m.e.r.-beoordeling bekijkt het bevoegd gezag of een plan mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen heeft. Deze beoordeling is qua inhoud vormvrij. Als belangrijke nadelige gevolgen niet zijn uit te sluiten, dan moet de formele m.e.r.-beoordelingsprocedure worden doorlopen. Uiteraard kan ook direct voor een m.e.r. gekozen worden.

Sedert een recente wetswijziging, waarmee een herziening van de Europese m.e.r.-richtlijn is geïmplementeerd, is ook de vormvrije m.e.r.-beoordeling aan regels gebonden. De toetsingscriteria lagen al vast, maar nu zijn er ook procedureregels. Voorafgaand aan de besluitvorming over het besluit, moet een aanmeldingsnotitie worden ingediend bij het bevoegd gezag. Op grond van de inhoud van deze notitie moet het bevoegd gezag binnen zes weken gemotiveerd oordelen of voor de activiteit een MER moet worden opgesteld. Dit besluit hoeft niet openbaar te worden gemaakt. Wel zal in het ontwerp van het besluit aan deze m.e.r.-beoordelingsbeslissing moeten worden toegelicht.

Voor plannen, die een kader vormen voor een activiteit waarvoor op grond van de bijlage bij het Besluit m.e.r. een m.e.r. moet worden doorlopen dan wel een formele m.e.r.-beoordeling moet worden uitgevoerd, moet een planMER worden opgesteld.

Toetsing aan Besluit m.e.r.

Onderhavig plan (de realisatie van maximaal 125 wooneenheden) wordt als een activiteit genoemd in bijlage onderdeel D van het Besluit m.e.r. Categorie D.11.2 betreft namelijk 'de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsplan met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'. De drempelwaarde is als volgt geformuleerd: "in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op:

- 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer,
- 2°. een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen omvat, of
- 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer."

De oppervlakte van het totale plangebied bedraagt circa 4,9 hectare en het plan voorziet in de realisatie van maximaal 125 woningen. Onderhavige activiteit blijft daarmee ruim onder de drempelwaarde en zou een vormvrije m.e.r.-beoordeling benodigd zijn.

Doel vormvrije m.e.r.-beoordeling

Het doel van een vormvrije m.e.r.-beoordeling is het geven van inzicht in de milieueffecten van de voorgenomen activiteit aan het bevoegd gezag. Er wordt in een vormvrije m.e.r.-beoordeling een antwoord gegeven op de vraag of er vanwege de uitvoering van de activiteiten belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten. In voorliggend rapport wordt inzicht gegeven in de milieueffecten en daarmee vormt dit rapport de benodigde vormvrije m.e.r.-beoordeling. Het rapport is de aanmeldingsnotitie waarmee het college een m.e.r.-beoordelingsbeslissing wordt gevraagd over het bijbehorende bestemmingsplan.

Criteria voor toetsing

In het voorliggend rapport wordt op de milieueffecten van het voornoemde plan ingegaan, waarbij, conform artikel 2, lid 5 van het Besluit m.e.r. juncto de leden 1 tot en met 3 van artikel 7.16 van de Wet milieubeheer, ingezoomd wordt op de volgende onderdelen:

- kenmerken van de activiteit;
- plaats waar de activiteit wordt verricht;
- kenmerken van de gevolgen van de activiteit.

Aan de hand van de behandeling van deze criteria wordt onderzocht of voor de ontwikkelingen al dan geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn.

1.3 Leeswijzer

Na dit inleidende hoofdstuk volgen drie hoofdstukken waarin nader wordt ingegaan op het onderhavige plan en de eventuele milieugevolgen. Navolgend wordt ingegaan op de kenmerken van het plan in hoofdstuk 2, in hoofdstuk 3 wordt de plaats van het plan beschreven en de kenmerken van het potentiële effect komen in hoofdstuk 4 aan bod. Het rapport wordt afgesloten met een eindconclusie in hoofdstuk 5.

2 Kenmerken van het plan

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de kenmerken van het plan besproken. De aard en de omvang van het plan worden in beeld gebracht. Ook wordt gekeken naar overige aspecten: cumulatie, het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder en het risico op ongevallen.

2.2 Beschrijving plan

2.2.1 Planbeschrijving

Het voornemen bestaat om ter plaatse van het plangebied te voorzien in een uitbreiding van de kern Achterveld in de vorm van een nieuwe woonwijk, bestaande uit maximaal 125 woningen, onder de noemer Mastenbroek 2. Op 2 juli 2020 heeft de gemeenteraad van Leusden ingestemd met de kaders en randvoorwaarden voor de voorgenomen woningbouwontwikkeling. Deze kaders zijn:

- 1 de eigendommen in het plangebied worden samengebracht en er wordt een integraal plan voor woningen en openbare ruimte gemaakt;
- 2 het gebied wordt ontwikkeld in tot een dorps woonmilieu met een dichtheid van maximaal 25 woningen per ha;
- 3 in het plangebied worden woningen ontwikkeld in de verhouding van 35% goedkoop, 35% middelduur en 30% duur;
- 4 de ontwikkeling geschiedt in principe in drie jaar;
- 5 de grondgebonden woningen worden gerealiseerd als zogenaamde Nul op de Meter (NOM) woningen of energieleverende woningen zonder gasaansluiting. Voor appartementen geldt in beginsel hetzelfde uitgangspunt;
- 6 de gemeente organiseert participatie over de stedenbouwkundige opzet voor het plangebied.

Stedenbouwkundige opzet

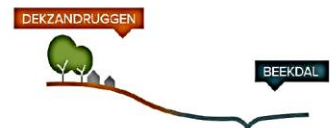
Op basis van de voorgaande punten is een participatietraject gestart met de Achtervelders. Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in een stedenbouwkundig plan voor de ontwikkeling. In dit plan wordt op hoofdlijnen bepaald waar (welke) woningen worden gebouwd, hoe de ontsluiting voor het verkeer wordt geregeld en waar het groen en het water wordt aangelegd. Het stedenbouwkundig plan gaat uit van zes basisprincipes, zoals weergegeven op de volgende pagina.



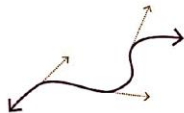
Wegen en paden slingerend met hoogte verschil mee



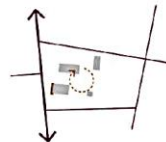
Laantstructuren als basis



Van dekzandrug naar beekdal



Wisselende open zichten



Grillige opzet erf en kavels



Inspelen op vergrijzing en aantrekken van jonge gezinnen

Basisprincipes ontwerp (bron: IMOSS)

Navolgende afbeelding toont het stedenbouwkundig plan. In het stedenbouwkundig plan is de bestaande groenstructuur op de oostelijke plangrens ingepast. Tevens is de herkenbare oost-westelijke structuur, die nu gevormd wordt door de ontsluiting van de boerderij, gehandhaafd. Deze ontsluitingsstructuur wordt verder ontwikkeld naar een belangrijke laanstructuur binnen Mastenbroek II. Naast deze ontsluitingsroute wordt ook een nieuwe verbinding gemaakt met de Jan van Arkelweg aan de noordzijde van het plangebied en met de Ruurd Visserstraat aan de zuidzijde. In noord-zuidelijke richting is een nieuwe groen-blauwe structuur beoogd, die zorgt voor een goede verbinding tussen de bebouwde kom en het landelijk gebied. Het landelijk gebied direct ten noorden van Mastenbroek II zal heringericht gaan worden. De exacte plannen hiervoor moeten nog verder uitgewerkt worden. De dorpse kwaliteit van Achterveld wordt doorgetrokken in Mastenbroek 2. De informele structuur en organische vormgeving van wegen en bouwblokken draagt hier sterk aan bij. Ook in beeldkwaliteit wordt gericht op de dorpse gezelligheid die kenmerkend is voor Achterveld.



Stedenbouwkundig plan Mastenbroek 2 (bron: Imoss)

2.3 Omvang van het plan

Het plan voorziet in de realisatie van maximaal 125 woningen. De nieuwe woningen (maximaal 125) worden verspreid over een aantal woonvelden, waarbij geldt dat de noordelijke en zuidelijke rand ingericht gaan worden met vrijstaande en/of twee-onder-één-kapwoningen. In het midden van de ontwikkeling zijn naast deze woningtypologieën ook rij- en rug-aan-rugwoningen terug te vinden, waarbij voor de locaties van de rug-aan-rugwoningen de mogelijkheid geldt om hier eventueel ook beneden/bovenwoningen te realiseren. De verschillende woonvelden worden ieder voorzien van een eigen maximum goot- en bouwhoogte. Dit sluit aan bij de diversiteit aan woningen in een dorps woonmilieu. Uiteindelijk zullen de woningen bestaan uit één of twee bouwlagen met een kapconstructie. De oppervlakte van het totale plangebied bedraagt circa 4,9 hectare.

2.4 Overige kenmerken van het plan

2.4.1 *Cumulatie met andere planen*

Cumulatie met andere plannen is niet aan de orde. Er wordt dus geen cumulatie verwacht met andere ontwikkelingen in de directe nabijheid van het plangebied.

2.4.2 *Gebruik van natuurlijke hulpbronnen*

Natuurlijke hulpbronnen zijn alle in de natuur aanwezige stoffen die van economisch nut kunnen zijn. Naast natuurlijke grondstoffen, die in productieprocessen gebruikt worden, maken hulpbronnen (economische) activiteiten mogelijk (deze worden daarbij niet verbruikt). De toetsing in deze paragraaf blijft beperkt tot het gebruik van natuurlijke hulpbronnen die binnen dan wel in de directe nabijheid van het plangebied voorkomen.

Tijdens de realisatie van de beoogde nieuwbouw wordt tijdelijk gebruik gemaakt van brandstof, elektriciteit, eventueel spoelwater en eventueel grond bij de graafwerkzaamheden. De precieze hoeveelheden en te gebruiken bouwstoffen zijn op dit moment nog niet inzichtelijk te maken.

De nieuwe functie maakt geen gebruik van natuurlijke hulpbronnen in de direct nabijheid van het plangebied.

In het geheel legt het plan hiermee geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen.

2.4.3 *Productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder*

Tijdens de tijdelijke realisatie van de nieuwbouw wordt gewerkt met stikstof- en fijnstof-emitterende materieel (machines, etc.). Hiernaast zullen de aanlegwerkzaamheden in beperkte mate gepaard gaan met afvalstoffen (zoals overtollig bouwmaterialen) en hinder (bijv. geluid). Verder vindt geen productie plaats die leidt tot gevaarlijke of milieubelastende afvalstoffen.

Het beoogde plan heeft een verkeersaantrekkende functie. Er is daarom sprake van mogelijke effecten op het gebied van geluid, lucht en verkeer (bijvoorbeeld hinder, doorstroming, veiligheid).

2.4.4 *Risico van ongevallen*

Onderhavig plan vormt in algemene zin geen bijzonder risico voor de omgeving. Het plan brengt geen wezenlijke risico's met zich mee.

3 Plaats van het plan

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt gekeken naar de omgeving waarin de activiteiten plaatsvinden, alsmede de eventuele kwetsbaarheid van dit gebied voor de voorgenomen activiteiten. Daarbij wordt niet alleen gekeken naar het plangebied zelf, maar ook naar de aangrenzende gebieden.

3.2 Het bestaande grondgebruik

Het plangebied bestaat voor het overgrote deel uit (agrarische) weidegrond, begrensd door hekwerk en/of sloten. Aan de noordoostzijde van het plangebied bevindt zich een boerderij (Jan van Arkelweg 42), bestaande uit een vijftal schuren en stallen en een woning. Tussen de bebouwing is verharding aangebracht in de vorm van klinkers en/of betonplaten. Het erf is ontsloten via een onverharde weg, welke het plangebied in oost-westelijke richting doorkruist. Langs de oostelijke plangrens is sprake van een herkenbare groenstructuur. Navolgende afbeeldingen tonen achtereenvolgens de agrarische weidegrond en het boerenerf.



Impressie huidige situatie plangebied (bron: Google Maps)



Impressie huidige situatie plangebied (bron: Google Maps)

3.3 Het opnamevermogen van het natuurlijk milieu

3.3.1 Inleiding

Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu heeft te maken met de gevoeligheid van gebieden voor ontwikkelingen. In het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is een analyse gedaan naar het voorkomen van en het mogelijke effect van de ontwikkeling op zogenaamde gevoelige gebieden, zoals gedefinieerd in bijlage III van de EU-Richtlijn. Echter, behalve gebieden die op grond van de richtlijn als gevoelig worden beschouwd, zijn er ook gebieden waar krachtens nationale en provinciale regels in het kader van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling rekening mee dient te worden gehouden.

Het resultaat van de analyse wordt hierna beknopt gepresenteerd. Wanneer er een grote relevantie is voor de in deze vormvrije m.e.r.-beoordeling centraal staande inrepen, wordt er een toelichting gegeven.

3.3.2 Overzicht gevoelige gebieden bijlage III EU-Richtlijn

In de navolgende tabel is de toetsing opgenomen aan alle typen gebieden zoals genoemd in bijlage III van de Richtlijn.

Type gebied	Juridisch kader	Relevantie voor de activiteit
Wetlands	Conventie van Ramsar	In of in de directe nabijheid van het plangebied zijn geen aangewezen Wetlands aanwezig.
Kustgebieden		Het plangebied is niet gelegen in een kustgebied.

Type gebied	Juridisch kader	Relevantie voor de activiteit
Berggebieden en bosgebieden	Wet natuurbescherming	Het plangebied is niet gelegen in een berg- en bosgebied.
Reservaten en natuurparken: - Nationale Landschappen - Nationale parken	Nationale Landschappen zijn benoemd in de Nota Ruimte Nationale Parken zijn onderdeel van de EHS.	Het plangebied ligt in het Nationaal Landschap de Gelderse Vallei (zie verder onder 1).
Speciale beschermingszones, door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (Habitatrichtlijn)	Wet natuurbescherming	In de bredere omgeving van het plangebied liggen enkele Natura 2000-gebieden (zie verder onder 2).
Gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden	Europese milieuriichtlijnen (o.a. kaderrichtlijn Luchtkwaliteit, kaderrichtlijn water)	Het plangebied ligt niet in gebieden waar op basis van communautaire wetgeving reeds normen worden overschreden.
Gebieden met hoge bevolkingsdichtheid		Het plangebied is niet gelegen in een gebied met hoge bevolkingsdichtheid.
Landschappen van - historisch belang - cultureel belang - beschermd stads- en dorpsgezicht - archeologisch belang	- Verdrag van Valletta - Monumentenwet - Gemeentelijk landschapsontwikkelingsplan	In het plangebied zijn geen historische bouwwerken of monumentale panden gelegen. In het stedenbouwkundig plan is bovendien rekening gehouden met een stedenbouwkundige opzet, die voor een goede overgang tussen het landelijk gebied en de kern Achterveld. Ook blijven een aantal belangrijke structuren in het plangebied gehandhaafd, zoals de oostelijke groenstructuur en de kenmerkende oost-westelijke ontsluitingsstructuur. Daarmee wordt gesteld dat de ontwikkeling niet zorgt voor eventuele aantasting van aanwezige cultuurhistorische waarden. Ter plaatse van het plangebied is voorzien in een archeologisch bureau- en booronderzoek¹ (zie verder onder 3).

1. Nationaal Landschap

In het verleden heeft het Rijk een aantal Nationale Landschappen aangewezen. Deze landschappen weerspiegelen samen de diversiteit en ontstaansgeschiedenis van het Nederlandse cultuurlandschap. Het rijk laat het beleid ten aanzien van landschap op

¹ Bureau voor Archeologie (2021). Archeologisch bureau- en booronderzoek. Jan van Arkelweg 42, Achterveld. Projectnummer: 2020071001. 1 oktober 2021.

land over aan provincies en wil provincies meer ruimte geven bij de afweging tussen verstedelijking en landschap om zodoende meer ruimte te laten voor regionaal maatwerk. De provincies zijn verantwoordelijk voor de uitwerking van het beleid voor de Nationale Landschappen. Zij nemen een gedetailleerde begrenzing op in hun structuurvisies en werken daarin per Nationaal Landschap benoemde kwaliteiten uit. Onderhavig plangebied is gelegen in het Nationaal Landschap Gelderse Vallei. Voor dit landschap is sprake van de volgende kernkwaliteiten:

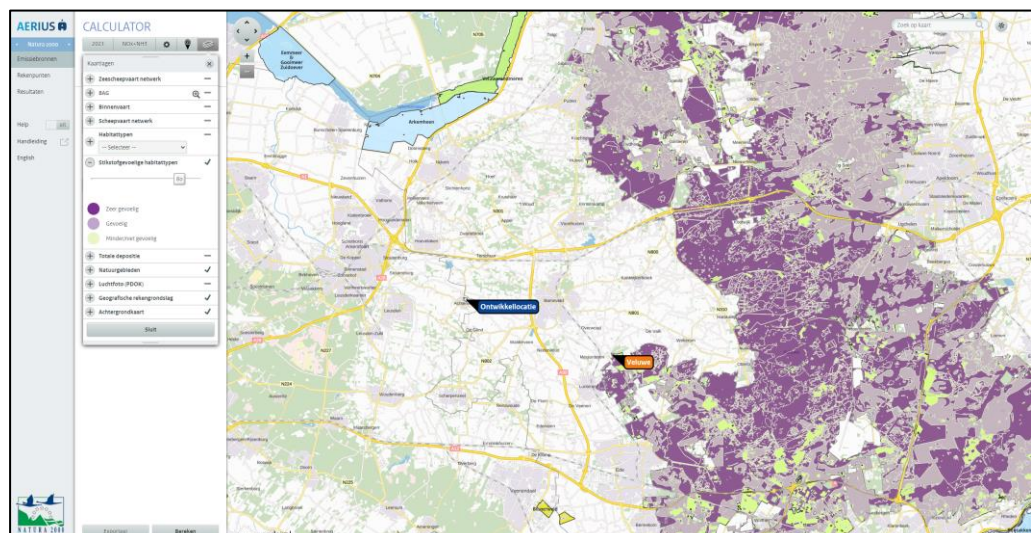
1. Rijk gevarieerde kleinschaligheid.
2. Stelsetl van beken, griften en kanalen.
3. Grebbelinie.
4. Overgang van Stuwval naar Vallei (luwe flank).

In het stedenbouwkundig plan is rekening gehouden met de kernkwaliteiten van het landschap en is gekeken naar een zorgvuldige overgang tussen de reeds bestaande woonkern aan de zuidzijde en het landschap. Een negatief milieueffect op de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap is daarmee niet aan de orde. Dit aspect wordt daarom in hoofdstuk 4 niet nader onderzocht.

2. Natura 2000-gebieden

Natura 2000 is het netwerk van natuurgebieden in de Europese Unie, die worden beschermd op grond van de Vogelrichtlijn (1979) en de Habitatrichtlijn (1992). Deze richtlijnen geven aan welke typen natuur en welke soorten beschermd moeten worden. De lidstaten wijzen daarvoor speciale beschermingszones aan en moeten instandhoudingsmaatregelen nemen om deze gebieden te beschermen.

Het plangebied ligt niet in een Natura 2000-gebied. Wel ligt het plangebied op grotere afstand van het Natura 2000-gebied 'Veluwe' en 'Arkemheen' (waar zich stikstofgevoelige habitattypen bevinden), zoals op onderstaande afbeelding weergegeven.



Situering plangebied ten opzichte van Natura 2000-gebieden (Bron: Aeries)

Met het plan wordt een ruimtelijke ontwikkeling mogelijk gemaakt. Het is uitgesloten dat bijvoorbeeld licht of geluid afkomstig van de ontwikkeling op deze grote afstand het Natura 2000-gebied kan verstoren. Wel is met de ontwikkeling een toename van

stikstofemissie te verwachten. Dit aspect wordt daarom in hoofdstuk 4 nader onderzocht.

3. Archeologie

Ter plaatse van het plangebied is voorzien in een archeologisch bureau- en booronderzoek². Op basis van het onderzoek wordt geconcludeerd dat overal in het plangebied de top van de C-horizont (en de oorspronkelijke bodem) in de humeuze bovengrond opgenomen is. Het oorspronkelijke bodemprofiel is niet intact. Het potentiële archeologische profiel is derhalve niet meer aanwezig. Er wordt op basis van het onderzoek geadviseerd het plangebied vrij te geven voor de beoogde ontwikkeling.

Het is echter nooit uit te sluiten dat bij de graafwerkzaamheden toch archeologische resten worden aangetroffen op plaatsen en dieptes waar die niet worden verwacht. Eventuele archeologische resten is men verplicht te melden bij de Minister van OCW in overeenstemming met de Erfgoedwet.

Met inachtneming van voorgaande zijn op voorhand geen negatieve effecten te verwachten op (eventueel aanwezige) archeologische waarden. Dit aspect wordt in hoofdstuk 4 daarom ook niet nader onderzocht.

3.3.3 Toetsing overige gevoelige gebieden

Naast de gebiedstypen die specifiek zijn genoemd in bijlage III van de Richtlijn, is getoetst aan de gevoelige gebieden op grond van overig nationale of provinciale wetgeving of beleid.

Type gebied	Juridisch kader	Relevantie voor de activiteit
Natuurnetwerk Nederland (voorheen: Ecologische Hoofdstructuur)	Provinciale verordening	Het plangebied maakt geen deel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).
Gebied geschikt voor beschermde soorten	Wet natuurbescherming	Het plangebied is mogelijk geschikt voor beschermde soorten (zie verder onder 4).
Weidevogelgebied en ganzenfoerageergebied	Provinciale verordening	Het plangebied ligt niet in een beschermingsgebied voor weidevogels en ligt ook niet in de nabijheid van een dergelijk gebied.
Stiltegebied	Wet milieubeheer Provinciale verordening	Het plangebied is niet gelegen in een stiltegebied.
Bodembeschermingsgebied	Provinciale verordening	Het plangebied is niet gelegen in een bodembeschermingsgebied.
Grondwaterbeschermingsgebied	Provinciale verordening	Het plangebied is niet gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied.

² Bureau voor Archeologie (2021). Archeologisch bureau- en booronderzoek. Jan van Arkelweg 42, Achterveld. Projectnummer: 2020071001. 1 oktober 2021.

4. Beschermden soorten

Gelet op het karakter van het plangebied en haar omgeving kunnen mogelijk beschermden dier- of plantensoorten aanwezig zijn, dit aspect wordt daarom in hoofdstuk 4 nader onderzocht.

4 Kenmerken van het potentiële effect

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een beeld geschetst van de potentiële effecten van de activiteiten. In dit hoofdstuk gaat het om de interactie tussen beide voorgaande hoofdstukken. Hetgeen beschreven is over de kenmerken van het plan en de plaats van het plan zijn bepalend voor de milieuaspecten die in dit hoofdstuk nader aan de orde worden gesteld. Voor alle thema's geldt dat conform de Europese richtlijn gelet wordt op de duur, frequentie en onomkeerbaarheid van het effect. Tevens wordt aandacht besteed aan de mogelijke cumulatieve effecten op de diverse aspecten als gevolg van de beoogde woningbouw.

Hoofdstuk 2 laat zien dat het plan de realisatie van maximaal 125 woningen betreft. Dit is een ontwikkeling die zorgt voor de aantrekking van verkeer.

Hoofdstuk 3 laat zien dat de omgeving van het plangebied een beperkt aantal kwetsbaarheden kent. In de ruimere omgeving bevinden zich enkele Natura 2000-gebieden. Verder kunnen beschermde dier- of plantensoorten in het plangebied aanwezig zijn.

Nader te beoordelen aspecten

Op basis van de voorgaande twee hoofdstukken worden de volgende milieuaspecten in dit hoofdstuk nader behandeld:

- natuur: het plan kan voor wat betreft gebiedsbescherming leiden tot gevolgen voor de omliggende Natura 2000-gebieden. Het plan kan wat betreft soortenbescherming leiden tot negatieve milieueffecten op beschermde flora en fauna.
- verkeer: de nieuwe ontwikkeling zal leiden tot een toename van het (gemotoriseerde) verkeer. Er zal nader worden beoordeeld of sprake is van negatieve (milieu-)effecten op het gebied van doorstroming en veiligheid.
- geluidshinder: het plan heeft een verkeersaantrekkende werking en leidt dus mogelijk ook tot een toename van geluidshinder (door verkeer) op de omgeving.
- luchtkwaliteit: de toename van het verkeer kan leiden tot een verslechtering van de luchtkwaliteit als gevolg van verkeer.
- water: er is met het project sprake van een toename van de bebouwing c.q. verharding ten opzichte van de huidige situatie. Dit heeft mogelijke negatieve gevolgen voor de waterhuishouding.

Aspecten waarbij op voorhand geen effecten zijn te verwachten

Van de overige milieuaspecten wordt op basis van de beoordeling van de kenmerken het concrete plan en de bestaande situatie zoals omschreven in de voorgaande hoofdstukken op voorhand verwacht dat deze niet leiden tot betekenisvolle milieueffecten. Om alle aspecten nog kort langs te lopen:

- externe veiligheid: de functies in onderhavig plan leiden niet tot externe veiligheidseffecten.
- landschap en cultuurhistorie: het plangebied heeft geen specifieke landschappelijke of cultuurhistorische kwaliteiten. Onderhavig bestemmingsplan maakt geen ontwikkelingen mogelijk nabij cultuurhistorische waarden. Wel ligt het plangebied in Nationaal Landschap Gelderse Vallei. Zoals voorgaand beschreven maakt In het stedenbouwkundig plan is rekening gehouden met de kernkwaliteiten

van het landschap en is gekeken naar een zorgvuldige overgang tussen de reeds bestaande woonkern aan de zuidzijde en het landschap. Hierdoor is een negatief milieueffect op de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap niet te verwachten.

- bodem: onderhavig plan bevat geen onderdelen die mogelijk bedreigend zijn voor de bodem.
- geurhinder: de functies in onderhavig plan leiden niet tot geurhinder.
- archeologie: het plangebied kent geen archeologische verwachtingswaarde, waardoor geen sprake is van negatieve effecten voor archeologische waarden.

De voorgaande aspecten worden daarom in deze vormvrije m.e.r.-beoordeling niet nader besproken.

Opzet van de beoordeling

De inhoud van de vormvrije m.e.r.-beoordeling is met name gebaseerd op algemeen beschikbare informatie, aangevuld met onderzoeken die zijn uitgevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan.

4.2 Natuur

4.2.1 Huidige situatie

Het plangebied bevindt zich aan de rand van Achterveld (gemeente Leusden, provincie Utrecht). De omgeving van Achterveld kenmerkt zich door agrarische gronden. Achterveld ligt in de streek 'de Gelderse Vallei' welke zich kenmerkt door een afwisseling van voornamelijk (nat) grasland en kleine bos- en heidegebieden. De Barneveldsche Beek stroomt in het noorden voorbij.

De directe omgeving van het plangebied kenmerkt zich voornamelijk door de aanwezigheid van woonhuizen in het zuiden en agrarisch land in het noorden. Ten zuiden van het plangebied ligt de Ruud Visserstraat en bevindt zich een kleine plas. In het oosten bevindt zich een afwateringsgang met daarlangs wilgen en een wandelpad.

Op 17 maart 2020 is door SAB een veldbezoek uitgevoerd. Het plangebied bestaat uit een agrarisch gebied met, een woonhuis, stallen en oude schuren. Op het moment van het veldbezoek stonden in het oostelijk deel van het plangebied delen van het weiland onder water. Direct ten oosten van de schuren en stallen zijn puinhopen en is materiaalopslag aanwezig. Daarnaast bevinden zich in het oosten en het midden van het plangebied bomenrijen. Navolgende afbeeldingen geven een impressie van het plangebied ten tijde van het veldbezoek



Agrarisch perceel.



Lijnvormige structuren.



Veel losliggende stenen en andere puin.



Oude schuren in plangebied.

4.2.2 Effecten ontwikkeling

SAB heeft met een quick scan natuur³ en nader soortgericht onderzoek⁴ onderzocht of beschermde natuurwaarden, volgens de nu geldende natuurwet- en regelgeving, aanwezig of afwezig zijn in plangebied. Ook is nagegaan of de ruimtelijke ontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt, mogelijke negatieve effecten kan hebben op beschermde natuur buiten het plangebied. Hiertoe is een stikstofonderzoek⁵ uitgevoerd. Navolgend worden de conclusies van de natuuronderzoeken uiteengezet.

Soortenbescherming

In en rondom het plangebied kunnen in het wild levende planten en dieren aanwezig zijn. Iedereen dient voldoende zorg in acht te nemen voor deze soorten en hun directe leefomgeving.

In en nabij het plangebied kunnen ook soorten voorkomen die zijn beschermd onder de Wet natuurbescherming, maar waarvoor een provinciale vrijstelling van de verboden geldt, voor werkzaamheden die men uitvoert in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Door de provinciale vrijstelling staat de aanwezigheid van deze soorten de geplande ontwikkeling niet in de weg. Daarnaast zijn mogelijk nog enkele

³ SAB (2020). Quick scan natuur, Achterveld, Mastenbroek 2. Projectnummer: 200198. 28 april 2020

⁴ SAB (2021). Nader onderzoek Wet natuurbescherming. Achterveld, Mastenbroek 2. projectnummer: 200198. 17 december 2020.

⁵ SAB (2021). Onderzoek stikstofdepositie. Achterveld, Mastenbroek 2. projectnummer: 200198. 20 oktober 2021.

essentiële elementen aanwezig, voor soorten waarvoor geen provinciale vrijstelling geldt. Zo blijkt uit de quick scan dat in en rondom het plangebied vogels kunnen broeden. Om overtreding van de wet te voorkomen wordt geadviseerd om de geplande ruimtelijke ontwikkeling buiten de broedperiode te starten. Op deze manier worden geen in gebruik zijnde nesten beschadigd of vernield.

Mogelijk zijn essentiële vliegroutes van vleermuizen, nestplaatsen van huismussen, leefgebied van de hazelworm en leefgebied van de steenmarter aanwezig. Om uitsluitel te krijgen over de aan- of afwezigheid van deze essentiële elementen is nader soortgericht onderzoek uitgevoerd. Op basis van dit onderzoek wordt geconcludeerd dat er geen essentiële elementen van de huismus, steenmarter en hazelworm aanwezig zijn. Voor de gewone dwergvleermuis is een essentiële vliegroute door en langs de bomenrij langs de oostrand van het plangebied aanwezig. Bij het volledig kappen of onderbreken van deze bomenrij of door het plaatsen van kunstmatige verlichting die op de vliegroute schijnt kan de vliegroute verdwijnen, hetgeen een overtreding van de Wet natuurbescherming betreft. Omdat in voorliggende situatie sprake is van het volledig behouden van de bomenrij en er geen kunstmatige verlichting wordt geplaatst, is geen sprake van overtreding van de Wet natuurbescherming en is een ontheffing niet nodig.

Overige essentiële elementen, zoals essentieel leefgebied of verblijfplaatsen van andere beschermde soorten zijn in het plangebied niet aanwezig. Nader onderzoek hier naar is dan ook niet noodzakelijk.

Gebiedsbescherming

Ten aanzien van beschermde gebieden dient rekening te worden gehouden met externe werking van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Er is geen sprake van fysiek ruimtebeslag of verstoring door licht, geluid en trillingen op beschermde Natura 2000-gebieden.

Uit de uitgevoerde berekeningen van de gebruiksfase blijkt dat er geen rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol stikstof/ha/j op de stikstofgevoelige habitattypen in de omliggende Natura 2000-gebieden. Er zijn daardoor geen nadelige milieueffecten te verwachten op de omliggende Natura 2000-gebieden.

Beschermde houtopstanden

De bomen en struiken langs de Meester van Bergenweg en aan de oostzijde van het plangebied maken onderdeel uit van een rijbeplanting die meer dan 20 bomen omvat. Daarom is hier sprake van beschermde houtopstanden. De houtopstand aan de oostzijde van het plangebied wordt volledig behouden en ingepast in de ontwikkeling. Ook wordt het groen langs de Meester van Bergenweg in principe ingepast in de ontwikkeling. Mocht toch blijken dat het verwijderen van groen noodzakelijk is, dan zal hiervoor binnen het plangebied compensatie worden gevonden.

Conclusie natuur

Gezien voorgaande op zijn hoogst sprake van een beperkt negatief milieueffect dat zeker niet als een belangrijk nadelig gevolg voor het milieu kan worden gekwalificeerd.

4.3 Verkeer

4.3.1 Huidige situatie

Het plangebied bestaat in de huidige situatie uit een agrarisch gebied met, een woonhuis, stallen en oude schuren. Er is hierdoor sprake van een beperkt verkeersaantrekkende werking van en naar het plangebied.

4.3.2 Effecten ontwikkeling

In het kader van de ontwikkeling van 'Groot Agteveld' aan de zuidkant van Achterveld heeft destijds een beoordeling plaatsgevonden in hoeverre de aanwezige verkeersstructuur van Achterveld geschikt is om de toekomstige verkeersbewegingen af te kunnen woningen. In deze beoordeling is reeds de ontwikkeling van Mastenbroek 2 meegenomen. Daarbij is destijds het uitgangspunt gehanteerd dat 100 woningen gerealiseerd zouden gaan worden binnen Mastenbroek 2. Uit het onderzoek volgde dat het extra verkeer van beide ontwikkeling niet zal leiden tot substantiële toenames in de verkeersdruk. De verwachting is niet dat de nu voorziene 125 woningen binnen Mastenbroek 2 zullen zorgen voor een andere conclusie.

Gezien voorgaande zijn negatieve (milieu-)effecten op het gebied van doorstroming en veiligheid zijn niet te verwachten.

4.4 Geluid

4.4.1 Huidige situatie

De locatie is gelegen nabij bestaand stedelijk gebied, waar verwacht kan worden dat in de bestaande situatie reeds sprake is van een enig geluidsniveau als gevolg van omliggende wegen en aangrenzende brandweerkazerne.

4.4.2 Effecten ontwikkeling

In de toekomstige situatie zal het plangebied ingericht zijn met een toevoeging van woningen. De verkeersafwikkeling van het plangebied zal voor het merendeel plaatsvinden via de Jan van Arkelweg en Ruurd Visserstraat. Hier bevinden zich reeds bestaande woningen. Bij deze bestaande woningen zal de geluidsbelasting dus kunnen toenemen als gevolg van de realisatie van het plan.

Op basis van het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï⁶ is ter hoogte van het plangebied sprake van een huidige etmaalintensiteit van circa 580 motorvoertuigen per etmaal op de Ruurd Visserstraat en circa 1.860 motorvoertuigen per etmaal op de Jan van Arkelweg. Dit betreft het maatgevende jaar 2031.

Voor onderhavige ontwikkeling is uitgegaan van een totale verkeersgeneratie van 900 motorvoertuigen per etmaal. In overleg met de gemeente is de globale verkeersontsluiting inzichtelijk gemaakt. Circa 60 % (540 motorvoertuigen) zal via de Ruurd

⁶ SAB (2021). Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï Achterveld, Mastenbroek 2. Projectnummer: 200198.01. 20 augustus 2021.

Visserstraat 'Mastenbroek 2' verlaten en 40 % (360 motorvoertuigen) via de Jan van Arkelweg.

Uit de Wet geluidhinder is af te leiden dat bij een geluidstoename van 1,5 dB de geluidstoename merkbaar toeneemt en mogelijk maatregelen gewenst zijn. Deze toename komt neer op een verkeerstoename als gevolg van de ontwikkeling van circa 40% (licht verkeer). Bij dit plan is te verwachten dat de verkeerstoename lager zal zijn dan 40% op de Jan van Arkelweg. Deze toename bedraagt met voorgaande uitgangspunten op zijn hoogst circa 20%. Er is dus naar verwachting geen sprake van een merkbare geluidstoename, rekening houdend met de toekomstige verkeersstructuur.

Voor de 30 km/uur weg Ruurd Visserstraat geldt op basis van voorgaande een hogere verkeerstoename dan 40%. In het akoestisch onderzoek is in het kader van een goede ruimtelijke ordening toetsing uitgevoerd ten gevolge van de Ruurd Visserstraat, inclusief de planbijdrage van 540 motorvoertuigen. Hierbij is getoetst op de bouwvlakken van onderhavig bestemmingsplan. Deze bouwvlakken liggen aan de andere zijde van de Ruurd Visserstraat op een gelijkwaardige afstand als de reeds bestaande woningen. Het akoestisch onderzoek toont aan dat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB niet wordt overschreden ten gevolge van de Ruurd Visserstraat. Daarmee kan verondersteld worden dat ter hoogte van de Ruurd Visserstraat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor een goed woon- en leefklimaat kan blijven worden gewaarborgd na realisatie van onderhavig plan.

Gezien voorgaande is geen sprake van een negatief milieueffect op het gebied van geluid.

4.5 Luchtkwaliteit

4.5.1 Huidige situatie

Om inzicht te krijgen in de huidige luchtkwaliteit zijn de kaarten met de achtergrondconcentraties van stikstofdioxide (NO₂), fijnstof (PM₁₀) en zeer fijnstof (PM_{2,5}) bestudeerd. De onderstaande tabel brengt de achtergrondconcentraties in de huidige situatie in beeld. Daarnaast is inzicht gegeven in de wettelijke grenswaarden voor de betreffende stoffen vanuit de 'Wet Luchtkwaliteit' (Titel 5.2 Wet milieubeheer); dit bedragen de jaargemiddelde immissieconcentraties.

Kenmerk	Achtergrondconcentratie (2019)	Grenswaarde
Stikstofdioxide (NO ₂)	14-18 µg/m ³	40 µg/m ³
Fijnstof (PM ₁₀)	19-20 µg/m ³	40 µg/m ³
Zeet fijnstof (PM _{2,5})	11-13 µg/m ³	25 µg/m ³

Stikstofdioxide en fijnstof huidige situatie (Bron: Atlas Leefomgeving).

Zoals te zien is zijn de achtergrondconcentraties voor stikstofdioxide en (zeer) fijnstof in de huidige situatie ruim beneden de gestelde grenswaarden.

4.5.2 Effecten ontwikkeling

Onderhavig plan voorziet in de ontwikkeling van maximaal 125 wooneenheden. Gezien deze omvang is het project ruimschoots als NIBM aan te merken conform de ministeriële regeling 'niet in betekenende mate' (NIBM), zoals ook onderstaand weergegeven.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Jaar van planrealisatie	2021
Extra verkeer als gevolg van het plan	
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	900
Aandeel vrachtverkeer	1,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	
NO ₂ in µg/m ³	0,69
PM ₁₀ in µg/m ³	0,15
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³	1,2
Conclusie	
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig	

Berekening NIBM-tool, op basis van 900 extra voertuigbewegingen, waarvan 1,0% vrachtverkeer (Bron: Infomil / ministerie van Infrastructuur en Milieu).

Van plannen die onder de NIBM-grens blijven, wordt gesteld dat deze niet in betekenende mate bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Dat onderhavig project onder de NIBM-grens blijft, is een belangrijke aanwijzing dat geen sprake is van negatieve effecten op het gebied van luchtkwaliteit.

Hiernaast geldt dat in de bestaande situatie de achtergrondconcentraties van de luchtverontreinigende stoffen onder de wettelijke grenswaarden liggen. Gezien de beperkte omvang van het plan kan worden verwacht dat ook met de planbijdrage deze nog steeds ver onder de wettelijke grenswaarden zullen liggen. Dit is eveneens een belangrijke aanwijzing dat geen sprake is van negatieve effecten op het gebied van luchtkwaliteit.

Wat betreft het aspect 'luchtkwaliteit' is dus geen sprake van negatieve milieueffecten.

4.6 Water

4.6.1 Huidige situatie

Onderhavig plangebied betreft in de huidige situatie een grotendeels onbebouwd agrarisch gebied met een woonhuis, stallen en oude schuren.

4.6.2 Effecten ontwikkeling

De beoogde ontwikkeling (de realisatie van maximaal 125 nieuwe woningen) zorgt voor een toename van het verharde oppervlak. In het kader van het stedenbouwkundig is aandacht besteed aan het toekomstige watersysteem van het plangebied. Doordat Mastenbroek 2 op de overgang ligt tussen een dekzandrug en beekdal ontstaan er mogelijkheden voor oppervlakkige afvoer van regenwater. Dit draagt bij aan een klimaatadaptief en toekomstbestendig plan. Het landschap is hoger richting het dorp en wordt geleidelijk lager richting het beekdal in het noorden. Het water kan via de straten richting de lagergelegen groene long worden geleid, waar het terechtkomt in een van de wadi's of waterpartijen. Van hieruit stroomt het richting het noorden door het groene deel van het plangebied, waar het afgevoerd wordt op het oppervlaktewater. Aangezien een stuk onverhard agrarisch land wordt bebouwd zijn de voorgaande maatregelen hiertegen afgezet in een waterbalans. Onderstaand is weergegeven dat hieruit een positief beeld naar voren komt.

Waterbalans	
Water	Oppervlakte
Bestaand water	799 m ²
Water in plan (100% berging, peilstijging 0,3m)	2.314 m ²
Diepe wadi's (bodem op 3,05 +NAP) 100% berging	527 m ²
Droge greppels (45% berging)	264 m ²
Toename water (A)	2.307 m²
Verhard oppervlak	
Bestaande verharding (B)	7.587 m ²
Nieuwe halfverharding (50% verhard) (C)	173 m ²
Nieuwe verharding (C)	12.326 m ²
Nieuwe oppervlakte dakvlakken (C)	8.298 m ²
Nieuwe verharding op priveterrein (50% van de tuin) (C)	9.722 m ²
Toename verhard opp. (C-B)	22.933 m²
10% compensatie van toename verhard opp. (E)	2.293 m²
Totaal waterbalans (A-E)	13 m²

Waterbalans (bron: Imoss)

De nieuwe functies zijn verder niet van dien aard, dat deze mogelijk gevolgen hebben voor de kwaliteit van het oppervlakte- of grondwater. Ook is geen negatieve invloed op de veiligheid van de waterkeringen in de omgeving te verwachten.

Gelet op voorgaande kan in ieder geval worden geconcludeerd dat de wateropgave vroegtijdig wordt meegewogen in de planvorming en dat er voor wat betreft het aspect 'water' geen sprake van negatieve milieueffecten.

5 Conclusie

In voorliggend rapport is beoordeeld of als gevolg van de beoogde realisatie van maximaal 125 woningen aan de noordzijde van de kern Achterveld, gemeente Leusden, belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten.

De onderstaande tabel geeft een overzicht van de beoordeelde milieuaspecten en de daarbij behorende conclusies weer, zoals deze in hoofdstuk 4 aan bod zijn gekomen.

Aspect	Beoordeling milieueffecten
Natuur (gebiedsbescherming)	Het uitgevoerde stikstofonderzoek wijst uit dat negatieve effecten op het meest nabijgelegen Natura 2000 gebied niet aan de orde zijn. Hiermee worden geen negatieve milieueffecten verwacht.
Natuur (soortenbescherming)	Het uitgevoerde natuuronderzoek wijst uit dat op zijn hoogst sprake is van een beperkt negatief milieueffect dat niet als een belangrijk nadelig gevolg voor het milieu kan worden gekwalificeerd.
Verkeer	De nieuwe ontwikkeling zorgt voor een verkeersaantrekkende werking. In het kader van de ontwikkeling van 'Groot Agteveld' aan de zuidkant van Achterveld heeft destijds een beoordeling plaatsgevonden in hoeverre de aanwezige verkeersstructuur van Achterveld geschikt is om de toekomstige verkeersbewegingen af te kunnen woningen. In deze beoordeling is reeds de ontwikkeling van onderhavige ontwikkeling meegenomen. De verwachting is dat de verkeerstoename niet voor een belemmering zal zorgen op de aspecten doorstroming en veiligheid. Hiermee zal geen sprake zijn van een negatief (milieu-)effect.
Geluid	Als gevolg van de nieuwe ontwikkeling zal er sprake zijn van een verkeersaantrekkende werking. Hiermee zou sprake kunnen zijn van een toename van geluidshinder op bestaande omringende woningen. De verkeersafwikkeling van het plangebied zal plaatsvinden via de Jan van Arkelweg en Ruurd Visserstraat. De toename van het verkeer op de Jan van Arkelweg is minder dan 40% (licht verkeer) ten opzichte van de huidige verkeersintensiteiten. Hiermee is geen sprake van een merkbare geluidstoename. Voor de 30 km/uur weg Ruurd Visserstraat wordt op basis van het akoestisch onderzoek verondersteld dat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor een goed woon- en leefklimaat kan blijven worden gewaarborgd na realisatie van onderhavig plan. Er zal gezien voorgaande geen sprake zijn van een

	significant negatief milieueffect.
Lucht	Er zijn geen nadelige gevolgen te verwachten. Ook in de toekomstige situatie, na realisatie, blijven de achtergrondconcentraties van de luchtverontreinigende stoffen (stikstofdioxide en fijnstof) beneden de wettelijke grenswaarden.
Water	De wateropgave is vroegtijdig meegewogen in de planvorming. Er is sprake van een positieve waterbalans. De nieuwe functies zijn niet van dien aard, dat deze mogelijk gevolgen hebben voor de kwaliteit van het oppervlakte- of grondwater. Ook is geen negatieve invloed op de veiligheid van de waterkeringen in de omgeving te verwachten. Voor het aspect water is geen sprake van een negatief milieueffect.

De uitkomst van de in voorgaande hoofdstukken uitgevoerde toets is dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden ten aanzien van de kenmerken en locatie van het plan die zouden kunnen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

De conclusie is dan ook dat belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten. Het volgen van een m.e.r.-(beoordelings-) procedure is daarom niet nodig.

Gebruikte onderzoeken/bronnen

Onderzoeken

- Quick scan natuur
- Nader onderzoek Wet natuurbescherming
- Onderzoek stikstofdepositie
- Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï
- Archeologisch bureau- en booronderzoek

Bronnen

- Risicokaart www.risicokaart.nl
- Atlas leefomgeving <http://www.atlasleefomgeving.nl/kijken>
- Publieke Dienstverlening op de kaart (PDOK) <http://pdokviewer.pdok.nl/>
- Milieu-kenniscentrum Infomil <http://www.infomil.nl/>
- CBS-Statline, statistische informatie <http://statline.cbs.nl/Statweb/>
- Wetgeving, overheidsportal <http://wetten.overheid.nl/zoeken>
- Interactieve kaarten provincie Zuid-Holland <https://www.zuid-holland.nl/overons/feiten-cijfers/interactieve/>
- AERIUS Calculator, kaartbeeld Natura 2000 <https://calculator.aerius.nl/calculator/>
- Natura 2000 Database <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx>