

NOTA ZIENSWIJZEN

Ontwerp omgevingsvergunning
Kasteel Stoutenburg – Stoutenburgerlaan 5

Oktober 2019
Gemeente Leusden

Inhoud

1. Inleiding
2. Zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning (Wabo-2017-028)
 - 2.1 
3. Ambtelijke aanpassingen

Bijlagen 1: zienswijze 2.1

1. Inleiding

De ontwerp omgevingsvergunning 'Stoutenburgerlaan 5' heeft, met ingang van woensdag 12 juni tot en met dinsdag 23 juli 2019 als ontwerp besluit ter inzage gelegen. Binnen deze termijn is 1 zienswijze ontvangen.

De zienswijze is tijdig ingediend en daardoor ontvankelijk. De originele zienswijze is als bijlage bij deze nota zienswijzen opgenomen.

2. Zienswijze

2.1 De heer en mevrouw [REDACTED]

Samenvatting

De volledige zienswijze is te lezen in de bijlage bij deze nota zienswijzen.

1. Er is onvoldoende onderzoek gedaan, met name naar fijnstof, naar de effecten van de zorginstelling nu en in de toekomst op het agrarische bedrijf Stoutenburgerlaan 6;
2. Een tweetal vragen uit het overleg met de gemeente is nog onbeantwoord.
 - a. Wat vindt de GGD ervan?
 - b. Wat is de gevoeligheid van fijnstof op het zorgcomplex?
3. Is deze locatie wel handig voor een zorginstelling?
4. Heeft de nieuwe bestemming in de toekomst geen consequenties voor het bedrijf.

Reactie

1. Naar aanleiding van deze omgevingsvergunning zal de functie van het gebouw aan de Stoutenburgerlaan 5 wijzigen van wonen naar een zorgfunctie. Voor het toetsingskader fijn stof, geur en geluid is er geen verschil in gevoeligheid tussen de functies zorg en wonen. Beiden worden op dezelfde wijze beoordeeld. Dit maakt het dan ook dat er geen verschil is tussen het beoordelen van de emissies van het bedrijf op deze gevoelige functies. In de ruimtelijke onderbouwing bij de ontwerp omgevingsvergunning heeft de aanvrager voldoende onderzoek gedaan naar de effecten van de nieuwe functie op de omgeving en vice versa.
2.
 - a. Voor de beoordeling de omgevingsvergunning is het niet gebruikelijk dat de GGD hierover advies geeft. De kaders voor fijnstof die in wet- en regelgeving zijn vastgelegd dienen om kwetsbare groepen voldoende te beschermen.
 - b. De functies wonen en zorg hebben allebei dezelfde gevoeligheid voor fijnstof. Voor fijnstof is bij de vergunningverlening van Stoutenburgerlaan 6 in 2006 al beoordeeld dat geen sprake zal zijn van een overschrijding van de grenswaarden voor de jaargemiddelde concentratie en/of het aantal overschrijdingsdagen per jaar. Dat beeld is dus niet anders bij de zorgfunctie.
3. De locatie biedt een kwalitatieve omgeving voor de mensen die hier verblijven. De groen omgeving met veel ruimte biedt de doelgroep van dementerenden de mogelijkheid om door beperkt gebruik van omheining en gesloten ruimtes ze het gevoel te geven dat ze vrij kunnen rondlopen. Daarnaast zal door het in gebruik nemen van het monumentale pand er weer geïnvesteerd worden in de kwaliteit van het gebouw. Kasteel Stoutenburg en

de directe omgeving zijn belangrijke elementen in de landschappelijke kwaliteit van deze omgeving. De nieuwe functie draagt hieraan bij. Nadeel is wel dat de locatie ver weg ligt van dorpen. Om dit te overbruggen zal de initiatiefnemer samenwerken met zorgpartners in de directe omgeving voor bijvoorbeeld dagbesteding en vrijwilligerswerk.

4. De nieuwe bestemming zal geen invloed hebben op de toekomstige uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf ten opzichte van de huidige situatie. Voor geur geldt dat uit de geurberekening uit de vergunning in 2006 voldaan werd aan de destijds geldende afstand. Na herberekening in een worstcase scenario onder de Wet geurhinder en veehouderij, wordt een geurbelasting van 1,1 en 2,1 odeur eenheden berekend op de dichtstbijzijnde gevels van het zorgcomplex. De grens vanuit de geur wetgeving is 14 odeur eenheden. Hier wordt dan ook ruim onder gebleven. Voor geluid geldt dat de geluidsemisatie van het bedrijf niet zal wijzigen door deze bestemmingsplan wijziging. De vergunde geluidsnormen blijven dan ook van kracht. Eerder is al verwoordt dat het zorgcomplex dezelfde geluidsgevoeligheid heeft als de bestemming wonen. Er verandert niets aan de bestaande afstanden en daardoor worden de bestaande uitbreidingsmogelijkheden voor het agrarische bedrijf aan de Stoutenburgerlaan 6 niet door deze wijziging ingeperkt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

3.Ambtelijke aanpassingen

Er zijn geen ambtelijke aanpassingen in de omgevingsvergunning

Bijlage 1 Zienswijze 2.1

Bijlage 1: zienswijze 2.1

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Leusden

't Erf 1

3831 NA Leusden



Stoutenburg, 22-07-2019

Betreft: Zienswijze met betrekking tot omgevingsvergunning voor bestemmingswijziging van Kasteel Stoutenburg.

Geacht college,

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar met betrekking tot het ontwerp omgevingsvergunning (met identificatie nr. NL.IMRO.0327.230-0301) voor een bestemmingswijziging van Kasteel Stoutenburg op Stoutenburgerlaan 5 in Stoutenburg.

Omdat wij op korte afstand wonen van het kasteel, maken wij ons zorgen of er in het nieuwe bestemmingsplan van kasteel Stoutenburg voldoende rekening wordt gehouden met ons bedrijf.

Wij wonen op Stoutenburgerlaan 6 en hebben hier een biologisch kippen opfok bedrijf.

In het rapport voor de bestemmingswijziging wordt gesproken over een maatschappelijke bestemming. Ons inziens komt er een bestemming 'Zorg' voor een zeer kwetsbare doelgroep nl. dementerende ouderen. Naar onze mening is er niet voldoende onderzoek gedaan naar wat ons bedrijf, met name wat betreft de fijnstof gevoeligheid, in de toekomst voor invloed zal hebben op de nieuwe bestemming van kasteel Stoutenburg.

Op 24 januari kwam dhr. [REDACTED] van 'Wonen bij September' bij ons voor een gesprek en op dat moment vroeg hij zich al af wat de kippen voor invloed zouden kunnen hebben op de nieuwe bestemming. Hij gaf aan hier nog op terug te komen, of iemand te sturen die er meer over kon zeggen.

Daarna hebben we niets meer gehoord tot we zagen dat er een omgevingsvergunning ingediend werd. Daarop hebben wij de gemeente gebeld om een afspraak te maken om het plan in te mogen zien, waarna we na enkele dagen een telefoontje kregen met de vraag waarom we langs wilden komen, omdat het plan geen invloed zou hebben op ons bedrijf.

Op 12 juli is dhr. [REDACTED] bij ons geweest en in dat gesprek hebben wij kenbaar gemaakt dat wij ons zorgen maken of wij in de toekomst geen problemen krijgen met een zorgcomplex wat zo dicht

naast een biologisch kippenbedrijf gestart wordt. Op dat moment kon hij daar nog geen sluitend antwoord op geven en wij zouden op 2 belangrijke vragen nog een antwoord krijgen, nl.

- Wat vindt de GGD ervan?
- Wat is de gevoeligheid van fijnstof op een zorgcomplex voor dementerende ouderen ?

Vanochtend ontvingen wij een mail van dhr. [REDACTED] waarin hij ook al aangeeft dat het wat kortdage is om dit goed te onderzoeken, maar toch met een antwoord komt wat voor ons niet duidelijk is.

Ook geeft hij in deze mail aan dat er voor ons geen verklaring afgegeven kan worden, hierdoor worden wij bevestigd in ons gevoel dat dit toch beter onderzocht moet worden

Hoewel wij het een mooi plan vinden, vragen wij ons toch af, is dit wel een handige plek voor een zorginstelling?

Ook willen wij graag weten wat deze nieuwe bestemming in de toekomst voor consequenties heeft wat betreft verandering of uitbreiding van ons bedrijf, ook gezien de nieuwe generatie die in de startblokken staat.

Wij hebben meer tijd nodig om dit goed uit te kunnen zoeken, daarom verzoek ik u de vergunning vooralsnog niet te verlenen.

Wij hopen dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]