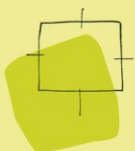


Advies Natuurwaarden
Hoog Achterveld



BügelHajema
Plek voor ideeën

**Advies Natuurwaarden
Hoog Achterveld**

Inhoud

Rapport en bijlagen

17 december 2015



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Plangebied en voorgenomen plannen	7
2.1	Ligging	7
2.2	Huidige situatie	8
2.3	Voorgenomen plannen	8
3	Gebiedsbescherming en effectbepaling	11
3.1	Natuurbeschermingswet 1998	11
3.2	Provinciaal ruimtelijk natuurbeleid	12
4	Soortenbescherming en effectbepaling	15
4.1	Vaatplanten	15
4.2	Zoogdieren - vleermuizen	16
4.3	Zoogdieren - overige	16
4.4	Vogels	17
4.5	Amfibieën	19
4.6	Reptielen	19
4.7	Vissen	20
4.8	Dagvlinders	20
4.9	Libellen	20
4.10	Overige ongewervelden	21
5	Conclusie en consequenties	23
5.1	Beschermde gebieden	23
5.2	Beschermde soorten	23
5.3	Uitvoerbaarheid	23
6	Bronnen	25
6.1	Veldbezoek	25
6.2	Gegevens	25
6.3	Literatuur	25

Bijlagen

Inleiding



Voor het erf van Hessenweg 234a in Achterveld (gemeente Leusden) bestaan plannen om een dorpsboerderij 'Hoog Achterveld' te ontwikkelen. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken, dient een bestemmingsplanprocedure te worden gevoerd. In dit kader is het conform artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) noodzakelijk een onderzoek uit te voeren naar effecten op de natuurwaarden (soortenbescherming en gebiedsbescherming).

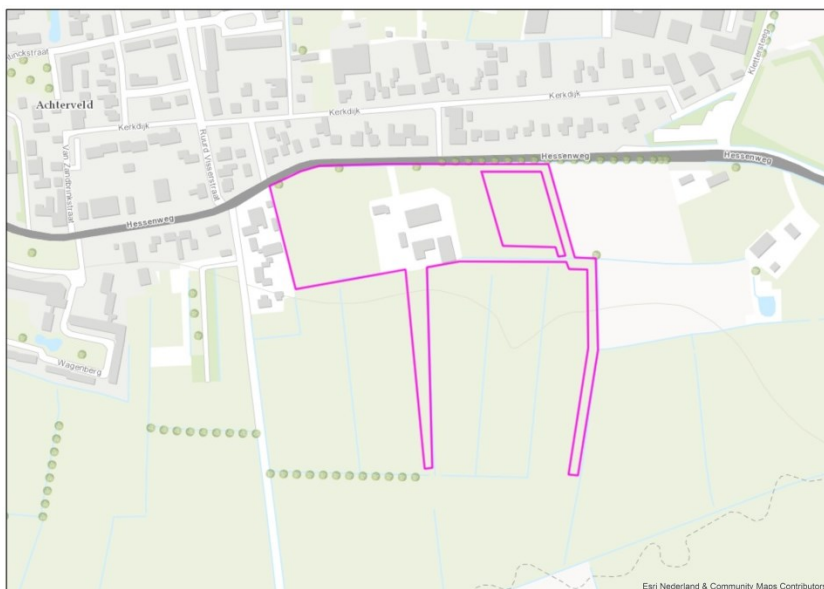
AANLEIDING

Voorliggende Advies Natuurwaarden behandelt de ecologische beoordeling van de bovengenoemde activiteit. De effecten op natuurwaarden worden beoordeeld in relatie tot bestaande wet- en regelgeving op het gebied van soortenbescherming en gebiedsbescherming. De soortenbescherming is vastgelegd in de Flora- en faunawet en de gebiedsbescherming in de Natuurbeschermingswet 1998, de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) en de provinciale structuurvisies en provinciale verordeningen. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1.

DOEL VAN HET ADVIES

De ligging van het plangebied wordt weergegeven op onderstaand figuur (figuur 1).

PLANGEBIED



Figuur 1. Topografische kaart met ligging plangebied (roze)

Het rapport bestaat uit de volgende onderdelen:

OPZET VAN HET RAPPORT

- beschrijving van het plangebied en de voorgenomen plannen;
- beschrijving van de effecten op de te beschermen natuurwaarden;
- conclusies en consequenties.

INFORMATIE	De beschrijving van de relevante te beschermen natuurwaarden is gebaseerd op: - bestaande bronnen zoals databanken, verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, rapporten en websites; - veldbezoek waarbij vooral is gekeken naar kritische en/of beschermde soorten, zowel wat betreft aanwezigheid van als wat betreft potenties voor deze soorten.
BEOORDELING	Op basis van de bekende gegevens en het veldonderzoek zijn de mogelijke effecten als gevolg van de toekomstige ontwikkelingen bepaald. Daarnaast zijn (de effecten van) deze ontwikkelingen beoordeeld in het kader van de natuurwetgeving.
BEVINDINGEN	Tot slot worden in het hoofdstuk Conclusie en consequenties de bevindingen van het onderzoek kort weergegeven.

Plangebied en voorgenomen plan- nen

2

2.1

Ligging

Het plangebied betreft het erf van Hessenweg 234a en ligt aan de zuidoostzijde van het dorp Achterveld, in de kilometerhokken¹ 460-162 en 460-163. Figuur 2 geeft de ligging van het plangebied weer op een luchtfoto. Het plangebied wordt aan de oost- en zuidzijde omgeven door agrarische gronden, aan de westzijde grenst het aan woonerven en aan de noordzijde aan de Hessenweg met aan de overzijde eveneens woonerven.



Figuur 2. Luchtfoto met ligging plangebied (roze)

¹ Een kilometerhok is een vastgelegd gebied van 1 km bij 1 km. De Topografische Dienst heeft deze hokken ingevoerd als rasterverdeling voor het tekenen van de topografische kaarten van Nederland.

2.2

Huidige situatie

Het plangebied bestaat uit meerdere gebouwen, te weten: een woonhuis, voormalige stal, twee kapschuren (in de grootste is een klein deel afgetimmerd) en twee kleinere stallen/schuren. Daarnaast is verharding en zijn opgaande groenstructuren aanwezig. Rondom het erf bevinden zich agrarische percelen (ten tijde van het veldonderzoek in gebruik als grasland) en enkele greppels/sloten. De greppel van oost naar west bevatte ten tijde van het veldbezoek water, vermoedelijk betrof dit alleen regenwater en staat deze greppel regelmatig droog. De watergang van noord naar zuid is ondiep en bevat naar verwachting wel jaarrond (kwel)water.



Plangebied vanuit het zuiden

2.3

Voorgenomen plannen

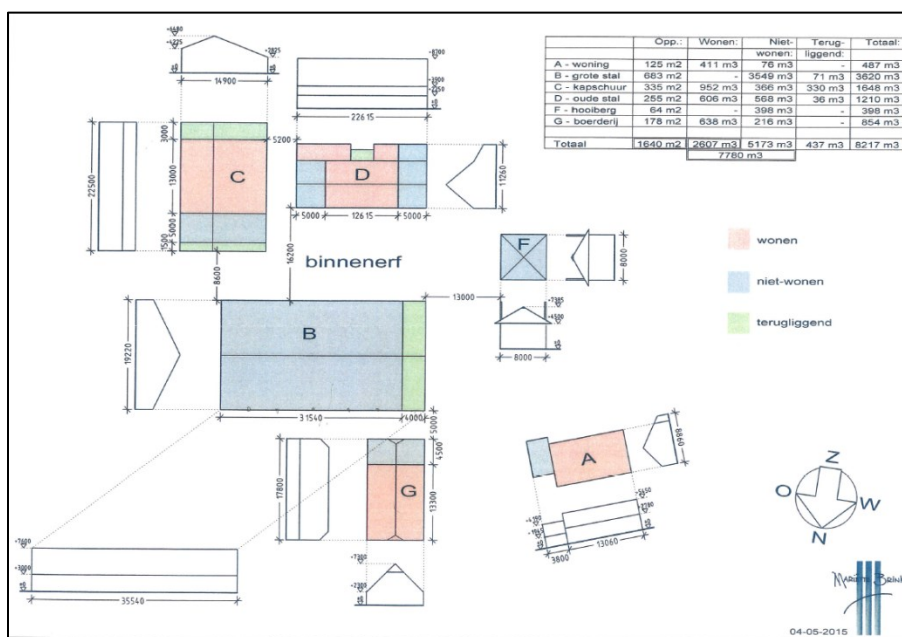
Het nieuw op te stellen bestemmingsplan voor knooperf Hoog Achterveld, zal ontwikkelingen mogelijk maken die inhouden dat er ruimte is voor wonen, werken en maatschappelijke doeleinden. Verder zullen diverse activiteiten worden georganiseerd, passend bij de te realiseren dorpsboerderij.

De beoogde werkzaamheden bestaan uit (zie ook figuur 3, de hierin opgenomen letters corresponderen met die in onderstaande opsomming):

- Het verwijderen van de kleine kapschuur (bevindt zich aan de zuidzijde van gebouw D);

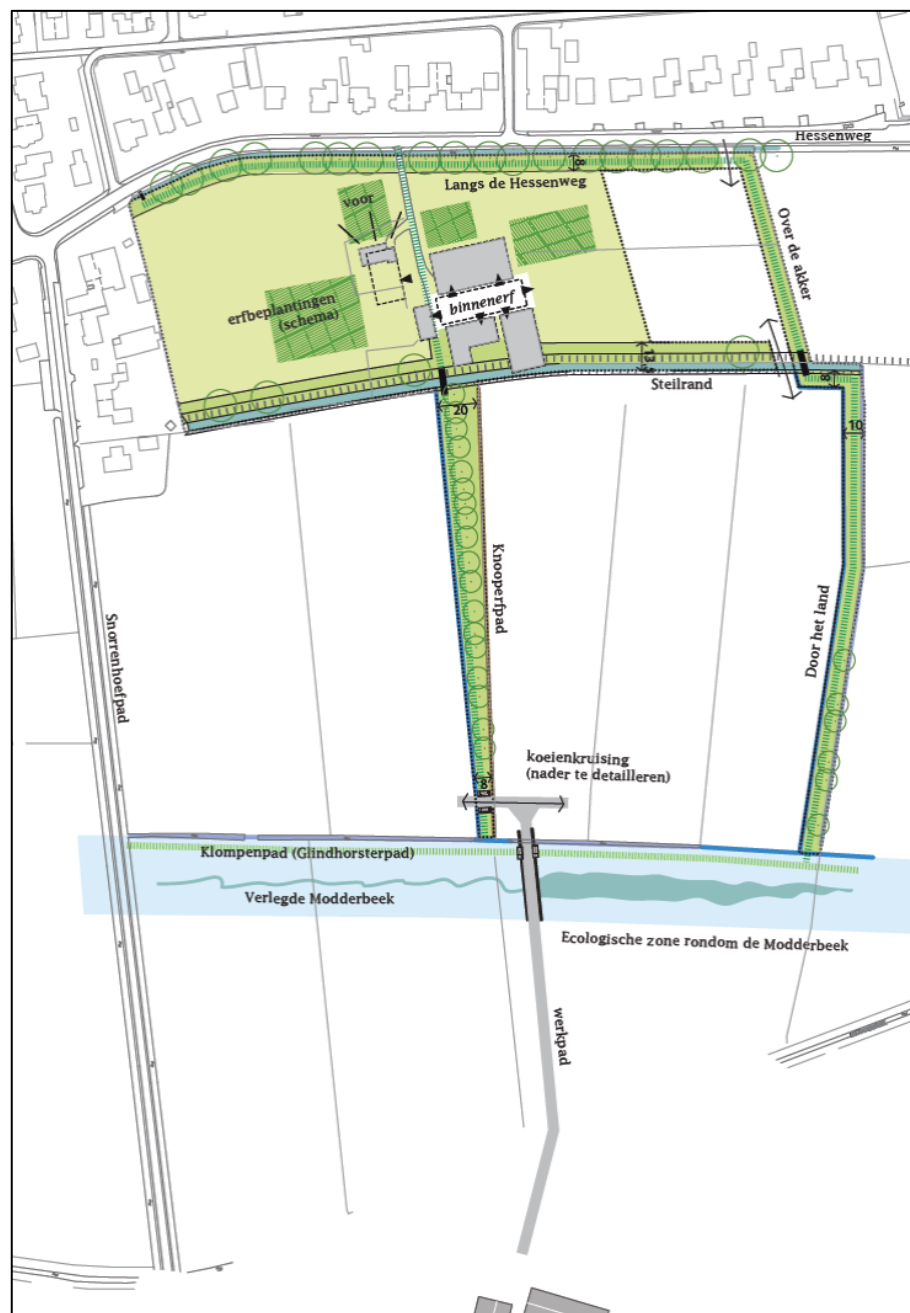
- Het inpandig verbouwen van de grote kapschuur (C) (hierin komt een woning, kantoor en schuur). Tevens zal een deel van de zuidzijde van deze kapschuur worden verwijderd en wordt de kapschuur aan de noordzijde verlengd;
- De voormalige (grote) stal (B) wordt deels inpandig verbouwd en zal deels als opslag gebruikt worden;
- Van de westelijke schuur/stal blijft het middendeel behouden en wordt de rest verwijderd (F);
- De andere kleinere schuur/stal wordt inpandig verbouwd tot woning (D);
- Een nieuwe woonboerderij wordt gebouwd aan de noordzijde van de grote stal (G);
- Direct ten zuiden van het erf wordt een steilrand en een (bredere) watergang gerealiseerd (zie figuur 4);
- Aanleg erfbeplanting rond het erf en op de agrarische percelen worden wandelpaden gerealiseerd (zie figuur 4).

Het bestaande woonhuis (A) blijft behouden en er worden geen bomen gekapt.



Figuur 3. Schets met beoogde ontwikkelingen op het erf

In figuur 4 is een schets opgenomen met daarop aangegeven waar de wandelpaden en steilrand worden aangelegd. Enkele paden (Klompepad, werkp pad, Snorrenhoefpad) en de Verlegde modderbeek maken geen onderdeel uit van plan Hoog Achterveld.



Figuur 4. Schets met beoogde ontwikkelingen op het erf 'Hoog Achterveld'

G e b i e d s b e s c h e r m i n g e n e f f e c t b e p a l i n g

Voor onderhavig plangebied is de volgende wet- en regelgeving op het gebied van gebiedsbescherming relevant: de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw 1998) en de Provinciale Structuurvisie en Verordening. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1.

3.1

Natuurbeschermingswet 1998

In de Nbw 1998 is de bescherming van specifieke (natuur)gebieden geregeld. In deze wet zijn ook de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn verwerkt. Onder de Nbw 1998 worden drie typen gebieden aangewezen en beschermd: Natura 2000-gebieden, Beschermde Natuurmonumenten en Wetlands. Plannen met negatieve effecten op deze gebieden zijn vergunningplichtig. Relevant daarbij is dat de Nbw 1998 een externe werking kent.

Het plangebied ligt niet in en grenst niet aan een beschermd gebied in het kader van de Nbw 1998. Het meest nabijgelegen beschermde gebied is het Natura 2000-gebied Veluwe op ongeveer ruim 9 kilometer ten zuidoosten van het plangebied. Voor dit Natura 2000-gebied is het proces voor het opstellen van het beheerplan gestart. Andere Natura 2000-gebieden liggen op een veel grotere afstand tot het plangebied. Tussen de beschermde gebieden en het plangebied is onder meer bebouwing en infrastructuur aanwezig. Het plangebied heeft daarnaast geen belangrijke ecologische relaties met de beschermde gebieden.

INVENTARISATIE

Gezien de terreinomstandigheden, ligging van het plangebied en de aard van de ontwikkeling, worden met betrekking tot het voorgenomen plan op voorhand geen negatieve effecten op beschermde natuurgebieden in het kader van de Nbw 1998 verwacht.

TOETSING

Het plan heeft in het kader van de Nbw 1998 geen negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van natuurlijke habitats en soorten. Voor het plan is geen vergunning op grond van de Nbw 1998 nodig.

CONCLUSIE

3.2

Provinciaal ruimtelijk natuurbeleid

NATUURNETWERK NEDERLAND

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) (tegenwoordig ook Natuurnetwerk Nederland genoemd) is een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen belangrijke natuurgebieden in Nederland en vormt de basis voor het nationale natuurbeleid. De begrenzing en ruimtelijke bescherming van de EHS is uitgewerkt in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013 - 2028 en de Provinciale Ruimtelijk Verordening, Provincie Utrecht 2013. In de EHS staat natuur voorop en ontwikkelingen zijn daarom alleen onder strikte voorwaarden toegestaan. Nieuwe ontwikkelingen in de EHS mogen per saldo niet leiden tot significante aantasting van de EHS, tenzij er een groot openbaar belang is én alternatieven ontbreken ('Nee, tenzij'-regime).

NATUUR BUITEN DE EHS

Naast de EHS wijst de provincie Utrecht ook landbouwgronden aan als Groene contour. Binnen deze gronden kan op vrijwillige basis EHS (nieuwe natuur) worden gerealiseerd. Het 'Nee, tenzij'-regime' is niet van toepassing op de Groene contour. De enige beperking die geldt voor deze gebieden is dat de provincie wil voorkomen dat binnen de begrenzing van de Groene contour projecten worden uitgevoerd die realisatie van natuur onmogelijk maken. Dit betreft bijvoorbeeld grootschalige verstedelijking.

INVENTARISATIE

Het plangebied ligt niet op gronden die in het kader van het provinciaal ruimtelijk natuurbeleid zijn aangewezen als EHS, maar grenst er wel aan (zie figuur 5). Het plangebied ligt wel in een gebied dat is aangemerkt als 'Groene contour' (zie figuur 5).



Figuur 5. Ligging van het plangebied (roze belijning) ten opzichte van de EHS en Groene contour (bron: Digitale kaartenatlas Provincie Utrecht).

De locatie ligt niet in de EHS, zodoende is het 'Nee, tenzij' -regime' niet van toepassing in deze situatie en is nadere toetsing niet nodig.

TOETSING

De vraag of een bepaalde ontwikkeling al dan niet passend is binnen de Groene contour, is niet perse een ecologische afweging. Zo is op de Groene contour het 'Nee, tenzij' -regime' niet van toepassing. In voorliggende rapportage wordt hier zodoende niet nader op ingegaan. In een afzonderlijke paragraaf (beeldkwaliteitsparagraaf) in het bestemmingsplan wordt hier uitgebreider aandacht besteed.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat de plannen niet leiden tot negatieve effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van EHS. De activiteit is daarmee op het punt van natuur niet in strijd met de Provinciale omgevingsverordening van de provincie Utrecht.

CONCLUSIE

Soortenbescherming en effectbepaling



Relevante wetgeving op het gebied van de soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet (Ffw). Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1. Het onderzoek is uitgevoerd op basis van bestaande gegevens en een verkennend veldbezoek.

WET- EN REGELGEVING

Op basis van de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Ffw worden de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes ingedeeld. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd (zie bijlage 1). De inheemse vogelsoorten hebben een afwijkend beschermingsregime, ze vallen zowel onder het middelzware als strenge beschermingsregime.

BESCHERMINGSREGIME

Geraadpleegde databanken (waaronder Quickscanhulp.nl (2), zie bijlage 2), verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, websites en rapporten zijn met een eigen nummer in de literatuurlijst opgenomen. Gegevens uit deze bronnen worden bij het bespreken van de verschillende soortengroepen alleen genoemd indien ze een meerwaarde voor het onderzoek hebben.

BRONNEN

Het plangebied is op 2 december 2015 bezocht om een indruk te krijgen van de terreinomstandigheden van het plangebied, de omgeving en de voorkomende flora en fauna (zie ook paragraaf 6.1 Veldbezoek).

VELDBEZOEK

Gezien de aard van het plangebied, op basis van de indruk die van het plangebied is verkregen, de kennis over leefgebieden van soorten en de beschikbare gegevens, kan van alle soortengroepen met voldoende zekerheid een oordeel worden gegeven over het voorkomen van beschermde soorten in het gebied.

EXPERT JUDGEMENT

4.1

Vaatplanten

In de weilanden rondom het erf zijn onder andere de soorten gewone paardenbloem, witte klaver, paarse dovenetel, ridderzuring, zevenblad, kropaar en kruipende boterbloem aangetroffen. Deze soorten indiceren voedselrijke omstandigheden. In de watergang loodrecht op het erf zijn soorten als klein kroos, heermoes en witte waterkers aangetroffen. Beschermde soorten zijn niet in het plangebied aangetroffen en worden gezien het terreingebruik ook niet verwacht in het plangebied. De op Quickscanhulp.nl (bijlage 2) genoemde

INVENTARISATIE

beschermde plantensoorten komen naar verwachting voor in nabijgelegen natuurgebieden.

EFFECTEN Negatieve effecten op beschermde plantensoorten kunnen op voorhand worden uitgesloten.

TOETSING Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vaatplanten ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen ten aanzien van wilde beschermde vaatplanten verwacht.

4.2

Zoogdieren - vleermuizen

INVENTARISATIE Verblijfplaatsen van vleermuizen zijn binnen het plangebied alleen te verwachten in de te behouden woning. In de overige gebouwen en de bomen in het plangebied zijn geen potentiële verblijfplaatsen aanwezig. Zo zijn in de bomen geen holten/scheuren aanwezig en zijn de overige gebouwen opgetrokken muren zonder spouw, damwandplanten en golfplaten.

In de bedrijfswoning en de bebouwing rond het plangebied kunnen wel verblijfplaatsen van onder meer de gewone dwergvleermuis en laatvlieger worden verwacht. Deze soorten zijn ook uit de omgeving bekend (Quickscanhulp.nl) en zullen het plangebied als foerageergebied gebruiken. Gezien de aanwezigheid van opgaande groenstructuren is het plangebied geschikt als foerageergebied voor vleermuizen.

EFFECTEN Na realisatie van de ontwikkeling zal een vergelijkbaar foerageergebied voor vleermuizen aanwezig zijn. Negatieve effecten op de beschermde vleermuizen worden als gevolg van de ontwikkelingen niet verwacht.

TOETSING Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vleermuizen ontstaan. Ten behoeve van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen ten aanzien van vleermuizen verwacht.

4.3

Zoogdieren - overige

INVENTARISATIE De ruige, grazige delen van het plangebied vormen geschikt leefgebied voor licht beschermde soorten als veldmuis, bosmuis, rosse woelmuis en egel.

Wegens het ontbreken van geschikt biotoop zijn verblijfplaatsen en (onmisbaar) leefgebied van zwaardere beschermde grondgebonden zoogdieren (zoals waterspitsmuis, das en eekhoorn) niet te verwachten in het plangebied.

Ten behoeve van de ontwikkelingen zal een op een aantal plekken de bodem worden vergraven, waardoor leefgebied van de voorkomende soorten verloren gaat en enkele vaste verblijfplaatsen worden vernietigd en verstoord. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood. De verwachting is dat het plangebied na herinrichting een vergelijkbare of hogere waarde (meer groenstructuren) voor zoogdieren zal hebben.

EFFECTEN

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep overige zoogdieren ontstaan. In het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

TOETSING

Om invulling te geven aan de zorgplicht, is het zeer wenselijk dat het plangebied voor aanvang van de werkzaamheden zoveel mogelijk ongeschikt voor dieren wordt gemaakt. Dit kan onder meer worden bewerkstelligd door de vegetatie in het terrein enkele dagen voor aanvang van de werkzaamheden kort af te maaien. In de tussenliggende dagen zullen diersoorten zoals (spits)muizen het terrein verlaten, omdat er niet voldoende dekking aanwezig is.

ZORGPLICHT

4.4

Vogels

In het plangebied is geschikt broedgebied voor vogels aanwezig in groenstructuren, watergang en oever, weilanden en gebouwen. Zo zijn in de groenstructuren broedvogels als merel, vink, roodborst, houtduif en winterkoning te verwachten. In de watergang en zijn oevers zijn soorten als wilde eend en meerkoet broedend te verwachten. Gezien de ligging van het grasland nabij bebouwing, opgaande groenstructuren en infrastructuur wordt in het grasland hooguit een broedgeval van Kievit of scholekster verwacht. In de bebouwing zijn soorten als holenduif en Turkse tortel broedend te verwachten.

INVENTARISATIE

Verder is in de kleine kapschuur een grote hoeveelheid braakballen en uitwerpselen van torenvalk aangetroffen. Van de soort is geen nest aanwezig. Wel is onlangs voor deze soort een kast geplaatst. Torenvalk heeft daar echter nog

geen gebruik van gemaakt als broedplaats. Naar verwachting wordt de kapschuur door torenvalk gebruikt als uitkijkpost op zoek naar prooien.

Daarnaast zijn in het afgetimmerde deel in de grote kapschuur enkele braakballen van kerkuil (broedvogelsoort met jaarrond beschermde nestplaats) aangetroffen. In de kapschuur zelf zijn geen sporen van kerkuil aangetroffen. In het afgetimmerde deel is geen nest van kerkuil aangetroffen en gezien het ontbreken van geschikte plekken ook niet te verwachten. Omdat dit deel van de kapschuur alleen toegankelijk is als de deur van deze ruimte open is, is de aanwezigheid van braakballen van kerkuil op deze locatie enigszins verwonderlijk. Vermoedelijk heeft de deur tijdelijk opengestaan en heeft een exemplaar van kerkuil de locatie hooguit enkele malen bezocht.

Verblijfplaatsen van andere broedvogels met een jaarrond beschermde nestplaats, zijn niet in de te slopen gebouwen aangetroffen en worden wegens het ontbreken van geschikt biotoop niet verwacht. Mogelijk komt een soort als huismus wel tot broeden in de te behouden woning.

EFFECTEN	Door de sloop van de kapschuur verdwijnt de uitkijkpost van torenvalk. De kast voor torenvalk wordt verplaatst naar het gebouw waar de kapschuur aan vastzit. Op deze wijze blijft een uitkijkpost en eventuele broedlocatie voor de soort beschikbaar. Als gevolg van de plannen verdwijnt geen verblijfplaats of essentieel leefgebied van kerkuil. Het broed- en foerageergebied van de andere genoemde vogelsoorten zal deels veranderen als gevolg van de ontwikkelingen. De nieuwe situatie is echter ook geschikt voor de genoemde broedvogels. Indien de werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden opgestart, kunnen nesten van broedvogels worden verstoord.
----------	---

TOETSING	Ten aanzien van vogels dient bij uitvoering van werkzaamheden rekening te worden gehouden met het broedseizoen van vogels. Verstoring van broedgevalen van vogels dient te worden voorkomen (artikel 11 Ffw). Voor de hiervoor besproken vogelsoorten kan dit plaatsvinden door werkzaamheden buiten de broedperiode van aanwezige soorten uit te voeren. Voor het broedseizoen wordt geen standaardperiode gehanteerd in het kader van de Ffw. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt dat het broedseizoen ongeveer van 15 maart tot 15 juli duurt.
----------	---

Wanneer de werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden opgestart dient het terrein voor aanvang van de werkzaamheden door een deskundige te worden onderzocht op het voorkomen van broedvogels. Wanneer broedvogels worden aangetroffen, moeten de werkzaamheden worden uitgesteld of moet rond het nest een 'werkvrije' zone in acht worden genomen. In deze zone mag dan niet worden gewerkt teneinde verstoring van de broedende vogel(s) te voorkomen.

4.5

Amfibieën

Uit de gegevens van Quickscanhulp.nl (zie bijlage 2) blijkt dat uit de omgeving van het plangebied waarnemingen bekend zijn van de streng beschermde heikikker. Het betreft een kritische soort waarvoor in het plangebied en directe omgeving geen geschikt habitat aanwezig is. De betreffende waarneming van heikikker is vermoedelijk afkomstig uit de omgeving van Kallenbroek, gelegen ten noordoosten van het plangebied. In de noord-zuid lopende watergang kunnen enkele algemene en licht beschermde amfibieën zoals bruine kikker, bastaardkikker en gewone pad voortplantend en/of overwinterend voorkomen. Tevens vormen de ruige delen van het plangebied geschikt overwinteringsbiotoop.

INVENTARISATIE

Door de beoogde ontwikkelingen zal het plangebied als leefgebied voor amfibieën nagenoeg niet veranderen. De watergang blijft behouden en de hoeveelheid groenstructuren (overwinteringsbiotoop) zal toenemen. Bij de werkzaamheden kunnen echter wel (overwinterings)verblijfsplaatsen worden vernietigd en/of verstoord. Ook kunnen tijdens de werkzaamheden enkele exemplaren worden gedood.

EFFECTEN

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep amfibieën ontstaan. In het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

TOETSING

4.6

Reptielen

Uit de gegevens van Quickscanhulp.nl (zie bijlage 2) blijkt dat uit de omgeving van het plangebied waarnemingen bekend zijn van de middelzwaar beschermde levendbarende hagedis en de streng beschermde hazelworm en ringslang. Naar verwachting komen deze soorten voor in de omgeving van Kallenbroek, gelegen ten noordoosten van het plangebied. Binnen het plangebied is geen geschikt leefgebied voor deze en andere reptielen aanwezig. Er worden derhalve geen reptielen binnen het plangebied verwacht.

INVENTARISATIE

EFFECTEN/CONCLUSIE

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep reptielen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op reptielen verwacht.

4.7

Vissen

INVENTARISATIE	Tijdens het veldonderzoek zijn bij een bemonstering van de noord-zuid lopende watergang geen vissen aangetroffen. Wat gezien de periode van het jaar ² te verwachten is. Naar verwachting komen hier wel enkele vissoorten zoals tien-doornige stekelbaars en mogelijk ook de middelzwaar beschermde kleine modderkruiper.
EFFECTEN/CONCLUSIE	Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een onvoldoende beeld van het voorkomen van beschermde vissoorten binnen het plangebied ontstaan. Aangezien in de watergang (met permanent oppervlaktewater) geen werkzaamheden worden uitgevoerd, zijn als gevolg van de ontwikkelingen op voorhand geen effecten op beschermde soorten te verwachten.

4.8

Dagvlinders

INVENTARISATIE	Door het huidige gebruik (maaaien en intensieve begrazing) is het plangebied geen hoogwaardig leefgebied voor dagvlinders. In het plangebied komen wel enkele nectar- en waardplanten voor van algemene, niet beschermde soorten zoals kleine vos en klein koolwitje. Op basis van Quickscanhulp.nl kan de streng beschermde heideblauwtje in de omgeving van het plangebied worden verwacht. Het plangebied heeft geen waarde voor deze soort. Naar verwachting komt deze soort voor in de omgeving van Kallenbroek, gelegen ten noordoosten van het plangebied.
EFFECTEN/CONCLUSIE	Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep dagvlinders ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten verwacht.

4.9

Libellen

INVENTARISATIE	Binnen het plangebied is geen geschikt leefgebied voor beschermde libellen aanwezig; daarnaast zijn uit de omgeving van het plangebied ook geen waarnemingen van beschermde libellen bekend (2, 3). Er worden derhalve geen beschermde libellen binnen het plangebied verwacht.
----------------	---

² Het veldbezoek heeft plaatsgevonden in de winter; in de periode waarin vissen zich verplaatsen naar diepere delen van oppervlaktewater en daardoor moeilijker te inventariseren zijn.

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep libellen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE

4.10

Overige ongewervelden

Met het oog op de aanwezige biotopen en het voorkomen/de verspreiding in Nederland worden binnen en direct rond het plangebied geen beschermde overige ongewervelde soorten (zoals waterroofkevers en mieren) verwacht.

INVENTARISATIE

Op basis van het veldbezoek is een voldoende beeld van de soortengroep ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE

Conclusie en consequenties



5.1

Beschermde gebieden

Beschermde gebieden in het kader van de Nbw 1998 liggen op ruime afstand van het plangebied en zijn hiervan gescheiden door bebouwing en infrastructuur. Daarnaast ligt het plangebied niet in de EHS. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten op deze gebieden te verwachten. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Nbw 1998 nodig. De activiteit is op het punt van de EHS niet in strijd met de Provinciale omgevingsverordening van de provincie Utrecht. De gronden van het totale plangebied zijn aangewezen als Groene contour. In een afzonderlijke notitie wordt hier uitgebreider aandacht besteed.

5.2

Beschermde soorten

Uit het onderzoek komt naar voren dat binnen het plangebied verschillende beschermde soorten zijn aangetroffen, dan wel dat de aanwezigheid hiervan kan worden verwacht. Wanneer rekening gehouden wordt met het broedseizoen van vogels (zie voorwaarden paragraaf 4.4) worden op voorhand in het kader van de Ffw geen ontheffingsplichtige handelingen verwacht.

Voor de aanwezige licht beschermde soorten (grondgebonden zoogdieren en amfibieën) geldt een vrijstelling van de verboden in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

5.3

Uitvoerbaarheid

Uit het onderzoek naar effecten op beschermde natuurwaarden blijkt dat de aanwezige natuurwaarden geen belemmeringen vormen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Deze conclusie geldt voor de beschermde gebieden, beschermde soorten en de noodzaak van ontheffingen.

Gezien de aangetroffen soorten en de in dit rapport opgenomen voorziene plannen en activiteiten behoudt dit onderzoek drie jaar zijn geldigheid voor

een wettelijke of juridische procedure. Dit betreft een ontheffingsaanvraag voor de Flora- en faunawet of een besluit waarop de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is (o.a. een besluit voor de Wro). Bij aanpassingen van het oorspronkelijke plan en veranderingen in de terreinomstandigheden van het plangebied, die kunnen leiden tot andere inzichten met betrekking tot natuurwaarden, zal een actualisatie van het onderzoek moeten plaatsvinden. Dit geldt ook wanneer het beleid voor beschermde gebieden in de omgeving verandert.

B r o n n e n

6

6.1

Veldbezoek

Het plangebied en omgeving is op 2 december 2015 door mevrouw ing. J.G. Lindenholtz bezocht om een indruk te krijgen van het terrein en het voorkomen van planten- en diersoorten. Tijdens dit bezoek is het permanente oppervlaktewater met behulp van een fijnmazig schepnet (standaardmodel RAVON) bemonsterd op het voorkomen van deze beschermde vissoorten. Alle monsters zijn ter plaatse uitgezocht. De eventueel gevangen vissen zijn daarbij gedetermineerd en op de vanglocatie teruggezet.

VERKENNEND VELDBEZOEK

De weersomstandigheden tijdens het veldbezoek waren bewolkt, droog met een maximumtemperatuur van 11 °C en een zwakke zuidwestenwind.

6.2

Gegevens

1. www.natuurloket.nl. Het Natuurloket is een onafhankelijke informatie-makelaar die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Deze gegevens zijn afkomstig uit de nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Het is een initiatief van onder meer de Gegevensautoriteit Natuur en de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna (VOFF).
2. www.quickscanhulp.nl. Quickscanhulp.nl is een internetapplicatie die gegevens over beschermde soorten van de laatste vijf jaar in een aan te geven gebied toegankelijk maakt. Deze gegevens zijn afkomstig uit de nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Het is een initiatief van onder meer de Gegevensautoriteit Natuur en de organisaties binnen de VOFF (www.natuurloket.nl).
3. www.telmee.nl. Telmee.nl is het invoerportaal van de landelijke Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO's). Op de site is tevens verspreidingsinformatie van planten en dieren te vinden.

6.3

Literatuur

4. Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk, J.B.M. Thissen, Atlas van de Nederlandse zoogdieren (verspreidingsperiode 1970-1988), Stichting Uitgeverij KNNV, Utrecht 1992.

5. Stichting RAVON, Waarnemingenoverzicht 2013 (verspreidingsperiode 2004-2013), bijlage bij RAVON 55, jaargang 16 (4).
6. Twisk, P., A. van Diepenbeek, J.P. Bekker, Veldgids Europese zoogdieren, Stichting Uitgeverij KNNV, Zeist 2010.
7. Waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen' (verspreidingsperiode 1999-2006), EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie.

B i j l a g e n

1. Wet- en regelgeving natuurwaarden
2. Opgave van Quickscanhulp.nl

Bijlage 1. Wet- en regelgeving natuurwaarden

Relevante wetgeving met betrekking tot soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet. Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot gebiedsbescherming betreft de Natuurbeschermingswet 1998 en het beschermingsregime van de Ecologische Hoofdstructuur. In het navolgende wordt een toelichting op deze wet- en regelgeving gegeven.

Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende dieren en planten (zowel beschermde als onbeschermde) en hun leefomgeving. Die zorgplicht houdt in ieder geval in dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen heeft voor flora of fauna, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten. Diegene moet alle maatregelen nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verwacht om die nadelige gevolgen te voorkomen, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken (artikel 2).

ZORGPLICHT

Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12). Tevens moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat enkele van deze verboden indirect worden overtreden door aantasting van bijvoorbeeld het foerageergebied en migratieroutes.

VERBODEN

Beschermd zijn de inheemse zoogdieren (met uitzondering van huismuis, bruine rat en zwarte rat), alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en rivierkreeft, wijngaardslak en Bataafse stroommossel.

BESCHERMDE SOORTEN

Op 23 februari 2005 is de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Ffw in werking getreden. Deze AMvB deelt de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes in. In de 'Lijst van alle soorten beschermd onder de Flora- en faunawet' worden de soorten ingedeeld in drie tabellen. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd.

BESCHERMINGSREGIMES

TABEL 1	Licht beschermde soorten (algemene soorten) zijn in Nederland zo algemeen voorkomend dat wordt aangenomen dat ruimtelijke ontwikkelingen de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet negatief beïnvloeden. Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor de artikelen 8 tot en met 12 van de Ffw. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. De verboden, bedoeld in artikel 9 tot en met 11 van de wet, gelden in het geheel niet ten aanzien van mol, bosmuis en veldmuis. Daarnaast gelden ze niet ten aanzien van huisspitsmuis voor zover dit dier zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt.
TABEL 2	Voor middelzwaar beschermde soorten (overige soorten) en vogels geldt een vrijstelling in het kader van de Ffw, mits wordt gewerkt volgens een door het Ministerie van Economische Zaken goedgekeurde gedragscode (zie hierna). Deze gedragscode moet door de sector of de ondernemer zelf worden opgesteld en ingediend voor goedkeuring. Zolang geen gedragscode is opgesteld, moet voor verstoring van de soorten ontheffing worden aangevraagd. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing bij middelzwaar beschermde soorten zijn: - de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort; - de activiteit moet een redelijk doel dienen.
TABEL 3	Ontheffing voor streng beschermde soorten en vogels wordt alleen verleend onder strikte voorwaarden. De algemene beleidslijn hierbij is dat de ingrepen zodanig worden gemitigeerd dat er geen effecten zijn te verwachten op het goede voortbestaan van de soort op de locatie van de ingreep. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing zijn: - er mag geen andere bevredigende oplossing voor de geplande activiteit zijn; - de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort; - er moet een in of bij de wet genoemd belang zijn; - er wordt zorgvuldig gehandeld; - er vindt geen benutting of economisch gewin plaats.
ACTIVITEITENPLAN	Ten behoeve van een ontheffingsaanvraag artikel 75 Ffw dient een activiteitenplan te worden opgesteld. In het activiteitenplan worden het doel van de aanvraag en een uitgebreide onderbouwing van de activiteit beschreven. Het vormt de basis van de beoordeling door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland van het Ministerie van Economische Zaken.
AFWIJZING	Wanneer door middel van het nemen van mitigerende maatregelen een verbodsovertreding wordt voorkomen, kan het eveneens goed zijn om een activiteitenplan op te stellen om het 'zorgvuldig werken' vast te leggen. Dit activiteitenplan kan via de aanvraagprocedure voor een ontheffing artikel 75 Flora- en faunawet ter beoordeling aan de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland worden voorgelegd. Hierbij wordt dan ingezet op een goedkeuring van

de maatregelen, maar een afwijzing van de ontheffingsaanvraag. Door uitvoering van de maatregelen die in het activiteitenplan zijn beschreven, wordt een overtreding van de Ffw namelijk voorkomen en is een ontheffing niet nodig.

Een gedragscode is een document waarin wordt aangegeven hoe bij het uitvoeren van activiteiten of werkzaamheden schade aan beschermde planten en dieren wordt voorkomen of tot een minimum wordt beperkt. Ook wordt in de gedragscode aangegeven hoe in de praktijk zorgvuldig wordt gehandeld.

GEDRAGSCODE

Om te voldoen aan de onderzoeksverplichting naar andere eventueel belemmerende regelgeving zoals gesteld in artikel 3.1.6 Bro, is het voldoende dat een ecooloog vaststelt dat er geen ontheffingen volgens artikel 75 Ffw nodig zijn of dat deze kunnen worden verkregen (ABRvS 23 augustus 2006). Dit oordeel is geldig wanneer het is gebaseerd op goed onderzoek en juridisch navolgbaar is gedocumenteerd, zoals in voorliggende rapportage is gebeurd. De begrippen 'ecoloog', 'goed onderzoek' en 'rapportage' zijn beschreven in de 'Handreiking Flora- en faunawet, 31 oktober 2008' van de Dienst Landelijk Gebied.

BEOORDELING

Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet uit 1967 voldeed niet meer aan de eisen die internationale verdragen en Europese verordeningen aan natuurbescherming stellen. Daarom is op 1 oktober 2005 de Nbw 1998 van kracht geworden, die de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden bundelt. Daarmee zijn de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de Nbw 1998 verwerkt.

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Nbw 1998:

BESCHERMDE GEBIEDEN

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden);
- staatsnatuurmonumenten en beschermde natuurmonumenten;
- Wetlands.

Verder is deze wet de basis voor het nationale Natuurbeleidsplan (structuurvisie) waarin de Ecologische Hoofdstructuur is geregeld.

Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Hierdoor is in Nederland een zorgvuldige afweging gegarandeerd bij projecten die gevolgen kunnen hebben voor natuurgebieden. Meestal verlenen Gedeputeerde Staten van de provincies de vergunningen, maar bij landsbelangoverschrijdende gebieden doet de minister van Economische Zaken dit.

VERGUNNING

Bij projecten, plannen en activiteiten in of in de omgeving van een beschermd gebied moet in een vooroverleg tussen het bevoegd gezag en de initiatiefnemer (samen met zijn ecologisch adviseur), worden ingeschat of de voorgestane ontwikkeling een significant negatief effect op dit gebied tot gevolg kan hebben. In deze oriëntatiefase vindt een globale toetsing plaats, de zogenaamde

ORIËNTATIEFASE/
VOORTOETS

voortoets, waardoor een indicatie van de mogelijke negatieve gevolgen wordt verkregen. Op deze manier kan worden bepaald hoe de verdere procedure dient te worden doorlopen en of vergunningverlening aan de orde is. Het bevordert de voortgang van het proces wanneer de initiatiefnemer een aantal globale onderzoeksgegevens voor dit vooroverleg aanlevert. In voorliggend rapport heeft de ecooloog die gegevens beschreven.

VERGUNNINGSAANVRAAG	Wanneer er geen wetenschappelijke zekerheid bestaat dat er geen significant negatief effect is, moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Indien er mogelijk wel een negatief effect is, maar dit zeker niet significant is, moet een verslechterings- en verstoringstoets worden gedaan. Voor beide toetsen moet de initiatiefnemer de gegevens aanleveren in de vorm van een Nbw-rapport. Het bevoegd gezag toetst deze rapportage op verzoek van de initiatiefnemer. In beginsel verleent het bevoegd gezag alleen een vergunning als zekerheid is verkregen dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast. Indien een gebied alleen of mede op grond van een eerdere aanwijzing als natuurmonument is aangewezen, geldt voor dat zelfstandige gebied of voor die specifieke aanwijzingscriteria een lichter afwegingskader met een zekere bestuurlijke vrijheid.
ADC-CRITERIA	Wanneer het bevoegd gezag een passende beoordeling nodig acht, moet rekening worden gehouden met de ADC-criteria. Het project moet dan achtereenvolgens worden beoordeeld op: mogelijke (A) alternatieven, (D) dwingende redenen van groot openbaar belang en verplichte (C) compensatie. Veel projecten zullen niet aan deze criteria voldoen. Het kan daarom gunstig zijn om bij twijfel over effecten een uitgebreider vooronderzoek te doen in de vorm van een natuurbeschermingswetonderzoek. Een interactief proces tussen de onderzoekers, de initiatiefnemer en zijn ontwerpers, biedt daarnaast de mogelijkheid om het plan zo bij te stellen dat significant negatieve effecten worden voorkomen.
INSTANDHOUDINGSDOELEN	De omvang van de effecten wordt getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende beschermd gebied. Deze doelstellingen zijn of worden opgenomen in de aanwijzingsbesluiten en de beheerplannen. In het aanwijzingsbesluit van een Natura 2000-gebied staat vanwege welke soorten en habitats en om welke reden het gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen van een gebied mogen niet worden geschaad.
BEHEERPLANNEN	Voor alle Natura 2000-gebieden moeten beheerplannen worden opgesteld. In een beheerplan wordt vastgelegd hoe en wanneer de doelen voor een gebied worden gehaald (instandhoudingsdoelstellingen). Activiteiten in en rondom Natura 2000-gebieden (landbouw, recreatie, waterbeheer) die negatieve effecten op de natuur(doelen) hebben, kunnen ook in het beheerplan worden geregeld, waarmee een integrale aanpak wordt bewerkstelligd. Een beheerplan moet binnen drie jaar na aanwijzing als Natura 2000-gebied worden vastgesteld.

Ecologische Hoofdstructuur

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangende structuur van gebieden met een speciale natuurkwaliteit (doelen). De EHS moet biodiversiteit en duurzame natuurkwaliteit in Nederland waarborgen. De EHS is een beleidsconcept dat zijn wortels heeft in het Nationaal Natuurbeleidsplan van 1990. In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) staan de plannen van de rijksoverheid met betrekking tot de EHS. Provincies zijn verantwoordelijk voor de realisering van de EHS. In de Provinciale Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening is dit als beleidsdoel opgenomen.

De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden;
- toekomstige natuurgebieden;
- beheergebieden.

BESCHERMDE GEBIEDEN

Voor de EHS geldt het beschermings- en compensatieregime uit de Nota Ruimte, zoals uitgewerkt in de Spelregels EHS (Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS). In het geval van een ruimtelijke procedure worden ingrepen bij EHS-gebieden door het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie, getoetst. Wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS mogen niet worden aangetast. Aantasting wordt alleen verdedigbaar geacht als aantoonbaar is dat het project van groot openbaar belang is en er geen redelijk alternatief bestaat. Hier geldt het zogenaamde 'nee, tenzij'-principe. De aantasting moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Restschade moet worden gecompenseerd.

BESCHERMING

Bijlage 2. Opgave van Quickscanhulp.nl

Bekende verspreiding van soorten ten opzichte van het plangebied - levering uit de Nationale Database Flora en Fauna

Disclaimer - De Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door de Gegevensautoriteit Natuur gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

© NDFF - quickscanhulp.nl 24-11-2015 09:33:06

Soort	Soortgroep	Bescherming	Afstand
Levendbarende hagedis	Reptielen	tabel II	0 - 1 km
Beenbreek	Vaatplanten	tabel II	0 - 1 km
Gevlekte orchis	Vaatplanten	tabel II	0 - 1 km
Kleine zonnedauw	Vaatplanten	tabel II	0 - 1 km
Klokjesgentiaan	Vaatplanten	tabel II	0 - 1 km
Parnassia	Vaatplanten	tabel II	0 - 1 km
Ronde zonnedauw	Vaatplanten	tabel II	0 - 1 km
Spaanse ruiter	Vaatplanten	tabel II	0 - 1 km
Eekhoorn	Zoogdieren	tabel II	0 - 1 km
Heikikker	Amfibieën	tabel III	0 - 1 km
Heideblauwtje	Insecten - Dagvlinders	tabel III	0 - 1 km
Hazelworm	Reptielen	tabel III	0 - 1 km
Ringslang	Reptielen	tabel III	0 - 1 km
Boomvalk	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Buizerd	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Gierzwaluw	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Grote Gele Kwikstaart	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Havik	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Huismus	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Kerkuil	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Ooievaar	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Roek	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Sperwer	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Steenuil	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Wespendief	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Zwarte Wouw	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Boommarter	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Das	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km

Colofon

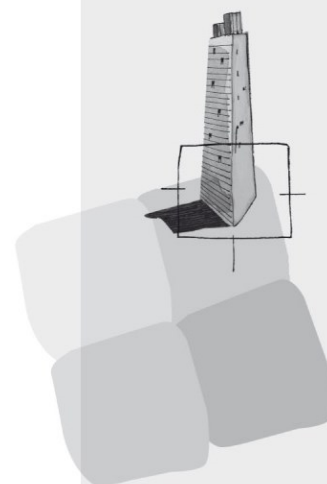
Opdrachtgever
Gemeente Leusden

Contactpersoon
Mevrouw A. Hakvoort

Rapport
Mevrouw ing. J.G. Lindenholz
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
Mevrouw J. Pronk
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
132.16.07.00.00



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordening en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
Postbus 274
9400 AG Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E assen@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort