

Aan reA architectuur
De heer B. van Waveren, architect
Veemarkt 130-B
1019 DE Amsterdam

Datum	Uw kenmerk	Uw brief van	Ons kenmerk	Bijlagen
3 april 2019			RO/	

Onderwerp
Advies Erfgoedcommissie van 28 maart 2019

Geachte heer Van Waveren,

U heeft verzocht om een preadvies van de Erfgoedcommissie met betrekking tot de verbouwing en restauratie van De Grote Geer en De Kleine Geer op de adressen Snoeksloot 62 en 64 in Houten. Wij sturen u hierbij het advies zoals opgenomen in het conceptverslag van de vergadering van de Erfgoedcommissie van 28 maart 2019.

Architect Van Waveren geeft een toelichting op het voorontwerp. De Grote Geer krijgt een functie als gezinshuisvervangend tehuis in de deel en begeleid wonen voor jong volwassenen in het voorhuis. Het voorhuis en het achterhuis krijgen een eigen ingang en zijn intern ook verbonden op alle verdiepingen.

De heer Diepeveen licht toe dat zij kinderen opvangen die niet meer thuis kunnen wonen, maar "te goed" zijn voor reguliere opvang. Deze kinderen hebben licht en ruimte nodig om tot rust te komen. Daarom is gekozen voor een groene, open ruimte met veel verbinding met de andere bewoners.

De commissie reageert als volgt op het plan:

Erf

De commissie krijgt kijkend naar het huidige ontwerp niet het idee van een boerenerf. Dat zou een meer compacte erfinrichting met bijgebouwen rondom het achtererf zijn. Dat beeld zie je nu niet terug. De nieuwbouw is vooral waaivormig in de lengterichting van het perceel gesitueerd. Ook een beplantingsplan ontbreekt. De architect heeft ervoor gekozen om het zicht op De Grote Geer in stand te laten. Ook wilden de buurtbewoners een zichtverbinding met het achterliggende park houden.

De architect geeft aan dat de tekening niet een duidelijk beeld geeft van de erfinrichting, omdat daarop bijvoorbeeld de beplanting niet is aangegeven. Op een later moment wordt een erfinrichtingstekening aan de commissie voorgelegd met bestratingselementen en beplanting. Die zal een duidelijker beeld geven over de boerenerfelementen. Dit punt wordt opnieuw geagendeerd in een volgende Erfgoedcommissievergadering.

De Kleine Geer

Schoorstenen ontbreken vooralsnog op tekening. De brandmuur is de meest voor de hand liggende plek waaraan de rookgasafvoer van beide woningen gesitueerd moeten worden. Mogelijk is bekend waar de oorspronkelijke afvoer heeft gezeten. De commissie ziet graag een nader voorstel.

Oostgevel

De commissie zou graag de deur in de oostgevel gehandhaafd zien.

Dit mag als (half) openstaande deuren. Ook de deuren in het midden ziet zij graag in ere hersteld. De nieuwe glaspui in het midden van de gevel moet achter de binnenwand geplaatst worden, zodat er geen of zo min mogelijk kozijn te zien is. De profilering die zichtbaar is, moet zo smal mogelijk uitgevoerd worden.

Noord- en zuidgevel

De commissie vindt dat er te veel vanuit het interieur ontworpen is. De glasopeningen zijn te groot en het zijn er te veel. De monumentale waarde wordt te veel verstoord. Mogelijk kunnen de hoofdingangen in de zuidgevel gemaakt worden, zodat de meeste stalramen en daarmee het karakter van het bakzomerhuis behouden kunnen blijven.

Wel is de commissie het ermee eens dat toevoegingen eigentijds moeten zijn, zodat duidelijk te zien is dat zij later toegevoegd zijn. In het huidige ontwerp doen zij echter te veel afbreuk aan het monument.

De dakpannen zijn in slechte staat en moeten vervangen worden. De commissie ziet graag de huidige tweedeling in het dak bewaard, zodat duidelijk zichtbaar is wat het voor- en achterdeel is van het oorspronkelijke bakzomerhuis.

De commissie begrijpt de noodzaak van dakramen, maar vindt dat het er nu te veel zijn en een beetje steriel als soldaatjes op een rij gegroepeerd zijn. De commissie adviseert de ramen aan te passen.

De Grote Geer

Oost- en westgevel

Daarvoor gelden dezelfde opmerkingen als voor De Kleine Geer. Ook is het niet gewenst om de stalramen te verlengen. Wanneer er iets toegevoegd wordt, moet dat duidelijk van deze tijd zijn.

De heer Diepeveen zegt dat de deuren niet half open mogen staan van de Zorgautoriteit. Wanneer ze helemaal opengezet worden, dan komen ze voor de ruiten. De commissie adviseert om hiervoor met de architect een oplossing te vinden.

De westgevel van het voorhuis heeft het voornaamste dakvlak. Deze kant is zeer bepalend voor het monument. De dakopeningen hier zijn niet akkoord. De commissie ziet liever openingen in het dakvlak aan de achterzijde. De heer Diepeveen geeft aan dat wanneer daar geen openingen gemaakt worden, 4 slaapkamers geen licht hebben. De indeling is niet te wijzigen, vanwege de minimaal vereiste afmetingen van de kamers. De architect gaat onderzoeken welke oplossingen hiervoor zijn.

Tot slot is de commissie niet akkoord met de oplichting van het riet. Zij adviseert om op een andere manier naar lichtinval te zoeken.

Noord- en zuidgevel

Daarvoor geldt hetzelfde als voor de andere gevels en dakvlakken.

Het zijn vooral te veel openingen in beide dakvlakken. De architect geeft aan dat dakramen functioneel nodig zijn voor de achterliggende ruimtes.

De commissie merkt op dat het programma misschien te zwaar is voor het monument.

Herbestemming is prima, maar dan wel met een functie die passend is voor het monument.

De commissie vindt dat de hiërarchie tussen het voorhuis en de deel wegvalt door de grote doorbraak/uitbouw. De commissie ziet graag dat die op de muurplaat aansluit en de lijn van de horizontale dakvoet doorloopt.

Wellicht ten overvloede delen wij u het volgende mee. U heeft verzocht om een preadvies. De Erfgoedcommissie adviseert het college. Uiteindelijk beslist het college. Dit advies is geen besluit waartegen bezwaar gemaakt kan worden. Indien u een besluit van het college wilt, kunt u uw plan indienen als een aanvraag omgevingsvergunning.

Als u nog vragen hebt kunt u contact met mij opnemen via telefoonnummer (030) - 63 92 760.

Met vriendelijke groet,

Astica de Roos
Medewerkster Vergunningverlening en Monumenten