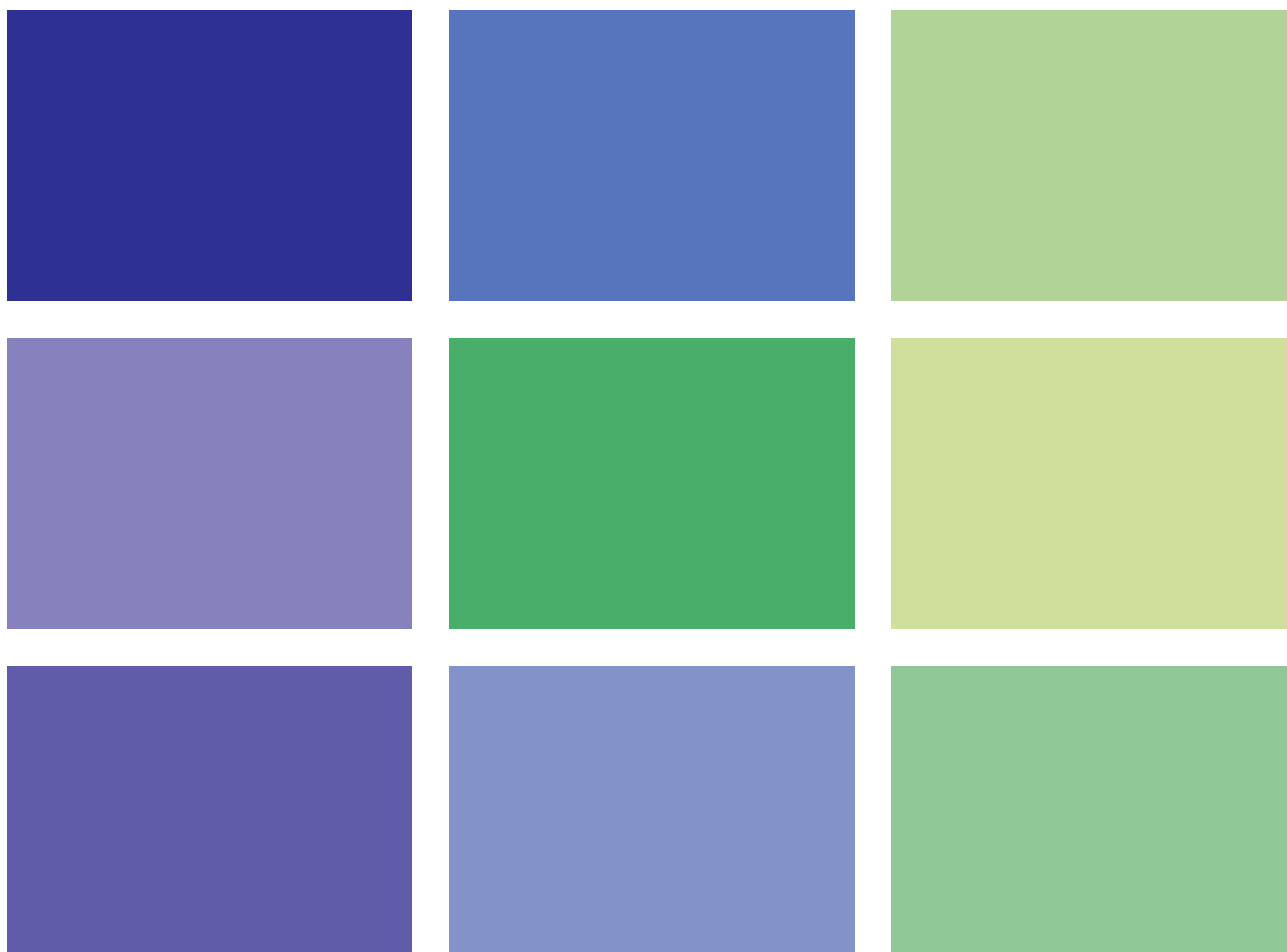


Bestemmingsplan

Herziening Laagraven - Oudwulverbroek

Gemeente Houten



Bestemmingsplan

Herziening Laagraven - Oudwulverbroek

Gemeente Houten

Toelichting

Bijlagen

Regels

Verbeelding

Schaal 1:1.000

Datum:

14 januari 2015

Projectgegevens:

TOE01-0253107-01C

REG01-0253107-01B

TEK01-0253107-01A

Identificatienummer:

NL.IMRO.0321.0231HZLGOWB-VSBP

Inhoud

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding	1
1.2	Opzet en inhoud van het bestemmingsplan	1
2	Planbeschrijving	3
2.1	Bunkers ten noorden van de Fortweg	3
2.2	Tijdelijke opslag fruitkisten en hooirollen en de opslag van kuilvoer	3
2.3	Agrarische bedrijven en spuitzones	4
3	Milieuhygiënische en planologische verantwoording	13
4	Uitvoerbaarheid	15
4.1	Economische uitvoerbaarheid	15
4.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	15

Bijlage

— Uitspraak Raad van State d.d. 10 september 2014 (201308924/1/R2)

—

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeenteraad van Houten heeft op 20 juni 2013 het bestemmingsplan 'Laagraven - Oudwulverbroek' vastgesteld. Op 10 september 2014 heeft de Raad van State uitspraak gedaan (201308924/1/R2) over dit bestemmingsplan.

Naar aanleiding van deze uitspraak wordt het bestemmingsplan herzien. Dit bestemmingsplan voorziet in een passende juridische en planologische regeling voor het betreffende bestemmingsplangebied naar aanleiding van de uitspraak.

De gemeenteraad van Houten heeft op 20 juni 2013 het bestemmingsplan 'Laagraven - Oudwulverbroek' vastgesteld. De Raad van State heeft het besluit van de raad vernietigd voor zover:

- de op de gronden van [appellant] aanwezige bunkers niet als zodanig zijn bestemd;
- het betreft artikel 3, lid 3.5, onder a, aanhef en onder 2, 3 en 4, van de planregels voor zover dit in de weg staat aan de tijdelijke opslag van fruitkisten en hooirollen buiten gebouwen en van kuilvoer op de gronden van [appellant];
- het betreft artikel 3, lid 3.5, onder b, en lid 3.6, aanhef en onder b, van de planregels.

Tevens is de raad van Houten opgedragen om binnen 20 weken na verzending van de uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.

Hiervoor wordt nu deze herziening opgesteld.

1.2 Opzet en inhoud van het bestemmingsplan

Het plangebied van deze herziening wordt gevormd door het hele plangebied van het bestemmingsplan 'Laagraven - Oudwulverbroek', aangezien zowel de regels als de verbeelding (deels) worden herzien. In de regels zijn enkel de noodzakelijke wijzigingen als gevolg van de uitspraak van de Raad van State opgenomen middels een verwijzing naar de regels van het bestemmingsplan 'Laagraven - Oudwulverbroek'. De wijzigingen worden beschreven in hoofdstuk 2. Inhoudelijk worden er geen andere wijzigingen doorgevoerd in de bestemmingsregelingen en/of verbeelding.

De herziening van het bestemmingsplan bestaat uit een toelichting, de regels en een verbeelding. Voor de niet in deze herziening opgenomen onderdelen blijft de bestemmingsregeling zoals opgenomen in de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan 'Laagraven - Oudwulverbroek' van kracht.

2 Planbeschrijving

2.1 Bunkers ten noorden van de Fortweg

Op het perceel ten noorden van de Fortweg zijn bunkers aanwezig in het agrarisch gebied. De percelen waarop de bunkers zijn gesitueerd zijn in het bestemmingsplan 'Laagraven - Oudwulverbroek' bestemd als 'Agrarisch' met respectievelijk de dubbelbestemming 'Waarde - archeologie 1' en 'Waarde - archeologie 2'. In het verweer in de beroepszaak is aangevoerd dat de bunkers niet zijn opgenomen omdat ze reeds een rijksmonumentale voorbescherming hebben. Bovendien waren ze ook in het oude plan niet bestemd. De Raad van State heeft dit onvoldoende motivering gevonden en de gemeente heeft de opdracht gekregen een nieuw besluit te nemen ten aanzien van deze bunkers. Inmiddels hebben de bunkers overigens de status van Rijksmonument.

De bunkers zijn in gebruik ten behoeve van het agrarisch gebruik van de omliggende percelen. Ze zijn in deze herziening van het bestemmingsplan overeenkomstig het feitelijk gebruik bestemd.

De bunkers zijn aangeduid als 'specifieke vorm van agrarisch - opslag in bunkers'. De maximale toegestane oppervlakte bedraagt de bestaande oppervlakte en de maximale goot- en bouwhoogte de bestaande goot- en bouwhoogte.

Tot slot wordt opgemerkt dat de bouwwerken die in deze herziening als "bunkers" omschreven worden, feitelijk geen bunkers in historische zin zijn. Het zijn zogenaamde "Groepsschuilplaatsen 1918 type I", behorend bij de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Omdat de Raad van State in haar uitspraak uitgaat van de term "bunkers", wordt diezelfde term in deze herziening gehanteerd.

2.2 Tijdelijke opslag fruitkisten en hooirollen en de opslag van kuilvoer

Op basis van artikel 3, lid 3.5, onder a, aanhef en onder 2, 3 en 4 van de regels van het bestemmingsplan 'Laagraven - Oudwulverbroek' is binnen de bestemming 'Agrarisch' tijdelijke opslag van fruitkisten en hooirollen buiten gebouwen en van kuilvoer op gronden niet toegestaan.

Hiertegen is beroep ingesteld en betoogd dat het bestemmingsplan ten onrechte niet voorziet in de mogelijkheid van tijdelijke opslag van fruitkisten en hooirollen buiten gebouwen en van kuilvoer. De gemeente heeft aangegeven dit niet zo te hebben beoogd.

De gemeente is van mening dat tijdelijke opslag van fruitkisten en hooirollen buiten gebouwen en van kuilvoer is toegestaan. Deze past ook binnen de bestemming 'Agrarisch' en de bijbehorende bestemmingsomschrijving. Onbedoeld is de tijdelijke opslag beperkt middels de gebruiksbepaling zoals opgenomen in artikel 3.5.

Middels deze herziening van het bestemmingsplan wordt tijdelijke opslag van fruitkisten en hooirollen buiten gebouwen en de opslag van kuilvoer op gronden mogelijk gemaakt binnen de bestemming 'Agrarisch'.

Tevens wordt aan artikel 3.5 de uitzondering toegevoegd dat het verbod niet geldt voor tijdelijke opslag. Een periode van 8 weken per kalenderjaar is in redelijkheid ruim voldoende om het agrarisch perceel te kunnen benutten c.q. exploiteren. De periode van 8 weken is een maximum per kalenderjaar en hoeft derhalve niet aaneengesloten te zijn.

Aan de regels wordt daarom het volgende begrip voor tijdelijke opslag toegevoegd: opslag voor een periode van maximaal 8 weken per kalenderjaar en noodzakelijk ten behoeve van het agrarisch perceel waarop de opslag plaats vindt.

2.3 Agrarische bedrijven en spuitzones

Wet- en regelgeving & jurisprudentie

Er zijn in Nederland geen wettelijke bepalingen over minimaal aan te houden afstanden tussen gronden waarop gewassen (zoals fruitbomen) in de open lucht worden geteeld en nabij gelegen woningen. De Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Wgb) bevat een toelatingsstelsel voor het op de markt brengen en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en biociden.

Voor de toelating voorziet de Wgb in een College van toelating gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb). Dit college toetst of middelen voldoen aan de criteria voor onder andere menselijke gezondheidsrisico's, water-, milieu- en natuurschade. De menselijke gezondheidsrisico's worden ingeschat voor toepassers, werkers in het gewas, beroepsmatig omstanders en passanten, omwonenden van kassen en consumenten. Omwonenden en passanten van percelen waarop deze middelen gebruikt worden liften ten dele mee op de begrenzing van de risico's voor de eerder genoemde groepen. Er is echter geen wet- en regelgeving die voorziet in de specifieke bescherming van omwonenden en passanten.

Het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling bevatten voorschriften voor het telen van gewassen in de open lucht en de bescherming van oppervlaktewater. Ze bevatten onder andere eisen aan de veldspuitapparatuur, eventueel te gebruiken emissieschermen, vanggewas en de windsnelheid tijdens de toepassing, en te hanteren teeltvrije zones tussen een gewas en een wateroppervlak. Op grond van de Waterwet is het bovendien verboden om "stoffen te brengen in een oppervlaktewaterlichaam".

Uit het Nederlands Actieplan duurzame gewasbescherming (NAP) volgt een inspanningsverplichting om 75% driftreductie op het hele perceel te realiseren. Hierbij zijn in de eerste plaats het bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties aan zet. De rol van de overheid is vooral faciliterend en stimulerend. In 2017 wordt dit geëvalueerd. Van gemeenten wordt verwacht dat zij een goede ruimtelijke scheiding aanbrengen tussen een agrarische en een woonbestemming.

Uit de Tweede nota duurzame gewasbescherming 2013-2023 volgt vervolgens dat gestreefd wordt naar geïntegreerde gewasbescherming, waardoor (door een combinatie van middelen) het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen beperkt kan worden. Alle professionele gebruikers van gewasbeschermingsmiddelen moeten dit vanaf 2014 toepassen; van de agrarische sector wordt gevraagd om telers te stimuleren om de belangen van omwonenden en passanten zwaarder te laten wegen in de afweging om gewasbeschermingsmiddelen te gebruiken.

Daarnaast is in de afgelopen jaren jurisprudentie gevormd ten aanzien van spuitzones in relatie tot bestemmingsplannen. Hieruit is de zogenaamde “vuistregel” ontstaan die een richtafstand van 50 aangeeft tussen agrarische gronden met fruitteelt en een voor gewasbeschermingsmiddelen gevoelige functie, zoals een woning.

Eerdere uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State bestemmingsplan Laagraven - Oudwulverbroek

Op 10 september 2014 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: ABRvS) uitspraak gedaan in de beroepszaak tegen het vaststellingsbesluit van 20 juni 2013 van het bestemmingsplan Laagraven - Oudwulverbroek (201308924/1/R2). Ten aanzien van de “spuitzones” blijkt in ieder geval dat voor het opnemen van een spuitzoneregeling alleen een verwijzing naar de vuistregel van 50 meter (zie hiervoor) en het onderzoek van de Gezondheidsraad onvoldoende is. Op basis van de uitspraak kan geconcludeerd worden dat:

1. Niet is aangetoond dat het laten voortbestaan van bestaande situaties onaanvaardbaar is;
2. Voor nieuwe boomgaarden niet is aangetoond dat voor omliggende gevoelige functies een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden.

Er zijn op dit moment geen onderzoeken die het actief beëindigen van bestaande situaties (waarbij er binnen de 50 meter wordt gespoten) kunnen verantwoorden. Uit het onderzoek van de Gezondheidsraad (29-01-2014) volgt dat “op basis van de huidige onzekerheid het instellen van spuitvrije zones zowel bepleit als afgewezen kan worden”.

Het bestemmingsplan leent zich ook niet voor het beëindigen van bestaande legale situaties op de korte termijn, aangezien het algemeen overgangsrecht altijd van toepassing zal zijn. Bovendien moet dan aannemelijk zijn dat binnen de planperiode van het bestemmingsplan (10 jaar) de situatie beëindigd wordt. Dit is dan ook de reden dat de ABRvS in de beroepszaak op de eerdere vaststelling van het bestemmingsplan in haar uitspraak heeft aangegeven dat het onder het algemeen overgangsrecht brengen niet is toegestaan, aangezien de levensduur van een boomgaard de planperiode van 10 jaar overschrijdt.

Zoals de gezondheidsraad in haar onderzoek stelt, is het daarnaast een aanzienlijke kostenpost om bestaande situaties actief te beëindigen. Ofwel woningen moeten worden uitgekocht, of boomgaarden binnen de spuitvrije zone zouden moeten worden aangekocht om te saneren. Het is evident dat het maken van een van deze keuzes voor de gemeente in financiële zin niet haalbaar is.

Hierbij dient tevens opgemerkt te worden dat de ABRvS op 12 november 2014 uitspraak gedaan heeft in een beroepszaak op een vergelijkbaar bestemmingsplan in de gemeente Geldermalsen (201306395/3/R2). De gemeente Geldermalsen heeft in dat plan opgenomen dat in nieuwe situaties tussen nieuwe boomgaarden en woningen een afstand gehanteerd moet worden van 50 meter. In de afspraak staat: *Nu het in dit geval gaat om een lang bestaande situatie, is het plan, anders dan [appellant] stelt, derhalve niet vastgesteld in strijd met het gemeentelijk beleid. De raad heeft bovendien gemotiveerd waarom een dergelijke afstandseis niet geldt in bestaande situaties. Hierbij is met name van belang dat de raad, onder verwijzing naar het rapport van de Gezondheidsraad en in reactie op de door [appellant] overgelegde rapporten van Nicure, heeft overwogen dat het belang bij behoud van de bestaande situatie in dit geval dient te prevaleren aangezien niet vaststaat dat de nadelige gevolgen hiervan vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening zo groot zijn dat deze in redelijkheid niet langer aanvaardbaar kunnen worden geacht, waarbij de raad in zijn afweging heeft betrokken dat ook de financiële middelen ontbreken om de bestaande situatie te beëindigen. In hetgeen [appellant] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de belangenafweging van de raad onredelijk is noch dat de motivering geen ruimtelijke relevante argumenten bevat. Het betoog faalt.*

Om deze redenen kiest de gemeente Houten er voor om bestaande situaties niet aan te pakken, of in ieder geval niet via het bestemmingsplan. Dit betekent dat bestaande legale boomgaarden positief worden bestemd. Dit is ook in lijn met de eerdere uitspraak voor Laagraven-Oudwulverbroek. Wel voert de gemeente overleg met de sector om maatregelen voor driftreductie te treffen.

De uitspraak van de ABRvS heeft specifiek voor dit plan bovendien tot gevolg dat voor alle gronden waarop artikel 3 (agraris) van toepassing is, het “spuitverbod” niet van toepassing is. Gevolg daarvan is weer dat nieuwe en bestaande boomgaarden binnen de bestemming agrarisch (artikel 3) zonder aanlegvergunning geplant en met gewasbeschermingsmiddelen bespoten kunnen worden. Bestaande situaties zijn zodoende feitelijk positief bestemd. Het opnemen van een specifieke planregel om deze positief te bestemmen is derhalve niet noodzakelijk.

Nieuwe regeling

Voor bestaande situaties waarin de afstand tussen boomgaard en gevoelige functie minder is dan 50 meter, kan op grond van de huidige inzichten en onderzoeken niet aangetoond worden dat er sprake is zodanige gezondheidseffecten dat er sprake is van een onaanvaardbare situatie.

De afgelopen jaren zijn er meerdere onderzoeken en rapporten verschenen waarin de gezondheidsrisico's omtrent spuitzones onderzocht zijn. De Universiteit van Wageningen heeft in de afgelopen jaren meerdere rapporten opgesteld voor andere gemeenten. Daarbij zijn de gezondheidsrisico's van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in omliggende fruitboomgaarden ten aanzien van nieuwe ontwikkelingen onderzocht. Door nieuwe inzichten zijn deze rapporten in 2014 verder aangescherpt.

Daarbij zijn in plaats van de voorgeschreven dosering gewasbeschermingsmiddelen, de maximale dosering toegelaten gewasbeschermingsmiddelen in de verspreidingsmodellen ingevoerd. Het rekenen met de maximale dosering (en daarmee de maximaal planologische invulling) in plaats van met de voorgeschreven dosering, sluit ook aan bij de zeer recente uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) in de casus Bouwlocaties Tull en 't Waal (201305911/1/R6). Daarbij werd de onderbouwing met het rapport Tholen (gebaseerd op de voorgeschreven dosering) niet gezien als de maximale planologische invulling van het agrarische perceel. Het rapport Tholen (Plant research international Wageningen UR, maart 2012; rapport 441) is hierdoor onbruikbaar geworden, omdat daarbij uitgegaan wordt van de voorgeschreven dosering.

Zoals aangegeven gaan de recentere rapporten van de Universiteit van Wageningen wel uit van de maximale dosering. Dit is ook zo in het (meest) recente rapport voor de gemeente Nijmegen (Plant research international Wageningen UR, mei 2014; rapport 568). De gemeente Houten acht dit rapport voor de gemeente Nijmegen maatgevend voor planontwikkeling in relatie tot het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op omliggende percelen. De Universiteit Wageningen heeft ook mondeling bevestigd dat dit rapport de meest recente inzichten bevat. Het onderzoeksinstituut is in binnen- en buitenland toonaangevend op dit specialistische gebied. Door de opzet en systematiek in het onderzoek voor Nijmegen (en eerdere onderzoeken) heeft het een algemeen karakter. Hierdoor is het algemeen en breed toepasbaar, ook voor de Houtense situatie. Verschillen met andere rapporten zitten vooral in details. Het rapport Nijmegen gaat uit van enkele in de fruitteelt veel gebruikte gewasbeschermingsmiddelen. De meest schadelijke middelen, flonicamid en captan, zijn daarbij bepalend. Vanwege het intensieve gebruik van captan (en gebruik in de situatie met een kale boom) is dat middel in de praktijk maatgevend. Op basis van de gemeten en modelmatig berekende drift is de maximale theoretische blootstelling bepaald van mensen die in de nabijheid van een boomgaard verblijven. Uitgaande van deze maximale blootstelling is voor een aantal veel voorkomende standaardsituaties de minimaal vereiste afstand berekend waarbij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd is:

Praktijk-situatie	Teeltvrije zone	Spuittechniek	Windhaag	Afstand tot gevoelige functie ¹
1	3 m	standaard	Nee	35 m
2	3 m	standaard	Ja	25 m
3	3 m	standaard	Twee	15 m
4	3 m	standaard	Groen	15 m
5	3 m	DRT75 ²	Nee	25 m
6	3 m	DRT75 ²	Ja	15 m
7	3 m	DRT75 ²	Twee	5 m

¹: gemeten vanaf de eerste bomenrij van de boomgaard of, indien een windhaag aanwezig is gemeten vanaf de windhaag.

²: Drift Reducerende Techniek met 75% driftreductie

De bepaling van de blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen en de eventuele gezondheidsrisico's, zijn omgeven met grote onzekerheden. Die onzekerheden vertalen zich in (zeer) voorzichtige en daardoor ruime veiligheidsmarges. Door dit soort conservatieve uitgangspunten, waaronder het rekenen met de maximaal toelaatbare dosering, kan het rapport "Nijmegen" gezien worden als een "worst-case" benadering. Uit dit onderzoek, maar ook andere onderzoeken (waaronder van de Universiteit van Wageningen) blijkt dat een afstand van 50 meter tussen een fruitboomgaard en een spuitgevoelige functie voldoende is om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te kunnen garanderen. Ook de sector zelf (Nederlandse Fruitteelt Organisatie, NFO) hanteert dit als uitgangspunt (notitie spuitzone beleid NFO, juni 2012).

Daarnaast blijkt uit het rapport van de Gezondheidsraad het nodige ten aanzien van de risico's voor omliggende percelen wanneer gewasbeschermingsmiddelen gebruikt worden op een perceel met fruitteelt. Zoals hiervoor reeds aangehaald geeft de gezondheidsraad aan dat "op basis van de huidige onzekerheid het instellen van spuitvrije zones zowel bepleit als afgewezen kan worden".

Tevens wordt uit jurisprudentie van de ABRvS de zogenaamde "vuistregel" van 50 meter duidelijk. Deze afstand correspondeert met andere onderzoeken en de lijn van de NFO. Het hanteren van een aandachtsgebied van 50 meter tussen een fruitboomgaard en een spuitgevoelige functie is daarmee alleszins redelijk. Zoals eerder aangegeven zijn bestaande situaties met een korte afstand positief geregeld. Gelet op de grote mate van beleidsvrijheid bij het vaststellen van een bestemmingsplan, kiest de gemeente er voor om in nieuwe situaties een beoordeling plaats te laten vinden. Daarom heeft de gemeente in dit bestemmingsplan een aanlegvergunningplicht opgenomen. Het uitgangspunt is dat de aanplant van fruitbomen en daaraan gekoppeld gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in dit aandachtsgebied van 50 meter niet onmogelijk is, maar wel vooraf getoetst moet worden.

Voor de aanleg van nieuwe boomgaarden geldt binnen het eerder vastgestelde bestemmingsplan geen aanlegvergunning. In het nieuwe besluit wordt er voor gekozen om deze aanlegvergunning te introduceren voor boomgaarden die binnen 50 meter van een gevoelige functie liggen. Reden voor het specifiek regelen via een aanlegvergunning is dat teelt in de vorm van boomgaarden de meest voorkomende vorm van agrarische teelt binnen de gemeente Houten. Bovendien is het een vorm van teelt waar met regelmaat gedurende het hele jaar op- en zijwaarts wordt gespoten. De risico's voor driftblootstelling op aanliggende percelen wil de gemeente zoveel mogelijk beperken. Wij achten het derhalve verdedigbaar om een aanlegvergunningplicht te leggen ter plaatse van de nieuwe boomgaard. Zodoende kan verzekerd worden dat de nieuwe boomgaard binnen de omgeving vanuit ruimtelijk oogpunt verantwoord inpasbaar is.

De aanplant van de bomen wordt derhalve vergunningplichtig gesteld, waarbij als voorwaarde voor vergunningverlening geldt dat er sprake moet zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omliggende gevoelige functie(s). De aanvrager dient dit zelf aan te tonen. De gemeente zal vervolgens aan de hand van de uitgangspunten van het rapport Nijmegen beoordelen in hoeverre het aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd wordt.

Indien de ontwikkeling niet past binnen een van deze situaties, dan dient de aanvrager zelf middels onderzoek aan te tonen dat de nieuwe fruitboomgaard vanuit ruimtelijk oogpunt inpasbaar is. De wijze waarop voorzien wordt in een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omliggende gevoelige functie(s) wordt vastgelegd in de te verlenen omgevingsvergunning voor de aanplant van de boomgaard (aanlegvergunning).

Ten aanzien van de regeling wordt aangetekend dat herplant in het kader van het normale onderhoud en beheer van een boomgaard die reeds bestaat ten tijde van het nieuwe besluit, niet onder de vergunningplicht wordt geschaard. Mits herplant binnen 1 jaar plaats vindt, wordt dit beschouwd als normaal onderhoud en beheer en geldt er geen vergunningplicht. Voor nieuwe fruitboomgaarden geldt deze uitzondering niet.

Gevoelige functies

Om duidelijk te kunnen beoordelen in hoeverre de vergunningplicht van toepassing is, is een nader te bepalen wat gevoelige functies zijn. Hierom wordt het begrip gevoelige functie nader uitgewerkt in de begripsomschrijving van de planregels.

Op basis van Europese regels (bijvoorbeeld Richtlijn duurzaam gebruik pesticiden), landelijke regelgeving (bijvoorbeeld besluit gevoelige bestemmingen luchtkwaliteit) jurisprudentie en andere vergelijkbare milieuregelgeving, komt de gemeente tot de volgende begripsomschrijving:

Gevoelige functie

(recreatie)woningen met bijbehorende tuin(en) en de volgende gebouwen met bijbehorende terreinen: scholen, kinderdagverblijven, zorginstellingen, recreatieverblijven en andere in aard daarmee gelijk te stellen functies.

Onderdelen van de inrichting waartoe de boomgaard behoort worden niet als gevoelige functie gezien. Een bedrijfswoning van het agrarische bedrijf dat zelf spuit is in dat opzicht bijvoorbeeld geen gevoelige functie voor zichzelf, net als dat huisvesting van seizoensarbeiders geen gevoelige functie zijn voor het bedrijf waar toe die seizoensarbeiders gehuisvest worden.

De regeling in het nieuwe besluit komt er als volgt uit te zien:

Bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

(...)

bescherming van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat van omliggende gevoelige functies, voor zover gelegen binnen een afstand van 50 meter van een nieuw aan te planten fruitboomgaard

Het is verboden op of in de gronden met de bestemming 'Agrarisch' zonder of in afwijking

van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag, de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te (laten) voeren:

(...)

De aanplant van fruitboomgaarden voor zover gelegen binnen 50 meter van een gevoelige functie

Van het vereiste van een omgevingsvergunning zijn uitgezonderd werken en werkzaamheden die:

(...)

Betrekking hebben op herplant van fruitboomgaarden die op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan bestaan, zoals bedoeld in [artikel], in het kader van normaal onderhoud en beheer van boomgaarden, mits herplant wordt op exact dezelfde locatie en deze herplant binnen 1 jaar na het rooien van de fruitboomgaard plaatsvindt.

De genoemde omgevingsvergunning in [artikel] kan slechts worden verleend, indien:

(...)

Ten aanzien van de aanplant van fruitboomgaarden, zoals bedoeld in artikel 3.7.1 onder c, een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omliggende gevoelige functies kan worden gegarandeerd. Van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is in ieder geval sprake indien bij aanplant wordt voldaan aan één van de in onderstaande tabel opgenomen standaardsituaties:

Praktijk-situatie	Teeltvrije zone	Sputtechniek	Windhaag	Afstand tot gevoelige functie ¹
1	3 m	standaard	Nee	35 m
2	3 m	standaard	Ja	25 m
3	3 m	standaard	Twee	15 m
4	3 m	standaard	Groen	15 m
5	3 m	DRT75 ²	Nee	25 m
6	3 m	DRT75 ²	Ja	15 m
7	3 m	DRT75 ²	Twee	5 m

¹: gemeten vanaf de eerste bomenrij van de boomgaard of, indien een windhaag aanwezig is gemeten vanaf de windhaag.

²: Drift Reducerende Techniek met 75% driftreductie

Past de nieuwe situatie niet binnen één van de standaardsituaties opgenomen in bovenstaande tabel, dan kan alleen vergunning verleend worden als uit (in opdracht van aanvrager uitgevoerde) onderzoeken blijkt dat, bij aanplant van fruitboomgaarden voor zover gelegen binnen 50 meter van een gevoelige functie, een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden voor die gevoelige functie.

De maatregelen die blijkens bovenstaande tabel of blijkens door initiatiefnemer uitgevoerde onderzoeken getroffen moeten worden om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te (blijven) garanderen zullen als voorwaarden aan de te verlenen omgevingsvergunning voor het werk (de aanplant van fruitboomgaarden voor zover gelegen binnen 50 meter van de gevoelige functie) verbonden worden.

De regeling is geschrapt in het bestemmingsartikel dat van toepassing was op de gronden van de appellant die beroep aan had getekend (art. 3: agrarisch). Dit betekent dat in de andere agrarische bestemmingen de "oude" regeling voor spuitzonering van kracht is.

Voor fruitboomgaarden en gevoelige functies wordt in de planregels een aparte begripsomschrijving opgenomen.

3 Milieuhygiënische en planologische verantwoording

Op grond van het bepaalde in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het bij het opstellen van een bestemmingsplan verplicht om inzicht te bieden in de relevante planologische en milieuhygiënische aspecten. Als een bestemmingsplan nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt, moet worden aangetoond dat dit haalbaar is in relatie tot de planologische en milieuhygiënische aspecten.

De herziening van het bestemmingsplan is uitsluitend gericht op correcties naar aanleiding van de uitspraak van Raad van State. De bestaande ruimtelijke en functionele structuur van het plangebied wijzigen niet inhoudelijk. Nader onderzoek naar planologische en milieuaspecten is daarom niet noodzakelijk

4 Uitvoerbaarheid

In dit hoofdstuk wordt de haalbaarheid van de ontwikkeling aangetoond. De ontwikkeling moet zowel in financieel als in maatschappelijk opzicht haalbaar zijn. Er wordt daarom een korte financiële toelichting gegeven en daarnaast worden de doorlopen procedures weergegeven.

4.1 Economische uitvoerbaarheid

De kosten die met voorliggend bestemmingsplan gemoeid zijn, zijn volledig voor rekening van de gemeente. In haar begroting is met deze kosten rekening gehouden. Het bestemmingsplan is hiermee financieel uitvoerbaar.

Wanneer met een bestemmingsplan een bouwplan, zoals gedefinieerd in artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening, mogelijk wordt gemaakt, dient conform artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening een exploitatieplan te worden opgesteld om gemeentelijke kosten te kunnen verhalen.

Voorliggend bestemmingsplan heeft een beheer karakter en maakt geen nieuwe bouwplannen, zoals opgenomen in artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening, mogelijk. De vaststelling van een exploitatieplan kan daarom achterwege blijven.

4.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

De herziening heeft uitsluitend betrekking op herziening van de vernietigde onderdelen. Alleen op die onderdelen vinden wijzigingen plaats. Hiermee geeft de gemeente gevolg aan de uitspraak van de Raad van State (201308924/1/R2). Het plan is om die reden maatschappelijk uitvoerbaar.