

Gemeente Houten

**Voorontwerpbestemmingsplan Woonschepenlocatie Tull en 't
Waal**

Nota inspraak en wettelijk vooroverleg

December 2011

gemeente Houten



Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1. Inleiding	3
2. Wettelijk vooroverleg	4
2.1. Vitens Midden-Nederland, Reactorweg 47, 3542 AD Utrecht	4
2.2. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Poldermolen 2, 3990 GJ Houten	4
2.3. VROM Inspectie, IPC 510, 2500 BD Den Haag	4
2.4. Rijkswaterstaat Oost Nederland, Eusebiusbuitensingel 66, 6828 HZ Arnhem	4
2.5. Recreatie Midden-Nederland, Kanaalweg 95 B, Postbus 8050, 3503 RB Utrecht	4
2.6. Provincie Utrecht, Pythagoraslaan 101, 3508 TH Utrecht	5
3. Inspraakreacties	7
3.1. P. van Reenen (Van Reenen Waterwonen), F. van Vlissingenkade 107, 3521 AA Utrecht, namens woonschipbewoners	7
3.2. P. Heijnraats, Julianaweg 10, 3433 EB Nieuwegein (namens W.S.V. Aqua Riders)	11
3.3. G. Doedens, Ingelandsweide 11, 3437 CC Nieuwegein (namens Scouting Vreeswijk)	14
3.4. Mr. P.J.G Van der Donck, Pelmolten 19, 3990 GB Houten (namens van der Kleij)	15
3.5. P.R.S. van Kampen, Ossenwaard 1f, 3999 NZ Tull en 't Waal	17
3.6. E. Wiggelinkhuizen en J. Diepenbrock, Ossenwaard 1d, 3999 NZ Tull en 't Waal	19
3.7. M. Thijssen, Ossenwaard 1j, 3999 NZ Tull en 't Waal	21
3.8. A. Schaafsma, Ossenwaard 1k, 3999 NZ Tull en 't Waal	23

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Woonschepenlocatie Tull en 't Waal' heeft van 23 december 2010 tot en met 2 februari 2011 ter inzage gelegen. Op woensdag 12 januari 2011 is er een inloopavond gehouden in 't Gebouw, Waalseweg 79 in Tull en 't Waal. Gedurende de periode van terinzagelegging zijn 8 inspraakreacties binnengekomen.

Daarnaast is het voorontwerp in het kader van het wettelijk vooroverleg naar verschillende wettelijke overlegpartners gestuurd. Zes instanties hebben gereageerd, waarvan er drie hebben aangegeven geen opmerkingen te hebben en drie hebben een inhoudelijke reactie gegeven. Andere instanties hebben niet gereageerd.

Uit de ingekomen reacties bij de inspraak kwamen een aantal (nieuwe) aspecten, waaronder de diepteligging van de schepen en de situering (onderlinge afstand) tussen de ligplaatsen/schepen, die aanleiding gaven tot het doen van aanvullend onderzoek. Zo heeft de provincie Utrecht een golfslagberekening uit laten voeren en heeft zij opdracht gegeven tot het aanpassen van het inrichtingsvoorstel op basis van de dieptemetingen en de inspraakreacties. Dit proces heeft gezorgd voor vertraging in de bestemmingsplanprocedure. Aan de hand de uitkomsten is het bestemmingsplan aangepast en is voorzien in een zorgvuldige beantwoording.

In deze commentaarnota zijn de inspraak- en vooroverlegreacties samengevat en beantwoord. Het vooroverleg is opgenomen in hoofdstuk 2, de inspraak in hoofdstuk 3. De wijzigingen die zijn doorgevoerd zijn aangegeven in de beantwoording. Er zijn geen grote ambtelijke wijziging doorgevoerd. Er zijn slechts een tweetal ondergeschikte ambtelijke wijzigingen toegepast:

- nieuwe terminologie op basis van de Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)
- de regeling voor beroep- en bedrijfsmatig gebruik van woningen (hiervoor zijn nieuwe, ruimere beleidsregels, van kracht geworden).

Met al deze wijzigingen is het plan klaar voor de terinzagelegging als ontwerpbestemmingsplan en de uiteindelijke vaststelling.

2. Wettelijk vooroverleg

2.1. Vitens Midden-Nederland, Reactorweg 47, 3542 AD Utrecht

Vitens geeft aan geen opmerkingen te hebben ten aanzien van het voorontwerp van het bestemmingsplan.

2.2. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Poldermolen 2, 3990 GJ Houten

Het hoogheemraadschap geeft aan geen opmerkingen te hebben ten aanzien van het voorontwerp van het bestemmingsplan.

2.3. VROM Inspectie, IPC 510, 2500 BD Den Haag

De Inspectie VROM geeft aan geen opmerkingen te hebben ten aanzien van het voorontwerp van het bestemmingsplan.

2.4. Rijkswaterstaat Oost Nederland, Eusebiusbuitensingel 66, 6828 HZ Arnhem

a. Waterstaatsdoeleinden

Rijkswaterstaat verzoekt de dubbelbestemming 'Waterstaatsdoeleinden' op de plankaart toe te voegen en in de regels op te nemen, conform de regeling in het aangrenzende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied'.

Gemeentelijk antwoord

Sub a

De dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie' is zowel op de verbeelding als in de regels (artikel 6) toegevoegd.

2.5. Recreatie Midden-Nederland, Kanaalweg 95 B, Postbus 8050, 3503 RB Utrecht

a. Eigendom oever

Recreatie Midden-Nederland geeft aan dat de plannen bijdragen aan het gewenste beeld, mede in relatie tot de ontwikkeling van de recreatieplas 't Waal ter plaatse. De voorgenomen maatre-

gelen vallen deels binnen het eigendom van het Recreatieschap de Stichtse Groenlanden. Daarom is het gewenst dat de verdere uitwerking van het plan in nauwe afstemming met het Recreatieschap wordt voortgezet. Ook moet worden bekeken of het bouwen/toestaan van de in de regels genoemde voorzieningen op het eigendom van de Stichtse Groenlanden nog consequenties heeft.

Gemeentelijk antwoord

Sub a.

Het Recreatieschap zal betrokken worden bij de nadere uitwerking/inrichting. Indien het bouwen/toestaan van voorzieningen op de gronden van het Recreatieschap consequenties mocht hebben, zullen hier vooraf duidelijk afspraken over worden gemaakt tussen de verschillende partijen.

2.6. Provincie Utrecht, Pythagoraslaan 101, 3508 TH Utrecht

Provinciaal Belang

Provincie geeft aan dat het plangebied volgens haar beleidskader in aandachtsgebied 1 ligt: 'een samenhangend stelsel van natuurgebieden (o.a. EHS)'. Binnen dit beleidskader worden deze gebieden aangeduid als de 'groene contouren'. Binnen deze contouren geldt het 'nee, tenzij-regime' en kan op gebiedsniveau de saldobenadering worden toegepast. Dit houdt in dat

'nieuwe plannen, projecten of handelingen binnen en in de nabijheid van deze gebieden niet zijn toegestaan indien deze wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant aantasten, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang.'

Om bovengenoemde reden zou de Provincie graag zien dat binnen het bestemmingsplan wordt aangetoond dat het plan niet tot significante aantasting van de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied leidt. Concreet gaat het om twee onderdelen die duidelijker in het bestemmingsplan aan de orde zouden moeten komen:

a. EHS

Normaliter zou er een 'nee, tenzij-onderzoek' moeten worden uitgevoerd waaruit blijkt dat het plan niet leidt tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied. Provincie vermoedt dat het plan niet zal leiden tot een wijziging van deze kenmerken en waarden (aangezien de woonschepen er al decennia liggen) en verzoekt dit duidelijker in de toelichting te onderbouwen.

b. Landschap

- In de toelichting wordt een verwijzing naar het Rijksbeleid van de Nationale Landschappen (Groene Hart en Nieuwe Hollandse Waterlinie) gemist.

- De regels in artikel 3 'Natuur' dienen zodanig aangepast te worden dat de ontwikkelingen worden beperkt tot het meest noodzakelijke. Deze zijn nu nogal ruim.

Gemeentelijk antwoord

Sub a

Naar aanleiding van de reactie is de Beslisboom 'Nee, tenzij' van de provincie Utrecht met betrekking tot de Ecologische Hoofdstructuur doorlopen en opgenomen in de quick-scan flora en fauna. De quick-scan vormt een bijlage (bijlage 1) bij het bestemmingsplan. Conclusie is dat het plan niet leidt tot een significante aantasting van de wezenlijke waarden.

Sub b

De toelichting is voor wat betreft de ontbrekende beleidskaders vanuit het onderdeel 'Nationale Landschappen' aangevuld (§ 3.2.2); Tevens is er een tekst toegevoegd met betrekking tot de Ontwerp Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (§ 3.2.3).

De regels in artikel 3 'Natuur' zijn, voor zover deze ruimtelijk relevant zijn, aangepast naar de gemaakte opmerkingen. De aanpassingen hebben tot doel slechts de hoogstnoodzakelijke voorzieningen toe te laten. Enige flexibiliteit met betrekking tot de regeling 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde' is in de regels opgenomen om bij de definitieve inrichting niet op problemen te stuiten.

3. Inspraakreacties

3.1. P. van Reenen (Van Reenen Waterwonen), F. van Vlissingenkade 107, 3521 AA Utrecht, namens woonschipbewoners

a. Aantal ligplaatsen

Inspreker geeft aan dat het niet handig is om het aantal ligplaatsen op termijn terug te brengen. Het is volgens hem eenvoudiger om alle plekken er in te laten staan en het gebruik te koppelen aan een door de Gemeente/Provincie/Rijkswaterstaat te verlenen toestemming op naam. Daarvoor is samenwerking tussen de overheden noodzakelijk en hij stelt voor daar één loket voor aan te wijzen.

Ook vindt inspreker het wenselijk om de tekst van het bestemmingsplan zo te wijzigen dat duidelijk wordt dat de vaak genoemde uitsterf-/verplaatsingsclausules niet van toepassing zijn op de nu aanwezige definitief te bestemmen schepen met hun bewoners.

b. Locatie steigers

Inspreker geeft aan dat de steigers zo geplaatst dienen te worden dat de bewoners op een normale manier van en aan boord kunnen komen. Eén en ander impliceert dat er zorgvuldig moet worden gekeken naar de meest uniforme opstapmogelijkheid bij de schepen. Voor het totale oevergebruik maakt dat volgens inspreker niets uit, het wordt er niet meer of minder van. Het is volgens inspreker wel veiliger voor de bewoners.

c. Oevergebruik

Per ligplaats wordt gesproken over één parkeerplaats op de oever. Inspreker geeft aan dat de afgelegen locatie met zich meebrengt dat de bewoners veelal noodzakelijk een auto nodig hebben. Het advies om voor de overige parkeerbehoefte gebruik te maken van de parkeerplaatsen van de recreatiegebieden noemt hij een schijnoplossing. Bewoners zijn bang dat de daar geplaatste voertuigen een gemakkelijke prooi zijn voor dieven of baldadigheid. Bovendien staan de voertuigen ook daar in een groene omgeving. Inspreker acht het wenselijk om tenminste twee parkeerplaatsen per schip toe te staan.

d. Maatvoering ligplaatsen

Er wordt uitgegaan van ligplaatsen voor schepen van maximaal 30 meter lengte. In de toelichting op de informatieavond is volgens inspreker aangegeven dat er rekening wordt gehouden met de reeds aanwezige eventuele grotere schepen. Er is gekozen voor varende schepen. Het Provinciale beleid stuurt aan op enigszins klassieke varende schepen. De aanwezige schepen voldoen grotendeels ook aan dat beeld.

De geplande ruimte tussen de schepen baart de bewoners volgens inspreker echter zorgen. Er is door bewoners aangegeven dat 5 meter tussenruimte, in verband met in- en uitvaren, erg krap is. Het verzoek is om, in het kader van veiligheid en ter voorkoming van schade, meer ruimte te creëren voor in- en uitvaren.

e. Waterdiepte

Bewoners zijn, naar aanleiding van de beschikbare informatie, bezorgd over de diepgang onder de schepen op de geplande (ligplaats)afstand uit de oever. Bewoners vragen nogmaals om één en ander nauwkeurig na te gaan om schade te voorkomen doordat schepen ongecontroleerd op de bodem komen te liggen.

f. Uitgifte ligplaatsen

Een aantal bewoners hebben de wens om de uitgifte van de ligplaatsen zoveel als mogelijk aan te laten sluiten op hun huidige ligplaats. Het verzoek is om bij de uitvoering rekening te houden met deze wens.

g. (Zomer-)ligplaats scouting

In de aanloop van het opstellen van onderhavig bestemmingsplan is voortdurend gesteld dat de scouting, onder voorwaarden, ligplaats mag blijven nemen in de genoemde locatie. De eenvoudigste manier om dat vast te leggen is de ligplaats op te nemen in onderhavig bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is daarover echter niets opgenomen. Als de toegezegde ligplaats niet in bestemmingsplan wordt opgenomen, is het wenselijk/noodzakelijk dat de toegezegde medewerking, door alle betrokken partijen schriftelijk wordt vastgelegd. Een afschrift van deze vastgelegd afspraken dient te worden verstuurd naar de scouting.

h. Artikel 1.30

Inspreker vraagt aandacht voor definitie 'woonschip' in de regels.

i. Artikel 5.2.1 Bouwregels

Hoewel het bestemmingsplan het heeft over 'schepen' zijn de genoemde bouwregels in het bestemmingsplan volgens inspreker gerelateerd aan 'arken'. Inspreker merkt hierover het volgende op:

- Bouwhoogte

Bouwhoogte voor schepen is irrelevant. De maten zijn afhankelijk van het type schip. Een maximale hoogte is, in afwijking van een woonark, nauwelijks te stellen. Het doel van deze voormalige beroepsschepen bepaalt veelal de vorm en hoogte. Afgezien van masten en/of los-/en laadinrichtingen is het stuurhuis het hoogste deel van deze schepen.

- Lengte

Een bestaand schip heeft zijn maat. Het ligt in de redelijkheid om een regel in te voeren die op veel locaties wordt gehanteerd en die spreekt van een maximale overschrijding van 10 %.

- Breedte

De regels die gesteld worden aan de breedte van woonschepen en woonarken is meestal afgeleid van de breedte van de vaarweg ter plaatse. In dit geval is er van die beperking geen sprake. Afgezien van dat gegeven geldt voor de breedte van schepen hetzelfde als voor de hoogte en gelden de opgemerkte punten ten aanzien van de bouwhoogte.

- Goot- en boeihoogte:

Deze hoogten zijn niet van toepassing op schepen en zijn dus uitsluitend bedoeld voor woonarken.

Gemeentelijk antwoord

Sub a

Provincie Utrecht heeft aangegeven dat er op voorhand geen reden is om extra ligplaatsen aan te leggen, daarom heeft de gemeente besloten het aantal ligplaatsen in het ontwerpplan terug te brengen van 13 naar 10 ligplaatsen. 9 van de 10 ligplaatsen worden toegewezen aan de VNL-ontheffinghouders met een verplaatsingsclausule. Er zit nog 1 reserveligplaats in, die alleen wordt aangelegd indien iemand bereid is deze aan te kopen.

Wij zijn op voorhand niet van plan het aantal terug ligplaatsen terug te brengen, maar mochten er ligplaatsen structureel vrij komen, dan wil de gemeente de mogelijkheid hebben deze planologisch te schrappen.

De tekst van de toelichting in het bestemmingsplan is waar nodig aangepast, zodat duidelijker wordt dat de nu aanwezige schepen, die een ontheffing met verplaatsingsclausule hebben, de ligplaatsen krijgen toegewezen.

De Provincie heeft, in het kader van de toewijzing van de ligplaatsen, het voornemen om met de woonschipeigenaren een (gebruiks)overeenkomst te sluiten, waarin naast een 'toestemming' voor het gebruik van de ligplaats, tevens nog een aantal praktische zaken geregeld moeten worden. Daarbij wordt onder meer gedacht aan afspraken over beheer van de aanwezige voorzieningen op het water (steiger/aanmeerpalen) en op het land (ontsluitingsweg en parkeerplaatsen).

Sub b

De eerdere steigerzone van 5 meter per ligplaats is aan de buitenzijde met 5 meter verbreed. Binnen de 10 meter brede steigerzone gaan de steigers uniform gerealiseerd worden (gespiegeld).

Aan het eind van elke steiger staat het elke woonschippbewoner vrij om de gewenste opgang/aansluiting naar zijn schip te maken, aangezien elk schip zijn eigen vorm heeft en daarom eigen voorkeur van aantakking/opgang. Deze aantakking komt (uiteraard) voor rekening van de woonschippbewoner zelf.

Anders dan inspreker zijn wij als gemeente wel van mening dat er op deze manier een rustiger beeld ontstaat dan dat we elke steiger laten aantakken waar gewenst. Bovendien leidt deze wens van bewoners mogelijk tot meer gespreid oevergebruik (steigers verder uit elkaar) en daarmee meer verspreide parkeer- en bouwmogelijkheden. Dit geeft een ongewenst landschapsbeeld op de oever.

Sub c

Er is gekeken of er voldoende ruimte is om bij de toekomstige inrichting twee i.p.v. één parkeerplaats per ligplaats toe te staan. Mede omdat het aantal ligplaatsen is teruggebracht en de opzet daarmee ruimer is geworden, bleek het mogelijk twee parkeerplaatsen toe te staan per ligplaats, waarbij het oevergebruik beperkt en geconcentreerd blijft. Er is een nieuwe inrichtingstekening gemaakt.

De toelichting, regels en verbeelding zijn hierop aangepast.

Sub d

De maat van 5 meter tussenruimte is gebaseerd op het aspect veiligheid vanuit de brandweer (overslaan van brand). Doordat het aantal ligplaatsen terug gebracht is van 13 naar 10 stuks en naar aanleiding van aanvullende dieptemetingen de situering van de ligplaatsen is veranderd, is de ruimte tussen de ligplaatsen toegenomen. Bovendien zitten er ook kleinere schepen (qua lengte) tussen, terwijl nu op elke ligplaats uit wordt gegaan van de maximaal toegestane maatvoering. De wijziging maakt, samen met het feit dat er slechts zeer beperkt in- en uit wordt gevaren, dat wij in de aangepaste situering voldoende manoeuvreerruimte zien voor de woon-schepen.

Sub e

Er zijn aanvullende dieptemetingen gedaan en aan de hand van de metingen is er een nieuwe inrichtingstekening gemaakt. Het bestemmingsplan is aangepast n.a.v. de inrichtingstekening.. Het streven is de schepen op een diepte van minimaal 1 meter min NAP te leggen. Dit kan enkele centimeters variëren, omdat de diepte ter plaatse vrij snel kan afnemen en daardoor afmeerpalen zodanig lang en groot zijn dat de kosten behoorlijk kunnen stijgen. Vervolgens is ook de verbeelding hierop aangepast. De nieuwe ligplaatsen hebben minimaal dezelfde diepteligging als voorheen. Droogligging is echter nooit uitgesloten (zie ook uw foto's), maar met de gekozen inrichting neemt de kans hierop af.

Sub f

Op de informatieavond is aangegeven dat bij de toewijzing van de ligplaatsen rekening zal worden gehouden met de huidige ligging. In principe wordt deze volgorde aangehouden. Mochten er redenen zijn om een andere volgorde aan te houden of mocht er vanuit de bewoners behoefte zijn om onderling te schuiven, dan wordt dit (voor zover mogelijk) in overleg met de bewoners gedaan. Mocht er geen eensgezinde volgorde ontstaan, dan houden de bevoegde overheden zich het recht voor over de definitieve ligging te beslissen, op grond van de verplaatsingsclausule uit de ontheffingen.

Sub g

De Scouting heeft separaat gereageerd. Wij verwijzen voor het gemeentelijk antwoord op dit punt naar het antwoord onder 3.3.

Sub h

Definitie is deels aangepast naar de begripsbepaling uit de Woonschepenverordening, er moet echter voorkomen worden dat het begrip 'woonark' hier ook onder komt te vallen.

Sub i

Terminologie is op twee punten (zie hieronder) aangepast naar aanleiding van de opmerkingen.

Bouwhoogte

Aangepast.

In artikel 2.4 is de volgende aanvullende bepaling opgenomen: 'Indien het bouwwerk een woonschip betreft: vanaf het waterpeil tot aan het hoogste punt van het bouwwerk, met uitzondering van ondergeschikte bouwdelen, zoals masten, stuurhutten, lichtkoepels, schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.'

Lengte

Niet aangepast.

De gemeente houdt vast aan de maximale maat van 30 meter. Er wordt geen 10%-afwijkingregeling toegepast. Huidige schepen die deze maat overschrijden mogen op basis van het overgangsrecht blijven bestaan. Bij vervanging van het schip zit men echter vast aan de maximum maat van 30 meter. Dit strookt met het woonschepenbeleid van de Provincie en tevens zorgt het ervoor dat de schepen de benodigde veiligheidsafstand tot elkaar behouden.

Breedte

Niet aangepast.

Wordt om dezelfde reden als de lengte niet aangepast

Goot- en boeiboordhoogte

Aangepast. Is verwijderd.

3.2. P. Heijnraats, Julianaweg 10, 3433 EB Nieuwegein (namens W.S.V. Aqua Riders)

Op dinsdag 28 december 2010 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de gemeente en inspreker, die als bestuurslid de Waterskivereniging vertegenwoordigd. Doel van het gesprek was de vereniging uitleg te laten geven over hun status en functioneren in het plangebied.

Op verzoek van de gemeente heeft inspreker na het gesprek alle mogelijk relevante toestemmingen gestuurd die hij in zijn bezit heeft. Het betreft de volgende stukken:

a. Kamer van Koophandel - Inschrijving ('92)

Uit de Akte van oprichting en het uittreksel van de Kamer van Koophandel blijkt de officiële oprichtingsdatum van de waterskivereniging Aqua Riders.

b. Huurakte Domeinen / factuur Rijksvastgoed- en ontwikkelingsbedrijf

De jaarlijkse betaling aan Domeinen (inmiddels Rijksvastgoed- en ontwikkelingsbedrijf) is gebaseerd op de ontheffing van Rijkswaterstaat voor het gebruik van de afgesneden arm van de Lek.

c. Rijkswaterstaat - Vergunning voor het houden van een evenement op 22 augustus 1993

Onduidelijk is om wat voor evenement het ging.

d. Rijkswaterstaat – jaarlijkse vergunning voor de waterskibaan

Uit de door inspreker toegezonden beschikking van 20 april 2005 blijkt dat in 1994 reeds toestemming/ontheffing is verleend door Rijkswaterstaat aan de Waterskivereniging Aqua-Riders voor het binnen de markering behouden van een waterskibaan in de afgesneden rivierarm van de Lek. In 1994 bedroeg de ontheffingsperiode nog 5 maanden (1 juni - 1 november). Dit is vanaf 1995 opgerekt naar 1 april – 1 november. Hieraan zijn (na de inspraak destijds) verder de volgende voorwaarden verbonden:

- o Er mag maar met 1 boot gevaren worden;
- o De toestemming geldt tussen 1 april en 1 november .

Deze vergunning is tot op heden jaarlijks verleend.

e. Vergunning Rijkswaterstaat (10 juli 2008) behouden en uitbreiden van drijvende aanlegsteigers met een ponton

Uit de vergunning blijkt dat de volgende werken aanwezig waren en worden behouden:

- twee vaste aanlegsteigers (één van 18 m lang en 3,8 m breed en één van 12 meter lang en 2,5 m breed);
- een toegangssteiger (loopbrug) van 26 m lang en 3,5 meter breed en;
- een ophoging van 6 m x 1,5 m x 1,5 m.

(overigens blijkt uit de beschikking van 23 april 1998 dat uitsluitend vergunning was verleend voor een vaste walverbinding, bestaande uit een ophoging door puin, voor het daaraan afmeren van een drijvende steiger t.b.v. het aanmeren van verenigingsboten).

De vergunning geeft toestemming voor de uitbreiding met:

- 2 drijvende aanlegsteigers:
 - o één van 15 m lengte en 2 m breedte, met 6 zij-armen (elk 6,2 m x 1 m), afgemeerd aan 2 spudpalen.
 - o één van 9,4 m lengte en 1 m breedte, afgemeerd aan de spudpaal van de ponton
- Een ponton van 88 m2, met daarop een 'clubgebouw' van 17,5 m2

De in punt a t/m e aan de orde gekomen punten zijn tevens aan de orde gekomen in het gesprek. Aanvullend hieronder nog enkele aanvullend onderdelen die in het gesprek naar voren zijn gekomen.

f. Gesprek d.d. 28 december 2010

Begin jaren negentig ('92) beweert inspreker namens de vereniging contact te hebben gehad met de gemeente. Inspreker geeft aan dat de gemeente destijds aangaf dat de door hem gewenste activiteiten geen gemeentelijke aangelegenheid betroffen en dat hij bij andere instanties moest aankloppen voor toestemmingen. Inspreker is verzocht na te gaan of er nog correspondentie of toezeggingen van de gemeente op papier zijn.

- maximaal zijn er 35-40 mensen aanwezig.
- Handhaving vindt plaats door de Waterpolitie.
- Koninklijke Nederlandse Reddings Maatschappij maakt volgens inspreker ook wel eens gebruik van hun faciliteiten.
- Inspreker heeft de wens uit te breiden (met een clubhuis en kleinschalige horeca. Voor zijn steigeruitbreiding heeft hij reeds de toezegging van Rijkswaterstaat).

Gemeentelijk antwoord

Sub a

Van de inschrijving wordt kennis genomen. Uit een inschrijving bij de Kamer van Koophandel volgen echter geen planologische rechten (of plichten). Uit de stukken blijkt dat de gemeente bij de vergunningverlening niet is geïnformeerd. In een later stadium is dit wel gebeurd.

Sub b

Van de jaarlijkse betalingen voor het gebruik wordt kennis genomen. Hieruit volgen echter geen planologische rechten (of plichten).

Sub c

Van de toestemming voor een evenement door Rijkswaterstaat in '93 wordt kennis genomen. Aan het toestaan van evenementen (in dit geval door Rijkswaterstaat) volgen echter geen planologische rechten (of plichten).

Sub d

Van de verleende vergunning voor de waterskibaan wordt kennis genomen. Hieruit volgen echter geen planologische rechten (of plichten). Bovendien vindt het waterskiën op grondgebied van Vianen plaats.

Sub e

Van de verleende vergunning d.d. 10 juli 2008 voor behoud en uitbreiding van de (bouw)werken ten behoeve van de waterskivereniging wordt kennis genomen.

Deze beschikking van Rijkswaterstaat betreft enkel een toestemming voor de aanvraag vanuit de belangen die deze Rijksdienst behartigt (riviervakgebied belangen). In de beschikking staat onder 'Mededelingen', punt 5. 'Overige vergunningsvereisten'(blz. 13) expliciet het volgende vermeld:

'.....de omstandigheid dat naast de in de bovenstaande beschikking verleende vergunning, voor de handelingen waarop de vergunning betrekking heeft, tevens vergunning of ontheffing vereist kan zijn op grond van andere wetten en/of verordeningen dan waarop deze beschikking steunt.'

Hieruit volgt dat de vergunningverlening door Rijkswaterstaat niet automatisch leidt tot planologische rechten (of plichten).

Sub f (Eindconclusie toegezonden stukken en gesprek d.d. 28 december 2011)

Uit de toegezonden stukken volgt nergens dat de gemeente (of de provincie) op enig moment toestemming heeft verleend voor het uitoefenen van de bestaande activiteiten danwel voor het aanleggen van de (bouw)werken op Houtens grondgebied.

In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied ligt de afmeerlocatie binnen de bestemming 'Rivier'. De activiteiten passen niet binnen de doeleindenomschrijving en bovendien is voor alle doeleinden, m.u.v. de functies agrarisch bedrijf en cultuurhistorie, 'het bouwen van bouwwerken' niet toegestaan (artikel 4 lid 2c).

Het feit dat de gemeente nooit een zienswijze heeft ingediend tegen de door Rijkswaterstaat verleende beschikkingen betekent niet dat zij heeft ingestemd met het gebruik/aanleg van de waterski-locatie. De door Rijkswaterstaat afgegeven vergunning is immers correct, want RWS toetst uitsluitend op de belangen waarvoor deze verantwoordelijk is. Daarbij wijst zij in haar beschikking op de mogelijk andere toestemmingen die nodig kunnen zijn. In dat licht heeft gemeente eerder geen grond gezien zienswijzen in te dienen tegen de vergunning. Gemeente mocht/mag veronderstellen dat inspreker deze mededelingen als onderdeel bij de beschikking bij de gemeente aanhangig had gemaakt en ook daar (en mogelijk bij andere overheden, zoals provincie) de benodigde toestemmingen had geregeld. Dit blijkt niet uit de toegezonden stukken. De waterskivereniging wordt daarom niet meegenomen in dit plan.

3.3. G. Doedens, Ingelandsweide 11, 3437 CC Nieuwegein (namens Scouting Vreeswijk)

a. Ligplaats wachtschip Scouting

Reeds een jaar of twintig heeft Scouting Vreeswijk haar wachtschip 'de Nieuwe Zorg' gedurende de zomerperiode afgemeerd op een ligplaats in de 'dode' rivierarm nabij Tull en 't Waal (in de winter ligt het schip in Nieuwegein). Het wachtschip wordt op de zaterdagen gebruikt als uitvalsbasis voor scoutingactiviteiten.

Inspreker wil de huidige scoutingactiviteiten onveranderd voortzetten en pleit ervoor de activiteiten en de bijbehorende afmeerlocatie voor het wachtschip terug te laten komen in het bestemmingsplan. Volgens inspreker zijn de activiteiten van de scouting ook niet in strijd met de doelstellingen van het bestemmingsplan.

Gemeentelijk antwoord

Sub a

Gemeente heeft in geen geval de bedoeling de scouting(activiteiten) en hun schip te weren uit het plangebied. De scouting(activiteiten) in combinatie met het wachtschip, welke seizoensgebonden zijn, hebben echter een andere (ruimtelijke) impact als de permanente bewoning van de woonschepen door de woonschipbewoners. Dit pleit ook voor een ander (planologisch) regime. Gelet op de seizoensgebondenheid en de (dag)activiteiten wordt geen (woonschepen)ligplaats gereserveerd voor de scouting. Het betreft immers geen woonsituatie, bovendien wordt er niet overnacht. Daarnaast heeft de scouting geen 'vaste' ligplaats met afmeervoorziening en/of steiger. U geeft ook zelf aan in de huidige situatie geen gebruik te maken van een vaste aanmeerpplaats (met bijbehorende voorzieningen, zoals een eigen vaste steiger naar de oever), u volstaat sinds jaar en dag al met uw eigen aanmeervoorzieningen. Voor het 'voor anker gaan' maakt u gebruik van één van de bestaande aanmeerpalen.

Voorgaande leidt ertoe dat de Scouting op de plankaart buiten beschouwing is gelaten, maar wel in de doeleindenomschrijving van de bestemming Water (artikel 5.1) is opgenomen. Bovendien is in de toelichting (§6.3) een korte passage opgenomen waarin de aanwezigheid van de scoutingactiviteiten in het gebied is benoemd.

3.4. Mr. P.J.G Van der Donck, Pelmolen 19, 3990 GB Houten (namens van der Kleij)

a. Zienswijzen

Inspreker geeft aan zienswijzen in te dienen tegen het voorontwerp en verzoekt de gemeente het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat het woonschip 'Ze Zeggen' positief wordt bestemd.

b. Artikelen

Inspreker noemt een aantal artikelen (artikel 1.29, 1.30, 5.1 onder e, 5.2 en 5.4).

c. Status woonark 'Ze Zeggen'

In de toelichting, pag. 35, is aangegeven dat de woonark 'Ze Zeggen' een persoonlijke gedoogbeschikking zou hebben. Dit is inspreker niet bekend.

Inspreker is het ook niet bekend dat hij een woonark heeft i.p.v. een woonschip. In het verleden heeft de Provincie de behuizing van inspreker immers woonschip genoemd van het type 'blok-kendoos' op betoncasco.

Inspreker is het wel bekend dat er praktische en nautische bezwaren zijn opgetreden bij het toepassen van de bestuursdwang in het verleden. Deze bezwaren zijn er volgens inspreker (door de onveranderde situatie) nog altijd en deze zullen in de toekomst (bij overlijden of vertrek

van zijn cliënt) blijven voortbestaan. Om die reden vindt inspreker het logisch de ark positief te bestemmen. Het voorontwerp voorziet hier echter niet in.

Wel is inspreker de mogelijkheid geboden een ligplaats aan te kopen. Inspreker geeft aan dat hij al decennia lang, waarvan de eerste 10 jaar (tussen '77 en '87' met een vrachtschip) op deze plek ligt.

d. Samenvatting

Inspreker is het oneens met het voorontwerpbestemmingsplan omdat:

1. Woonschip van inspreker onder het begrip 'woonark' wordt gebracht en daardoor niet gelegaliseerd wordt;
2. Inspreker geen mogelijkheid is geboden een plek te kopen;
3. Inspreker op grond van verjaring eigenaar is.

Gemeentelijk antwoord

Sub a

We wijzen erop dat in het stadium van voorontwerpbestemmingsplan alleen een inspraakreactie kan worden ingediend. In een later stadium, bij de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, heeft inspreker de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Wij beschouwen de brief dan ook als een (tijdig ingediende) inspraakreactie.

Sub b

Onduidelijk is wat inspreker met de opsomming van de betreffende artikelen wil. Is hij het niet eens met de definitie? Kloppen ze niet? Gemeente heeft alle artikelen in de regels doorgenomen en (naar aanleiding van andere reacties) waar nodig bijgesteld. Dit heeft overigens geen gevolg voor de status van de woonark van inspreker.

Sub c

Inspreker heeft naar onze mening zeker wel een woonark, zowel qua uitstraling als (voormalige) functie heeft het geheel nooit een scheepvaartfunctie gehad. De definitie voor woonschip en woonark komen uit de Woonschepenverordening en zijn de gangbare begrippen. Dit adres betreft een woonark.

De destijds beoogde bestuursdwang zou in theorie nog altijd geëffectueerd kunnen worden. In het verleden is dit reeds door de Raad van State bepaald. In de uitspraak van de Raad van State betreffende uw woonark/ligplaats is beslist dat de ark daar weg moet. Omdat hieraan geen uitvoering kon worden gegeven wordt de situatie sindsdien gedoogd. In dit licht zijn wij als gemeente niet voornemens de woonark een formele plek te geven en blijft de gedoogsituatie voortbestaan.

Sub d

1. *Zie antwoord bij sub c.*
2. *Dit is in tegenspraak met wat eerder in de reactie (punt 3 in uw brief) wordt beweerd.*

Wel wordt door ons opgemerkt dat de mogelijkheid voor inspreker bestaat een ligplaats te kopen, maar hij zal dan wel over een woonschip moeten beschikken dat in het bestemmingsplan past. Zoals eerder gesteld valt zijn huidige woonark niet onder de regels van het bestemmingsplan voor het innemen van een ligplaats.

3. *Onduidelijk is waar inspreker op doelt. Hij is (uiteraard) eigenaar van zijn woonark. Hij is echter geen eigenaar van een formele ligplaats. Dit mede gelet op de uitspraak van de Raad van State over de ark van inspreker. Vooralsnog ligt hij op de huidige plek met een gedoogbeschikking met uitsterfconstructie.*

3.5. P.R.S. van Kampen, Ossenwaard 1f, 3999 NZ Tull en 't Waal

a. Planologische status

Inspreker wijst op de rechten die hij heeft opgebouwd. Hij geeft ook aan dat hij in aanmerking komt voor een formele ligplaats. Naast zijn schip heeft hij ook een platte 'ligger' die bij het schip hoort. Inspreker zou graag expliciet door de gemeente erkent zien dat hij zijn planologisch rechten over kan dragen aan een derde, met als enige voorwaarde 'dat het strijdig gebruik naar aard en omvang niet wordt vergroot'

Inspreker vindt hetgeen met wijzigingsbevoegdheid (artikel 3.5 en 5.4) en het overgangsrecht gebruik (artikel 11.2 lid d) wordt beoogd niet geheel helder en begrenst. Inspreker vraagt om een betere formulering/toelichting hierop.

b. Toegang tot de schepen en de steiger

Inspreker geeft aan dat de beoogde ligging van de schepen/ligplaatsen in combinatie met de situering van de steigers er in veel gevallen toe zal leiden dat het schip alleen via een vrij lange loopplank bereikbaar wordt, aangezien dit veelal midscheeps gebeurt. Inspreker pleit voor een aansluiting midscheeps.

Tevens zou inspreker in verband met de grote fluctuaties van het rivierpeil een beweegbaar deel opgenomen zien.

c. Bijboot

Gezien het bepaalde in het overgangsrecht is inspreker van mening dat hij zijn platte ligger van 17m x 4m kan behouden.

d. Afmeting bijbehorende bouwwerken

Inspreker geeft aan een bestaande schuur op wielen te hebben van ca. 12 m2. Deze wil hij behouden.

e. Overgangsrecht gebruik – artikel 11.2

Inspreker beschikt over een oldtimer, een gebruiksauto en een aanhanger. Hij wil graag het gebruik van de gronden voor de stalling van deze voertuigen voortzetten.

f. Overgangsrecht gebruik - Hoofdstuk 4

Het gaat hier alleen over de in gebruik zijnde grond. Aangezien het een woonschepenlocatie betreft zou het hier ook moeten gaan over 'het in gebruik zijnde water'.

Gemeentelijk antwoord

Sub a

Met 'naar aard en omvang' wordt bedoeld: 'zoals aangegeven in de ontheffing VNL van de Provincie'. Inspreker komt inderdaad in aanmerking voor een ligplaats. Er is uitsluitend gekozen voor het woonschip en er mag 1 bijboot (met een maximale lengte van 7 meter) gehouden worden. De ligger van inspreker valt buiten de genoemde maten.

De wijzigingsbevoegdheid: Gemeente is op voorhand niet van plan het aantal ligplaatsen terug te brengen, maar mochten er ligplaatsen structureel vrij komen, dan wil de gemeente de mogelijkheid hebben deze planologisch te schrappen, daarom is hiervoor een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

In het ontwerp is het aantal teruggebracht tot 10 ligplaatsen. Wij erkennen de schepen die op basis van het type 'VNL-ontheffing met verplaatsingsclausule' geformaliseerd worden in dit bestemmingsplan expliciet als woonschip, zij krijgen een formele ligplaats aangeboden.

De overgangsbepalingen: De in het bestemmingsplan gehanteerde overgangsrecht voor bouwen en gebruik is letterlijk voorgeschreven in artikel 3.2.1 en 3.2.2 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (wetgeving). Hiervan kunnen wij niet afwijken.

De maximum maat van bijboten is vastgelegd in (en dus gebaseerd op) de provinciale verordening. Op grond van artikel 4.1 lid 2 van de Wro moet de gemeenteraad een beheersverordening of bestemmingsplan vaststellen waarin de provinciale verordening doorwerkt, dit is ook de wens van Provincie. Belangrijkste onderbouwing voor deze regeling vormt de landschappelijke inpassing van de locatie. Recent nog is landschappelijke inpassing door de Raad van State aangetikt als legitieme reden om eisen te stellen aan de afmetingen van bijboten (c.q. vaartuigen) bij woonschepen (uitspraak 201101722/1/H3 -Vreeland).

Sub b

Gemeente is niet voornemens het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

Elke situatie is immers anders en er zijn verschillende mogelijkheden om aan te sluiten. Gemeente gaat ook geen bewegende delen maken, hier is geen budget voor. Bewoners staat het vrij om hier zelf een constructie voor te bedenken.

Wij verwijzen op dit punt verder naar hetgeen is opgemerkt in de gemeentelijke beantwoording onder 3.1 sub b.

Sub c

Gemeente is van mening dat dit niet het de bedoeling is. In de huidige ontheffing met verplaatsingsclausule is de ligger mogelijk wel opgenomen indien deze dient om het schip op afstand te

houden van de kade of om op het schip te komen. In de nieuwe situatie is de ligger daar niet meer voor nodig en mag daar dan niet meer liggen. Wij verwijzen op dit punt ook naar hetgeen is opgemerkt in sub b op uw reactie aangaande de overgangsregels.

Buiten dit gegeven willen we iedere ligplaats eigenaar dezelfde rechten (en plichten) geven.

Sub d

De maat van 12 m2 is te ruim voor het bestemmingsplan. Indien eigenaar een vergunning heeft, valt deze onder het overgangsrecht en kan hij behouden blijven. In het andere geval dienen bijgebouwen te voldoen aan de maten genoemd in het bestemmingsplan. Bezwaren komen vooral voort uit landschappelijk oogpunt: zo min mogelijk oevergebruik. Ook Rijkswaterstaat is terughoudend wat betreft objecten in de uiterwaarden (al zijn deze drijvend).

Sub e

Er is gekeken of er voldoende ruimte is om bij de toekomstige inrichting twee i.p.v. één parkeerplaats per ligplaats toe te staan. Mede omdat het aantal ligplaatsen is teruggebracht en de opzet daarmee ruimer is geworden, bleek het mogelijk twee parkeerplaatsen toe te staan per ligplaats, waarbij het oevergebruik beperkt en geconcentreerd blijft. De toelichting en regels zijn op dit punt aangepast.

Mochten 2 parkeerplekken per ligplaats niet voldoende zijn, dan zijn er openbare parkeerplekken op relatief korte afstand van de schepen waar gebruik van gemaakt kan worden. Ook bij hoogwater wordt nu reeds elders geparkeerd.

Sub f

Het is naar onze mening niet nodig de regels van het bestemmingsplan op dit punt aan te passen. Er is hier sprake van een juridische fictie. Het gaat immers om 'de gronden die bestemd zijn voor de bestemming 'Water''. Daarmee is het voldoende geborgd.

3.6. E. Wiggelinkhuizen en J. Diepenbrock, Ossenwaard 1d, 3999 NZ Tull en 't Waal

a. Status ligplaats.

Inspreker wil garantie dat zij op de nieuwe plaats kan blijven liggen en dat deze overdraagbaar wordt.

b. Diepgang

Op de schets in het voorontwerpbestemmingsplan is te onduidelijk hoe de diepgang ter plaatse van de aanmeerpalen is. Als de schepen niet diep genoeg liggen bij extreem laag water (met name in combinatie met ijsgang en het heffen van de stuwen), kan een situatie ontstaan waarbij de schepen te ondiep komen te liggen en niet meer weg kunnen, hierdoor kan grote schade optreden.

c. 5 meter tussenruimte

De in de regels gestelde minimale tussenafstand van 5 meter tussen twee schepen is onvoldoende. In verband met het aankomen en vertrekken is minimaal 10 meter tussenruimte nodig.

d. Palen drijvende berging

Inspreker vraagt of de palen voor een drijvende berging ook buiten de 3 x 3 grens kunnen worden gerealiseerd.

Gemeentelijk antwoord

Sub a

Deze garantie geldt voor alle bewoners die een ligplaats krijgen toegewezen omdat zij in het bezit (zullen) zijn van de juiste ontheffing. Op dit moment zijn dat 9 potentiële eigenaren (waar inspreker er één van is). U kunt er dus zolang blijven liggen als u wilt (indien u aan uw verplichtingen voldoet) en de ligplaats is overdraagbaar.

Sub b

Er is onderzoek gedaan naar de waterbodem/diepte. Op basis hiervan is een zo goed mogelijke inrichting gekozen en is voldoende waterdiepte gewaarborgd. Wij verwijzen op dit punt verder naar hetgeen is opgemerkt in de gemeentelijke beantwoording onder 3.1 sub e.

Gemeente merkt verder op dat, vanwege de steile helling, ze ook niet te ver uit de oever kan realiseren, want dat is financieel niet haalbaar (langere palen en langere steiger).

Uit de afbeeldingen die meegestuurd zijn blijkt evenwel dat ook in de huidige situatie de woon-schepen bij een zeer laag waterpeil onvoldoende diepgang hebben.

Sub c

Zie gemeentelijke beantwoording onder 3.1 sub d.

Sub d

Bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn tot 5 meter toegestaan binnen de bestemming Natuur, deze kunnen dus eventueel buiten het aanduidingsvlak op de plankaart.

3.7. M. Thijssen, Ossenwaard 1j, 3999 NZ Tull en 't Waal

Inspreker geeft aan zich gedwongen te voelen mee te moeten werken. Hij zegt dat de meeste bewoners heelmaal geen wijziging willen van de situatie. Hij wil niet meewerken aan verplaatsing om de volgende redenen:

a. *Ligging*

Hij heeft nu een solitaire plaats aan het einde met veel vrijheid.

b. *Woonark*

Inspreker geeft aan geen woonschip maar een woonark te hebben. Ook in de toekomst wil hij deze kunnen vervangen door een woonark. Volgens inspreker is zijn huidige ligging veel beschutter dan in een mogelijk toekomstige ligging en derhalve vindt inspreker het vanuit veiligheidsoverweging te riskant om hem te verplaatsen.

c. *Diepgang*

Zijn huidige ligging is tevens gebaseerd op de diepgang. Hij heeft nu geen kans dat hij droogvalt bij laag water. Hij wil dit voorkomen, omdat hierdoor grote schade kan optreden. Op de schets in het voorontwerpbestemmingsplan is te onduidelijk hoe de diepgang ter plaatse van de aanmeerpalen is. Als de schepen niet diep genoeg liggen bij extreem laag water (met name in combinatie met ijsgang en het heffen van de stuwen), kan een situatie ontstaan waarbij de schepen te ondiep komen te liggen en niet meer weg kunnen.

Inspreker stelt voor de schepen, welke bezwaar hebben tegen de verhuizing, te laten liggen op hun huidige plaats en degene die geen moeite hebben met een verhuizing in te passen tussen de andere. Ook de extra plaatsen zouden zo ingevuld kunnen worden.

d. *Afmeting ligplaatsen en tussenruimte*

Alle ligplaatsen dienen van gelijke lengte te zijn, zodat bewoners hun oude schip kunnen vervangen door een grotere.

Inspreker vindt de voorstelde tussenruimte van 5 meter wat krap.

e. *Legalisatie*

Inspreker leest in het bestemmingsplan allerlei termen en passages waardoor hij niet het gevoel heeft dat zijn ligplaats legaal wordt en daarmee overdraagbaar.

f. *Oeverwaluwen*

Inspreker wijst op een gedeelte van de natuurlijke oever, waar deze erg steil is en waar oeverwaluwen hun nest hebben. Hier zou bij de inrichting rekening mee gehouden moeten worden.

g. Bereikbaarheid

De aanleg en inrichting van de (ontsluitings)weg moet veilig zijn en zodanig dat uitsluitend bestemmingsverkeer toegang heeft. Inspreker denkt o.a. aan afsluiting via een slagboom.

Gemeentelijk antwoord

Sub a

Vanuit landschappelijk oogpunt is de huidige, verspreide ligging langs de oever, met het bijkomende verspreide oevergebruik, niet wenselijk. Om die reden is ook een ontheffing met verplaatsingsclausule verleend aan de meeste woonschepen ter plaatse. Bedoeling is met de herinrichting een rustiger en eenduidiger landschapsbeeld te creëren en het oevergebruik zover mogelijk terug te brengen.

Bovendien is het kostentechnisch ook een probleem (als men bijvoorbeeld denkt aan de aanleg van de ontsluitingsweg) indien de woonschepen te ver verspreid zouden komen te liggen. Wat betreft de ligging merken wij op dat inspreker waarschijnlijk zijn ligging aan het eind van het woonschepenlint behoudt, al zal de nieuwe ligplaats een stukje noordoostelijker zijn dan zijn huidige plek.

Zie voor de geplande toewijzing tevens de beantwoording onder 3.1 sub f.

Sub b

Volgens de ontheffing van de provincie Utrecht gaat het hier wel degelijk om een woonschip, gelet op de definitie uit de provinciale Woonschepenverordening (Verordening Natuur en Landschap), welke is overgenomen als definitie in het bestemmingsplan.

Er is naar aanleiding van de inspraakreactie op dit punt onderzoek gedaan naar het effect van golfslag op de toekomstige ligplaatsen in de dode arm van de Lek. Uit het golfslagrapport dat is opgesteld blijkt niet dat de golfslag een belemmering vormt voor woonschepen in de toekomstige herinrichtingssituatie.

Sub c

Zie gemeentelijke beantwoording onder 3.1 sub e. Volgens de dieptemetingen ligt u nu ondieper dan in de toekomstige situatie.

Sub d

Alle ligplaatsen zijn van gelijke lengte, namelijk 30 meter. Een bestaand schip dat groter is valt onder het overgangsrecht en zal bij vervanging aan de maat van 30 meter moeten voldoen, een kleiner schip kan eveneens vervangen worden door een groter schip (tot max. 30 meter).

Voor de beantwoording over de tussenruimte verwijzen wij naar de gemeentelijke beantwoording onder 3.1 sub d.

Sub e

Zie gemeentelijke beantwoording onder 3.1 sub a.

Sub f

De quick-scan flora en fauna onderkent dit. Onder de gemeentelijke beantwoording bij 3.1 sub a. is reeds aangegeven dat de gemeente in samenspraak met de provincie de inrichting op-nieuw heeft bekeken naar aanleiding van de inspraak, met name op de punten diepgang en natuurwaarde van de oever. Uitgangspunt bleef daarbij het minimale oevergebruik, waaronder he streven naar een zo geclusterde ligging van de schepen. Vanuit dit gegeven is gekomen tot een aangepaste verbeelding, waarbij nog ruimte is om bij de vergunningverlening/aanleg te schuiven binnen de steigerzone, zodat natuurwaarden ontzien worden.

Sub g

Het betreft hier een reactie met betrekking tot de concrete inrichting. Het bestemmingsplan geeft de ruimte om de door inspreker gevraagde inrichting en voorzieningen te realiseren, maar gaat niet over de daadwerkelijke realisering. Dit soort opmerkingen zullen bij de uitvoering door provincie Utrecht afgewogen worden in het kader van de definitieve inrichting.

In het kader van 'Ruimte voor de Lek' zijn er overigens plannen om de dam te verlagen en de weg bij de Lekdijk af te sluiten, het stuweiland zal overigens wel bereikbaar blijven.

3.8. A. Schaafsma, Ossenwaard 1k, 3999 NZ Tull en 't Waal

a. Planologische status

Inspreker wijst op de rechten die hij heeft opgebouwd. Hij geeft ook aan dat hij in aanmerking komt voor een formele ligplaats. Als bijzonderheid geeft inspreker aan dat zijn Speelboot tevens een aparte status als 'recreatie voor de jeugd vanaf 15 jaar' is verleend.

Inspreker zou graag expliciet door de gemeente erkend zien dat hij zijn planologische rechten over kan dragen aan een derde, met als enige voorwaarde 'dat het strijdig gebruik naar aard en omvang niet wordt vergroot'.

Inspreker vindt het in dit kader de strekking van hetgeen met wijzigingsbevoegdheid (artikel 3.5 en 5.4) en het overgangsrecht gebruik (artikel 11.2 lid d) wordt beoogd niet geheel helder en begrenst en vraagt om een betere formulering/toelichting hierop.

b. Toegang tot de schepen en de steiger

Inspreker geeft aan dat de beoogde ligging van de schepen/ligplaatsen in combinatie met de situering van de steigers er in veel gevallen toe zal leiden dat het schip alleen via een vrij lange loopplank bereikbaar worden, aangezien dit veelal midscheeps gebeurt. Inspreker pleit voor een aansluiting midscheeps.

Tevens zou inspreker in verband met de grote fluctuaties van het rivierpeil een beweegbaar deel opgenomen zien.

c. Bijboot

In plaats van één bijboot van 7 meter zou inspreker graag 2 boten van 4 meter toegestaan zien.

d. Zomeractiviteiten

Gezien zijn lopende sociale activiteiten in de zomer als 'speelboot' zou inspreker graag de mogelijkheid hebben de daarbij gebruikte zeil- en andere boten ook in de winter te mogen laten liggen. De grond voor dit verzoek is gelegen in art 11.2.a, voortzetting bestaand gebruik, alsmede in zijn bijzondere status.

e. Bijbehorende bouwwerken

Inspreker geeft aan graag een bestelauto te willen plaatsen op de plaats van het toegestane bouwwerk. Liefst in het bouwwerk, maar de toegestane afmetingen zijn daarvoor te beperkt. Bij hoogwater kan hij dan zijn bezittingen veiligstellen.

f. Overgangsrecht gebruik – artikel 11.2

Inspreker beschikt over een kampeerbuis, oldtimer, een gebruiksauto en een aanhanger. Hij wil graag het gebruik van de gronden voor de stalling van deze voertuigen voortzetten.

Gemeentelijk antwoord

Sub a

Bedoeling is om alleen het woonschip en één bijboot (en op de oever een steiger en twee parkeerplaats en één bijgebouw) mogelijk te maken. Het doeleind wordt 'wonen'. Er komt dus geen mogelijkheid om activiteiten die niet verenigbaar zijn met 'wonen' uit te oefenen. Op dit moment is dit ook reeds het geval.

Sub b

Zie de gemeentelijke beantwoording onder 3.1 sub b.

Sub c

Zie de gemeentelijke beantwoording onder 3.5 sub c.

Sub d

Dit is niet de bedoeling is. Uitsluitend de door het bestemmingsplan en provinciale ontheffing toegestane voorzieningen zijn toegestaan, alsmede het gebruik voor 'wonen'. Een uitzonderingspositie in het gebruik wordt voor uw schip niet voorzien.

Sub e

Het bouwen van een schuurtje door woonschipeigenaar is mogelijk binnen de regels die het bestemmingsplan stelt (max. oppervlak 9m², max. hoogte 2,5 m). Hiertoe dient wel een vergunningaanvraag te worden ingediend bij de gemeente.

Zie verder de gemeentelijke beantwoording onder 3.5 sub e.

Sub f

Zie gemeentelijke beantwoording onder 3.5 sub e.

