



**Ontwerpbestemmingsplan
Herziening geluidwering Zuidpolder**

Gemeente Eemnes

Zienswijzen nota

BEL Combinatie
Team Ruimte, 12 september 2017

Inleiding

1. Terinzagelegging

Op 28 januari 2013 is het bestemmingsplan 'Woongebied Zuidpolder' vastgesteld. Dit plan maakt de bouw van woningen mogelijk zuidelijk van de bebouwde kom van Eemnes alsmede een geluidwerende voorziening langs rijksweg A27. Deze voorziening is noodzakelijk voor de geluidsreductie van het verkeer op de snelweg naar de woningen in Zuidpolder. In het bestemmingsplan is een gebied aangeduid waar de geluidwerende voorziening kan worden gerealiseerd. Het is een strook juist over de bermsloot.

Het afgelopen jaar is in overleg met Rijkswaterstaat een nieuwe positie van de geluidwerende voorziening bepaald. Aanleiding was onder andere de strengere wet- en regelgeving waardoor de geluidwerende voorziening fors hoger en langer zou moeten zijn uitgaande van de plaats in het bestemmingsplan net over de bermsloot.

De huidige plaats ligt ca. 5 tot 10m dicht bij de A27 waardoor het scherm maar ca. 0,5m hoger en ca. 100m langer wordt dan oorspronkelijk gedacht. Door deze optimalisatieslag valt de nieuwe positie net buiten het bestemmingsplangebied van het vigerende bestemmingsplan 'Woongebied Zuidpolder'. Het nieuwe voorliggende bestemmingsplan maakt de nieuwe positie planologisch wel mogelijk.

Het ontwerpbestemmingsplan is vervolgens op 13 juli 2017 voor 6 weken ter inzage gelegd.

2. Zienswijzen

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 3 zienswijzen ingediend.

- A. De zienswijzen zijn ingediend door: Bewonerscollectief Goyergracht Groen / E. Dimitruk (brief van 28 juli 2017)
- B. A.M.J. Loogman (brief van 15 augustus 2017)
- C. Dentons Boekel N.V. namens C.A.M. Bosman-Kooijman (brief van 23 augustus 2017, aangevuld per brief van 5 september 2017 en door DAS per brief van 5 september 2017)

Samenvatting van de zienswijzen alsmede de gemeentelijke beoordeling

A. Zienswijze van Bewonerscollectief Goyergracht Groen

1) In het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat de gemeente Eemnes verwacht dat door het plaatsen de geluidwering aan de oostzijde van de A27, de geluidsoverlast niet zal toenemen. De weergegeven verwachting is gebaseerd op berekeningen en niet op metingen en wijkt af van meetrapporten van andere instanties. Naast het aanbrengen van tweelaags ZOAB vraagt reclamant aan te geven welke parameters hieraan ten grondslag liggen.

Beoordeling gemeente:

Wij nemen aan dat wat betreft de toename van de geluidsoverlast wordt bedoeld de woningen van Laren aan onder andere de Gooiergracht en het Eiland van Eemnes (woningen westelijk van de A27 bestaande uit delen van de Laarderweg en Nieuweweg).

Het te plaatsen scherm en de aanleg van tweelaags ZOAB geeft invulling aan de verplichting uit het reeds geldende bestemmingsplan 'Woongebied Zuidpolder'. In dat bestemmingsplan zijn voor de woonwijk Zuidpolder aan oostzijde van de rijksweg A27 voorwaarden voor de geluidsbelasting bij de nieuw te bouwen woningen vastgelegd. Hierbij is getoetst aan wet- en regelgeving voor nieuwbouw en het geluidbeleid van de gemeente.

Basis voor de normstelling van geluid is de Wet geluidhinder. In deze wet is aangegeven dat 48 dB voorkeursgrenswaarde voor woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen is en 53 dB is de maximale ontheffingswaarde. Voor de berekening van de geluidsbelasting is het openbare Geluidregister de basis. In het Geluidregister is met behulp van geluidproductieplafonds (GPP's) een maximum gesteld aan het geluid afkomstig van de A27. De GPP's bevatten nog geluidruimte voor de toekomst, zoals voor verkeersgroei. Jaarlijks toetst Rijkswaterstaat of het geluid van de A27 van dat moment binnen die GPP's past. Meer informatie over het geluidregister, waarin de gevraagde parameters zijn opgenomen, en de jaarlijkse toetsing aan de GPP's (naleving) is in bijlage B opgenomen. Dat betekent dus dat het geluid van de weg voor de bestaande omgeving tenminste aan die normstelling blijft voldoen.

Uit toetsing bij de nieuwe woningbouwlocatie op basis van het toegestane geluid van de rijksweg A27 blijkt dat er geluid beperkende maatregelen nodig zijn. Er is berekend dat een geluidscherm – binnen de voorwaarden voor de landschappelijke inpassing wat betreft hoogte en die voor de kosten – niet voldoende is. Aanvullend wordt daarom op de oostelijke rijbaan (aan de zijde van Eemnes een stiller wegdek, tweelaags ZOAB aangebracht. Het scherm heeft als positief bijkomend effect dat de achtergelegen bestaande bebouwing van de Zuidbuurt minder geluid krijgt; et tweelaags ZOAB heeft als positief bijkomend effect dat de bestaande bebouwing daar aan beide zijden van de rijksweg minder geluid ontvangt. Deze maatregelen worden geborgd in het Geluidregister en het bijbehorende effect voor geluid in de GPP's. Hiervoor volgt een openbare procedure zodra het scherm is gebouwd.

Volledigheidshalve is beoordeeld of het nieuw te bouwen scherm aan oostzijde van de A27 geen nadelig effect heeft voor de bestaande bewoning aan westzijde, bijvoorbeeld door geluidreflectie. Zie hiervoor de tabel in bijlage A. Uit de tabel blijkt dat dit niet het geval is. Het scherm wordt geluid absorberend uitgevoerd. Tevens is gebleken dat het scherm reflectie van het verkeersgeluid tegen bestaande en toekomstige bedrijfspanden, die zich achter het absorberende scherm bevinden, voorkomt. Ook dat is gunstig voor de bebouwing aan westzijde.

Geconcludeerd kan worden dat de bouw van de geluidwerende voorziening en het tweelaags ZOAB in akoestisch opzicht een gunstig effect heeft voor de bestaande bebouwing.

Waarom berekeningen?

Zoals hierboven toegelicht wordt het geluid van de rijksweg getoetst aan de geluidregistergegevens die horen bij de geldende GPP's. GPP's worden uitgedrukt in een jaargemiddeld geluidniveau (Lden) . Alleen door langdurig te meten zou het mogelijk zijn om het GPP voor een bepaalde plek vast te stellen. Ook is het niet mogelijk om met meten een voorspelling te doen voor de toekomstige ontwikkeling van het geluid, zoals dat ook is berekend in de GPP's. Daarom gebruikt de overheid een wettelijk voorgeschreven rekenmodel in haar geluidonderzoek.

Voor informatie over verkeerslawaaai zie de bijlage B achter deze beoordeling.

Wat betreft 'andere meetrapporten van andere instanties (hogere geluidsbelasting)' is onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Bij de zienswijze zijn geen rapporten bijgevoegd noch wordt er naar concrete rapporten verwezen. Zoals hierboven is verwoord kan in dit geval niet worden gemeten. Wel bestaan er omgevingslawaaierapportages waarin de effecten van meerdere soorten geluidbronnen zijn berekend en weergegeven worden door contouren, waarbij de omgeving minder gedetailleerd is meegenomen. De contouren geven een indruk van de geluidssituatie.

Deze zienswijze heeft betrekking op feitelijke informatie. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

+++

2). Reclamant vraagt zich af of er rekening is gehouden met de extra overlast door toedoen van Oostenwind (richting Laren/Eiland van Eemnes), bandengeluid door nat wegdek, windruis door snelheid van 130 km/p.u., de toekomstige verbreding van de A27 alsmede de toename van zowel vracht- en personen verkeer in de toekomst.

Beoordeling gemeente:

Zoals bij voorgaand punt is toegelicht wordt gebruik gemaakt van een wettelijk voorgeschreven rekenmodel waarin de voor geluid relevante eigenschappen van o.a. weg, voertuigen, verkeer, omgevingskenmerken, bodem, meteo worden mee beschouwd. In onderliggend geluidrapport waarin het geluidsonderzoek is beschreven zijn de desbetreffende uitgangspunten van het onderzoek beschreven.

Zoals onder 1 is verwoord is voor Zuidpolder en het afwegen van benodigde maatregelen getoetst aan de normen van de Wet geluidhinder, uitgaande van het geluid zoals dat voor de A27 in het Geluidregister en de Geluidproductieplafonds (GPP's) is vastgelegd. Jaarlijks wordt door Rijkswaterstaat getoetst of het huidige geluid van de snelweg binnen die norm (GPP's) blijft. Dat is inclusief het huidige snelheidsregime. Uit de nalevingsrapporten blijkt dat het wegverkeerslawaaai langs het desbetreffende traject van de A27 onder de geldende GPP's blijft. Er is dus rekening gehouden met 130 km/h op dit deel van de A27 alsmede met weersomstandigheden

Effecten van verkeersgroei, snelheidsveranderingen en eventuele veranderingen in voertuigverdeling etc. worden zoals opgemerkt onder 1, jaarlijks op het moment dat het zich voordoet

getoetst aan de GPP's. Als blijkt dat er een overschrijding van de GPP's dreigt te ontstaan moet Rijkswaterstaat maatregelen uitwerken waarmee dat knelpunt wordt opgelost.

Zodra de Rijksoverheid zou besluiten tot verbreding van de A27 bij Eemnes zal geluidsonderzoek worden verricht om vast te stellen of de verbreding en de verkeersprognose (ca. 10 jaar vooruit) blijven passen binnen de geldende GPP's, zo niet dan moeten geluid beperkende maatregelen worden afgewogen. Van een Rijksbesluit tot verbreding van de A27 bij Eemnes is echter vooralsnog geen sprake.

Deze zienswijze heeft ook betrekking op feitelijke informatie en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

+++

3) Reclamant stelt dat aanvullend op de geldende groeiprognose van het verkeer A27, de versnelde groei van Lelystad Airport (start april 2019) alsmede het toenemende vrachtverkeer naar de Scandinavische landen moeten worden meegenomen. De prognose is ook dat door de Brexit de handel met Scandinavische landen zal toenemen. Deze weergegeven punten geven zeker extra geluid, en fijnstofoverlast voor de onbeschermd bewoners van Laren en het Eiland van Eemnes.

Beoordeling gemeente:

Zoals onder 1 is verwoord is voor Zuidpolder en bij het afwegen van de benodigde maatregelen getoetst aan de normen van de Wet geluidhinder, uitgaande van het geluid zoals dat voor de A27 in het Geluidregister en de Geluidproductieplafonds (GPP's) is vastgelegd. Dat omvat hier tevens de op 1 juli 2012 (vaststelling Geluidregister) bij wet vastgelegde verkeerscijfers, en tevens een werkruimte van 1,5 dB, o.a. voor verkeersgroei, snelheidsverhoging. Jaarlijks wordt, zoals onder 1 is toegelicht, op naleving van de GPP's getoetst. Aan de GPP's wordt hier voldaan.

Pas zodra sprake is van een grote wijziging van de weg zoals een wegverbreding wordt, zoals onder 2 is verwoord, wordt een nieuwe verkeersprognose gebruikt en geluidsonderzoek verricht om vast te stellen of de verbreding binnen de geldende GPP's blijft passen. Zo niet, dan moeten geluid beperkende maatregelen worden afgewogen. Voornoemde verkeersprognose kijkt dan ca. 10 jaar vooruit na verbreding, en wordt bepaald met de op dat moment gehanteerde en erkende verkeersmodellen en relevante ontwikkelingen (onder meer zoals genoemd in zienswijze). Van een Rijksbesluit tot verbreding van de A27 bij Eemnes is echter vooralsnog geen sprake.

In dit deel van de zienswijze wordt kort het aspect 'fijn stof' aangehaald.

In het bij het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit wordt de luchtkwaliteit voor onder andere de snelwegen aan de Europese norm voor stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀) getoetst. Zie bijvoorbeeld de openbare viewer <https://www.nsl-monitoring.nl/viewer/#>. Na inzoomen op locatie A27-scherm Zuidpolder is te zien dat op de locatie ruimschoots wordt voldaan aan de norm voor NO₂ en Fijn stof (zie resultaten 2015/2020/2030).

Een scherm van deze hoogte zou dat nog iets verder kunnen verbeteren doordat het de wegbijdrage van deze stoffen reduceert.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

+++

4). In het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven, dat volgens het Provinciaal beleid herijking 2016 het beschermen en realiseren van een gezonde en veilige leefomgeving een speerpunt is en de kwaliteiten leefomgeving naar een (inter)nationaal belang ook een provinciaal belang is vanwege regionale en gemeente overschrijdende effecten. Naast het ontbreken van onderwerpen fijnstof en lichtvervuiling ziet reclamant deze aspecten niet terug in het ontwerpbestemmingsplan. Om kwaliteit te geven aan milieu en leefomgeving kan met niet allen uitgaan van geluidoverlast. Reclamant vindt het opvallend is dat bij het plaatsen van de geluidwering, rekening gehouden wordt met de negatieve gevolgen voor de vleermuis - vliegroute en lichtoverlast-, maar dat er in dit ontwerpbestemmingsplan geen enkele maatregel staat om de veiligheid (gezondheidsrisico's), kwaliteit van milieu en leefomgeving van de bewoners van Laren en het Eiland van Eemnes te waarborgen.

Beoordeling gemeente:

De voorliggende bestemmingsplanwijziging is bestemd voor realisatie van (een deel van) het geluidscherm, dat reeds is voorzien in onderliggende geldende bestemmingsplan Woongebied Zuidpolder. De wijziging wordt getoetst aan dezelfde kaders voor de realisatie van het geluidscherm. Het scherm dient het beschermen van de leefomgeving van de nieuwbouwlocatie. Bij voorgaande punten uit de zienswijze is toegelicht dat het scherm en het aanvullende stiller wegdek niet zorgt voor een verslechtering van de geluidsituatie bij de bestaande woonomgeving (oost en west), maar daarentegen voor een verbetering. Ook is reeds opgemerkt dat de luchtsituatie niet verslechtert.

Bij een ruimtelijke ontwikkeling in Nederland worden alle van belang zijnde omgevingsaspecten getoetst conform wet- en regelgeving en jurisprudentie. Dat omvat aspecten die de mens raken maar ook natuur. De aspecten die de mens en zijn leefomgeving alhier raken zijn, zoals hierboven is beschreven, in de voorbereiding op het geldende bestemmingsplan en voorliggende ontwerp-wijziging, aan bod gekomen.

Wat betreft lichthinder aan westzijde van de A27 merken wij op dat hier geen sprake van zal zijn. De geluidwerende voorziening bevat geen lichtbronnen en ook geen licht reflecterende onderdelen.

Wij achten deze zienswijze ongegrond.

+++

5). Bij de presentatie van de geluidwering van 19 juli 2017 zijn tekeningen getoond op welke wijze de A27 in de toekomst zal worden verbreed. Gezien deze presentatie is dit plan in overleg met en door RWS goedgekeurd. Reclamanten vragen de gemeente Eemnes om met dezelfde intentie het gesprek met RWS aan te gaan als waarmee de onderhandelingen zijn gevoerd voor geluidwering Zuidpolder en ZOAB. Juist door de verbreding van de A27 te vermelden is het noodzakelijk ook de te nemen maatregelen ten aanzien van het tegengaan van geluid- en fijnstofoverlast alsmede lichtvervuiling aan de burger kenbaar te maken in het bestemmingsplan 'Herziening geluidwering Zuidpolder' vast te leggen. Het, na verbreding van de A27, vaststellen van risico's en het dan treffen van maatregelen is een verkeerd signaal en worden de bewoners onnodig lang blootgesteld aan geluid-, fijnstof- en lichtoverlast. Bovendien brengt het achteraf nemen van maatregelen extra kosten voor de Overheid met

zich mee en bestaat het risico dat maatregelen niet meer adequaat inpasbaar zijn en de bewoners de dupe zijn.

Beoordeling gemeente:

Onder 3 is aangegeven dat van een Rijksbesluit tot verbreding van de A27 bij Eemnes vooralsnog geen sprake is. Pas dán als dat voornemen concreet wordt zal een toets op de bijkomende effecten, en zo nodig een afweging van (aanvullende) maatregelen plaatsvinden. De uitkomsten daarvan zullen worden gepubliceerd en gecommuniceerd binnen de openbare inspraakprocedure voor het Tracébesluit (of een Projectbesluit volgens de nieuwe Omgevingswet). Rijkswaterstaat, de beheerder van de rijksweg, zal die procedure dan gaan verzorgen. Maar dat speelt dus nu nog niet.

Er wordt in deze bestemmingsplanprocedure alleen maar van het anticiperen op een 'eventueel toekomstige wegverbreding' gesproken, omdat het bouwen van het geluidscherm zo robuust mogelijk moet plaatsvinden. Het geluidscherm moet een kosteneffectieve investering zijn, dus is alvast bij de keuze van de positie van het scherm rekening gehouden met een mogelijke toekomstige verbreding. Een en ander conform de ontwerpprincipes van Rijkswaterstaat. Een eventuele toekomstige dus is alvast bij de keuze van de positie van het scherm rekening gehouden met een mogelijke verbreding zou namelijk tot sloop van een te dichtbij gepland scherm kunnen leiden. Met de gekozen werkwijze wordt, zo goed als mogelijk, toekomstige kapitaalvernietiging voorkomen.

Wij achten deze zienswijze ongegrond.

+++

B. Zienswijze van A.M.J. Loogman

1). Reclamant maakt bezwaar tegen de locatie van de geluidwerende voorziening bij Bramenberg 6. De bedrijven die hier zitten hebben een herkenning via de A27 bij de afrit en willen deze herkenning behouden.

Beoordeling gemeente:

Het bestemmingsplan 'Herziening geluidwering Zuidpolder' maakt de realisatie mogelijk van een geluidwerende voorziening van 7 meter hoogte langs de A27 vanaf globaal halverwege de Zuidpolder te Veen (vanaf achter Wakkerendijk 138) tot en met de helft van het perceel Bramenberg 6. Dit betekent dat een deel van het pand van reclamant achter de geluidwerende voorziening komt te liggen. Het bestemmingsplan vervangt deels het bestemmingsplan 'Woongebied Zuidpolder' en deels het bestemmingsplan Buitenrand 2012. De gronden westelijk van Bramenberg 6 lagen in het bestemmingsplan Buitenrand. Op grond van dit bestemmingsplan is de bouw van een geluidwerende voorziening van 5 meter al mogelijk. Op grond van het nieuwe bestemmingsplan mag daar nog 2 meter bovenop worden gebouwd. Wij zijn van mening dat het gemeentelijk belang bij het reduceren van de geluidbelasting op de woningen in Zuidpolder in redelijkheid zwaarder weegt dan de belangen van reclamant bij het behoud van de 'zichtlocatie'. Hierbij nemen wij in ogenschouw, dat de geluidwerende voorziening slechts 2 meter hoger mag worden dan vorige planologische regime toestond, het pand van reclamant nu al achter een dichtbegroeide groenstrook met hoge bomen ligt en het pand slechts gedeeltelijk achter de geluidwerende voorziening komt te liggen.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

+++

2). Reclamant is van mening dat de bewoning van Eemnes door de locatie van reclamant voldoende geluidbescherming geniet en dat bovendien niet wetenschappelijke is aangetoond dat deze onvoldoende is.

Beoordeling gemeente:

Vanwege de nabijheid van de rijksweg A27 moet voor de woningen in Zuidpolder de geluidbelasting in beeld worden gebracht. De ten hoogste toegestane geluidbelasting op nieuw te bouwen woningen is bij wet geregeld. De gemeente Eemnes heeft aanvullend op de Wet geluidhinder beleid opgesteld voor wat betreft het percentage nieuwe woningen in een plan waarvoor de geluidsbelasting hoger mag zijn dan de voorkeursgrenswaarde van 48dB. Voor het nieuwbouwplan Zuidpolder is dat maximaal 10% van het totaal aantal nieuw te bouwen woningen, i.c. maximaal 50 woningen. Om dit aantal te bereiken worden diverse maatregelen ingezet waaronder de aanleg van tweelaags ZOAB op de rijbaan aan de kant van Eemnes en de bouw van een geluidsscherm. Dit zijn relatief kostbare maatregelen die door de ontwikkelaars en gemeente worden bekostigd. Vanuit het oogpunt van kostenefficiëntie zijn ook varianten met een korter (en eventueel hoger) scherm berekend. Deze waren weliswaar goedkoper maar gaven niet de noodzakelijke geluidsreductie.

De veronderstelling dat de bebouwing van reclamant en de overige bedrijfsbebouwing op de Bramenberg voldoende afschermende werking bewerkstelligd gaat niet op. Er is wel sprake van een afscherming maar de combinatie van de hoogte van de bebouwing, de afstand tot de rijbaan (de bron van het geluid) en de openingen tussen de bebouwing zorgen er voor dat er aanvullende maatregelen in de vorm van een scherm en tweelaags ZOAB noodzakelijk zijn.

De zienswijze is ongegrond.

3). Reclamant stoort zich er aan, dat de informatie van dit plan alleen in de Staatscourant staat. De informatieplicht van de gemeente gaat verder.

Beoordeling gemeente:

De terinzagelegging van het bestemmingsplan is conform de wet gepubliceerd in de Staatscourant, gemeentebladen.nl en aanvullend in de Rotonde. Daarnaast is in de hele Zuidpolder, het hele bedrijventerrein en delen van de Zuidbuurt een huis-aan-huis brief bezorgd over de terinzagelegging van het plan. Ten slotte is op 19 juli 2017 een informatieavond gehouden over het bestemmingsplan in de raadzaal. Dit betekent dat de gemeente feitelijk meer aan publiciteit heeft gedaan dan wettelijk is vereist. En kennelijk heeft het zijn doel bereikt, nu reclamant tijdig een zienswijze heeft kunnen indienen.

De zienswijze is ongegrond.

+++

C. Zienswijze van Dentons Boekel N.V. en DAS namens C.A.M. Bosman-Kooijman

1). Reclamant is eigenaresse van het pand Vlierberg 4 te Eemnes. Het bestemmingsplan maakt de bouw van een geluidwerende voorziening mogelijk aan de oostzijde van de A27. Dit geplande geluidsscherm zal voor het pand van reclamant langs lopen en daarmee zal de

zichtlocatie aan de A27 worden weggenomen. Reclamant kan zich hier niet mee verenigen. Reclamant stelt voor om een deel van de voorziening transparant te maken.

Beoordeling gemeente:

1). Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan vervangt deels het bestemmingsplan Woongebied Zuidpolder. Op grond van dit laatste plan is al een geluidwerende voorziening van 7 meter hoogte mogelijk bij het pand van reclamant. Het nieuwe bestemmingsplan, dat de bouw mogelijk maakt op een iets andere plek dan het vorige bestemmingsplan (het scherm komt ca 6 meter verder van het pand van reclamant te liggen), wijzigt de situatie qua zichtbaarheid van het pand, voor reclamant derhalve niet.

Het voorstel van reclamant om de geluidwerende voorziening gedeeltelijk transparant te maken, is geen uitvoerbare optie. De geluidwerende voorziening moet dan hard en vlak worden gemaakt en dat zorgt voor reflectie van het geluid naar de andere kant van de A27.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

+++

2). De geluidwerende voorziening leidt tot planschade.

Beoordeling gemeente:

Als reclamant meent dat er planschade wordt geleden kan een verzoek om vergoeding van de schade worden ingediend bij het college. Wij wijzen er echter al op, dat op grond van de vigerende bestemmingsplan ook al een scherm van 7 meter hoog mogelijk is, dat het bestemmingsplan daarvoor al een scherm van 5 meter toestond en dat het bedrijf van reclamant nu al achter hoog opgaand groen ligt verscholen.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

Bijlage A
Berekeningen invloed geluidscherm

Woning		Geluidbelasting Lden in dB* zonder aftrek art. 110g Wgh				Verschil situatie met scherm tov		Verschil situatie zonder maatregelen tov eindsituatie
Adres	H(m)	Zonder 2L-ZOAB		Met2L-ZOAB				
		Zonder Scherm	Met Scherm	Zonder Scherm	Met Scherm	Zonder 2L-ZOAB	Met 2L-ZOAB	
		A	B	C	D	B-A	D-C	
Goyergracht Zuid 1A	1,5	57,5	57,3	57,0	56,9	-0,2	-0,1	-0,6
	4,5	58,5	58,3	58,0	57,9	-0,2	-0,1	-0,6
Goyergracht Zuid 3B	1,5	57,1	56,7	56,6	56,2	-0,4	-0,4	-0,9
	4,5	58,2	57,8	57,6	57,3	-0,4	-0,3	-0,9
	7,5	58,5	58,1	57,9	57,6	-0,4	-0,3	-0,9
Goyergracht Zuid 3A	1,5	55,4	54,7	54,5	53,9	-0,7	-0,6	-1,5
	4,5	57,0	56,3	56,1	55,5	-0,7	-0,6	-1,5
	7,5	57,4	56,9	56,6	56,1	-0,5	-0,5	-1,3
Goyergracht Zuid 5	1,5	52,8	52,3	52,0	51,5	-0,5	-0,5	-1,3
	4,5	54,5	53,9	53,6	53,1	-0,6	-0,5	-1,4
	7,5	55,2	54,7	54,3	53,8	-0,5	-0,5	-1,4
Goyergracht Zuid 7A	1,5	49,3	49,2	48,6	48,5	-0,1	-0,1	-0,8
	4,5	51,2	51,1	50,5	50,4	-0,1	-0,1	-0,8
Goyergracht Zuid 7B	1,5	49,7	49,5	49,2	49,0	-0,2	-0,2	-0,7
	4,5	51,5	51,2	50,8	50,6	-0,3	-0,2	-0,9
Goyergracht Zuid 7C	1,5	49,6	49,4	49,2	49,1	-0,2	-0,1	-0,5
	4,5	51,3	51,0	50,8	50,6	-0,3	-0,2	-0,7
Gooiergracht 1-29	1,5	52,0	51,7	51,3	51,0	-0,3	-0,3	-1,0
	4,5	53,5	53,0	52,7	52,3	-0,5	-0,4	-1,2
Gooiergracht 31-45	1,5	52,4	51,7	51,7	51,1	-0,7	-0,6	-1,3
	4,5	54,0	53,4	53,2	52,7	-0,6	-0,5	-1,3
Gooiergracht 47-61	1,5	52,9	52,3	52,1	51,6	-0,6	-0,5	-1,3
	4,5	54,2	53,7	53,4	52,9	-0,5	-0,5	-1,3
Gooiergracht 67-71	1,5	53,2	52,5	52,4	51,8	-0,7	-0,6	-1,4
	4,5	54,5	53,8	53,7	53,1	-0,7	-0,6	-1,4
Gooiergracht 73-87	1,5	53,2	52,8	52,6	52,3	-0,4	-0,3	-0,9
	4,5	54,4	54,0	53,7	53,4	-0,4	-0,3	-1,0
Gooiergracht 89-101	1,5	54,0	53,6	53,5	53,1	-0,4	-0,4	-0,9
	4,5	55,0	54,5	54,4	54,0	-0,5	-0,4	-1,0
Gooiergracht 103-117	1,5	54,4	53,9	53,8	53,4	-0,5	-0,4	-1,0
	4,5	55,7	55,2	55,1	54,7	-0,5	-0,4	-1,0
Gooiergracht 125-131	1,5	54,9	54,3	54,3	53,8	-0,6	-0,5	-1,1
	4,5	56,3	55,8	55,7	55,3	-0,5	-0,4	-1,0
Gooiergracht 153-155	1,5	54,3	54,2	54,0	53,9	-0,1	-0,1	-0,4
	4,5	56,2	56,0	55,8	55,7	-0,2	-0,1	-0,5
	7,5	56,5	56,3	56,1	56,0	-0,2	-0,1	-0,5
Laarderweg 110	1,5	61,8	61,8	61,7	61,6	0,0	-0,1	-0,2
	4,5	66,0	66,0	65,9	65,9	0,0	0,0	-0,1
Laarderweg 124	1,5	54,4	54,4	54,2	54,2	0,0	0,0	-0,2
	4,5	56,2	56,2	56,0	56,0	0,0	0,0	-0,2

*Geluidbelasting met als basis het Geluidregister voor rijkswegen.

Bijlage B

<https://www.rijkswaterstaat.nl/wegen/wetten-regels-en-vergunningen/geluid-langs-rijkswegen/index.aspx>

Voor informatie over en inzage in het geluidregister:

<https://www.rijkswaterstaat.nl/wegen/wetten-regels-en-vergunningen/geluid-langs-rijkswegen/geluidregister.aspx>

en voor viewer met parameters voor desbetreffende deel van de rijksweg) :

<https://www.rijkswaterstaat.nl/kaarten/geluidregister.aspx?cookieLoad=true>

Voor informatie over de jaarlijkse toetsing aan de GPP's (naleving):

<https://www.rijkswaterstaat.nl/wegen/wetten-regels-en-vergunningen/geluid-langs-rijkswegen/taken-en-verantwoordelijkheden-rijkswaterstaat.aspx>

NB. Uit de nalevingsrapporten (laatste rapport gaat over 2015; einde dit jaar volgt rapport over 2016) blijkt dat het wegverkeerslawaaï langs het desbetreffende traject van de A27 onder de geldende GPP's blijft.