

Commissie d.d.: 29-03-2017

Advies: rijp voor de raad als bespreekstuk

Vastgesteld door
de raad dd.:

20 APR 2017

Gemeente Bunschoten

Gewijzigd raadsvoorstel: Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied	Nr:	1049479
Status: ter doorgeleiding aan de raad		

Datum vergadering:	20-04-2017		
Commissie:	Ruimte	Ambtenaar:	Hans Reijnen
Afdeling:	RO&V	Telefoonnummer:	14033
Portefeuillehouder:	M. Nagel	Emailadres:	Jepm.reijnen@bunschoten.nl

Aanvullende Stukken:

Titel	Bijlagen	Ter Inzage
Bestemmingsplan Buitengebied, incl bijlagen	X	
PlanMER bestemmingsplan Buitengebied, incl bijlagen	X	
Commentaarnota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied	X	
Ingediende zienswijzen	X	
Advies commissie m.e.r.	X	
Aanvullende notitie college d.d. 7 maart 2017	X	

Voorstel:

- 1) Stel het PlanMER bestemmingsplan buitengebied Bunschoten (on)gewijzigd vast;
- 2) Stel het bestemmingsplan Buitengebied gewijzigd vast.
- 3) Besluit ten behoeve van bouwplannen voor veestallen binnen de bouwvlakken zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en bij vergroting van bouwvlakken in overeenstemming met artikel 3.6.1. van het bestemmingsplan, waarbij er wel sprake is van een toename van de ammoniakemissie, zonder dat dit leidt tot significant negatieve effecten in omliggende Natura 2000-gebieden, te bepalen dat geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad nodig is en het college van B&W de aanvragen kan afhandelen op grond van artikelen 2.12, lid 1, sub 3a juncto artikel 2.27 Wabo juncto artikel 6.5 van het Bor.
- 4) Stel geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan vast.

Inleiding

Het bestemmingsplan Buitengebied 2006 is bijna 10 jaar oud. Dit betekent dat het bestemmingsplan aan herziening toe is. De Wet ruimtelijke ordening (Wro) schrift namelijk voor dat een bestemmingsplan één keer per tien jaar herzien moet worden.

Het nieuwe bestemmingsplan is in hoofdlijnen conserverend van aard. Dat betekent dat de bestaande legale situatie is vastgelegd en nieuwe ontwikkelingen slechts in zeer beperkte mate zijn meegenomen. Wel is er door allerlei ruimtelijke ontwikkelingen, sprake van actualisatie van bestemmingen en regels.

Een belangrijke onderlegger voor het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is het planMER. In het planMER zijn de effecten op de milieuaspecten beschreven. Deze effecten dienen bij de vaststelling van het bestemmingsplan meegewogen te worden.

Het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied heeft van 3 november 2016 gedurende zes weken ter visie gelegen. In deze periode kon een ieder zienswijzen indienen tegen het ontwerp-bestemmingsplan en/of het ontwerp planMER. Tijdens deze periode zijn er 20 zienswijzen tegen de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan ingediend. Bij één zienswijze (NMU) wordt ook specifiek het ontwerp-planMER genoemd.

Bij een eerste behandeling in de commissie Ruimte van 15 februari 2017 hebben zes insprekers het woord gevoerd en na een aansluitende discussie heeft de meerderheid van de commissie geoordeeld dat het raadsvoorstel niet rijp was voor behandeling in de eerst volgende raadsvergadering. Het college heeft het voorstel teruggenomen en opnieuw in circulatie gebracht met enkele aanvullingen, welke geel zijn gemarkeerd.

De indieners van de zienswijzen zijn:

	Naam	Adres	Postcode / woonplaats	Namens	Datum van indiening
1	TenneT TSO B.V.	Postbus 718	6800 AS Arnhem		7 november 2016
2	J. Hoolwerf,	Eemdijk 76	3754 NJ Eemdijk		16 november 2016
3	Agrarisch Bouwadviseur	Zanglijster 63	3752 MG Bunschoten- Spakenburg	J. Duijst, Eemdijk 125	22 november 2016
4	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Postbus 90004	3509 AA Utrecht	Rijksvastgoedbedrijf	28 november 2016 (mail)
5	B.A. Huygen	Maatweg 4	3754 LX Eemdijk		8 december 2016
6	R. Weverling	Eemdijk 26	3754 NH Eemdijk		8 december 2016
7	Vitens	Postbus 1205	8001 BE Zwolle		12 december 2016
8	Stichting Achmea Rechtsbijstand	Postbus 4116	7320 AC Apeldoorn	Maatschap G.R.J. en H.R. Schaap	12 december 2016
9	Provincie Utrecht	Postbus 80300	3508 TH Utrecht		13 december 2016
10	R. Weverling	Eemdijk 26	3754 NH Eemdijk		13 december 2016
11	W. Jaquet	Eemdijk 56	3754 NJ Eemdijk		13 december 2016
12	Van Westreenen	Anthonie Fokkerstraat 1a	3772 MP Barneveld	A. Huijgen, Fokjesweg 11	13 december 2016
13	Van Westreenen	Anthonie Fokkerstraat 1a	3772 MP Barneveld	J. van Middelaar, Zevenhuizerstraat 273	13 december 2016
14	Van Westreenen	Anthonie Fokkerstraat 1a	3772 MP Barneveld	M. Tolboom, Zevenhuizerstraat 154	13 december 2016
15	Van Westreenen	Anthonie Fokkerstraat 1a	3772 MP Barneveld	M. Huygen, Eemdijk 3	13 december 2016
16	Van Westreenen	Anthonie Fokkerstraat 1a	3772 MP Barneveld	J. ter Beek, Groeneweg 10	13 december 2016
17	Van Westreenen	Anthonie Fokkerstraat 1a	3772 MP Barneveld	J. van Middelaar, Zevenhuizerstraat 281	13 december 2016
18	NMU	Hengeveldstraat 29	3572 KH Utrecht		14 december 2016
19	A. Veerman / M. Veldhuizen	Eemdijk 16	3754 NH Eemdijk		14 december 2016
20	Van Westreenen	Anthonie Fokkerstraat 1a	3772 MP Barneveld	K. Huijgen, Amersfoortseweg 17	14 december 2016

Zienswijzen

In de bij dit voorstel behorende Commentaarnota van zienswijzen wordt per zienswijze ingegaan op de inhoud van deze zienswijzen. Hierover kan het volgende worden opgemerkt.

Ontvankelijkheid zienswijzen

De ontvangen zienswijzen, genoemd onder nummers 1, 2, 5, 7, 9, 11 t/m 18 en 20 zijn tijdig en correct ingediend. Zij zijn derhalve ontvankelijk.

Verder is een aantal zienswijzen (genoemd onder de nummers 3, 4, 6, 8, 10 en 19) weliswaar tijdig ingediend, maar zijn zij ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Op basis van de doorzendplicht genoemd in artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden deze zienswijzen aan uw raad voorgelegd. Deze zienswijzen zijn daarmee eveneens ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen

De zienswijzen zijn enerzijds ingediend door/namens eigenaren met belangen in het plangebied en anderzijds door organisaties (provincie Utrecht /NMU) met een ander (hoger) belang in het kader van de bescherming van de waarden van het buitengebied. In een bij dit voorstel gevoegde "Commentaarnota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied" zijn de ingediende zienswijzen kort samengevat en is een beoordeling c.q. beantwoording gegeven.

Argumenten

1.1 *Het planMER is wettelijk verplicht.*

In het planMER is onderzocht wat de gevolgen van de ontwikkelingen uit het bestemmingsplan zijn op het milieu. Omdat het bestemmingsplan rekening houdt met reële uitbreidingsmogelijkheden van agrarische bedrijven is het wettelijke verplicht om een planMER op te stellen.

Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Wet natuurbescherming (voorheen: Natuurbeschermingswet 1998). Als het bestemmingsplan deze garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Wet natuurbescherming en kan dan niet worden vastgesteld. Uit het planMER komt naar voren dat het bestemmingsplan deze garantie niet kan bieden. Dat betekent dat er een regeling opgenomen moet worden, zodat deze garantie wel geboden kan worden.

In essentie gaat het om de effecten van stikstofdepositie. Hiervoor is een regeling in het bestemmingsplan opgenomen. Deze regeling houdt in dat als strijdig gebruik in het kader van de bestemming "Agrarisch met waarden" in ieder geval wordt beschouwd het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van het houden van vee en/of het telen van gewassen indien dit leidt tot een toename van de stikstofemissie ten opzichte van de feitelijke situatie.

In het planMER is er voor gekozen om de potentiële uitbreidingsruimte per bedrijf aan te geven.

1.2 *Over het plan MER is advies ingewonnen.*

Een verplicht onderdeel van de planMER-procedure is het advies vragen aan de Commissie m.e.r. Gelijktijdig met de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp planMER is deze commissie gevraagd om advies uit te brengen. Het concept-advies is op 5 januari 2017 ontvangen. Naar aanleiding van dit advies is er overleg geweest met de commissie en is uiteindelijk een definitief advies ontvangen op 17 januari 2017. Naar aanleiding van dit aangepaste advies stellen wij voor het ontwerp-PlanMER op de onderdelen Weidevogelgebied en Stikstofdepositie te verduidelijken (gewijzigd vast te stellen), op basis van onderstaande tekst van de commissie m.e.r. De Commissie vindt het essentieel voor het besluit dat in een aanvulling op het MER alsnog expliciet aandacht wordt besteed aan beschikbare maatregelen ter voorkoming van aantasting van de waarden van het weidevogelgebied en het tegengaan van inklinken van de bodem. Daarbij denkt de Commissie bijvoorbeeld aan:

- a) het handhaven van de omvang en openheid van het gebied;
- b) een hoge grondwaterstand in het hele gebied;
- c) het voorkomen dat sloten worden gedempt.

De Commissie vindt het essentieel voor het besluit dat in het MER wordt onderbouwd dat de gewenste uitbreidingsmogelijkheden voor veehouderijbedrijven (in het bijzonder uitbreiding van het bouwvlak tot 2,5 ha) in combinatie met de in de planregels opgenomen beperking van de ammoniakemissie leiden tot een uitvoerbaar en handhaafbaar plan.

Ten aanzien van de aanbeveling over het aspect Geur wordt voorgesteld deze voor kennisgeving aan te nemen. Een eventuele aanpassing van het planMER zou in dit specifieke geval niet tot andere conclusies leiden.

2.1 *De ingediende zienswijzen geven aanleiding tot een gewijzigde vaststelling*

De ingediende zienswijzen tegen het ontwerp-bestemmingsplan leiden er toe dat wij uw raad voorstellen om het bestemmingsplan op enkele onderdelen te wijzigen en aan te vullen. De regels en verbeelding zullen eveneens op een aantal punten worden aangevuld en gewijzigd.

In hoofdlijnen kan gesteld worden dat de zienswijzen betrekking hebben op persoonlijke belangen in

het plangebied. In de bij dit voorstel horende Commentaarnota wordt specifiek op elke zienswijze ingegaan en wordt op basis van het daarin gestelde voorgesteld een zienswijze gegrond of ongegrond te verklaren.

2.2 Ambtelijk is er eveneens aanleiding voor een gewijzigde vaststelling.

Het is wenselijk gebleken om enkele ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan door te voeren. Het gaat om de volgende onderdelen:

- Op de verbeelding wordt het agrarisch bouwperceel Gasthuisweg 14 qua vorm en omvang aangepast. De reden hiervoor luidt als volgt. De eigenaar van het perceel is, in het kader van het handhaven van de provinciale Landschapsverordening, aangeschreven door de provincie Utrecht voor het dempen van een sloot die zijn huidige kavel begrenst. Hiervoor bestond een noodzaak in het kader van een bedrijfsvoering. Het waterschap Vallei en Veluwe heeft vergunning voor het dempen van de sloot afgegeven, waarna de werkzaamheden zijn uitgevoerd. De provincie Utrecht ziet af van handhaving wanneer de oorspronkelijke sloot in het bouwblok wordt opgenomen. Landschappelijk gezien bestaan hiertegen geen bezwaren, mits het volledige perceel qua breedte wordt toegevoegd aan de bouwkevel. Voorgesteld wordt de bouwkevel uit te breiden met het ten noorden hiervan gelegen perceel over een vergelijkbare diepte.
- Op 15 december 2016 is door de gemeenteraad een motie aangenomen waarvan de strekking als volgt luidt: "Het bestemmingsplan strikt te handhaven en geen uitzonderingen te verlenen aan het vestigen van meer dan vier niet-verwante personen per reguliere woning en daarvoor zo spoedig mogelijk de benodigde aanpassingen in regelgeving en bestemmingsplannen door te voeren.". Op basis van deze motie en aanvullende besluitvorming houdt dit voor het onderhavige plan in dat het in het ontwerp opgenomen artikel 33.4 (Algemene afwijkingsregels, Gebruik van een woning door meer dan vier afzonderlijke personen) wordt geschrapt.
- Bij de vaststelling van de provinciale ruimtelijke verordening (herijking 2016) op 12 december 2016 is ten aanzien van de omvang van intensieve veehouderijen bepaald dat ook hier een bouwperceel maximaal 1,5 ha groot is. Dat betekent dat de in artikel 3.6.2. opgenomen uitbreidingsmogelijkheden, welke nog waren gebaseerd op de inhoud van het Reconstructieplan Gelderse Vallei / Utrecht Oost aangepast moeten worden.
- Naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State omtrent een stikstofregeling in een bestemmingsplan voor het buitengebied elders in Nederland is het volgende gesteld. "Indien in de planregels wordt verwezen naar een natuurbeschermingswetvergunning, is dit uit een oogpunt van rechtszekerheid slechts aanvaardbaar indien volstrekt duidelijk is om welke vergunning het gaat, bijvoorbeeld door te verwijzen naar de datum en het kenmerk van de vergunning." Om te voorkomen dat de nu in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen regeling de toets niet kan doorstaan, omdat deze niet volledig zou zijn, wordt voorgesteld een toevoeging op te nemen. Aan artikel 3.4.2. "Strijdig gebruik stikstof" wordt een bijlage gekoppeld met daarin een opsomming van het adres, de datum en het kenmerk van de verleend Nbw-vergunningen.
- Vanuit de Horecanota 2013-2017 ligt er nog het actiepunt om de commerciële horeca in de Duker en de Bickerie te legaliseren door deze beide positief te bestemmen. Daartoe dient de tekst van artikel 10 "Sport" in de tabel met de bestemmingsomschrijving aangepast te worden door het wijzigen van de tekst "en daaraan ondergeschikt horecabedrijf" in "en horecabedrijf".

Naar aanleiding van de commissievergadering van 15 februari 2017 is gebleken dat een onderdeel uit de toelichting (paragraaf 3.4), namelijk met betrekking tot de "verklaring van geen bedenkingen uitgebreide omgevingsvergunning" niet is vertaald in het besluit. Derhalve wordt het besluit aangevuld met het navolgende onderdeel 6., onder vernummering van het huidige onderdeel 6. in 7.:

6. Te verklaren dat geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad nodig is en het college van B&W de aanvragen voor een omgevingsvergunning kan afhandelen op grond van artikelen 2.12, lid 1, sub 3a juncto artikel 2.27 Wabo juncto artikel 6.5 van het Bor voor de volgende gevallen:
- De bouw van stallen of een verandering van gebruik van bestaande stallen binnen de bouwvlakken zoals opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied, waarbij er wel sprake is van een toename van de ammoniakemissie, zonder dat dit leidt tot significant negatieve effecten in omliggende Natura 2000-gebieden,
 - Vergroting van bouwvlakken in overeenstemming met artikel 3.6.1 (veranderen en/of vergroten bouwvlak grondgebonden agrarisch bedrijf), waarbij er wel sprake is van een toename van de ammoniakemissie, zonder dat dit leidt tot significant negatieve

effecten in omliggende Natura 2000-gebieden, en waarbij voldaan wordt aan de voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid.

De voorgestelde wijzigingen luiden concreet als volgt:

Toelichting:

De toelichting zal worden aangevuld met een passage in paragraaf 3.7 over de relatie tussen hoge(re) windturbines en het radarverstoringengebied vanuit de voormalige vliegbasis Soesterberg.

Regels:

- In artikel 3 "Agrarisch met waarden" wordt aan lid 3.1 onder e "Bestemmingsomschrijving" de functie-aanduiding "ambachtelijke be- en verwerking van agrarische producten" toegevoegd;
- In artikel 3 "Agrarisch met waarden" wordt lid 3.2 "Bouwen buiten het bouwvlak" geschrapt, onder gelijktijdige "vernummering" van de overige onderdelen van dit artikel;
- In artikel 3 "Agrarisch met waarden" wordt lid 4.2 "Strijdig gebruik stikstof" het onderdeel a.1. gewijzigd en komt als volgt te luiden: "een aan het bedrijf ten tijde van het vaststellen van dit bestemmingsplan reeds verleende vergunning als bedoeld in de Wet natuurbescherming, zoals blijkt uit de opsomming in de bijlage bij de regels, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van de wet is aangehaakt, of een melding op grond van artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof dan wel";
- In artikel 3 "Agrarisch met waarden" wordt in lid 4.2 "Strijdig gebruik stikstof" in het onderdeel b. de verwijzing naar de Natuurbeschermingswet 1998 vervangen door "Wet natuurbescherming";
- In artikel 3 "Agrarisch met waarden" wordt in lid 5.4 "Paardenbakken", onder a de oppervlakte van 1.000 m² gewijzigd in 1.200 m²;
- In artikel 3 "Agrarisch met waarden" wordt aan lid 5.7 "Diercategorie" toegevoegd "en met inachtneming van artikel 3.4.2.";
- In artikel 3 "Agrarisch met waarden" wordt aan lid 6.1 "Veranderen en/of vergroten bouwvlak grondgebonden agrarisch bedrijf" toegevoegd een lid g dat luidt: "artikel 3.4.2 is van overeenkomstige toepassing";
- In artikel 3 "Agrarisch met waarden" worden in lid 6.2 "Veranderen en/of vergroten bouwvlak intensieve veehouderij" de leden f. en g. geschrapt en komt de aanhef van dit lid als volgt te luiden: "Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen voor het van vorm veranderen en/of het vergroten van een bouwvlak bij een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf tot maximaal 1,5 ha, met dien verstande dat";
- In artikel 3 "Agrarisch met waarden" wordt aan lid 6.2 "Veranderen en/of vergroten bouwvlak intensieve veehouderij" toegevoegd een nieuw lid f. dat luidt: "artikel 3.4.2 is van overeenkomstige toepassing";
- In artikel 10 "Sport" in de tabel bij de adressen Bickersweg 96 en Bickersweg 100 de toevoeging "daaraan ondergeschikt" te schrappen;
- In artikel 11 "Sport – Manege" in lid 1 "Bestemmingsomschrijving" ten behoeve van het perceel Zevenhuizerstraat 154 de maximaal te bebouwen oppervlakte vergroten naar 10.795 m² in combinatie met een maximale goothoogte van 6 meter en een maximale nokhoogte van 12 meter, onder gelijktijdige vergroting van de oppervlakte van de nevenfunctie "detailhandel in paardrij- en aanverwante artikelen tot 380 m² verkoopvloeroppervlak en horeca tot 400 m² brutovloeroppervlak;
- In artikel 15 "Wonen" in lid 2.2., onder f toevoegen "met een goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van 9 meter";
- In artikel 18 "Leiding – Hoogspanning" de volgende onderdelen toevoegen:
 - Aan artikel 18.1 na "... daarbij behorende voorzieningen" de tekst "inclusief voorzieningen met de daarbij behorende belemmeringenstrook. In geval van strijdigheid van belangen gaan de regels van dit artikel vóór de regels die ingevolge andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn".
 - Aan artikel 18.2 "en hoogspanningsmasten met een hoogte van 50 m".
 - Een artikel 18.4 dat luidt: "18.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden. Voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden zijn de regels opgenomen in artikel 35 van toepassing."

- In artikel 33 "Algemene afwijkingsregels" wordt als uitvoering van het raadsbesluit van 15 december 2016 lid 4 (Gebruik van een woning door meer dan vier afzonderlijke personen) geschrapt, onder gelijktijdige "vernummering" van de overige onderdelen van dit artikel;
- In artikel 35 "Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden" worden in de tabel in de regel "Leiding – Hoogspanning" in de desbetreffende kolommen de letters "g" en "k" toegevoegd.

Verbeelding:

- Ter plaatse van het perceel Gasthuisweg 14 het agrarisch bouwperceel verbreden met circa 45 meter tot de eerstvolgende kavelsloot in noordelijke richting;
- Ter plaatse van het buitendijkse perceel kadastraal bekend gemeente Bunschoten, sectie M, nummer 1381 (Eemdijk 26) de bestemming Wonen in westelijke richting verschuiven en vergroten tot een oppervlakte van 150 m²;
- Ter plaatse van het perceel Fokjesweg 11 aan de westzijde het agrarisch bouwperceel qua vorm iets aanpassen, zonder dat de oppervlakte toeneemt;
- Ter plaatse van het perceel Zevenhuizerstraat 273 de functie-aanduiding "ambachtelijke be- en verwerking van agrarische producten" toevoegen;
- Ter plaatse van het perceel Zevenhuizerstraat 281 de functie-aanduiding "landwinkel en schenkerij" over het gehele agrarische bouwperceel leggen;
- Ter plaatse van het perceel kadastraal bekend gemeente Bunschoten, sectie M, nummer 303 (gelegen nabij Eemdijk 17), strak tegen dit perceel de functie-aanduiding "parkeerterrein" opnemen over een lengte van circa 80 meter evenwijdig aan de noordzijde van de meest oostelijke stal.

3.1 De noodzaak tot vaststelling van een exploitatieplan is niet aanwezig

De Wro bepaalt in artikel 6.12, lid 2 dat de gemeenteraad een exploitatieplan dient vast te stellen voor gronden waarop op basis van onder andere een bestemmingsplan, een bouwplan is voorgenomen. In afwijking hiervan kan de gemeenteraad besluiten geen exploitatieplan vast te stellen, indien sprake is van bij algemene maatregel van bestuur (AMvB) aangegeven gevallen of indien:

- a) Het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de betreffende gronden anderszins is verzekerd;
- b) Het bepalen van een tijdvak (waarbinnen de exploitatie van de gronden zal plaatsvinden) of een fasering van de uitvoering (van werken, werkzaamheden, maatregelen en bouwplannen) niet noodzakelijk is;
- c) Het stellen van eisen (voor het bouwrijp maken, de aanleg van nutsvoorzieningen en het inrichten van de openbare ruimte in het exploitatiegebied), regels (omtrent het uitvoeren van het bouwrijp maken) of een uitwerking van regels (ten behoeve van de uitvoerbaarheid volgend uit een bestemmingsplan of projectbesluit) niet noodzakelijk is.

Bij besluit van 2 september 2010 is een AMvB vastgesteld waarin deze gevallen zijn benoemd. In het onderhavige bestemmingsplan is dit aan de orde, doordat er enerzijds sprake is van herbestemming van bestaande panden, waardoor er aan de feitelijke situatie in de openbare ruimte niets veranderd en er anderzijds slechts kosten te verhalen zijn die of de € 10.000 niet te boven gaan dan wel alleen betrekking hebben op de aansluiting van het perceel op de openbare ruimte.

Op basis van het bovenstaande wordt uw raad dan ook voorgesteld om geen exploitatieplan vast te stellen.

Kanttekening

Niet van toepassing

Financiën

Niet van toepassing

Uitvoering

Ingevolge de bepalingen van de Wro (artikel 3.8, lid 3) dient het vastgestelde bestemmingsplan uiterlijk 6 weken na vaststelling bekend gemaakt te worden.

Communicatie

Aan de bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan is ook een publicatie verbonden in de Bunschoter en de Nederlandse Staatscourant. Tevens dient het raadsbesluit van het vastgestelde

herzieningsplan te worden toegezonden aan het college van G.S. van Utrecht en het Ministerie van I&M/Rijkswaterstaat.

De raad van de gemeente Bunschoten,

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van XXX, nr. 1049479;

Overwegende dat:

- Het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-Plan MER met ingang van 3 november 2016 gedurende zes weken ter visie hebben gelegen;
- Van deze ter visie legging openbare kennisgeving is gedaan aan het begin van bovengenoemde termijn en dat een ieder in de gelegenheid is gesteld om zienswijzen over het ontwerp kenbaar te maken;
- Gedurende deze termijn wel zienswijzen kenbaar zijn gemaakt;
- De raad zich met het voorstel kan verenigen en de daaraan ten grondslag liggende motivering tot de zijne maakt;

Gelet op de Gemeentewet:

BESLUIT

- 1) Het PlanMER bestemmingsplan Buitengebied Bunschoten gewijzigd vast te stellen, wat betreft de onderdelen Weidevogels en Stikstofdepositie.
- 2) De zienswijzen van
 - a. de heer J. Hoolwerf, Eemdijk 76, 3754 NJ Eemdijk
 - b. Agrarisch Bouwadviseur, Zanglijster 63, 3752 MG Bunschoten-Spakenburg
 - c. de heer B.A. Huygen, Maatweg 4, 3754 LX Eemdijk
 - d. Vitens, Postbus 1205, 8001 BE Zwolle
 - e. de heer R. Weverling, Eemdijk 26, 3754 NH Eemdijk
 - f. de heer W. Jaquet, Eemdijk 56, 3754 NJ Eemdijk
 - g. Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld, namens de heer J. ter Beek, Groeneweg 10,overeenkomstig het gestelde in het raadsvoorstel en de commentaarnota van zienswijzen ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- 3) De zienswijze van:
 - a. TenneT TSO B.V., Postbus 718, 6800 AS Arnhem;
 - b. de heer R. Weverling, Eemdijk 26, 3754 NH Eemdijk
 - c. Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld, namens de heer M. Tolboom, Zevenhuizerstraat 154,
 - d. de heren A. Veerman / M. Veldhuizen, Eemdijk 16, 3754 NH Eemdijk
 - e. Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld, namens de heer K. Huijgen, Amersfoortseweg 17,overeenkomstig het gestelde in het raadsvoorstel en de commentaarnota van zienswijzen ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- 4) De zienswijze van:
 - a. het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Rijksvastgoedbedrijf, Postbus 90004, 3509 AA Utrecht
 - b. Provincie Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht
 - c. **Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 4116, 7320 AC Apeldoorn**
 - d. Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld, namens de heer A. Huijgen. Fokjesweg 11

- e. Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld, namens de heer J. van Middelaar, Zevenhuizerstraat 273
- f. Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld, namens de heer M. Huygen, Eemdijk 3,
- g. Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld, namens de heer J. van Middelaar, Zevenhuizerstraat 281,
- h. NMU, Hengeveldstraat 29, 3572 KH Utrecht

overeenkomstig het gestelde in het raadsvoorstel en de commentaarnota van zienswijzen ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongeground te verklaren;

- 5) Het bestemmingsplan Buitengebied met de identificatiecode NL.IMRO.0313.Buitengebied160100-0201 overeenkomstig het bijgevoegde raadsvoorstel en de in de commentaarnota van zienswijzen opgenomen reacties op de ingediende zienswijzen, welke een onlosmakelijk deel van dit besluit uitmaken vast te stellen met inachtneming van de navolgende wijzigingen:

Toelichting:

De toelichting zal worden aangevuld met een passage in paragraaf 3.7 over de relatie tussen hoge(re) windturbines en het radarverstoringengebied vanuit de voormalige vliegbasis Soesterberg.

Regels:

- In artikel 3 “Agrarisch met waarden” wordt aan lid 3.1 onder e “Bestemmingsomschrijving” de functie-aanduiding “ambachtelijke be- en verwerking van agrarische producten” toegevoegd;
- In artikel 3 “Agrarisch met waarden” wordt lid 3.2 “Bouwen buiten het bouwvlak” geschrapt, onder gelijktijdige “vernummering” van de overige onderdelen van dit artikel;
- In artikel 3 “Agrarisch met waarden” wordt lid 4.2 “Strijdig gebruik stikstof” het onderdeel a.1. gewijzigd en komt als volgt te luiden: “een aan het bedrijf ten tijde van het vaststellen van dit bestemmingsplan reeds verleende vergunning als bedoeld in de Wet natuurbescherming, zoals blijkt uit de opsomming in de bijlage bij de regels, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van de wet is aangehaakt, of een melding op grond van artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof dan wel”;
- In artikel 3 “Agrarisch met waarden” wordt in lid 4.2 “Strijdig gebruik stikstof” in het onderdeel b. de verwijzing naar de Natuurbeschermingswet 1998 vervangen door “Wet natuurbescherming”;
- In artikel 3 “Agrarisch met waarden” wordt in lid 5.4 “Paardenbakken”, onder a de oppervlakte van 1.000 m² gewijzigd in 1.200 m²;
- In artikel 3 “Agrarisch met waarden” wordt aan lid 5.7 “Diercategorie” toegevoegd “en met inachtneming van artikel 3.4.2.”;
- In artikel 3 “Agrarisch met waarden” wordt aan lid 6.1 “Veranderen en/of vergroten bouwvlak grondgebonden agrarisch bedrijf” toegevoegd een lid g dat luidt: “artikel 3.4.2 is van overeenkomstige toepassing”;
- In artikel 3 “Agrarisch met waarden” worden in lid 6.2 “Veranderen en/of vergroten bouwvlak intensieve veehouderij” de leden f. en g. geschrapt en komt de aanhef van dit lid als volgt te luiden: “Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen voor het van vorm veranderen en/of het vergroten van een bouwvlak bij een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf tot maximaal 1,5 ha, met dien verstande dat”;
- In artikel 3 “Agrarisch met waarden” wordt aan lid 6.2 “Veranderen en/of vergroten bouwvlak intensieve veehouderij” toegevoegd een nieuw lid f. dat luidt: “artikel 3.4.2 is van overeenkomstige toepassing”;
- In artikel 10 “Sport” in de tabel bij de adressen Bickersweg 96 en Bickersweg 100 de toevoeging “daaraan ondergeschikt” te schrappen;
- In artikel 11 “Sport – Manege” in lid 1 “Bestemmingsomschrijving” ten behoeve van het perceel Zevenhuizerstraat 154 de maximaal te bebouwen oppervlakte vergroten naar 10.795 m² in combinatie met een maximale goothoogte van 6 meter en een maximale nokhoogte van 12 meter, onder gelijktijdige vergroting van de oppervlakte

- van de nevenfunctie "detailhandel in paardrij- en aanverwante artikelen tot 380 m² verkoopvloeroppervlak en horeca tot 400 m² brutovloeroppervlak;
- In artikel 15 "Wonen" in lid 2.2., onder f toevoegen "met een goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van 9 meter";
 - In artikel 18 "Leiding – Hoogspanning" de volgende onderdelen toevoegen:
 - Aan artikel 18.1 na "... daarbij behorende voorzieningen" de tekst "inclusief voorzieningen met de daarbij behorende belemmeringstrook. In geval van strijdigheid van belangen gaan de regels van dit artikel vóór de regels die ingevolge andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn";
 - Aan artikel 18.2 "en hoogspanningsmasten met een hoogte van 50 m".
 - Een artikel 18.4 dat luidt: "**18.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden.** Voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden zijn de regels opgenomen in artikel 35 van toepassing."
 - In artikel 33 "Algemene afwijkingsregels" wordt als uitvoering van het raadsbesluit van 15 december 2016 lid 4 (Gebruik van een woning door meer dan vier afzonderlijke personen) geschrapt, onder gelijktijdige "vernummering" van de overige onderdelen van dit artikel;
 - In artikel 35 "Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden" worden in de tabel in de regel "Leiding – Hoogspanning" in de desbetreffende kolommen de letters "g" en "k" toegevoegd.

Verbeelding:

- Ter plaatse van het perceel Gasthuisweg 14 het agrarisch bouwperceel verbreden met circa 45 meter tot de eerstvolgende kavelsloot in noordelijke richting;
 - Ter plaatse van het buitendijkse perceel kadastraal bekend gemeente Bunschoten, sectie M, nummer 1381 (Eemdijk 26) de bestemming Wonen in westelijke richting verschuiven en vergroten tot een oppervlakte van 150 m²;
 - Ter plaatse van het perceel Fokjesweg 11 aan de westzijde het agrarisch bouwperceel qua vorm iets aanpassen, zonder dat de oppervlakte toeneemt;
 - Ter plaatse van het perceel Zevenhuizerstraat 273 de functie-aanduiding "ambachtelijke be- en verwerking van agrarische producten" toevoegen;
 - Ter plaatse van het perceel Zevenhuizerstraat 281 de functie-aanduiding "landwinkel en schenkerij" over het gehele agrarische bouwperceel leggen;
 - Ter plaatse van het perceel kadastraal bekend gemeente Bunschoten, sectie M, nummer 303 (gelegen nabij Eemdijk 17), strak tegen dit perceel de functie-aanduiding "parkeerterrein" opnemen over een lengte van circa 80 meter evenwijdig aan de noordzijde van de meest oostelijke stal.
- 6) Te verklaren dat geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad nodig is en het college van B&W de aanvragen voor een omgevingsvergunning kan afhandelen op grond van artikelen 2.12, lid 1, sub 3a juncto artikel 2.27 Wabo juncto artikel 6.5 van het Bor voor de volgende gevallen:
- De bouw van stallen of een verandering van gebruik van bestaande stallen binnen de bouwvlakken zoals opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied, waarbij er wel sprake is van een toename van de ammoniakemissie, zonder dat dit leidt tot significant negatieve effecten in omliggende Natura 2000-gebieden,
 - Vergroting van bouwvlakken in overeenstemming met artikel 3.6.1 (veranderen en/of vergroten bouwvlak grondgebonden agrarisch bedrijf), waarbij er wel sprake is van een toename van de ammoniakemissie, zonder dat dit leidt tot significant negatieve effecten in omliggende Natura 2000-gebieden, en waarbij voldaan wordt aan de voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid.
- 7) Geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Buitengebied vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunschoten van 20 april 2017,

De griffier

de voorzitter

Drs. E. Hoogstraten

M. van de Groep

Aanvullende notitie over het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied naar aanleiding van de behandeling in de commissie Ruimte op 15 februari 2017

In de commissie Ruimte van 15 februari jl. zijn enkele vragen gesteld over het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied, welke uiteindelijk aanleiding zijn geweest voor een meerderheid in de commissie om het plan niet rijp te achten voor behandeling in de Raad. De onderwerpen die wij in deze aanvullende notitie belichten, zijn:

1. Het standpunt van de heer Kamphuis (adviseur van de heer J. ter Beek) ten aanzien van ammoniak;
2. De locatie van de mestopslag nabij het agrarisch bouwperceel Bisschopsweg 10 en de omvang van dit bouwperceel in het bijzonder;
3. De ligging van het agrarisch bedrijf van de heer J. ter Beek ten opzichte van de wijk Rengerswetering;
4. Mogelijkheden van de plaatsing van windmolens in het buitengebied en de hiervan beschreven effecten;
5. De feiten rond de locatie van het parkeren ten behoeve van de Zorgboerderij "De Veldmuis".

Ad 1.

Allereerst een weergave van de bijdrage van de heer Kamphuis in de commissie Ruimte. "De gemeente is voornemens om de ammoniakemissie van alle agrarische bedrijven te beperken tot de ammoniakemissie die nu in de Nbwet-vergunning is opgenomen. Dat wordt vastgelegd in het bestemmingsplan. Dit is opgenomen in artikel met strijdig gebruik stikstof. Hij snapt de systematiek. Een nadeel is echter dat op het moment dat een boer uitbreidt of zijn veestapel wijzigt, met een toename van de ammoniakemissie, hij naast een milieuvergunning ook een wijziging van het bestemmingsplan nodig heeft. Er zit namelijk geen enkele afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan. Dit houdt in dat wanneer een boer zijn veestapel wijzigt hij naar de raad komt voor een bestemmingsplanwijziging met een proceduretijd van 26 weken.

De oplossing is volgens hem om te werken met een projectafwijkingsbesluit. Die kan worden gekoppeld worden aan een milieuvergunning c.q., bouwvergunning. *(Bedoeld wordt waarschijnlijk omgevingsvergunning voor deze activiteiten; HR)*

Normaal moet dat via de raad maar kan via een verklaring van geen bedenkingen bij het college neergelegd worden. Door dat nu heel specifiek te koppelen aan de ammoniakemissie slaat u meerdere vliegen in een klap. U kunt het bestemmingsplan door laten lopen met de huidige ammoniakregels door de bevoegdheid, wellicht onder voorwaarden, te delegeren aan het college. Dan hoeft niet alles straks met ellenlange procedures langs de raad. U beperkt nu agrarische bedrijven en dat is formeel planschadeplichtig. U haalt mogelijkheden uit het huidige bestemmingsplan weg. Ik heb hiervan niets in het bestemmingsplan gezien. Planschadeplichtigheid is gekoppeld aan de economische haalbaarheid van het bestemmingsplan."

Reactie op bovenstaande aanvulling op de zienswijze.

Vanwege de strikte eisen van de Wet natuurbescherming (voorheen Natuurbeschermingswet) moeten in het bestemmingsplan strikte eisen worden opgenomen voor de uitbreiding van de veehouderijen. Daartoe is artikel 3.4.2 in de planregels opgenomen. Daarin is geregeld dat alleen uitbreiding van agrarische bedrijven is toegestaan indien dat niet leidt tot een toename van de ammoniakemissie. Er is geen sprake van een toename indien het bedrijf al een geldende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming heeft (voorheen Natuurbeschermingswetvergunning). Als een bedrijf een dergelijke vergunning niet heeft, dan geldt de bestaande emissie.

Daarnaast kunnen bedrijven binnen het bestemmingsplan nog uitbreiden onder de drempelwaarde van de Pas (0,05 mol). Dat is expliciet geregeld in artikel 3.4.2, onder b. Ook meldingen kunnen onder deze regel vallen. Echter het Natura 2000-gebied de Veluwe is het

meest bepalende Natura 2000 gebied. Voor dat gebied kunnen nu al geen meldingen voor ammoniak ingediend worden.

Dat betekent dat uitbreiding van veehouderijen waar sprake is van een toename van de ammoniakemissie alleen geregeld kan worden met een afzonderlijke planologische procedure. Dat kan een bestemmingsplan zijn of een projectafwijkingbesluit.

In de toelichting van het bestemmingsplan is in paragraaf 3.4, hierover al het volgende geschreven:

“Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt aan de gemeenteraad gevraagd om een besluit te laten nemen dat bouwplannen voor veestallen, waarbij er wel sprake is van toename van de ammoniakemissie, zonder dat dit leidt tot significant negatieve effecten in omliggende Natura 2000-gebieden, vallen onder de categorie van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad nodig is. In dat geval kan het college van B&W snel handelen om een dergelijke omgevingsvergunning te verlenen. Het verschil in procedure met een wijzigingsplan is dan relatief klein. Het verwerken van deze omgevingsvergunning in het bestemmingsplan kan dan worden meegenomen in de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan.”

Gelet hierop zijn we het eens met het voorstel van werken met een projectafwijkingbesluit, waarbij er wel toename van emissie mogelijk is, als dit maar geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000 gebieden.

Overigens is geconstateerd dat de wetswijziging per 1 januari jl. (Wet natuurbescherming) nog niet goed is verwerkt in de opgenomen regeling in artikel 3.4.2. Wij stellen u voor dit als nog aan te passen.

Tevens is geconstateerd dat onduidelijk zou kunnen zijn in hoeverre art. 3.4.2. ook van toepassing is op de wijzigingsbevoegdheden in artikel 3.6. Dat is het geval. Voor de duidelijkheid wordt dit toegevoegd in artikelen 3.6.1. en 3.6.2.

De bewering omtrent planschade kunnen wij niet volgen. Wij maken het bestemmingsplan uitvoerbaar, op basis van Europese wetgeving. Er is geen sprake van vrije keuze, maar van een verplichting vanuit bestaande wetgeving. Zonder deze regeling zou het bestemmingsplan niet uitvoerbaar zijn. Daarnaast kan een ondernemer nooit zonder meer een bouwplan indienen voor een uitbreiding waarbij er sprake is van een toename van de ammoniakemissie. Immers daarvoor zal ook altijd een aangepaste omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu nodig zijn, alsmede een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (natuurbeschermingswetvergunning). Er is gezocht naar een regeling die zo ruim mogelijk toepasbaar is. Daarbij is gekozen voor een regeling die de bouwvlakken niet op slot zet, maar alleen dat regelt dat volgens de Wet natuurbescherming noodzakelijk is: voorkomen van negatieve effecten in Natura 2000-gebieden. Daarnaast is er sprake van een zekere voorzienbaarheid, omdat dit ook al in de Nota van Uitgangspunten en het voorontwerpbestemmingsplan was opgenomen.

Bij planschade wordt er een vergelijking van planologie gemaakt, namelijk het huidige bestemmingsplan versus het vast te stellen bestemmingsplan. Wanneer andere/hogere wetgeving bedrijven beperkingen oplegt, kan er wel sprake zijn van schade maar niet van planschade.

Dit leidt tot het volgende voorstel tot aanvulling van het raadsvoorstel en ontwerp-raadsbesluit.

6. Te verklaren dat geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad nodig is en het college van B&W de aanvragen voor een omgevingsvergunning kan afhandelen op grond van artikelen 2.12, lid 1, sub 3a juncto artikel 2.27 Wabo juncto artikel 6.5 van het Bor voor de volgende gevallen:
 - De bouw van stallen of een verandering van gebruik van bestaande stallen binnen de bouwvlakken zoals opgenomen in het bestemmingsplan

buitengebied, waarbij er wel sprake is van een toename van de ammoniakemissie, zonder dat dit leidt tot significant negatieve effecten in omliggende Natura 2000-gebieden,

- Vergroting van bouwvlakken in overeenstemming met artikel 3.6.1 (veranderen en/of vergroten bouwvlak grondgebonden agrarisch bedrijf), waarbij er wel sprake is van een toename van de ammoniakemissie, zonder dat dit leidt tot significant negatieve effecten in omliggende Natura 2000-gebieden, en waarbij voldaan wordt aan de voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid.

Een en ander onder vernummering van het huidige punt 6. in punt 7.

De voorgestelde wijzigingen in het bestemmingsplan worden tevens als volgt aangevuld:

- In artikel 3 “Agrarisch met waarden” wordt in lid 3.4.2 de verwijzing naar de Natuurbeschermingswet 1998 aangepast naar de Wet natuurbescherming.
- In artikel 3 “Agrarisch met waarden” wordt in de leden 3.6.1 “Veranderen en/ of vergroten bouwvlak grondgebonden agrarisch bedrijf” en 3.6.2 “Veranderen en/of vergroten bouwvlak intensieve veehouderij” toegevoegd “artikel 3.4.2. van overeenkomstige toepassing is”.

Ad 2.

De locatie van de mestopslag bij het bedrijf van de heer G. Schaap aan de Bisschopsweg 10 ligt net buiten het agrarisch bouwperceel. Uit jaarlijks genomen luchtfoto's blijkt dat de mestopslag al in 2011 aanwezig was. Om te voorkomen dat het bouwperceel (te) groot wordt, waarover hier onder meer, wordt voorgesteld deze mestopslag de bouwaanduiding “specifieke bouwaanduiding - bestaande voorzieningen (sba-bv)” mee te geven. Daarmee wordt de voorziening gelegaliseerd en daarmee is de zienswijze van de maatschap G.R.J. en H.R. Schaap deels gegrond.

Dit agrarisch bouwperceel heeft op dit moment een omvang van circa 1,6 ha, waarbij ook nog een oppervlakte van ongeveer 0,21 ha aan bouwaanduiding bestaande voorziening ligt. Wanneer uw raad het bovenstaande (toevoegen van de mestopslag in een aanduiding sba-bv) meeneemt, wordt de oppervlakte van de aanduiding sba-bv vergroot tot ongeveer 0,23 ha.

De wens van de maatschap G.R.J. en H.R. Schaap was in 2013 om het bouwperceel met 0,675 ha te vergroten tot totaal 2,27 ha. Over dit verzoek is op 5 augustus 2015 een brief aan de heer Schaap gestuurd met de vraag om zijn wensen nader te onderbouwen. Hierop is geen reactie ontvangen.

In de provinciale ruimtelijke structuurvisie 2013-2028 & -verordening 2013 (herijking 2016) staat in paragraaf 7.3 het volgende opgenomen over de omvang van agrarische bouwpercelen.

“Het bieden van groeiruinimte voor agrariërs ondersteunen wij met ruimtelijk beleid dat de mogelijkheden van groei en de bijbehorende randvoorwaarden aangeeft. De maximum bouwperceelgrootte is vastgesteld op 1,5 hectare. Dit maximum is bepaald op basis van de huidige landbouwstructuur, de economische omvang van de landbouw, het Utrechtse landschap, het milieu en het voorkomen van te omvangrijke veestallen. Voor het grootste gedeelte van de Utrechtse landbouwbedrijven is deze maximum omvang voldoende. Als vanwege schaalvergroting een groter bouwperceel nodig is, dan is voor de grondgebonden veehouderij onder voorwaarden een doorgroei naar 2,5 hectare mogelijk.”

In artikel 2.1. Agrarische bedrijven (uit het hoofdstuk Landelijk gebied) en dan met name lid 4 en lid 5 van de PRS staat hierover het volgende:

“4. Een ruimtelijk besluit voor gronden die zijn aangewezen als ‘agrarische bedrijven’ bevat bestemmingen en regels die voorzien in een bouwperceel met een oppervlakte van maximaal 1,5 ha ten behoeve van bestaande agrarische bedrijven, waarbij per bouwperceel

maximaal één bedrijfswoning en bedrijfsgebouwen met maximaal één bouwlaag voor het stallen van dieren zijn toegestaan.

5. Een ruimtelijk besluit voor gronden die zijn aangewezen als 'agrarische bedrijven' kan bestemmingen en regels bevatten die voorzien in uitbreiding van een bestaand agrarisch bouwperceel voor een grondgebonden veehouderij tot maximaal 2,5 hectare, mits is voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. voorzien wordt in een goede landschappelijke inpassing, en*
- b. de uitbreiding draagt bij aan verbetering van het dierenwelzijn, en*
- c. de uitbreiding draagt bij aan vermindering van de milieubelasting, en*
- d. de uitbreiding draagt bij aan verbetering van de volksgezondheid."*

Deze voorwaarden voor een uitbreiding van een agrarisch bouwperceel zijn letterlijk in de regels van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied overgenomen en staan niet ter discussie.

Er is natuurlijk na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad de mogelijkheid dat het college op basis van een goede ruimtelijke onderbouwing meewerkt aan een vergroting bouwperceel op basis van de daartoe opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Dat wordt hier niet uitgesloten.

Wel dient hierbij aangetekend te worden, in lijn met een opmerking van de commissie MER, dat een vergroting van een bouwperceel consequenties kan hebben voor de ammoniakemissie en de mogelijk negatieve effecten hiervan op Natura 2000-gebieden, wat nu niet in het ontwerp-PlanMER is meegenomen.

Ten aanzien van het gebruik van een perceel aan de Fokjesweg door de maatschap Schaaap is het college van oordeel dat het, gelet op de omstandigheden rond het verzoek, niet raadzaam is om op dit moment een wijziging in het ontwerp-bestemmingsplan voor te stellen.

Ad 3.

Het bedrijf van de heer J. ter Beek aan de Groeneweg 10 ligt nu op ruim 350 meter van de grens van de toekomstige bebouwing van Rengerswetering. Door de uitbreiding van het bouwperceel in westelijke richting zou die afstand afnemen tot ongeveer 220 meter.

In het verleden is met het oog op de ontwikkeling van de wijk Rengerswetering er al voor gekozen om de activiteiten van de eveneens aan de Groeneweg gevestigde nertsenfarm te beëindigen. Dit bedrijf zou op een gegeven moment 195 meter van de dichtstbij komende bebouwing van deze woonwijk af zitten.

Anders dan de berekening van de adviseur van appellant doet vermoeden wordt met het toepaste stalsysteem (zie ook hieronder) niet op alle punten in het woongebied Rengerswetering voldaan aan de geurnorm van 3 odour units. De gekozen immissiepunten liggen geografisch gezien relatief dicht bij elkaar. Uit een herberekening van de RUD Utrecht met dezelfde input gegevens, maar met andere immissiepunten, blijkt dat er op de grens van het te bestemmen gebied Rengerswetering een overschrijding van de geurnorm is.

Voorts blijkt uit een melding uit 2013 dat een klein deel van de bestaande veeschuren, namelijk 5% van de totale oppervlakte aan schuren, wordt gebruikt als werkplaats waar steigerhout meubelen worden gemaakt.

In de wetenschap dat deze woonwijk verder groeit in noordelijke richting is uitbreiding van een agrarisch bedrijf in westelijke richting geen logische keuze.

Daarbij blijkt dat op basis van de overgelegde geurberekeningen dat appellant een zeer ambitieuze weg inslaat om met nieuwe stallen aan de geurnormen te voldoen. Waar de huidige stallen van appellant een geuruitstoot hebben van 35,6 odour units per seconde per dier hebben, gaat men bij de eventuele nieuwe stallen uit van een geuruitstoot van 5,3 odour units per seconde per dier. Dat is een verschil van een factor 6,5.

Vanuit de RUD Utrecht worden serieuze vraagtekens gezet bij de haalbaarheid van deze normen, omdat:

- Gewerkt wordt met drie verschillende filters, namelijk een biofilter, een wasfilter en een watergordijn. Een dergelijk systeem met verschillende soorten filters is kwetsbaar, omdat het niet uitgesloten is dat een filter uitvalt.
- Bij uitval van een van deze filters zal een forse overschrijding van geurnomen optreden.

Daarmee is uitbreiding van het onderhavige bedrijf in westelijke richting een uiterst kritische zaak.

Het net voldoen aan de normen wil net zeggen dat er geen sprake is of kan zijn van overlast. De Omgevingswet, en daar kunnen we al op anticiperen, spreekt van een gezonde en veilige leefomgeving. Van gezondheidsbescherming gaat het veel meer toe naar gezondheidsbevordering. In dat kader vinden wij het niet in de geest van de Omgevingswet om een situatie mogelijk te maken waarbij een negatieve invloed op het woon- en leefklimaat in Rengerswetering niet helemaal valt uit te sluiten.

Ad 4.

Door de NMU is aangegeven dat het bestemmingsplan op de agrarische bouwpercelen in theorie ruimte biedt voor de plaatsing van 64 windmolens van 20 meter hoog.

Men stelt dat in het PlanMER aan de mogelijke cumulatie van effecten van windturbines geen aandacht is besteed.

In het PlanMER is echter in de paragrafen 4.2.4, 4.3.3, 4.8.2 omschrijving van de milieueffecten (Natuur, Landschap en Geluid) aandacht besteed aan de eventuele plaatsing van windmolens.

In het coalitie-akkoord 2014-2018 heeft het college bewust ingezet op Duurzaamheid. Ook in het Milieuprogramma 2015-2019 is een paragraaf Energie & bouwen (3.4) opgenomen. Hier is een streven opgenomen dat in 2020 14% van de verbruikte energie duurzaam opgewekt moet zijn en dat dit percentage in 2023 moet zijn gestegen naar 16. Dit is vertaald in de Nota van Uitgangspunten van dit bestemmingsplan dat op agrarische bouwpercelen turbines tot 20 meter tot de mogelijkheden moeten behoren, mits passend binnen de schaal van het erf en de aanwezige beplanting.

Mede op basis van de beschreven mogelijke effecten is de plaatsing van windmolen slechts via een afwijkingsbevoegdheid, met aanvullende voorwaarden, in het bestemmingsplan opgenomen. Er vindt dus zeker nog een toets plaats.

De commissie mer heeft verder geen opmerkingen over dit onderwerp gemaakt. Dat is dus voor ons min of meer de conclusie dat we het op dit punt zorgvuldig hebben gedaan. Daarnaast zijn bijvoorbeeld de weidevogels wel degelijk in het advies van de commissie mer aan bod gekomen.

Op de vraag vanuit de commissie Ruimte op 15 februari jl. hoe de plaatsing van hoge windmolens zich verhoudt tot de aanwezigheid van het radarverstoringgebied rond de voormalige vliegbasis Soesterberg luidt het antwoordt als volgt. Bij de gemeentegrens langs de A1 mogen masten van maximaal 105 meter hoog komen te staan. Dit loopt langzaam op tot een maat van 128 meter in het noorden van de gemeente. De uiterste randmeerkust is vrij van beperkingen.

Ad 5.

Voor het perceel van zorgboerderij "de Veldmuis" is gevraagd de feiten ten aanzien van dit onderwerp op papier te zetten. Puntsgewijs treft u dat hier onder aan:

- Op 9 juli 2013 is een omgevingsvergunning verleend voor het oprichten van een agrarische stal en uitbreiding van de gebruiksactiviteiten van de zorg- en educatieboerderij "De Veldmuis". De situatie tekening die bij deze vergunning hoort d.d. 25 april 2012, daarna voor de laatste keer gewijzigd op 19 december 2012, geeft aan dat er 20 parkeerplaatsen op het bouwperceel (kunnen) worden gerealiseerd;

- Op donderdag 31 maart 2016 is geconstateerd dat het naastgelegen perceel M 303 (in eigendom bij drie leden van de familie Schaap) in gebruik is genomen ten behoeve van het parkeren van auto's van bezoekers van de zorgboerderij. Ten behoeve van dit parkeren is het perceel ook zonder vergunning voorzien van een gedeeltelijke puinverharding (toegang vooralsnog vanaf de Eemdijk). Hierbij is aangegeven aan de heer Veldhuizen dat er een aanvraag voor deze situatie gedaan zal moeten worden;
- Op 4 april 2016 heeft een medewerker van de RUD gesproken met de heer Veldhuizen. Hierna een kleine samenvatting van dit gesprek vanuit de mail: "Zoals zojuist telefonisch toegelicht, het volgende betreffende de gerealiseerde parkeerplaats nabij de Eemdijk 15.
Op 4 april 2016 hebben we elkaar gesproken over de aangelegde parkeerplaats middels een puinverharding. Hierbij gaf u aan dat het perceel middels ruilverkaveling tussen de jaren 80 en 90 is verkregen en daarbij al een aantekening stond dat de locatie sterk puinhoudende grond betreft.
Ook is er voorheen kuilvoeropslag aanwezig geweest en deze zou met puin gevuld zijn. Momenteel is er een vrij dunne puinverharding opgebracht. Het betreft puin onder certificaat wat is aangevoerd door Huygen en zoon.
- Op 12 april 2016 is een inspraakreactie, namens de heer A. Veerman ontvangen waarin hij onder andere als volgt reageert:
"In het bijzonder heeft de heer Veerman bezwaren tegen een uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen op het perceel van de zorg- en educatieboerderij "De Veldmuis" ("de zorgboerderij"), die is gelegen aan de Eemdijk 15-17, dus schuin tegenover de woning van de heer Veerman. De heer Veerman heeft geconstateerd dat op de weide naast de zorgboerderij (aan de noordzijde van de zorgboerderij) een bord is geplaatst met "parkeren", met het doel het aantal parkeerplaatsen voor bezoekers van de zorgboerderij uit te breiden."
Door het college is toen aangegeven dat het bedoelde terrein niet voor het gebruik ten behoeve van parkeerplaatsen kan worden ingericht.
Dit is eind augustus 2016 met de insprekers gecommuniceerd.
- Op 7 september 2016 is er namens de heer Veerman een handhavingverzoek ingediend om artikel 4 van het bestemmingsplan Buitengebied te handhaven. Dit houdt in dat de weide in oorspronkelijke staat moet worden teruggebracht.
- Op 18 oktober 2016 is er door de gemeente Bunschoten (mw. C. van der Krans) een mail aan de RUD Utrecht verzonden waarvan de strekking samengevat luidt:
 - De heren A. Veerman en M. Veldhuizen hebben overleg gehad en zijn tot de volgende overeenstemming gekomen.
 - Parkeerterrein wordt verder het land en evenwijdig aan de schuur van de Veldmuis gesitueerd en de ingang wordt verplaatst naar de Frans Jacobsweg;
 - Dit zou de instemming hebben van de eigenaar de heer H. Schaap;
 - Er komt een aangepaste tekening.
- Op 22 november 2016 zijn de heer Veerman en Veldhuizen op gesprek geweest bij wethouder Nagel, waarin de lijn van het mailtje van 18 oktober is bevestigd. De aangepaste tekening zou er komen. Aan het eind van dat gesprek is aangegeven dat zij wel moesten zorgen voor een handtekening van de eigenaar/verpachter onder de zienswijze.
- Op 12 december 2016 is door beide heren een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ingediend, waarin zij het bovengenoemde parkeerterrein benoemen en ook een zeer beperkte tekening voor de inrichting daarvan meesturen. Echter zonder een handtekening van of namens de eigenaren Schaap.

Overweging tot slot:

- Gelet op de belangen van de kinder- en zorgboerderij De Veldmuis, welke zich mede richten op een veilige aankomst en vertrek van de cliënten en bezoekers.
- Gelet ook daarnaast op het bevorderen van de verkeersveiligheid op de Eemdijk, welke in het geding is wanneer daar veelvuldig auto's in de berm staan geparkeerd,

is het daarmee gewenst een aparte parkeervoorziening voor ongeveer 10 auto's in een weiland aan de Frans Jacobsweg te realiseren, grenzend aan het agrarisch bouwperceel van "de Veldmuis" en deze voorziening bereikbaar te maken vanaf de Frans Jacobsweg.

Afd RO&V,

1 maart 2017

Vastgesteld door college op: 7 maart 2017

Bunschoten

Amendement:

Bijgebouw Eemdijk 54 / bouwvoorziening Bisschopsweg 10

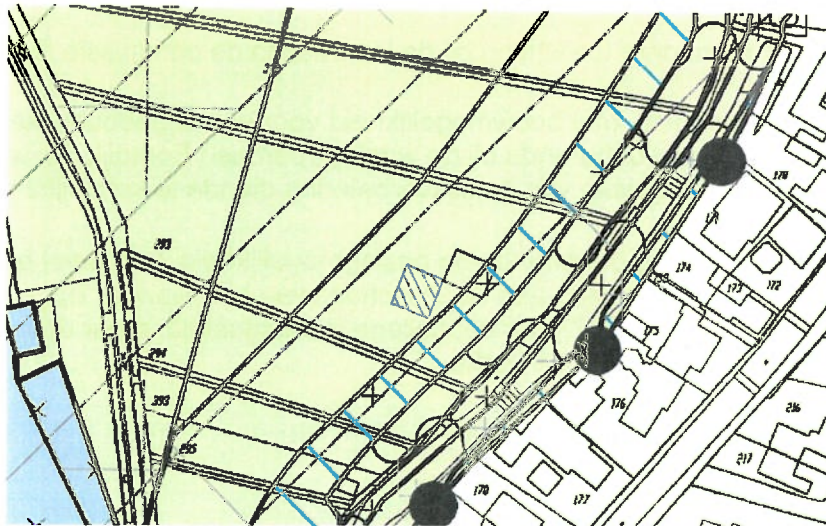
De raad van de gemeente Bunschoten in vergadering bijeen op donderdag 20 april 2017 gehoord de behandeling van Raadsvoorstel 1049479 Bestemmingsplan buitengebied.

Besluit:

Besluit:

De verbeelding behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied aan te vullen c.q. te wijzigen met:

- a. "het opnemen van een bestemming "Wonen" op een deel (gearceerd) van het perceel kadastraal bekend gemeente Bunschoten, sectie M, nummer 1188, volgens onderstaande schets."

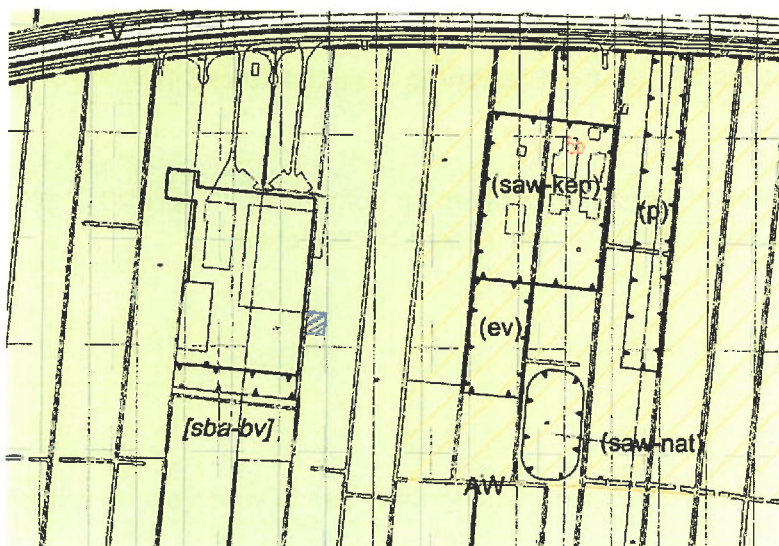


Voor
VVD 2
CU 8
SGP 2
CDA 4
SUP 1

tege
CAP 2

Bunschoten

- b. “het opnemen van de bouwaanduiding “specifieke bouwaanduiding – bestaande voorzieningen” op een deel (gearceerd) van het perceel kadastraal bekend gemeente Bunschoten, sectie N, nummer 139, volgens onderstaande schets.”



Toelichting:

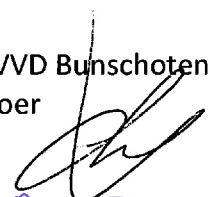

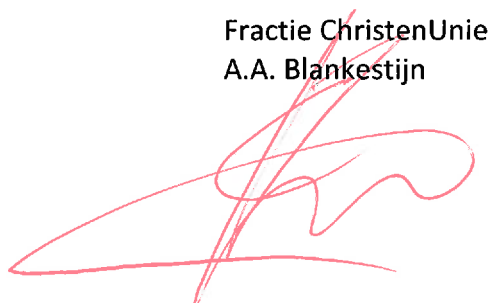
- Dit besluit is een gevolg van de nadere toelichting bij de inspraak in de commissie Ruimte;
- Deze onder a genoemde bestemming, met bouwmogelijkheid voor een bijgebouw, dient voor de herbouw van een bijgebouw behorende bij de woning (perceel) Eemdijk 54, waar een buitendijks staande schuur als gevolg van de dijkverbetering diende te verdwijnen;
- Deze onder b genoemde bestemming betreffende de opslagmogelijkheid voor mest buiten het bouwperceel van de maatschap Schaaap aan de Bisschopsweg is weliswaar opgenomen in de nadere notitie welke op 7 maart 2017 door het college is vastgesteld, maar daarbij is dit onderdeel (nog) niet in het raadsbesluit verwerkt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie VVD Bunschoten
W. de Boer

Fractie SGP
J.B. Heinen

Fractie ChristenUnie
A.A. Blankestijn

CAP



Amendement:

Aanpassen afwijkingmogelijkheid windmolens buitengebied

De raad van de gemeente Bunschoten in vergadering bijeen op donderdag 20 april 2017 gehoord de behandeling van Raadsvoorstel 1049479 Bestemmingsplan buitengebied.

Besluit:

Paragraaf 3.3.1 als volgt te wijzigen:

3.3.1 Windturbines tot 20 meter

Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in hoofdstuk 3 ten behoeve van de bouw van windturbines, met dien verstande dat:

- a. de windturbines worden gebouwd aan de rand van het buitengebied, in lijnopstelling bij de overgang naar industrieterreinen;
- b. de ashoogte van de windturbine niet meer mag bedragen dan 20 m;
- c. de landschaps- en natuurwaarden van de betreffende gronden niet onevenredig worden aangetast;
- d. de inpassing in het landschap op zorgvuldige wijze plaatsvindt;
- e. de wieken of constructie van de windturbine niet mogen overhangen boven openbaar toegankelijk gebied;
- f. de afstand tussen de windturbine en de meest nabijgelegen gevoelige bestemming minimaal 4 maal de ashoogte van de turbine moet bedragen, tenzij kan worden aangetoond dat van slagschaduw geen sprake is of deze schaduw zo kan worden beperkt dat van hinder in alle redelijkheid geen sprake meer is;

de windturbine geen onevenredige toename van geluidshinder mag veroorzaken in omliggende woningen.

Toelichting:

1. "Kleine" windmolens midden in het buitengebied dragen nauwelijks bij aan duurzaamheidsdoelstellingen.
2. Windmolens van 20 meter steken wel ver uit boven de bestaande bebouwingen en verstoren daarmee het karakter van het buitengebied.
3. Het beleid van de gemeente Bunschoten is altijd gericht geweest op het behoud van cultuurhistorische waarden en de openheid van het buitengebied. Solitaire windmolens passen daar niet in.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie ChristenUnie
A.A. Blankestijn

voeg
CU 8
SCP 2
VVD 2
CDA 4
CAP 2

10

toege
JVP 1

1

