

Commentaarnota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied



Afd RO&V
Januari 2017
Vastgesteld gemeenteraad: 20 april 2017

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	Zienswijzen:	
2.1	TenneT TSO B.V.	4
2.2	De heer J. Hoolwerf	4
2.3	Agrarisch Bouwadviseur, namens de heer J. Duijst	4
2.4	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Rijksvastgoedbedrijf	5
2.5	B.A. Huygen	5
2.6	R. Weverling (m.b.t. perceel Eemdijk 26)	5
2.7	Vitens	6
2.8	Stichting Achmea Rechtsbijstand (namens Maatschap G.R.J. en H.R. Schaap)	6
2.9	Provincie Utrecht	6
2.10	R. Weverling (m.b.t. perceel Eemdijk 26a)	8
2.11	W. Jaquet	8
2.12	Van Westreenen, adviseurs voor het buitengebied (namens A. Huijgen, Fokjesweg 11)	8
2.13	Van Westreenen, adviseurs voor het buitengebied (namens J. van Middelaar, Zevenhuizerstraat 273)	9
2.14	Van Westreenen, adviseurs voor het buitengebied (namens M. Tolboom Zevenhuizerstraat 154)	9
2.15	Van Westreenen, adviseurs voor het buitengebied (namens M. Huygen, Eemdijk 3)	10
2.16	Van Westreenen, adviseurs voor het buitengebied (namens J. ter Beek, Groeneweg 10)	11
2.17	Van Westreenen, adviseurs voor het buitengebied (namens J. van Middelaar, Zevenhuizerstraat 281)	12
2.18	Natuur en Milieufederatie Utrecht	12
2.19	De heren A. Veerman en M. Veldhuizen	13
2.20	Van Westreenen, adviseurs voor het buitengebied (namens K. Huijgen, Amersfoortseweg 17)	13

1. Inleiding

Het ontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Bunschoten heeft vanaf 3 november 2016 tot en met 14 december 2016 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Dit betekent vervolgens dat het bestemmingsplan binnen 12 weken, na de termijn van ter inzagelegging, dus uiterlijk op 9 maart 2017 door de gemeenteraad moet worden vastgesteld. Dit is overigens een termijn van orde.

Tegen het ontwerp-bestemmingsplan zijn door de volgende personen/instanties zienswijzen ingediend:

1. TenneT TSO B.V., Postbus 718, 6800 AS Arnhem;
2. J. Hoolwerf, Eemdijk 76, 3754 NJ Eemdijk
3. Agrarisch Bouwadviseur, Zanglijster 63, 3752 MG Bunschoten-Spakenburg
4. Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Rijksvastgoedbedrijf, Postbus 90004, 3509 AA Utrecht
5. B.A. Huygen, Maatweg 4, 3754 LX Eemdijk
6. R. Weverling, Eemdijk 26, 3754 NH Eemdijk
7. Vitens, Postbus 1205, 8001 BE Zwolle
8. St. Achmea Rechtsbijstand, Postbus 4116, 7320 AC Apeldoorn
9. Provincie Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht
10. R. Weverling, Eemdijk 26, 3754 NH Eemdijk
11. W. Jaquet, Eemdijk 56, 3754 NJ Eemdijk
12. Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat1a, 3772 MP Barneveld
13. Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat1a, 3772 MP Barneveld
14. Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat1a, 3772 MP Barneveld
15. Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat1a, 3772 MP Barneveld
16. Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat1a, 3772 MP Barneveld
17. Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat1a, 3772 MP Barneveld
18. NMU, Hengeveldstraat 29, 3572 KH Utrecht
19. A. Veerman / M. Veldhuizen, Eemdijk 16, 3754 NH Eemdijk
20. Van Westreenen, Anthonie Fokkerstraat1a, 3772 MP Barneveld

Ontvankelijkheid van de ingediende zienswijzen.

- Van de zienswijzen zijn er 14 tijdig en correct ingediend. Deze zijn derhalve ontvankelijk.
- De zienswijzen van de Agrarisch Bouwadviseur, het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Rijksvastgoedbedrijf, de heer R. Weverling (2x), Stichting Achmea Rechtsbijstand en de families A. Veerman en M. Veldhuizen zijn weliswaar tijdig ingediend, maar deze zijn ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Op basis van de doorzendplicht in artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden deze zienswijzen aan uw raad voorgelegd. Deze zienswijzen zijn derhalve eveneens ontvankelijk.

Deze commentaarnota bevat een de beantwoording op de binnengekomen zienswijzen. Alle reacties zijn kort en zakelijk samengevat en van een antwoord voorzien. De beantwoording is daarbij cursief aangegeven.

Voor een overzicht van alle volledige reacties wordt verwezen naar de overige bijlagen bij het raadsvoorstel.

2. Zienswijzen

2.1 TenneT TSO B.V.

Binnen de grenzen van het plan bevindt zich een gedeelte van een bovengrondse 150.000 Volt transportverbinding, te weten het lijngedeelte tussen mast nr. 86 (nabij de A1) en mast nr. 100 (aan het Nijkerkernauw), inclusief het terrein met het 150 kV-station Bunschoten aan de Groeneweg nr. 4.

In het bestemmingsplan is door de gemeente rekening gehouden met deze hoogspanningsverbinding. Ter bescherming van de belangen van TenneT verzoekt men medewerking om de regels aan te vullen. Het gaat hierbij om de volgende onderdelen:

- Toevoeging aan het einde van artikel 18.1 (Leiding – Hoogspanning) van de volgende tekst "... inclusief voorzieningen met de daarbij behorende belemmeringenstrook" en "In geval van strijdigheid van belangen gaan de regels van dit artikel vóór de regels die ingevolge andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn".
- Aanpassen van de bouwhoogte binnen de bouwregels (18.2) voor de hoogspanningsmasten tot 50 meter;
- Toevoegen van een artikel 18.4 als verwijzing naar artikel 35 (Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden);
- Opnemen in artikel 35 (zie boven) van enkele vergunningplichtige activiteiten.

Antwoord:

Hier is sprake van voorstellen voor aanpassingen van de regels met het oog op de veiligheid rond hoogspanningsleidingen. Er is geen sprake van een onaanvaardbare verzwaring of beperking van het gebruik van de gronden rondom het tracé.

De zienswijze is derhalve gegrond.

2.2 De heer J. Hoolwerf

Appellant verzoekt om de bestemming "Bedrijf" van het perceel Eemdijk 40b te wijzigen in een bestemming "Wonen", met de mogelijkheid tot de bouw van een woning wegens beëindiging van het huidige gebruik van de schuur op afzienbare termijn.

Antwoord:

Het perceel is gelegen buiten de kern van Eemdijk. Daarbij is het perceel ook gelegen buiten de rode contour, welke in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie is opgenomen en welke de overgang tussen de bebouwde kom en het buitengebied markeert. Er staat op dit moment een schuur van circa 140 m² groot, waarin een vrachtwagen gestald wordt.

Uitbreiding van de kern van Eemdijk, ten behoeve van een woonfunctie, leidt tot een ongewenst precedent dat dan vervolgens tot gevolg heeft dat altijd weer iemand anders op de grens met de kern een eigendom heeft of een bedrijf voert, dat hij of zij naar wonen wil omzetten. In het verleden is bij andere plannen ook altijd aan de begrenzing van de rode contour vastgehouden. Aan deze rode contour wordt door de provincie Utrecht in haar planvorming ook vastgehouden. Ter bescherming van het buitengebied wordt voorgesteld niet met het verzoek mee te gaan.

De zienswijze is derhalve ongegrond.

2.3 Agrarisch Bouwadviseur

De zienswijze van appellant, de heer B. Kok, namens de heer J. Duijst, Eemdijk 125, richt zich op de wens tot uitbreiding van het agrarisch bouwperceel Eemdijk 125 met een oppervlakte van ruim 0,15 ha, onder inlevering van circa 0,1 ha elders, waarop een paardenbak is aangelegd. Het idee bestaat om dan op de uitbreiding van het bouwperceel een loods van 800 m² te bouwen voor de stalling van werktuigen en balen stro en hooi. Tevens wil men een ontheffing hebben voor het dan buiten het agrarisch bouwperceel hebben van een paardenbak.

Tot slot wil men vanaf de uitbreiding van het bouwperceel een nieuwe ontsluiting op de Eemdijk.

Antwoord:

Hier is sprake van een agrarisch bouwperceel waar op dit moment ongeveer 880 m² aan agrarische bebouwing aanwezig is. In een nadere onderbouwing is een indeling (gebruik) van de gebouwen aangegeven. Daaruit blijkt dat een deel van een van de schuren aan een derde is verhuurd en dat de overige schuren/loodsen vooral in gebruik zijn met paardenboxen. De te bouwen schuur is bedoeld voor de opslag van machines en balen, welke nu open en bloot op

het bouwperceel staan en liggen. Dat laatste is bij heel veel bedrijven het geval en niet duidelijk is waarom deze naar binnen moeten en waarom dat op een plaats buiten het huidige bouwperceel moet gebeuren. Gelet op het feit dat er op het huidige bouwperceel nog voldoende ruimte is om te bouwen en het verzoek niet duidelijk is onderbouwd, wordt voorgesteld niet met het verzoek mee te gaan.

Een eventuele tweede in- en uitrit van het bedrijf op de Eemdijk kan via een aanvraag omgevingsvergunning geregeld worden.

De zienswijze is derhalve ongegrond.

2.4 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Rijksvastgoedbedrijf

In de reactie wordt ingegaan op de ligging van het plangebied binnen het radarverstoringengebied van een radar op de voormalige vliegbasis Soesterberg. Deze radar dient voor de (militaire) luchtverkeersleiding, het betreffende verstoringengebied is binnen het plangebied gelegen op een hoogte oplopend van 105 meter tot 128 meter boven NAP. De radarverstoringengebieden zijn gekaderd in titel 2.6 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Hoewel dit ontwerp bestemmingsplan niet voorziet in het oprichten van hoge bouwwerken (behoudens bestaande bouwwerken, zoals hoogspanningsmasten), is het wel degelijk wenselijk om het radarverstoringengebied op te nemen in het bestemmingsplan.

In de toelichting bij dit ontwerp bestemmingsplan staat in hoofdstuk 3.7 dat uw gemeente zich gaat beraden om hoge windturbines in het buitengebied toe te staan. In dat kader is de aanwezigheid van het radarverstoringengebied relevant; hoge windturbines zijn in beginsel niet mogelijk, tenzij uit een onderzoek door TNO blijkt dat de verstoring op de radar acceptabel is. Indien initiatieven of potentiële locaties voor windturbineparken reeds inzichtelijk zijn, is het mogelijk om een dergelijk onderzoek uit te laten voeren.

Antwoord:

In de regels van het onderhavig bestemmingsplan worden op dit moment alleen turbines met een maximale ashoogte van 20 meter toegestaan. Daarmee blijven we ruim binnen de maximale hoogtes zoals die zijn genoemd in het radarverstoringengebied.

Voor komende ontwikkelingen zullen wij de voorschriften uit het radarverstoringengebied in acht nemen. Wij zullen de toelichting van het bestemmingsplan op dit punt aanvullen.

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

2.5 De heer B.A. Huygen

De zienswijze van appellant heeft betrekking op het bedrijf van Hoolwerf Heiwerken, gevestigd aan de Eemdijk 32. Hij heeft de eigenaar van het bedrijf gesproken en aangegeven dat hij met de hier verwoorde zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan zal reageren.

De bestemming van het perceel Eemdijk 32 is gewijzigd van Wonen met agrarische nevenactiviteit naar Bedrijf. Hij heeft in principe geen moeite met deze bestemming en met het bedrijf, maar vraagt zich af wat voor gevolgen dit heeft in verband met geluid afkomstig van dit bedrijf. Voldoet het bedrijf aan de geluidsnormen voor de dag-, avond- en nachtsituatie.

Antwoord:

Het bedrijf is al geruime tijd gevestigd aan de Eemdijk 32 met eveneens een locatie aan de overzijde van de weg. Voor de activiteiten die het bedrijf hier uitoefent heeft zij in april 2016 een melding in het kader van het Activiteitenbesluit gedaan. Op basis van dit

Activiteitenbesluit dient het bedrijf aan diverse normen (waaronder geluidsnormen) te voldoen, opdat voor de omgeving een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd.

De handhaving hiervan is niet direct een zaak in het kader van de ruimtelijke ordening, althans de vaststelling van dit bestemmingsplan. Op basis van een eventuele klacht kan de RUD Utrecht gevraagd worden ter plaatse een controle uit te voeren.

De zienswijze is derhalve ongegrond.

2.6 De heer R. Weverling

Deze zienswijze richt zich op de buitendijkse bouwmogelijkheid die in het ontwerp-bestemmingsplan is opgenomen voor een bijgebouw. In het kader van de dijkverbeteringswerkzaamheden dient appellant een aantal nu aanwezige bijgebouwen te slopen en tevens wil hij deze oppervlaktes inzetten voor de bouw van een nieuwe woning (Ruimte voor ruimte). Bij deze nieuwe woning wil hij te zijner tijd ook een bijgebouw kunnen realiseren. Dat kan niet binnendijks, waardoor hij verzoekt om de aanwezige bouwvlek te

verschuiven en te vergroten waardoor dit tot de mogelijkheden gaat behoren op een door hem gewenste locatie.

Antwoord:

De nu in het ontwerp-bestemmingsplan aangegeven bouwmogelijkheid ligt te dicht op het nieuwe dijktracé en is te klein voor de 150 m² die appellant volgens het bestemmingsplan mag en wil realiseren. De gevraagde locatie ligt op een acceptabele afstand van het nieuwe dijktracé. Het Waterschap Vallei en Veluwe heeft aangegeven met de locatie geen moeite te hebben. Wel zal appellant met het waterschap moeten overleggen over uitvoering van dit werk. Realisatie van deze schuur zal en kan als onderdeel van de bouw van een nieuwe woning kunnen plaatsvinden.

De zienswijze is gegrond.

2.7 Vitens

Op de verbeelding is alleen het waterwingebied opgenomen. De vraag is of ook de boringsvrije zone in de verbeelding kan worden opgenomen. Men denkt dat daarmee de attendering op de regels van de PMV voor grondwaterbescherming sterk kan worden vergroot. Bij het (digitaal) raadplegen van het bestemmingsplan voor activiteiten wordt dan onmiddellijk inzichtelijk of de grondwaterbeschermingsregels uit de PMV voor een specifieke locatie van toepassing zijn.

Antwoord:

De verordening vereist alleen het opnemen van de 'beschermingszone drinkwaterwinning'.

Deze zone is in het bestemmingsplan opgenomen (milieuzone – waterwingebied).

Het opnemen van een zone (boringsvrije zone) op de verbeelding met enkel een signalerende werking heeft geen meerwaarde. Daar is de toelichting van het bestemmingsplan voor bedoeld en daarin staat de bedoelde zone vermeld (inclusief een kaartje). Daarnaast geldt dat bij een wijziging van de betreffende provinciale verordening ook het bestemmingsplan meteen herzien moet worden. Dubbele regeling is in dit geval niet werkbaar en moet voorkomen worden.

De zienswijze is derhalve ongegrond.

2.8 Stichting Achmea Rechtsbijstand

Deze zienswijze, namens de maatschap G.R.J. en H.R. Schaap heeft betrekking op de volgende onderdelen van het ontwerp-bestemmingsplan. Ten aanzien van het in eigendom zijnde perceel aan de Fokjesweg (naast nr. 1) wenst men de aanwijzing van een bouwperceel overeenkomstig het gebruik dat er van dit perceel wordt gemaakt.

Voor het perceel Bisschopsweg 10 verzoekt men namens de maatschap om uitbreiding van het bouwperceel, om toekomstige ontwikkelingen mogelijk te maken.

Antwoord:

Bij de verwerving van dit deel van het agrarisch bouwperceel Fokjesweg 1 en de verzoeken die destijds door de maatschap Schaap zijn gedaan, is altijd aangehouden dat binnen een agrarisch bouwperceel uitsluitend mag worden gebouwd ten behoeve van één agrarisch bedrijf. Dit is in het ter vaststelling voorliggende plan als bestendig beleid overgenomen. Er zijn geen redenen aanwezig om hiervan in dit specifieke verzoek af te wijken. Afwijking zou inhouden dat er een nieuwe agrarische bedrijfslocatie ontstaat. Dit is in strijd met het beleid uit de onlangs (13 december 2016) door Provinciale Staten vastgestelde ruimtelijke structuurvisie en ruimtelijke verordening en wat is opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan. Het bouwvlak op het perceel Fokjesweg 1 is derhalve verkleind, omdat het niet meer bij de oorspronkelijke eigenaar in eigendom is en handhaving van de bouwmogelijkheden niet aan de orde is.

Wat betreft de vergroting van het agrarisch bouwperceel aan de Bisschopsweg 10, met nu al een oppervlakte van circa 1,55 ha, is dat niet gemotiveerd, noch de noodzaak, noch de plaats waar dat zou moeten plaatsvinden. In het ontwerp-bestemmingsplan is overigens een wijzigingsbevoegdheid opgenomen tot het, onder voorwaarden, vergroten van een bouwvlak van een grondgebonden agrarisch bedrijf tot 2,5 ha. Indien er een concreet en gemotiveerd verzoek wordt gedaan kan dit in behandeling worden genomen.

De zienswijze is derhalve ongegrond.

2.9 Provincie Utrecht

De zienswijze van de provincie gaat in op de aspecten die vooral ingaan op eventuele strijdigheden met provinciale ruimtelijke belangen.

De mogelijkheid tot realisering, via een wijzigingsbevoegdheid, van een tweede agrarische bedrijfswoning op een agrarisch bouwperceel is duidelijk strijdig met de inhoud van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV), waarin is opgenomen dat alleen bebouwing wordt toegestaan die nodig is voor de agrarische bedrijfsvoering. Ook wordt gevreesd voor onttrekking van deze woning aan het bedrijf op basis van toepassing van artikel 3.5.5. van de regels.

Niet kan worden ingestemd met de regeling in artikel 3.3.2. dat er agrarische bebouwing buiten een bouwvlak mag worden opgericht. Ook deze bepaling is in strijd met de uitgangspunten van de PRV.

Tot slot gaat men in op de, in de ogen van de provincie Utrecht, onvoldoende bescherming van de waarden van het gebied Eemland, met de kernkwaliteiten als extreme openheid, slagenverkaveling en veenweidekarakter. Men is van mening dat uit de regels onvoldoende blijkt hoe de landschappelijke kwaliteiten worden beschermd en hoe aantasting van het landschap wordt voorkomen. Als voorbeeld wordt verwezen naar de invulling rond de horecagelegenheid De Kooi aan de Zevenhuizerstraat.

Antwoord:

De mogelijkheid tot het realiseren van een tweede agrarische bedrijfswoning is als een wijzigingsbevoegdheid in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen. Hierbij is er sprake van de voortzetting van het beleid hierover uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2006, waarmee de provincie Utrecht destijds heeft ingestemd. Ook de recente toepassingen van deze wijzigingsbevoegdheid heeft nooit tot opmerkingen van de zijde van de provincie Utrecht geleid.

Aan de toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid is een aantal voorwaarden verbonden waaraan voldaan moet worden opdat medewerking kan worden verleend. In afwijking van het provinciale standpunt zijn en blijven wij van mening dat er bij de grotere agrarische bedrijven een noodzaak kan bestaan tot het daadwerkelijk wonen van meerdere bedrijfsvoerders op het bedrijf. De toenemende arbeidsdruk, als gevolg van schaalvergroting kan niet alleen door automatisering opgevangen worden. Een groot deel van de werkzaamheden bestaat hier uit arbeid (aan- en afvoer van vee, geboortes van kalveren, diergezondheidszorg, etc.). Wanneer de keuze is gemaakt om dat niet met vreemde arbeid te doen, kan dat betekenen dat een tweede bedrijfsvoerder in een zelfstandige woning op het perceel wil wonen. De vrees vanuit de provincie dat de woning vervolgens onttrokken wordt aan het bedrijf en omgezet wordt in een plattelandswoning is volgens ons ongegrond. Dit dient te gebeuren met een door het college van burgemeester en wethouders af te geven omgevingsvergunning, in welke geval een zorgvuldige toetsing of er niet te lichtvoetig met een dergelijk verzoek wordt omgesprongen, gewaarborgd is.

In beperkte mate is er sprake van een mogelijkheid tot het oprichten van bedrijfsbebouwing buiten het bouwperceel, alsmede de aanduiding op de verbeelding van "bestaande voorzieningen" buiten het bouwperceel. De regel is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2006. Het gaat overigens om een regeling waar nauwelijks gebruik van is gemaakt, in casu zes bedrijven, waarvan er vier groter zijn dan 1,5 ha en waarbij dus het vergroten van het bouwblok zou leiden tot een bouwperceel van om en nabij de 2 ha. Voorgesteld wordt de aanduiding "bestaande voorziening" in deze beperkte mate op de verbeelding te handhaven, doch de inhoud van artikel 3.3.2 te schrappen, waardoor de strijdigheid met de PRV niet verder toeneemt.

De bescherming van het kwetsbare landschap van het gebied Eemland komt tot uiting in de in het bestemmingsplan opgenomen regelgeving en de toepassing van deze regels. Het voorbeeld is hierbij genoemd van de horecagelegenheid De Kooi aan de Zevenhuizerstraat. Dit wordt gezien als casus waarin onvoldoende op de invloed van de landschappelijke waarden van het ontwerp wordt ingegaan. Wij zijn van mening dat deze casus toch wel degelijk een voorbeeld is van hoe in overleg tussen overheden (provincie Utrecht en gemeente Bunschoten) en een private partij tot een goede landschappelijke invulling is gekomen. De aanwezige en geplande bebouwing wordt zo veel als mogelijk geclusterd tot een compact erf, waarvoor op de verbeelding binnen de bestemming Horeca bouwblokken zijn aangegeven, voor het overige wordt het terrein op een "groene" manier voorzien van voldoende parkeerplaatsen, behorende bij de functie. Door de geplande opstelling van gebouwen wordt voorkomen dat doorzichten vanaf de openbare weg helemaal geblokkeerd worden of dat er een te lang (diep) bouwperceel ontstaat, waarbij de bebouwing op een niet-functionele wijze in elkaars verlengde moet liggen. In de als bijlage bij het plan gevoegde ruimtelijke onderbouwing is hier verder ruimschoots op in gegaan.

De zienswijze is derhalve deels gegrond en deels ongegrond.

2.10 R. Weverling

Deze zienswijzen heeft betrekking op de activiteiten van de heer W. Huijgen, Eemdijk 25 op het naastgelegen perceel Eemdijk 26a, in relatie tot de reactie van het college van burgemeester en wethouders op de inspraakreactie van de heer W. Huijgen. Het gaat hierbij in brede zin om het uitoefenen van manege-activiteiten op percelen van de heer W. Huijgen, waartegen appelland ook al een verzoek tot handhaving bij het college heeft neergelegd.

Antwoord:

In deze zienswijze wordt ingegaan tegen een tweetal wijzigingen welke via het inspraaktraject in het ontwerp-bestemmingsplan zijn opgenomen. De opslag van hooibalen dient zoveel mogelijk op een bouwperceel of bij de aanwezige bebouwing plaats te vinden en niet in het open landschap ver weg van de bebouwing. Daarnaast is het houden van paarden door de heer W. Huijgen gelegaliseerd door de schuur op de verbeelding de functie-aanduiding "specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit" te geven.

Dat er meer activiteiten plaatsvinden dan is toegestaan is een zaak die via een reeds ingezet handhavingstraject is opgepakt.

De zienswijze is derhalve ongegrond.

2.11 W. Jaquet

Appelland dient in het kader van de werkzaamheden aan de dijk achter zijn woning aan de Eemdijk 56 te Eemdijk een buitendijks staand bijgebouw te verwijderen. Hij verzoekt om medewerking aan herplaatsing van dit gebouw op een locatie elders buitendijks, op een afstand van ruim 140 meter van de woning van appelland.

Antwoord:

Het college heeft in het kader van de dijkverbetering toegezegd ruimhartig mee te zullen werken aan de herbouw van buitendijks aanwezige schuurtjes. Appelland verzoekt om de herbouw van zijn schuur op een afstand van ruim 140 meter van zijn woning in het landelijk gebied tegen het jaagpad aan. De relatie met de woning aan de Eemdijk gaat hiermee verloren. Er is ook geen reden om de schuur daar te plaatsen voor bijvoorbeeld het houden van dieren. Appelland heeft geen agrarisch bedrijf. Zoals gezegd is het college in beginsel bereid tot medewerking, maar op deze manier wordt de schuur als een verstorend element in het landschap beschouwd.

De zienswijze is derhalve ongegrond.

2.12 Van Westreenen

Deze zienswijze is ingediend namens de heer A. Huijgen die een agrarisch bedrijf aan de Fokjesweg 11 exploiteert. In het bestemmingsplan is een strijdig gebruik op basis van stikstof opgenomen (artikel 3.4.2 onder a). Het moment van vaststellen van het bestemmingsplan bepaalt nu wat de feitelijke situatie is. Daarbij is opgenomen dat de stikstofemissie niet mag toenemen ten opzichte van die feitelijke situatie. Dit moet op basis van de vigerende situatie zijn, niet op basis van de feitelijke situatie op dat moment. Verzocht wordt de regeling dusdanig aan te passen, zodat er ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven ontstaan op het moment dat daarvoor een NBW-vergunning is verleend of verleend kan worden.

Daarnaast verzoekt men om aanpassing van de vorm van het bouwperceel om tot een doelmatiger bedrijfsvoering te komen.

Tot slot verzoekt appelland om de als strijdig gebruik aangemerkte opslag van hooirollen buiten een bouwperceel toch mogelijk te maken door middel van een afwijkingsbevoegdheid.

Antwoord:

Op basis van een "Handreiking passende beoordeling stikstofaspecten bestemmingsplannen" d.d. 17 juni 2015 van het ministerie van EZ kan hierover het volgende worden gezegd. Bij de voortoets en de passende beoordeling moeten de gevolgen van het plan worden gezien in relatie tot de referentiesituatie. Ingevolge de vaste jurisprudentie van de Afdeling geldt als referentiesituatie bij de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan ter vervanging van het geldende bestemmingsplan: de huidige – legale – feitelijke situatie ten tijde van de vaststelling van het nieuwe plan. Ontwikkelingen die onder het vigerende plan al mogelijk waren, maar die niet zijn gerealiseerd, gelden als nieuwe ontwikkelingen. Immers, als bestaande, niet-gerealiseerde bestemmingen worden gehandhaafd, biedt dit 'nieuwe'

mogelijkheden ten opzichte van de feitelijke situatie. Dit houdt in dat dit niet leidt tot aanpassing in de redactie van artikel 3.4.2

Aan het verzoek tot aanpassing van het bouwperceel, waarbij de oppervlakte niet wijzigt, maar waardoor tot een doelmatiger bedrijfsvoering kan worden gekomen, kan tegemoet worden gekomen.

De opslag van hooirollen buiten het bouwperceel is in onze ogen strijdig met de uitgangspunten van het handhaven van het open landschap. In dat verband kunnen gestapelde hooirollen worden vergeleken met hogere bebouwing die het doorzicht binnen dit landschap belemmeren. Aan dit onderdeel van het verzoek wordt geen medewerking verleend.

De zienswijze is derhalve deels gegrond en deels ongegrond.

2.13 Van Westreenen

Deze zienswijze is ingediend namens de heer J. van Middelaar die een agrarisch bedrijf aan de Zevenhuizerstraat 273 exploiteert. In het bestemmingsplan is een strijdig gebruik op basis van stikstof opgenomen (artikel 3.4.2 onder a). Het moment van vaststellen van het bestemmingsplan bepaalt nu wat de feitelijke situatie is. Daarbij is opgenomen dat de stikstofemissie niet mag toenemen ten opzichte van die feitelijke situatie. Dit moet op basis van de vigerende situatie zijn, niet op basis van de feitelijke situatie op dat moment. Verzocht wordt de regeling dusdanig aan te passen, zodat er ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven ontstaan op het moment dat daarvoor een NBW-vergunning is verleend of verleend kan worden.

Daarnaast verzoekt men om aanpassing van de vorm van het bouwperceel om de realisatie van een tweede bedrijfswoning mogelijk te maken, omdat zijn bedrijf blijft groeien. Men verzoekt tevens om de als strijdig gebruik aangemerkte opslag van hooirollen buiten een bouwperceel toch mogelijk te maken door middel van een afwijkingsbevoegdheid.

Tot slot verzoekt appelland om een aanduiding voor de specifieke activiteit van de bewerking van agrarische producten op te nemen als extra aanduiding binnen het perceel.

Antwoord:

Op basis van een "Handreiking passende beoordeling stikstofaspecten bestemmingsplannen" d.d. 17 juni 2015 van het ministerie van EZ kan hierover het volgende worden gezegd. Bij de voortoets en de passende beoordeling moeten de gevolgen van het plan worden gezien in relatie tot de referentiesituatie. Ingevolge de vaste jurisprudentie van de Afdeling geldt als referentiesituatie bij de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan ter vervanging van het geldende bestemmingsplan: de huidige – legale – feitelijke situatie ten tijde van de vaststelling van het nieuwe plan. Ontwikkelingen die onder het vigerende plan al mogelijk waren, maar die niet zijn gerealiseerd, gelden als nieuwe ontwikkelingen. Immers, als bestaande, niet-gerealiseerde bestemmingen worden gehandhaafd, biedt dit 'nieuwe' mogelijkheden ten opzichte van de feitelijke situatie. Dit houdt in dat dit niet leidt tot aanpassing in de redactie van artikel 3.4.2

Het verzoek tot aanpassing van de vorm van het bouwperceel ten einde een tweede agrarische bedrijfswoning mogelijk te maken wordt niet gehonoreerd. De bestaande woning Zevenhuizerstraat 273 wordt op dit moment door een derde bewoond, zonder aantoonbare relatie met het bedrijf. De realisatie van nog een woning is in dat verband niet aan de orde. De opslag van hooirollen buiten het bouwperceel is in onze ogen strijdig met de uitgangspunten van het handhaven van het open landschap. In dat verband kunnen gestapelde hooirollen worden vergeleken met hogere bebouwing die het doorzicht binnen dit landschap belemmeren. Aan dit onderdeel van het verzoek wordt geen medewerking verleend.

De bewerking van agrarische producten is met vrijstelling van het college van burgemeester en wethouders als ondergeschikte nevenactiviteit toegestaan, tot een maximum van 30% van het bebouwd oppervlak of 600 m². De oppervlakte die men hier voor ogen heeft, namelijk 17 m² en mogelijk in de toekomst iets groter, vormt derhalve geen belemmering. Als functie-aanduiding zal dit onderdeel worden meegenomen.

De zienswijze is derhalve deels gegrond en deels ongegrond.

2.14 Van Westreenen

Deze zienswijze is ingediend namens de heer M. Tolboom die een manege aan de Zevenhuizerstraat 154/154a exploiteert.

Met het oog op de continuïteit van het bedrijf verzoekt men de bestemmingsomschrijving en de daarbij opgenomen bouwbepalingen aan te passen (verhogen/vergroten) tot de volgende waarden:

Adres	Nadere bestemming ⁽¹⁾	Max. aantal bedrijfswoningen	Max. oppervlakte gebouwen en overkappingen in m ² ⁽²⁾	Max. goothoogte gebouwen in m ⁽³⁾	Max. bouwhoogte gebouwen in m ⁽³⁾
Zevenhuizerstraat 154	Manege	3	10.795 ⁽¹⁾	6	12
<p>(1) met inbegrip van ondergeschikte nevenfuncties in de vorm van detailhandel in paardrij- en aanverwante artikelen tot een verkoopvloeroppervlakte van 380 m² en horeca tot een brutovloeroppervlakte van 400 m². In het gebouw met detailhandel is op de verdieping kamerbewoning toegestaan.</p> <p>(2) inclusief bedrijfswoning(en) en bijgebouwen</p> <p>(3) geldt niet voor niet-inpandige bedrijfswoningen en bijgebouwen, zie lid 11.2.2, sub d</p>					

Antwoord:

In het kader van de inspraak op het voorontwerp-bestemmingsplan is al in grote mate aan de plannen/verzoeken van appellant tegemoet gekomen. Het bouwvlak is aangepast en ook de maximale oppervlakte van hierbinnen te bouwen gebouwen en overkappingen is daar op afgestemd. Het gaat hierom een bestemming met een oppervlakte van ruim 3,5 ha, waarvan bijna 1,9 ha (52%) als bouwvlak is aangemerkt. Van deze bouwvlek mag volgens de regels uit het ontwerp-plan nu ongeveer 55% worden bebouwd. Deze oppervlakte wil men oprekken tot een percentage van ruim 57%. Dat zal ruimtelijk gezien niet tot een zichtbaar (ver)storende toename van bebouwing op het perceel leiden. Deze toename van bebouwing zal vooral "zichtbaar" zijn als vergroting van de oppervlakte van de "paardrijshop" van 180 naar 380 m² en de kantine (horeca) van 225 naar 400 m². Gelet op de oppervlaktes in het geheel is hier nog steeds sprake van een ondergeschikte functie.

Wat betreft de hoogte van de bebouwing welke in het ontwerp-bestemmingsplan zijn vastgelegd op 4 meter (goothoogte) en 9 meter (nokhoogte) is er een duidelijk verschil met de andere maneges waarbij deze maten op 6 meter respectievelijk 12 meter zijn vastgelegd. Gelet hierop is het alleszins redelijk om daar bij manege Groenendaal aansluiting bij te zoeken.

De zienswijze is derhalve gegrond.

2.15 Van Westreenen

Deze zienswijze is ingediend namens de heer M. Huijgen die een agrarisch bedrijf aan de Eemdijk 3 exploiteert. In het bestemmingsplan is een strijdig gebruik op basis van stikstof opgenomen (artikel 3.4.2 onder a). Het moment van vaststellen van het bestemmingsplan bepaalt nu wat de feitelijke situatie is. Daarbij is opgenomen dat de stikstofemissie niet mag toenemen ten opzichte van die feitelijke situatie. Dit moet op basis van de vigerende situatie zijn, niet op basis van de feitelijke situatie op dat moment. Verzocht wordt de regeling dusdanig aan te passen, zodat er ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven ontstaan op het moment dat daarvoor een NBW-vergunning is verleend of verleend kan worden.

Daarnaast verzoekt men om de als strijdig gebruik aangemerkte opslag van hooirollen buiten een bouwperceel toch mogelijk te maken door middel van een afwijkingsbevoegdheid.

Tot slot verzoekt men om de afmetingen voor een paardenbak, zoals die in de regels (artikel 3.5.4) zijn opgenomen, aan te passen dat een paardenbak met een oppervlakte van 1.200 m² gerealiseerd kan worden.

Antwoord:

Op basis van een "Handreiking passende beoordeling stikstofaspecten bestemmingsplannen" d.d. 17 juni 2015 van het ministerie van EZ kan hierover het volgende worden gezegd. Bij de voortoets en de passende beoordeling moeten de gevolgen van het plan worden gezien in relatie tot de referentiesituatie. Ingevolge de vaste jurisprudentie van de Afdeling geldt als referentiesituatie bij de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan ter vervanging van het geldende bestemmingsplan: de huidige – legale – feitelijke situatie ten tijde van de vaststelling van het nieuwe plan. Ontwikkelingen die onder het vigerende plan al mogelijk waren, maar die niet zijn gerealiseerd, gelden als nieuwe ontwikkelingen. Immers, als

bestaande, niet-gerealiseerde bestemmingen worden gehandhaafd, biedt dit 'nieuwe' mogelijkheden ten opzichte van de feitelijke situatie. Dit houdt in dat dit niet leidt tot aanpassing in de redactie van artikel 3.4.2

De opslag van hooirollen buiten het bouwperceel is in onze ogen strijdig met de uitgangspunten van het handhaven van het open landschap. In dat verband kunnen gestapelde hooirollen worden vergeleken met hogere bebouwing die het doorzicht binnen dit landschap belemmeren. Aan dit onderdeel van het verzoek wordt geen medewerking verleend.

Aangegeven wordt dat de oppervlaktes van paardenbakken standaard afmetingen hebben van of 800 m² of 1.200 m². Met een maat van 1.000 m² voldoet men niet aan een standaard. De landschappelijke impact van een paardenbak van 1.200 m² in verhouding tot een bak van 1.000 m² is beperkt. Derhalve gaan wij in dit onderdeel van de zienswijze mee om de oppervlakte van paardenbakken te vergroten tot 1.200 m².

De zienswijze is derhalve deels ongegrond en deels gegrond.

2.16 Van Westreenen

Deze zienswijze is ingediend namens de heer J. ter Beek die een agrarisch bedrijf aan de Groeneweg 10 exploiteert. Verzocht wordt om uitbreiding van het bouwperceel in westelijke richting te verlengen tot aan de westelijk van de bedrijfslocatie gelegen dwarsloot, zodat de uitbreiding van het bedrijf / de bedrijfsvoering aansluitend aan het bedrijf, maar ten westen van het hoogspanningstracé kan plaatsvinden.

Wanneer geen medewerking kan worden verleend aan de uitbreiding van het bouwperceel op het perceel Groeneweg 10 dan verzoekt appellant om zijn bedrijf uit te kunnen breiden op het perceel Groeneweg 23.

Antwoord:

Het huidige bouwperceel van dit bedrijf heeft een oppervlakte van circa 0,72 ha, met aansluitend daaraan een niet te bebouwen gedeelte van circa 800 m², vanwege de ligging in de directe nabijheid van het hoogspanningstracé.

De gevraagde uitbreiding van het bouwperceel is onderbouwd met een geuronderzoek waaruit zou blijken dat de bedrijfsuitbreiding geen negatieve invloed heeft op de in ontwikkeling zijnde wijk Rengerswetering. Dit is getoetst door de RUD Utrecht waarbij zij tot de volgende bevindingen zijn gekomen.

De geuruitstoot van het nieuwe stalsysteem in relatie tot het huidige stalsysteem is als 5,3 staat tot 35,6 odeur units per seconde per dier. Dat is een aanzienlijke reductie van de geuruitstoot. Op basis van de uitgevoerde controleberekeningen blijkt dat niet overal aan de wettelijke norm van 3 odeur units per seconde per dier voldaan kan worden. Bij een wijk in ontwikkeling die straks in de invloedzone van dit bedrijf zou kunnen komen te liggen is dat een ontwikkeling die we niet wensen. Daarnaast is de situatie zo dat naast Groeneweg 10 het agrarische bedrijf Groeneweg 14 is gelegen met ook een aanzienlijke hoeveelheid mestkalveren. Wanneer dit bedrijf in de geurberekeningen wordt betrokken blijkt dat er op meerdere punten een overschrijding van de geurnorm is.

Daarnaast is door de RUD Utrecht een berekening gemaakt met een meer reële geurnorm van 19,6 odeur units per seconde per dier. Hiervoor is gekozen omdat er bij het systeem met de lage geuruitstoot maar sprake is van één stalsysteem. Vanwege de verschillende wasfasen zal het systeem naar verwachting een hoog energieverbruik hebben en kwetsbaar zijn voor storingen. Het gevolg hiervan zal zijn dat geuroverlast voor de omgeving kan toenemen.

Gelet op het bovenstaande en het ontbreken van de garantie op termijn van een goed woon- en leefklimaat in de te ontwikkelen wijk Rengerswetering wordt niet met dit verzoek tot uitbreiding van het bouwperceel ingegaan.

De secundaire vraag om het woonperceel Groeneweg 23 te bestemmen als intensieve veehouderij mocht de zienswijze ten aanzien van Groeneweg 10 niet gehonoreerd kunnen worden, kan niet gehonoreerd worden. Gelet op de afstand van de beide percelen tot elkaar, namelijk hemelsbreed circa 550 meter, vinden wij dat er dan sprake is van het oprichten van een nieuw bedrijf. Daar kan in het kader van bestendig beleid voor het buitengebied geen medewerking aan worden verleend.

De zienswijze is derhalve ongegrond.

2.17 Van Westreenen

Deze zienswijze is ingediend namens de heer J. van Middelaar die een agrarisch bedrijf aan de Zevenhuizerstraat 281 exploiteert. Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf wordt verzocht om de aanduiding "landwinkel en schenkerij" over het gehele bouwperceel te leggen en tevens ten einde voldoende ontwikkelmogelijkheden voor het bedrijf te behouden de aanduiding "kennis en proefbedrijf" toe te voegen.

In het bestemmingsplan is een strijdig gebruik op basis van stikstof opgenomen (artikel 3.4.2 onder a). Het moment van vaststellen van het bestemmingsplan bepaalt nu wat de feitelijke situatie is. Daarbij is opgenomen dat de stikstofemissie niet mag toenemen ten opzichte van die feitelijke situatie. Dit moet op basis van de vigerende situatie zijn, niet op basis van de feitelijke situatie op dat moment. Verzocht wordt de regeling dusdanig aan te passen, zodat er ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven ontstaan op het moment dat daarvoor een NBW-vergunning is verleend of verleend kan worden.

Tot slot verzoekt appelland om de als strijdig gebruik aangemerkte opslag van hooirollen buiten een bouwperceel toch mogelijk te maken door middel van een afwijkingsbevoegdheid.

Antwoord:

De functie-aanduiding "kennis- en proefbedrijf" is heel specifiek ten behoeve van de activiteiten die op de Eemlandhoeve aan de Bisschopsweg worden uitgeoefend in het bestemmingsplan opgenomen. De landwinkel en schenkerij De Kastanjeboom is hiermee niet vergelijkbaar. Een dergelijke functie-aanduiding is dan ook naar onze mening niet op zijn plaats. De functie-aanduiding "landwinkel en schenkerij" die aan het perceel is toegekend doet naar ons idee volledig recht aan het huidige gebruik van het perceel. Wel zal deze aanduiding over het gehele bouwperceel worden gelegd

Op basis van een "Handreiking passende beoordeling stikstofaspecten bestemmingsplannen" d.d. 17 juni 2015 van het ministerie van EZ kan hierover het volgende worden gezegd. Bij de voortoets en de passende beoordeling moeten de gevolgen van het plan worden gezien in relatie tot de referentiesituatie. Ingevolge de vaste jurisprudentie van de Afdeling geldt als referentiesituatie bij de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan ter vervanging van het geldende bestemmingsplan: de huidige – legale – feitelijke situatie ten tijde van de vaststelling van het nieuwe plan. Ontwikkelingen die onder het vigerende plan al mogelijk waren, maar die niet zijn gerealiseerd, gelden als nieuwe ontwikkelingen. Immers, als bestaande, niet-gerealiseerde bestemmingen worden gehandhaafd, biedt dit 'nieuwe' mogelijkheden ten opzichte van de feitelijke situatie. Dit houdt in dat dit niet leidt tot aanpassing in de redactie van artikel 3.4.2

De opslag van hooirollen buiten het bouwperceel is in onze ogen strijdig met de uitgangspunten van het handhaven van het open landschap. In dat verband kunnen gestapelde hooirollen worden vergeleken met hogere bebouwing die het doorzicht binnen dit landschap belemmeren. Aan dit onderdeel van het verzoek wordt geen medewerking verleend.

De zienswijze is derhalve deels ongegrond en deels gegrond.

2.18 Natuur- en Milieufederatie Utrecht

In deze zienswijze op het plan Buitengebied wordt in gegaan op de volgende aspecten. Verzocht wordt de mogelijkheden tot plaatsing van windmolens met een ashoogte tot 20 meter uit de regels te schrappen. Geadviseerd wordt om eerst een onderzoek te doen naar de energie-opbrengst en de effecten op landschap en natuur van de plaatsing van windturbines.

Men stelt voor om aan de begripsomschrijving de definitie van "natuurwaarden" toe te voegen en in aansluiting hierop in de artikelen 3.6.4, 3.6.5 en 3.6.6 de passage "aantasting van het natuurlijke milieu" te wijzigen in "aantasting van de natuurwaarden".

Bij het oprichten van een schuilgelegenheid voor vee ontbreekt volgens appelland eveneens de toetsing op effecten op andere flora en fauna.

De bouwhoogte van agrarische bebouwing welke met afwijkingsbevoegdheid tot 15 meter hoogte kan worden opgericht, vindt men onvoldoende gemotiveerd en ook de noodzaak voor deze maatvoering blijkt niet uit het bestemmingsplan.

In paragraaf 4.2.1. van de Nota inspraak en overleg wordt in reactie op mogelijke negatieve effecten op de grondwaterstand in de polder Arkemheen voorgesteld om diepploegen, het graven van sloten en het aanleggen van nieuwe drainage in een zone van 1.000 m rond het Natura 2000-gebied Arkemheen in het bestemmingsplan uit te sluiten. Echter op de verbeelding is slechts een zone van 500 meter opgenomen.

Tot slot verzoekt men om de regeling zoals opgenomen in artikel 3.4.3 (Strijdig gebruik diercategorie) van toepassing te verklaren op alle intensieve veehouderijen en intensieve neventakken.

Antwoord:

De plaatsing van windturbines met een maximale ashoogte van 20 meter betreffen alleen particuliere initiatieven op agrarische bouwpercelen. Aan de omgevingsvergunning voor het oprichten van deze turbines zijn strikte voorwaarden verbonden (artikel 3.3.1.). Met deze voorwaarden komen wij tegemoet aan het verzoek van appellant voor een gedegen onderzoek naar de effecten op landschap en natuur.

Het opnemen van het begrip natuurwaarden zijnde de "actueel aanwezige flora en fauna" in het kader van het nog meer borgen van de natuurwaarden in het buitengebied is wat ons betreft niet nodig. Met de inwerkingtreding per 1 januari 2017 van de Wet natuurbescherming is er naar ons idee een duidelijke waarborg dat het natuurbeleid in de Wabo-procedure wordt meegenomen. De vergunningaanvrager dient namelijk duidelijk te maken, eventueel op basis van onderzoek, wat de gevolgen zijn van zijn plannen voor de beschermde natuur.

Gelet op het vorenstaande wordt niet meegegaan met het verzoek om bij de toetsing voor het oprichten van een schuilgelegenheid voor vee tevens de bepaling op te nemen dat er getoetst moet worden aan de effecten op andere flora en fauna.

De afwijkingsbevoegdheid voor het verhogen van agrarische opstallen van 12 naar 15 meter is op verzoek van de LTO, afdeling Bunschoten, in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen. Deze wens tot grotere stallen is onder andere gebaseerd op:

- De wens tot het verbeteren van het stalklimaat (meer frisse lucht en meer daglicht);*
- De mogelijkheid tot de bouw van innovatieve stallen (serre- of boogstal);*
- Benutten van meer opslagmogelijkheden in de hoogte in plaats van in de oppervlakte.*

Daarnaast zullen bestaande stallen dezelfde hoogte houden en niet snel verhoogd worden en zullen maar een beperkt aantal ondernemers kiezen voor een grotere hoogte. Ook bieden hogere stallen meer kansen voor duurzame energie-opwekking.

In de Nota inspraak en vooroverleg wordt abusievelijk gesproken van een zone van 1.000 meter terwijl op de verbeelding een zone van 500 meter is opgenomen. Bij een nadere controle, wordt onder verwijzing naar de toelichting op het bestemmingsplan, de zone van 500 meter voldoende geacht, zoals dat ook in de toelichting van het bestemmingsplan staat vermeld.

In principe is het van toepassing verklaren van de regeling uit artikel 3.4.3. op alle intensieve veehouderijen niet nodig. Om onduidelijkheid te voorkomen wordt aan het eind van artikel 3.5.7. de zinsnede "en met inachtneming van artikel 3.4.2." toegevoegd.

De zienswijze is derhalve deels gegrond en deels ongegrond.

2.19 De heren A. Veerman en M. Veldhuizen

In een gezamenlijke reactie geven appellanten aan een oplossing voor het parkeerprobleem van de zorgboerderij De Veldmuis gevonden te hebben. Hierbij dient een deel van een weiland (naastgelegen perceel) verhard te worden ten behoeve van de aanleg van deze parkeerplaatsen.

Antwoord:

Op basis van overleg wat tussen appellanten en de wethouder Ruimtelijke ordening is gevoerd, is deze zienswijze ingediend. Hiermee wordt gevraagd een potentieel gevaarlijke situatie op te lossen, door aansluitend aan het bouwperceel een strook in het weiland te verharden, waardoor daar de bezoekers van de zorgboerderij/kinderboerderij kunnen parkeren.

De zienswijze is derhalve gegrond.

2.20 Van Westreenen

Deze zienswijze is ingediend namens de heer K. Huijgen die aan de Amersfoortseweg 17 woont. Verzocht wordt om voor de op het perceel Amersfoortseweg 17 op te richten extra bebouwing een goothoogte van 5 meter en een nokhoogte van 9 meter op te nemen. Het op het perceel van cliënt op te richten bouwwerk is gericht op gebruik ten behoeve van de agrarische nevenactiviteit (berging voor landbouwwerktuigen en veestalling). Om een bruikbaar en functioneel bouwwerk voor dit gebruikte realiseren verzoekt men u om de toegestane goot- en bouwhoogte te verhogen.

Antwoord:

*Aan het verzoek van het verhogen van de goothoogte van 3 naar 5 meter en de nokhoogte van 6 naar 9 meter wordt in dit specifieke geval medewerking verleend.
De zienswijze is derhalve gegrond.*