

Commentaarnota zienswijzen 1e herziening bestemmingsplan Buitengebied 2006

Afd RO&V
Oktober 2011
Gew: 2011

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	Zienswijzen:	
2.1	Reclamant 1	4
2.2	Reclamant 2	4
2.3	Reclamant 3	4

1. Inleiding

Het ontwerp van de 1^e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2006 van de gemeente Bunschoten heeft vanaf 1 september 2011 tot en met 12 oktober 2011 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Dit betekent dat het bestemmingsplan binnen 12 weken, na de termijn van ter inzagelegging, dus uiterlijk op 4 januari 2012 door de gemeenteraad moet worden vastgesteld. Dit is overigens een termijn van orde.

Tegen het ontwerp-bestemmingsplan zijn door de volgende drie personen/instanties zienswijzen ingediend:

1. Reclamant 1;
2. Reclamant 2;
3. Reclamant 3.

Ontvankelijkheid van de ingediende zienswijzen.

De eerste twee zienswijzen zijn tijdig en correct ingediend. Deze zijn derhalve ontvankelijk. De onder punt 3 genoemde zienswijze is te laat ingediend (13 oktober 2011 gedateerd en op 17 oktober 2011 binnengekomen) en derhalve niet-ontvankelijk.

Deze commentaarnota bevat een de beantwoording op de binnengekomen zienswijzen. Alle reacties zijn samengevat en beantwoord. De beantwoording is daarbij cursief aangegeven.

2. Zienswijzen

2.1 Reclamant 1

Appellant ligt met zijn buitendijkse (bouw)perceel in het tracé van de dijkverlegging, zoals die door het Waterschap Vallei & Eem wordt voorbereid. Dit heeft als consequentie dat zijn buitenbak en een van de paardenstallen verplaatst dienen te worden. Verzocht wordt om verschuiving van het bouwperceel zodanig dat dit buiten het dijktracé komt te liggen.

Antwoord: Het verzoek van appellant is gerechtvaardigd. Sinds geruime tijd (1984) ligt er buitendijks een agrarisch bouwperceel dat in het bestemmingsplan is opgenomen. Buiten de schuld van appellant dient hij bebouwing en paardenbak op te schuiven.

In het voorontwerp van het herzieningsplan was voor dit bedrijf, wat is gericht op het houden van paarden, een bouwperceel met een oppervlakte van circa 1500 m² opgenomen. Het verzoek gaat nu uit van een bouwperceel van circa 6000 m².

Het gaat omzies inziens te ver om het verzoek in zijn geheel toe te wijzen voor dit bedrijf.

In overleg met appellant is er gekozen voor een bouwperceel van circa 3000 m² dat met de opstrekende verkaveling mee, vanaf het nieuwe dijktracé, circa 90 meter het land in gaat., waardoor ook de opslag in de openlucht (mestsilo etc.) binnen het bouwperceel komt te liggen. Hierdoor wordt ook de eventuele overlast van het rijden in de buitenbak voor de omgeving tot een minimum teruggebracht.

De zienswijze is derhalve gedeeltelijk ongegrond en gedeeltelijk gegrond.

2.2 Reclamant 2

Het waterschap geeft in zijn zienswijze een drietal punten aan waar we rekening mee dienen te houden:

- Bikkersweg 78; Men benadrukt dat de achter de toekomstige schietbaan gelegen sloot (primaire watergang) met onderhoudsapparatuur onderhouden moet kunnen worden;
- Eemdijk 26; Een deel van de eventueel buitendijks te behouden bebouwing valt binnen het te verbeteren dijktracé. Gesuggereerd wordt de ontwikkeling van de hooiberg af te stemmen met de projectleider van de dijkverbetering;
- Eemdijk 24a; Een deel van de buitendijkse bebouwing in het bouwperceel staat eveneens in het nieuwe dijktracé. Verzoek om herbebouwing in nieuw bouwperceel mogelijk te maken.

Antwoord: De zienswijzen van het Waterschap Vallei & Eem kunnen als volgt becommentarieerd worden:

- *Bikkersweg 78; Aan de zijde van de te realiseren schietbaan zal tot de bovenzijde van de wal een talud van bijna 5 meter breed gerealiseerd worden. Voor de overzijde van de primaire watergang zijn geen plannen bekend. Dus onderhoud aan deze watergang zal altijd plaats kunnen blijven vinden.*
- *Eemdijk 26; Met betrekking tot de ontwikkeling van het perceel Eemdijk 26 is het de wens van de eigenaar om de hooiberg te behouden. Het Waterschap Vallei & Eem zal de eigenaar voor het niet kunnen realiseren van deze wens schadeloos dienen te stellen.*
- *Eemdijk 24a; Dit aspect is ook door de eigenaar van het perceel Eemdijk 24a in een zienswijze aangekaart. In overleg met hem is tot een aanpassing van het bouwperceel gekomen. Zie hiervoor de bij deze nota gevoegde schets.*

De zienswijze is derhalve gedeeltelijk ongegrond en gedeeltelijk gegrond.

2.3 Reclamant 3

Namens de heren [REDACTED] en [REDACTED] uit Eemdijk wordt een zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt gereageerd op de in het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen bouwmogelijkheid voor een woning op de hoek van de Maatweg en de Eemdijk.

Antwoord: Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van donderdag 1 september 2011 tot en met woensdag 12 oktober 2011 ter visie gelegen. De zienswijze is gedateerd op 13 oktober 2011 en op 17 oktober 2011 binnengekomen. Dat is buiten de hiervoor vastgestelde termijnen. De zienswijze is derhalve niet-ontvankelijk.