



Inspraak en vooroverleg

behorend bij het

voorontwerpbestemmingsplan Sint Stevenskerk

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Sint Stevenskerk voorziet in de mogelijkheid om aansluitend aan de noordzijde van de historische Sint Stevenskerk een nieuw kerkelijk centrum te ontwikkelen. Het plangebied is centraal gelegen in de bebouwde kom van Werkhoven.

De initiatiefnemer, de Hervormde Gemeente Werkhoven, heeft op 9 december 2010 een informatieavond voor omwonenden gehouden, waarbij het bouwplan is toegelicht en er gelegenheid was vragen over het plan te stellen. Er zijn diverse suggesties gedaan het plan aan te passen. De initiatiefnemer heeft, om tegemoet te komen aan de geuite wensen van omwonenden, het bouwplan vervolgens op een aantal onderdelen aangepast.

Het voorontwerpbestemmingsplan Sint Stevenskerk en de daarop betrekking hebbende stukken hebben vanaf 31 mei 2012 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Daarnaast is het ontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg volgens artikel 3.1.1 Bro, toegezonden aan de diverse instanties zoals de provincie Utrecht en het waterschap.

De geboden inspraakmogelijkheid heeft tot twee schriftelijke reacties geleid. Door de aangeschreven vooroverlegpartners zijn vijf reacties ingediend. De reacties zijn binnen de termijn van terinzagelegging ingediend.

Deze nota Inspraak en vooroverleg bevat de ingediende inspraakreacties en het antwoord van de gemeente op de inspraakreacties (hoofdstuk 2) en daarnaast de vooroverlegreacties en het antwoord van de gemeente op de vooroverlegreacties (hoofdstuk 3). Tevens is vermeld of naar aanleiding van de reacties aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan plaatsheeft. De reacties zijn samengevat weergegeven. Benadrukt wordt dat elke reactie volledig is beoordeeld en niet slechts de samenvatting bij de afweging is betrokken.

Inspraakreacties:

1. G.A. Rombach en M.J.H. Schutgens, Beverweertseweg 1, 3985 RA, Werkhoven, per e-mail van 3 juli 2012.
2. Mevrouw drs. M.A. Schrieks en de heer dr. E.J. Visser, Brink 9, 3985 SB, Werkhoven, per brief van 3 juli 2012, ingekomen op 5 juli 2012.

Vooroverlegreacties:

1. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA, Groningen, per e-mail van 30 mei 2012.
2. Provincie Utrecht, Fysieke leefomgeving, Postbus 80300, 3508 TH, Utrecht, per e-mail van 5 juni 2012.
3. Adviseur watertoetsproces, Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Postbus 550, 3990 GJ, Houten, per e-mail van 2 juli 2012.
4. Welstand en Monumenten Midden Nederland, Postbus 115, 3980 CC, Bunnik, per brief van 4 juli 2012, ingekomen op 6 juli 2012.
5. Vitens, Postbus 1205, 8001 BE, Zwolle, per e-mail van 11 juli 2012.

2. Inspraakreacties

2.1 G.A. Rombach en M.J.H. Schutgens

In de inspraakreactie wordt gesteld dat de Sint Stevenskerk, naast een uniek rijksmonument, ook de spil is van het beschermde dorpsgezicht van Werkhoven. De insprekers leggen uit dat de kwalificatie 'beschermde dorpsgezicht' gegeven wordt aan een groep gebouwen die van algemeen belang zijn wegens hun schoonheid en onderlinge ruimtelijke of structurele samenhang. En het is juist een dergelijke ruimtelijke structuur, de onderlinge samenhang van gebouwen en de oude bomen die het historisch karakter van Werkhoven bepalen. Het bouwplan van een nieuw kerkelijk centrum zal dit geheel verstoren.

Voorts wordt gesteld dat de Monumentencommissie in het overleg met de bouwcommissie van de Hervormde Gemeente Werkhoven en architect, zich eenzijdig heeft gericht op het kerkgebouw en te weinig acht heeft geslagen op de ruimtelijke component: wanneer de verbinding tussen kerkgebouw en nieuwbouw maar transparant wordt uitgevoerd en de nieuwbouw enigszins in stijl wordt aangepast zal de Monumentencommissie een positief advies aan burgemeester en wethouders afgeven. Volgens deze inspraakreactie wordt daarmee niet alleen voorbijgegaan aan het historisch karakter van de dorpskern maar ook aan de plaats waar elf eeuwen een vrijstaand kerkgebouw heeft gestaan. Tot de opening van de Nederlands Hervormde begraafplaats aan de Leemkolkweg in 1873 werd men in en rond de Sint Stevenskerk begraven. Het woord 'kerkhof' betekent immers niets anders dan tuin bij de kerk. Midden in Werkhoven gaat daar een serene rust van uit. Waarschijnlijk is het oude kerkhof nooit geruimd en liggen daar nog steeds de voorvaderen van vele inwoners uit Werkhoven. Het belang dat de Hervormde Gemeente Werkhoven hecht aan een ruimte om na de kerkdienst samen te komen kan door de insprekers gevolgd worden. Maar zij begrijpen niet dat voor deze verstorende nieuwbouw wordt gekozen waar reële alternatieven op korte loopafstand voorhanden zijn.

De inspraakreactie adviseert aan burgemeester en wethouders niet door te gaan met het vervolg van de procedure van het bestemmingsplan Sint Stevenskerk.

Antwoord gemeente

Zie het voor het antwoord van de gemeente onder reactie 2.2 van Mevrouw drs. M.A. Schrieke en de heer dr. E.J. Visser (vanwege de inhoudelijke overlap in de twee inspraakreacties geeft de gemeente een integraal antwoord)

2.2 Mevrouw drs. M.A. Schrieke en de heer dr. E.J. Visser

De indieners van deze inspraakreactie bezitten een woonhuis aan de Brink 9 te Werkhoven. Dat is in de directe omgeving van de Sint Stevenskerk. Zij stellen de negatieve effecten van het project voor hen zelf aan de orde, alsmede de negatieve gevolgen voor anderen. De negatieve effecten zijn volgens hen een belangrijke reden om de voorgestelde bestemmingswijziging als onacceptabel te kwalificeren. Deze stellingname van de insprekers wordt door hen nader beargumenteerd met het navolgende:

Een goede probleemanalyse ontbreekt. De argumentatie dat het bestaande kerkelijk centrum (Nieuw Werchingen) niet meer voldoet aan de eisen van deze tijd en dat de afstand van het bestaande centrum tot de kerk (volgens de insprekers circa 200 meter) te groot is, wordt onvoldoende geacht om de conclusie te kunnen trekken dat een nieuw aan de Sint Stevenskerk gekoppeld kerkelijk centrum nodig zou zijn.

Daarnaast geeft de inspraakreactie alternatieven in de naaste omgeving van de Sint Stevenskerk voor een aangepast c.q. nieuw kerkelijk centrum.

Verder zijn de indieners van deze inspraakreactie van mening dat nieuwbouw voor het kerkelijk centrum de cultuurhistorie van het rijksmonument Sint Stevenskerk en het beschermde dorpsgezicht van Werkhoven te veel aantast.

Bovendien zullen belangrijke bomen nabij de kerk gerooid moeten worden dan wel

dreigen deze door het bouwplan aangetast te worden.

Ook is het bouwvlak ingetekend op een locatie waar ooit graven hebben gelegen. Die ruimte is sacrosanct (heilig en geweid) en dient daarom niet bebouwd te worden, aldus de inspraakreactie.

Verder zal de parkeerdruk toenemen, wordt de ruimte schaarser en wordt het uitzicht vanaf de Brink verstoord.

De insprekers zijn van mening dat hun woongenot (uitzicht langs weerszijden van de kerk, privacy, rust en groen) wordt aangetast. In verband met het nieuwe kerkelijk centrum zullen de (kerkelijke) activiteiten in de directe omgeving van hun huis toenemen. De bestemmingsplanwijziging zal volgens de insprekers de waarde en de verkoopbaarheid van hun huis negatief beïnvloeden.

Antwoord gemeente

Vanwege de inhoudelijke overlap in de twee inspraakreacties geeft de gemeente een integraal antwoord

Na uitvoerige afwegingen heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bunnik zich bereid verklaard de juridisch-planologische procedure in gang te zetten voor de bestemmingswijziging die nodig is om het nieuwe kerkelijk centrum in aansluiting op de Sint Stevenskerk te kunnen realiseren.

Het bestemmingsplan Sint Stevenskerk geeft de bepalingen voor de plaats en omvang voor het nieuwe kerkelijk centrum in aansluiting op de historische kerk. Deze bepalingen zijn vooral tot stand gekomen in overleg tussen de Hervormde Gemeente Werkhoven en de architect enerzijds en de Monumentencommissie van Bunnik en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed anderzijds. De Monumentencommissie Bunnik en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed zijn door de gemeente wettelijk te raadplegen advieslichamen op het gebied van cultuurhistorie, monumenten en beschermd dorpsgezicht. Deze advieslichamen hebben geadviseerd dat de inhoud van het bestemmingsplan Sint Stevenkerk voor hen acceptabel is.

Dit blijkt met name uit de vooroverlegreactie van Welstand en Monumenten Midden Nederland (zie ook aldaar: paragraaf 2.4).

De gemeente Bunnik heeft van de bouwcommissie van het nieuwe kerkelijk centrum de navolgende motivatie ontvangen:

Bij de Hervormde Gemeente Werkhoven is, als gevolg van een toename van het aantal leden, een groeiende behoefte ontstaan aan ruimte voor het uitoefenen van kerkelijke nevenactiviteiten. Deze toename van nevenactiviteiten is zowel 's zondags als door de weeks: een koppeling met de kerk vanwege gelijktijdig gebruik, is daarbij van groot belang.

De bestaande beschikbare ruimtes voldoen niet meer om deze nevenactiviteiten naar behoren uit te kunnen voeren. Op dit moment beschikt de Hervormde Gemeente Werkhoven hiervoor voornamelijk over het kerkelijk centrum 'Nieuw Werchinge' aan de Herman Pollaen te Werkhoven.

De kerkenraad heeft een afweging gemaakt om het bestaande kerkelijk centrum ingrijpend te vernieuwen en aan te passen aan huidige eisen. Het aanpassen aan de huidige eisen bleek een zeer grote investering te vergen. Hierbij wordt echter gelijktijdig gebruik met de kerk beperkt door de afstand tussen beide gebouwen. Het monumentale kerkgebouw biedt geen ruimte om naast de eredienst de gewenste nevenactiviteiten uit te kunnen oefenen. Het kerkgebouw beschikt naast de kerkzaal slechts over een kleine consistorieruimte.

Zodoende is de behoefte ontstaan om aan het kerkgebouw extra ruimtes toe te voegen. Om de vitaliteit van het kerkgebouw aan de Brink in de toekomst te waarborgen is het van belang dat de toe te voegen nevenruimtes verbonden zijn met het kerkgebouw. Om deze redenen heeft de kerkenraad in 2004 besloten om te onderzoeken of nieuwbouw te realiseren is naast en verbonden met de Sint Stevenskerk. Een lange maar zorgvuldig uitgevoerde procedure, waarin de aankoop van beschikbare infrastructuur op de Brink is meegenomen maar afgewezen, heeft nu geleid tot het voorontwerpbestemmingsplan Sint

Stevenskerk.

Dat de situatie van Werkhoven niet op zich staat, maar onderdeel is van een kerkbrede ontwikkeling wordt onderstreept door vergelijkbare ontwikkelingen, zoals onder meer in Odijk en Bunnik.

Voorts zijn er opmerkingen gemaakt over parkeren en ecologie. In de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan Sint Stevenskerk is onder hoofdstuk 3

'Uitvoeringsaspecten' verwoord dat er geen belemmeringen zijn vanuit de aspecten parkeren en ecologie. Wel zal het aspect ecologie worden aangevuld: het kappen van de bomen zal nader worden onderbouwd.

De in het bestemmingsplan Sint Stevenskerk geïntroduceerde mogelijkheid een aan de kerk aangebouwd nieuw kerkelijk centrum te realiseren heeft tot gevolg dat de situeringwaarde van de woning Brink 9 in geringe mate negatief wordt beïnvloed: het doorzicht vanuit de woning langs de noordzijde van de kerk wordt beperkt. Het (maatschappelijke) belang van de kerkgemeenschap wordt echter groter geacht dan het individuele belang (behoud van het uitzicht) van de eigenaren van de Brink 9. Door het realiseren van het kerkelijk centrum worden (maatschappelijke) activiteiten in de dorpsgemeenschap van de kern Werkhoven gefaciliteerd.

Ten aanzien van veronderstelde waardevermindering van de woning Brink 9 kan beroep op wettelijk geregelde planschade gedaan worden. De bestemmingsplanprocedure voorziet hier niet in.

Conclusie

In hoofdstuk 3 'Uitvoeringsaspecten' onder het kopje 'ecologie' zal het kappen van de bomen nader worden onderbouwd. Voor de overige punten uit de inspraakreacties is er geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3. Vooroverlegreacties

3.1 N.V. Nederlandse Gasunie

Het voorontwerp bestemmingsplan is door de Gasunie getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor de aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Gemeentelijke reactie

Voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Als gevolg van deze vooroverlegreactie is er geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.2 Provincie Utrecht, Fysieke leefomgeving

Geconcludeerd wordt dat het voorontwerpbestemmingsplan niet strijdig is met de provinciale ruimtelijke belangen zoals deze zijn opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de Beleidslijn nieuwe Wro.

Gemeentelijke reactie

Voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Als gevolg van deze vooroverlegreactie is er geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.3 Adviseur watertoetsproces, Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Door de adviseur watertoetsproces wordt vastgesteld dat het voorontwerpbestemmingsplan Sint Stevenskerk geen waterbelangen van het waterschap raakt. Derhalve wordt een positief wateradvies gegeven.

Gemeentelijke reactie

Voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Als gevolg van deze vooroverlegreactie is er geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.4 Welstand en Monumenten Midden Nederland

Het ontwerpbestemmingsplan Sint Stevenskerk is mede het resultaat van eerdere adviezen van en overlegmomenten met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) en de Monumentencommissie van Bunnik.

Naar oordeel van Welstand en Monumenten Midden Nederland worden de monumentale waarden van zowel de kerk als het omringende terrein en het beschermd dorpsgezicht van Werkhoven met de bepalingen van dit voorontwerp bestemmingsplan niet geschaad. De nieuw aangegeven bouwvlak zal goede mogelijkheden bieden voor het ontwerpen van een aanvaardbaar uitbreidingsplan, dat past in de historische dorpskern van Werkhoven en aansluit op de monumentale Sint Stevenskerk.

Gemeentelijke reactie

Voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Als gevolg van deze vooroverlegreactie is er geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.5 Vitens

Vermeld wordt dat er in de Herenstraat direct voor het perceel van de Sint Stevenskerk een drinkwatertransportleiding aanwezig is.

Op basis van de digitale bestemmingsplankaart kan Vitens niet met zekerheid vaststellen of de leiding in het plangebied of juist ernaast is gepositioneerd (de plangrens lijkt net voor de leiding te stoppen).

Uit het oogpunt van veiligheid en bedrijfsvoering dienen in de nabijheid van aanwezige transportleidingen (leidingen met een diameter van 300 mm en groter) activiteiten zoals het oprichten van gebouwen, het verrichten van ontgravingen en het aanbrengen van bomen en/of diepwortelende struiken te worden vermeden.

Indien de leiding zich in het plangebied bevindt dan verzoekt Vitens deze op de plankaart aan te geven met de nevenbestemming 'openbare nutsleidingen'.

In van de bestemming 'openbare nutsleidingen' deel uit makende regels zal dienen te worden bepaald dat bovengenoemde activiteiten worden uitgesloten en dat bebouwing in de nabijheid van de transportleiding in goed overleg met Vitens moet worden gevoerd.

Bij definitieve invulling van het plan vragen wij u rekening te houden met de aanwezigheid van de hoofd- en/of distributieleidingen, en indien mogelijk, wijzigingen ervan te voorkomen.

Ter verduidelijking is een globale kaart met de ligging van de drinkwatertransportleiding bijgevoegd. Indien gewenst kan Vitens de ligging digitaal verstrekken.

Gemeentelijke reactie

Wanneer de door Vitens meegestuurde kaart wordt vergeleken met de plankaart van het voorontwerpbestemmingsplan Sint Stevenskerk moet daaruit geconcludeerd worden dat de bedoelde drinkwatertransportleiding ten westen van de plangrens van het voorontwerpbestemmingsplan is gelegen. Bovendien komt de nieuwbouw aan de andere zijde van het plangebied. De strook grond aan de zijde van de drinkwatertransportleiding blijft onbebouwd.

Conclusie

Als gevolg van deze vooroverlegreactie is er geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.