

GEMEENTE BUNNIK

Nota van Zienswijzen 'Partiële herziening Dorp Werkhoven 2012, snippergroen'

Datum : Juni 2016

Versie : 02

Auteurs : mRO b.v.

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	3
1.1	Inleiding	3
1.2	Amendement en gewijzigde vaststelling.....	3
1.3	Behandeling ingekomen zienswijzen.....	4
2	INGEKOMEN ZIENSWIJZEN.....	6
2.1	Standaard zienswijze (format)	6
2.2	Beantwoording zienswijzen	13
	Reclamant 1 – zaaknr. 331903 (331898)	13
	Reclamant 2 – zaaknr. 333262	13
	Reclamant 3 – zaaknr. 331406	14
	Reclamant 4 – zaaknr. 330045	15
	Reclamant 5 – zaaknr. 337575 (332347)	15
	Reclamant 6 – zaaknr. 331897 (331894)	15
	Reclamant 7 – zaaknr. 329868 (329770)	16
	Reclamant 8 – zaaknr. 331418 (329770)	16
	Reclamant 9 – zaaknr. 331327 (330100)	16
	Reclamant 10 – zaaknr. 334583	16
	Reclamant 11 – zaaknr. 333138	16
	Reclamant 12 – zaaknr. 332707 (332667)	17
	Reclamant 13 – zaaknr. 332948 (332747)	17
	Reclamant 14 – zaaknr. 334174	17
	Reclamant 15 – zaaknr. 334185 (334177 en 334181)	18
	Reclamant 16 – zaaknr. 334580	22
	Reclamant 17 – zaaknr. 334569	23
	Reclamant 18 – zaaknr. 334386 (333907)	27
	Reclamant 19 – zaaknr. 333827	30
	Reclamant 20 – zaaknr. 337586 (334199)	30
	Reclamant 21 – zaaknr. 329894 (329777)	30
	Reclamant 22 – zaaknr. 334566	30
	Reclamant 23 – zaaknr. 331750	31
	Reclamant 24 – zaaknr. 333243	32
	Reclamant 25 – zaaknr. 334575	32
	Reclamant 26 – zaaknr. 337568 (332367)	33
	Reclamant 27 – zaaknr. 310606	37
	Reclamant 28 – zaaknr. 329875 (329771)	37
	Reclamant 29 – zaaknr. 331415 (329771)	37
	Reclamant 30 – zaaknr. 331891 (331887)	38
	Reclamant 31 – zaaknr. 332807 (332767)	38
	Reclamant 32 – zaaknr. 337559 (332767)	39
	Reclamant 33 – zaaknr. 333747 (333627)	39
	Reclamant 34 – zaaknr. 311269	42
	Reclamant 35 – zaaknr. 331817 (331815)	42
	Reclamant 36 – zaaknr. 331890 (331886)	42
	Reclamant 37 – zaaknr. 334198	42
3	AANPASSINGEN BESTEMMINGSPLAN.....	44
3.1	Aanpassingen naar aanleiding van zienswijze	44
3.2	Ambtshalve aanpassingen	44

1 INLEIDING

1.1 Inleiding

Het bestemmingsplan 'partiële herziening Dorp Werkhoven 2012, snippergroen' heeft gedurende 6 weken vanaf 29 januari 2016 in ontwerp ter inzage gelegen. In die periode is door 37 reclamanten een zienswijze ingediend.

In deze nota van zienswijzen wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op de ingediende zienswijzen en het antwoord van de gemeente.

Hoofdstuk 3 geeft inzicht in de onderdelen die ten opzichte van het ontwerp zijn gewijzigd. Het betreft wijzigingen die voortkomen uit de ingebrachte zienswijzen en enkele ambtelijke wijzigingen.

1.2 Amendement en gewijzigde vaststelling

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de gemeenteraad het vaststellingsbesluit geamendeerd en de beantwoording van de zienswijzen op onderdelen aangepast. Anders dan nog in deze Nota van Zienswijzen staat, heeft de gemeenteraad:

- o de zienswijzen (en delen van zienswijzen) tegen de algemene wijzigingsbevoegdheid voor burgemeester en wethouders om de verbeelding aan te passen en nog weer nieuw snippergroen toe te voegen, gegrond verklaard en deze bevoegdheid geschrapt.

Dat betekent dat de beantwoording van de zienswijzen zoals die hierna is opgenomen gecorrigeerd is door het amendement. Voor de volledigheid hebben wij daarom de tekst van het geamendeerde besluit hieronder overgenomen.

Overigens heeft de gemeenteraad ook de zienswijzen met betrekking tot het groen langs het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaard en de aangewezen bestemmingen en wijzigingsgebieden ter plaatse geschrapt. Maar dat is hier niet relevant omdat het Eikenpad en het Bezembinderspad geen deel uit maken van het bestemmingsplan 'Partiële herziening Dorp Werkhoven 2012, snippergroen'

Nummer

16-043

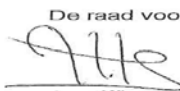
De raad van de gemeente Bunnik;

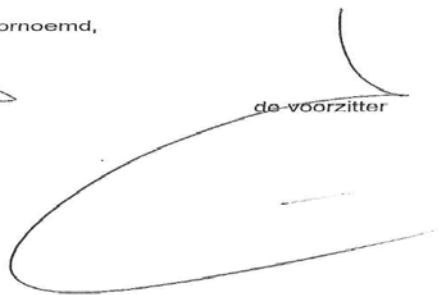
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 10 mei 2016;

besluit:

1. De nota van zienswijzen behorend bij het bestemmingsplan Partiele herziening Dorp Werkhoven 2012, snippergroen vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende bijlage, waarbij de zienswijzen en delen van zienswijzen die betrekking hebben op de algemene wijzigingsbevoegdheid aanpassing verbeelding (artikel 27.5 in de regels) gegrond worden verklaard.
2. De overige zienswijzen en delen van zienswijzen ongegrond te verklaren, een en ander zoals verwoord in de Nota van zienswijzen.
3. Het bestemmingsplan partiele herziening Dorp Werkhoven 2012, snippergroen (met planidentificatie NL.IMRO.0312.bpWHVphsnpipergroe-va01 en bijbehorende ondergronden o_gbknbunnikjuli2013.dgn en o_kadasterbunnikjuli2013.dgn) in elektronische en in papieren vorm vast te stellen, overeenkomstig het bij dit besluit behorende raadsvoorstel waarbij
 - In de Toelichting Partiele herziening Dorp Werkhoven 2012, snippergroen, de derde alinea onder paragraaf 1.2 komt te vervallen.
 - In de regels art. 27.5 komt te vervallen.
4. Geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan partiele herziening Dorp Werkhoven 2012, snippergroen vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 23 juni 2016.

De raad voornoemd,

de griffier


de voorzitter

16-043. Vaststelling partiele herziening Dorp Werkhoven 2012, snippergroen

1.3 Behandeling ingekomen zienswijzen

Reclamanten konden een reactie indienen middels een webformulier.

Elke ontvangen zienswijze heeft een zaaknummer gekregen (**bijvoorbeeld Reclamant 3 – zaaknr. 331406**). Reclamanten die op 2 of meer plannen hebben gereageerd, hebben ook meerdere zaaknummers gekregen. In dat geval is hun zienswijze met zaaknummers als volgt weergegeven: **Reclamant 1 – zaaknr. 331903 (331898)**¹.

In veel gevallen is gebruik gemaakt van een en dezelfde zienswijze voor alle plannen.

Een aantal reclamanten heeft gebruik gemaakt van een format (standaard) zienswijze inclusief de bijbehorende toelichting (argumentatie) die is opgesteld door een van de reclamanten. Een ieder kon middels deze format zijn/haar zienswijze indienen en naar eigen inzicht wijzigen en/of aanvullen.

Een kopie van deze standaard zienswijze is in zijn geheel opgenomen in paragraaf 2.1 als ook de beantwoording op de zienswijze door de gemeente Bunnik. In geval een reclamant gebruik heeft gemaakt van de standaardbrief wordt naar de brief en de beantwoording verwezen in paragraaf 2.1.

¹ Voorbeeld.

Eventuele wijzigingen/aanvullingen op deze brief zijn per reclamant samengevat en beantwoord.

De zienswijzen zijn geanonimiseerd ten behoeve van de publicatie op internet. In de papieren versie is een lijst met Naam-Adres-Woonplaats als bijlage opgenomen (NAW-gegevens).

2 INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

2.1 Standaard zienswijze (format)

Middels deze zienswijze laat ik u weten bezwaren te hebben tegen de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' van (*maak keuze of vul aan*):

- de percelen gelegen in het plantsoen van het Eikenpad
- het plantsoen langs het Bezembinderspad
- andere tot snippergroen bestempelde stukken groen in Bunnik, Odijk en Werkhoven

Mijn bezwaren zijn (*maak keuze of vul aan*):

1. De bestemmingswijziging is in strijd met het groenstructuurplan, en daarmee met het in 2012 vastgestelde bestemmingsplan (elementaire groenstructuur).
2. De meeste betrokken percelen voldoen niet aan de in de 'Beleidsregels Snippergroen' gegeven definitie van snippergroen.
3. De bestemmingswijziging beperkt in belangrijke mate het gebruik van het plantsoen door spelende kinderen en de recreatieve functies voor ouders en ouderen.
4. Er worden geen kaders gesteld voor de omheiningen voor zo ver gewild door kopers hetgeen verrommeling in de hand werkt. De mogelijkheden voor het vergunningvrije bouw worden ruimer, wat zal leiden tot ongewenste bouwactiviteit. (Zie Meeldraad Odijk).
5. De gemeente het vigerende bestemmingsplan niet heeft gehandhaafd, daar sommige bewoners de wijziging van het bestemmingsplan niet hebben afgewacht en reeds voor dit gewijzigde bestemmingsplan hun tuinen hebben uitgebreid.
6. B&W is zonder inspraak van de raad en bewoners, tot verkoop van forse groenstroken is overgegaan: er is geen vooroverleg geweest zoals voorgeschreven in het Besluit op de Ruimtelijke Ordening (Bro) o.a. door inspraakronde. Dit wordt ten onrechte gerechtvaardigd wegens de "geringe" aanpassingen van het plan. Onder anderen bij de voorgestelde wijzigingen op het Eikenpad, Bezembinderspad en Meeldraad/Goudsbloem is niet vol te houden dat het weinig ingrijpend zou zijn. Dit blijkt ook uit de massale deelname aan de 'Snippergroenkanniet-actie' waar 88% van de ruim 500 deelnemers aangeeft dat de gemeente het snippergroen beleid moet staken. Nu de inspraak is overgeslagen is ons als burgers een belangrijk middel ontzegd.
7. Het aanvankelijke besluit van B&W was niet rijp voor uitvoering van de verkoopaktes en deze in wezen nietig verklaard dienen te worden. Het voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan bevat ook geen enkel ruimtelijk argument vóór verkoop. Het dient daarom als ongeldig verklaard te worden. Het is slechts een rechtvaardiging achteraf om tot verkoop van de "reeds verkochte percelen" te kunnen komen.
8. De reden die B&W aanvoert om deze 'verkoop' door te zetten is dat juristen verklaarden dat er geclaimd zou kunnen worden. Geen enkele rechter zal echter toestaan dat hiervoor grote sommen geld over tafel moeten gaan. De "kopers" hebben immers nog geen enkele schade geleden.
9. Al met al is voor de meeste inwoners van de gemeente Bunnik zonneklaar dat de voorgestelde bestemmingswijziging is ingegeven door een oneigenlijke reden en daarom onrechtmatig. De feitelijke reden om over te gaan tot de genoemde bestemmingswijziging is immers gelegen in de omstandigheid dat:
 - de bewuste (geel gekleurde) groenpercelen in het te wijzigende bestemmingsplan reeds verkocht zijn aan de eigenaren van de aangrenzende woningen,
 - de huidige bestemming een gebruik als tuin en/of de bouw van bouwwerken anders dan speeltoestellen niet toestaat,

B&W een gebruik als tuin en al wat daarmee samenhangt wel heeft toegezegd aan de kopers / c.q. oogluikend heeft toegestaan vóórdat de bestemming is gewijzigd en raad en burgers hebben kunnen inspreken.

Afzender
Naam
Adres

... maart 2016

Toelichting (u kunt onderstaande argumentatie naar eigen wens en inzicht gebruiken)

Voor de bedoelde bestemmingswijziging is geen enkel steekhoudend argument op basis van ruimtelijke ordening voorhanden, integendeel zelfs (zie ook bezwaar 1). De rechtvaardiging van het college, zoals opgenomen in de toelichting op de partiële herziening van het bestemmingsplan (2.4 – Relatie met het bestemmingsplan, en 3.2.1), dient dus slechts als rechtvaardiging achteraf.

Het lijkt erop dat gemeenteraad en college gedeeltelijk op elkaars stoel zijn gaan zitten. Eerst het college dat in de bevoegdheden van de raad treedt door de kopers een bestemmingsplanwijziging in het vooruitzicht te stellen zonder medeweten van de raad. Vervolgens de raad die zich in meerderheid (om de lieve vrede te bewaren) leent om deze ook door henzelf als ongewenst bestempelde bestemmingsplanwijziging door te voeren teneinde een verondersteld probleem (de te verwachten hoge claims) van het college op te lossen.

De gemeenteraad hoort zich bij de herziening van het bestemmingsplan in haar rol echter uitsluitend te laten leiden door het groenstructuurplan en de gedachte achter het snippergroenplan, met nadruk op het voorvoegsel 'snipper'. U kunt in dit verband wijzen op de 'Wet dualisering gemeentebestuur' uit 2002 waarin de bevoegdheden van gemeenteraad en college worden vastgesteld, en waarin de gemeenteraad kaderstellende en controlerende taken krijgt toebedeeld. Wij roepen de Raad nadrukkelijk op haar rol ook op deze wijze in te vullen.

Het 'verkocht is verkocht probleem' is geen zaak voor de gemeenteraad maar voor B&W. Bovendien is er een oplossing denkbaar, zoals al in de lokale media geopperd is, waarbij de bestemming 'Groen', zoals dat zou moeten, gehandhaafd blijft. Wil de koper de koop doorzetten, dan komt hij in het bezit van een voor hem "onbruikbaar" stuk grond. Wil de koper om die reden van de koop afzien, dan zou hij daartoe de gelegenheid behoren te krijgen en schadeloos gesteld moeten worden.

De fundamentele fout is natuurlijk gemaakt door het college, dat zich daarvoor best mag schamen. De gemeenteraad heeft hieraan bijgedragen door zijn kaderstellende en controlerende taak in het project te veronachtzamen. De kopers zijn echter ook niet vrij te pleiten omdat ze ingevolge het koopcontract onderzoeksplicht hebben, en aldus hebben kunnen weten dat het college op dit punt niet bevoegd is.

Het indienen van deze zienswijze stelt u – en andere indieners – in de gelegenheid om na de vaststelling van het bestemmingsplan beroep in te stellen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Beantwoording gemeente

1. Strijd met Groenstructuurplan en bestemmingsplan:

Eikenpad:

Het Eikenpad maakt geen deel uit van de onderhavige partiële herziening. Zienswijzen die zich richten op het Eikenpad kunnen hier daarom niet in behandeling worden genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijze zij verwezen naar de 'Partiële herziening Dorp Bunnik 2012, snippergroen' waar deze zienswijzen uiteraard wel in behandeling zijn genomen en beantwoord.

Bezembinderspad:

Het Bezembinderspad maakt geen deel uit van de onderhavige partiële herziening. Zienswijzen die zich richten op het Bezembinderspad kunnen hier daarom niet in behandeling worden genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijze zij verwezen naar de 'Partiële herziening Dorp Bunnik 2012, snippergroen' waar deze zienswijzen uiteraard wel in behandeling zijn genomen en beantwoord.

Snippergroen in Werkhoven:

Voor het snippergroen in Werkhoven is per locatie een afweging gemaakt met betrekking tot het Groenstructuurplan en het geldende bestemmingsplan. Zie daarvoor de toelichtingen van de Partiële herziening Dorp Werkhoven, 2012'. Daar is per locatie aangegeven waarom er geen strijd is met het Groenstructuurplan en een herziening van het bestemmingsplan gerechtvaardigd is.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

2. Strijd met beleidsregels snippergroen:

In de beleidsregels snippergroen is de volgende definitie opgenomen voor snippergroen: Onder snippergroen vallen percelen die een functie hebben als openbaar groen of openbare verharding van ondergeschikte betekenis. Snippergroen grenst aan een perceel waarop zich een of meer woningen of andere bebouwing bevinden en dienen als uitbreiding van de bestemming tuin.

Alle in de onderhavige bestemmingsplannen opgenomen percelen voldoen aan deze definitie. Op basis van hetgeen in de zienswijzen naar voren is gebracht, is geen aanleiding gezien voor een andere conclusie.

3. Beperking recreatieve functie:

Eikenpad:

Het Eikenpad maakt geen deel uit van de onderhavige partiële herziening. Zienswijzen die zich richten op het Eikenpad kunnen hier daarom niet in behandeling worden genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijze zij verwezen naar de 'Partiële herziening Dorp Bunnik 2012, snippergroen' waar deze zienswijzen uiteraard wel in behandeling zijn genomen en beantwoord.

Bezembinderspad:

Het Bezembinderspad maakt geen deel uit van de onderhavige partiële herziening. Zienswijzen die zich richten op het Bezembinderspad kunnen hier daarom niet in behandeling worden genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijze zij verwezen naar de 'Partiële herziening Dorp Bunnik 2012, snippergroen' waar deze zienswijzen uiteraard wel in behandeling zijn genomen en beantwoord.

Snippergroen in Werkhoven:

Voor het snippergroen in werkhoven is per locatie een afweging gemaakt met betrekking tot eventuele beperkingen van de recreatieve functie. Zie daarvoor de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen. Overal resteert er voldoende stedelijk groen om als recreatieve functie voor spelende kinderen, ouders en ouderen te kunnen blijven functioneren.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

4. *Vrees voor verrommeling/ongewenste bouwmogelijkheden (De Meeldraad Odijk): Daar waar nieuwe bebouwing of hoge schuttingen vanuit ruimtelijk oogpunt niet gewenst zijn (zoals hoeksituaties) , is de bestemming 'Tuin' toegekend en geen 'Wonen'. In de bestemming 'Tuin' zijn geen gebouwen toegestaan. Dat neemt niet weg dat een uitbreiding van de woonbestemming betekent dat er op deze gronden mogelijkheden komen voor (vergunningvrije) erfbouw. Dat is mede in de afwegingen met betrekking tot de erfuutbreidingen betrokken. Van een verdergaande verrommeling en ongewenste bouwmogelijkheden is echter geen sprake. In veel gevallen gaat het immers om bestaande achterkanten en bestaande zijkanten waar in de huidige situatie ook al bebouwing op de grens met het openbaar gebied aanwezig is.*
5. *Gemeente is nalatig bij de handhaving: Als gronden met een groenbestemming zonder toestemming in gebruik worden genomen voor erf of tuin, moet er in beginsel handhavend worden opgetreden. Daarbij dient ook te worden gezien of legalisering van het gebruik tot de mogelijkheden behoort. Zijn er goede redenen voor de omzetting naar tuin/erf, en zijn er ruimtelijke belemmeringen voor een dergelijke omzetting? In dit geval zijn er goede redenen voor omzetting die voortkomen uit de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' en het snippergroenbeleid. In de toelichting van het bestemmingsplan is per locatie aangegeven dat er geen ruimtelijke belemmeringen zijn. Vervolgens dienen ook de belangen van burens, omwonenden en andere belanghebbenden te worden afgewogen. Maar als alle betrokken belangen integraal zijn afgewogen, kan tot een legalisering van het bestaande strijdige gebruik worden besloten door een herziening van het geldende bestemmingsplan. Dat is hier gebeurd.*
6. *Strijd met Bro vanwege overslaan inspraak: De procedure voor de vaststelling van een bestemmingsplan is vastgelegd in het Besluit ruimtelijke ordening en de Wet ruimtelijke ordening. De wet en het besluit voorzien niet in inspraak. Het gemeentelijke beleid ten aanzien van inspraak op gemeentelijke besluiten is vastgelegd in de gemeentelijk Inspraakverordening. Volgens de gemeentelijke inspraakverordening wordt geen inspraak verleend op ondergeschikte herzieningen van eerder vastgestelde beleidsvoornemens (artikel 2, lid 3, onder a van de Inspraakverordening). In dit geval betreft het ondergeschikte herzieningen van de eerder vastgestelde bestemmingsplannen voor de dorpen. Slechts ondergeschikte delen van het stedelijk groen worden omgezet en er resteert voldoende groen om als stedelijk groen te kunnen blijven functioneren.*

Dat er veel zienswijzen naar voren zijn gebracht wil niet zeggen dat er dus geen sprake meer is van ondergeschikte herzieningen. Het betekent wel dat het bestuur zich er bij de besluitvorming rekenschap van moet geven dat er de nodige weerstand is tegen het besluit. Dat is gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.

Maar van het ontnemen van een belangrijk middel is geen sprake. Ook voor ondergeschikte herzieningen geldt de wettelijke met rechtswaARBorgen omklede procedure, waarbij er eerst een ontwerp besluit ter inzage gaat waarop zienswijzen naar voren kunnen worden gebracht, alvorens tot de vaststelling wordt overgegaan.

Deze wettelijke procedure biedt voldoende rechtswaarborgen voor een zorgvuldige besluitvorming.

7. Nietigheid verkoop/ongeldigheid bestemmingsplan:

De verkoop van ondergeschikte stroken groen door B&W en de vaststelling van een bestemmingsplan door de Raad zijn twee verschillende bevoegdheden, met elk hun eigen regels.

In deze procedure van de vaststelling van het bestemmingsplan kan de nietigheid van de koopovereenkomsten niet aan de orde worden gesteld.

Dat betekent niet dat de Raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan met handen en voeten gebonden is aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.

Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.

Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.

8. Onterechte vrees voor schadeclaim:

De kopers hebben de groenstroken gekocht voor het gebruik als tuin. Wanneer de onderhavige herziening wordt afgewezen, zal dat gebruik als tuin niet mogelijk zijn en krijgen de kopers niet van de gemeente wat ze zijn overeen gekomen. In dat geval is het niet onaannemelijk dat er schadeclaims worden ingediend bij de gemeente.

9. Onrechtmatigheid en oneigenlijke redenen:

De reden voor verkoop is het snippergroenbeleid waarin is vastgelegd dat ondergeschikte stroken openbaar groen onder voorwaarden kunnen worden verkocht voor het gebruik als erf/tuin. Daaraan liggen zowel ruimtelijke als financiële belangen ten grondslag, en daar is niets oneigenlijks aan. Integendeel, het initiatief voor de verkoop van Snippergroen komt in de basis uit de Bunnikse samenleving in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse Kwaliteit'. Besparingen op het beheer van groen zijn in dat licht een heel legitiem doel.

Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.

Toelichting

Geen ruimtelijke argumenten. De onderbouwing is enkel een rechtvaardiging achteraf:

Het gaat niet enkel om reeds verkochte percelen, maar ook om percelen die in de toekomst voor omzetting in aanmerking komen. Aan het snippergroenbeleid ligt ook de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel.

Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn.

In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.

Bevoegdheden College vs. Raad:

Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid.

Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.

Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.

Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.

Raad moet zich laten leiden door Groenstructuurplan en gedachte achter snippergroenbeleid:

De raad moet toetsen aan een goede ruimtelijke ordening. Daarvoor is het Groenstructuurplan van belang en het snippergroenbeleid, maar zijn ook de ingebrachte zienswijzen, de belangen van kopers en de doelstellingen vanuit de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' van belang. Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan de onderhavige planvorming. Het gaat om kleine snippers groen, er blijft nog voldoende groen over om goed te kunnen functioneren, er is geen strijd met het Groenstructuurplan en de belangen bij een betaalbaar groenbeheer wegen zwaarder.

Verkochte groenstroken zijn een probleem van B&W:

B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduretijd is gemoeid. Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.

De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.

Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt. Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.

Het college moet zich schamen, de Raad heeft zijn taken veronachtzaamd en ook de kopers zijn niet vrij te pleiten:

Hiervoor is al aangegeven dat de onderhavige situatie een voorgeschiedenis kent waarbij College en Raad elk hun verantwoordelijkheid hebben genomen en nemen. Die gang van zaken is in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan nog een keer getoetst. Na afweging van alle betrokken belangen wenst de Raad vast te houden aan dit bestemmingsplan.

2.2 Beantwoording zienswijzen

Reclamant 1 – zaaknr. 331903 (331898)

<i>Zienswijze (standaardbrief)</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1. Reclamant heeft een aanvulling gemaakt onder punt 3.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling punt 3</i>	<u>Aanvulling punt 3 van de zienswijze:</u> Een bestemmingswijziging maakt onherroepelijke aantasting mogelijk van elementaire delen van de openbare ruimte. Nooit meer terug te draaien schade aan de gemeenschappelijke woonomgeving. Daarmee worden openbare groenvoorzieningen met alle daarin gelegen functies, en ook visuele aspecten daarvan inclusief zichtlijnen definitief aangetast. Er ontstaat een onomkeerbare toename van dichtheid van bebouwing in de vorm van schuren, schuttingen en hagen. De harmonie met de landelijke omgeving gaan verloren.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De belangen van de gemeenschappelijke woonomgeving met alle daarin voorkomende openbare functies en visuele aspecten zijn afgewogen. Ook de verdichting van bebouwing en de harmonie met de landelijke omgeving zijn afgewogen. Nergens komen deze aspecten zo in het gedrang dat de beoogde omzetting van openbaar groen naar een functie als erf of tuin, in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Er resteert voldoende groen om als stedelijk groen te kunnen functioneren en er blijft er zicht op het landelijke gebied.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 2 – zaaknr. 333262

<i>Zienswijze</i>	Reclamant gunt een ieder een stukje groen echter het betreft openbaar groen dat van iedereen is en niet zo maar individueel verkocht kan worden omdat men aan een groenstrook woont. Verkoop van openbaar groen tast de groenstructuur aan die destijds in het bestemmingsplan is vastgesteld. Ook is hieromtrent niet naar de mening van de inwoners van de gemeente Bunnik gevraagd. Reclamant vindt het onterecht dat direct omwonenden belanghebbenden kunnen zijn. Openbaar groen is voor alle inwoners van de gemeente. Het onderscheidt dat is gemaakt tussen essentiële en niet essentiële groenstructuur is naar mening van reclamant arbitrair.
-------------------	---

	Reclamant vraagt dan ook hoe de waarde die aan een groenstructuur is toegekend, wordt bepaald en op welke wijze dit gevolgen heeft voor een verzoek tot aankoop.
Reactie gemeente:	<i>Door de verkoop wordt de groenstructuur niet aangetast. Het gaat om smalle stroken groen. Er resteert voldoende openbaar groen om als groenstructuur voor het dorp te kunnen fungeren.</i> <i>In de basis komt het voort uit de mening die van de inwoners van de gemeente Bunnik is gevraagd in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. Naar aanleiding daarvan is het snippergroenbeleid opgesteld om de kosten voor het beheer van openbaar groen betaalbaar te houden. Ook daarbij zijn de inwoners van Bunnik betrokken. Nu ligt de vaststelling van het bestemmingsplan voor en krijgen inwoners opnieuw de gelegenheid te reageren. Ook naar deze zienswijzen is zorgvuldig gekeken, maar na afweging van alle betrokken belangen wenst de Raad vast te houden aan het onderhavige bestemmingsplan. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert genoeg openbaar groen en uiteindelijk wegen de belangen bij een betaalbaar groenbeheer zwaarder.</i> <i>De belangen van direct omwonenden vormen slechts een deel van de belangen die moeten worden afgewogen, net zo goed als de particuliere belangen van andere inwoners van Bunnik, en het algemeen belang bij een betaalbaar groenbeheer.</i> <i>Ten behoeve van die waardebepaling is het Snippergroenbeleid opgesteld en is in de toelichting van dit bestemmingsplan gemotiveerd hoe de ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden. Uiteindelijk na afweging van alle betrokken belangen meent de Raad dat de in dit bestemmingsplan aangewezen 'groensnippers' voor een omzetting van openbaar groen naar particuliere tuin/erf in aanmerking komen.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
Zienswijze (standaardbrief)	Algemene bezwaren Reclamant heeft hiervoor gebruik gemaakt van een aantal punten uit de standaardbrief, onder paragraaf 2.1, nl. punt 1 t/m 4 en 6 t/m 8.
Reactie gemeente:	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i>
	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 3 – zaaknr. 331406

Zienswijze (standaardbrief + aanvulling)	Reclamant heeft gebruik gemaakt van een aantal punten uit de standaardbrief, onder paragraaf 2.1 nl. punt 1 t/m 3 en 5 t/m 7. Reclamant heeft een aanvulling gemaakt onder punt 4 van de zienswijze.
--	---

<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling punt 4</i>	<u>Aanvullende tekst punt 4:</u> Openbaar groen heeft een positief effect op de gemoedstoestand van de mensen, we voelen ons daarmee prettiger. Het was voor reclamant destijds een belangrijke reden om in Bunnik te komen wonen, ondanks de hogere gemeentelijke lasten.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Wij waarderen de zorg voor het openbaar groen die uit deze zienswijze spreekt en wij onderkennen het belang van openbaar groen en de waarde die dat voor mensen heeft. Daarom is ook heel zorgvuldig gekeken welke 'snippers' die wel voor een omzetting in aanmerking komen en welke groendelen niet. In het onderhavige bestemmingsplan is een integrale afweging van alle betrokken belangen gemaakt.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 4 – zaaknr. 330045

<i>Zienswijze (standaardbrief)</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief, onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 5 – zaaknr. 337575 (332347)

<i>Zienswijze (standaardbrief)</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief, onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 6 – zaaknr. 331897 (331894)

<i>Zienswijze (standaardbrief)</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i>

Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
------------	--

Reclamant 7 – zaaknr. 329868 (329770)

Zienswijze (standaardbrief)	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1.
Reactie gemeente:	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 8 – zaaknr. 331418 (329770)

Zienswijze (standaardbrief)	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1.
Reactie gemeente:	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 9 – zaaknr. 331327 (330100)

Zienswijze (standaardbrief)	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
Reactie gemeente:	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 10 – zaaknr. 334583

Zienswijze (standaardbrief)	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
Reactie gemeente:	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 11 – zaaknr. 333138

Zienswijze (standaardbrief)	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
Reactie gemeente:	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de</i>

	<i>beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 12 – zaaknr. 332707 (332667)

<i>Zienswijze (standaardbrief)</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 13 – zaaknr. 332948 (332747)

<i>Zienswijze (standaardbrief)</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 14 – zaaknr. 334174

<i>Zienswijze (standaardbrief + aanvulling)</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1. Reclamant heeft een aanvulling gemaakt onder punt 3.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling punt 3</i>	<u>Aanvulling punt 3 van de zienswijze:</u> Een bestemmingswijziging maakt onherroepelijke aantasting mogelijk van elementaire delen van de openbare ruimte. Nooit meer terug te draaien schade aan de gemeenschappelijke woonomgeving. Daarmee worden openbare groenvoorzieningen met alle daarin gelegen functies, en ook visuele aspecten daarvan inclusief zichtlijnen definitief aangetast. Er ontstaat een onomkeerbare toename van dichtheid van bebouwing in de vorm van schuren, schuttingen en hagen. De harmonie met de landelijke omgeving gaan verloren.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De belangen van de gemeenschappelijke woonomgeving met alle daarin voorkomende openbare functies en visuele aspecten zijn afgewogen. Ook de verdichting van bebouwing en de harmonie met de landelijke omgeving zijn afgewogen. Nergens komen deze aspecten zo</i>

	<i>in het gedrang dat de beoogde omzetting van openbaar groen naar een functie als erf of tuin, in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Er resteert voldoende groen om als stedelijk groen te kunnen functioneren en er blijft er zicht op het landelijke gebied.</i>
Conclusie	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 15 – zaaknr. 334185 (334177 en 334181)

Zienswijze combi standaardbrieven	Reclamant maakt bezwaar tegen de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' van percelen gelegen in het plantsoen van het Eikenpad. Redenen: • Het betreft geen 'snippergroen'. Het Eikenpad plantsoen is openbaar groen met een parkfunctie. De betrokken percelen voldoen niet aan de definitie van snippergroen. • Het Eikenpad plantsoen wordt gebruikt om te spelen, te wandelen en te recreëren. De bestemmingswijziging beperkt het gebruik van het plantsoen voor deze doeleinden en tast de openbare gebruiksfunctie aan. • De bestemmingswijziging is in strijd met het groenstructuurplan, en daarmee met het bestemmingsplan, vastgesteld in 2012 (elementaire groenstructuur). • Het college van B&W heeft vorig jaar onterecht besloten om de betreffende percelen te verkopen aan huizenbezitters wiens tuin aan het Eikenpad plantsoen grenst. Deze verkoop was in strijd met het bestemmingsplan en is onrechtmatig geweest. De verkoopaktes kunnen daarmee in wezen nietig verklaard worden. • Het voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan is een rechtvaardiging achteraf om de verkoop van de "reeds verkochte percelen" alsnog te kunnen rechtvaardigen. Het aangepaste plan bevat dan ook geen enkel ruimtelijk argument vóór verkoop van de bewuste percelen. • De reden die B&W aanvoert om deze 'verkoop' door te zetten is dat door kopers geclaimd zou kunnen worden. De "kopers" hebben echter nog geen enkele schade geleden. • De gemeente dient zich naar alle burgers toe als een "betrouwbare overheid" opstellen.
Reactie gemeente:	• <i>De zienswijzen met betrekking tot het Eikenpad zijn bij het bestemmingsplan voor Bunnik in behandeling genomen. Zie de beantwoording in de Nota van Zienswijzen bij het bestemmingsplan voor Bunnik.</i> • <i>De zienswijzen met betrekking tot het Eikenpad zijn bij het bestemmingsplan voor Bunnik in behandeling genomen. Zie de beantwoording in de Nota van Zienswijzen bij het bestemmingsplan voor Bunnik.</i> • <i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen'</i>

	gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. • De zienswijzen met betrekking tot het Eikenpad zijn bij het bestemmingsplan voor Bunnik in behandeling genomen. Zie de beantwoording in de Nota van Zienswijzen bij het bestemmingsplan voor Bunnik. • Het gaat niet enkel om reeds verkochte percelen, maar ook om percelen die in de toekomst voor omzetting in aanmerking komen. Aan het snippergroenbeleid ligt ook de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel. Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder. • De kopers hebben de groenstroken gekocht voor het gebruik als tuin. Wanneer de onderhavige herziening wordt afgewezen, zal dat gebruik als tuin niet mogelijk zijn en krijgen de kopers niet van de gemeente wat ze zijn overeen gekomen. In dat geval is het niet onaannemelijk dat er schadeclaims worden ingediend bij de gemeente. • Hiervoor is al aangegeven dat de onderhavige situatie een voorgeschiedenis kent waarbij College en Raad elk hun verantwoordelijkheid hebben genomen en nemen. Die gang van zaken is in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan nog een keer getoetst. Na afweging van alle betrokken belangen wenst de Raad vast te houden aan dit bestemmingsplan.
Zienswijze	De bestemmingswijziging is ingegeven door een oneigenlijke reden en is onrechtmatig. De feitelijke redenen zijn: • de bewuste groenpercelen in het te wijzigende bestemmingsplan zijn reeds verkocht aan de eigenaren van de aangrenzende

	woningen; • de huidige bestemming een gebruik als tuin en/of de bouw van bouwwerken anders dan speeltoestellen niet toestaat. Reclamant is verontrust over de hele gang van zaken en de (niet) gevolgde procedures. De gemeenteraad hoort zich bij de herziening van het bestemmingsplan in haar rol uitsluitend te laten leiden door het groenstructuurplan en de gedachte achter het snippergroenplan.
Reactie gemeente:	<i>Het gaat niet enkel om reeds verkochte percelen, maar ook om percelen die in de toekomst voor omzetting in aanmerking komen. Aan het snippergroenbeleid ligt ook de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel. Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> • <i>Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid. Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen. Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers. Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen,</i>

	<i>er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduuretijd is gemoeid. Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.</i> <i>De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt. Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>De raad moet toetsen aan een goede ruimtelijke ordening. Daarvoor is het Groenstructuurplan van belang en het snippergroenbeleid, maar zijn ook de ingebrachte zienswijzen, de belangen van kopers en de doelstellingen vanuit de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' van belang. Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan de onderhavige planvorming. Het gaat om kleine snippers groen, er blijft nog voldoende groen over om goed te kunnen functioneren, er is geen strijd met het Groenstructuurplan en de belangen bij een betaalbaar groenbeheer wegen zwaarder.</i>
<i>Zienswijze</i>	Het 'verkocht is verkocht probleem' is geen zaak voor de gemeenteraad maar voor B&W. Het handhaven van de bestemming 'Groen' zou een oplossing kunnen zijn.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn</i>

	<i>er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduredtijd is gemoeid. Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.</i> <i>De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Zienswijze</i>	Het college heeft een fout gemaakt waaraan de gemeenteraad heeft bijgedragen door zijn kaderstellende en controlerende taak te veronachtzamen. Ook de kopers zijn niet vrij te pleiten omdat ze onderzoeksplicht hebben.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Hiervoor is al aangegeven dat de onderhavige situatie een voorgeschiedenis kent waarbij College en Raad elk hun verantwoordelijkheid hebben genomen en nemen. Die gang van zaken is in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan nog een keer getoetst. Na afweging van alle betrokken belangen wenst de Raad vast te houden aan dit bestemmingsplan.</i>
<i>Zienswijze</i>	Reclamant is van mening dat afwijzing van een bestemmingsplan wijziging de juiste beslissing is.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De wethouder, het College en de Raad menen na afweging van alle betrokken belangen dat de onderhavige gronden als snippergroen kunnen worden omgezet naar tuin/erf.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 16 – zaaknr. 334580

<i>Zienswijze (standaardbrief + aanvulling)</i>	De zienswijze betreft de percelen gelegen in het plantsoen van het Eikenpad, Bezembinderspad, en andere aangegeven wijzigingen t.a.v. snippergroen in het bestemmingsplanen van de drie dorpen.
---	---

	De bezwaren zijn nagenoeg gelijklopend aan de standaardbrief punt paragraaf 2.1 punt 1 t/m 9 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet toegevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i> <i>De zienswijzen met betrekking tot het Eikenpad en het Bezembinderspad zijn in behandeling genomen bij het bestemmingsplan Bunnik. Zie voor de beantwoording de Nota van Zienswijzen bij het bestemmingsplan voor Bunnik.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling</i>	<i>Aanvulling op standaardbrief:</i> De grote vrijheid van toewijzing die B&W zich middels beleidsregels snippergroen toegeëigend door het citaat: "Volgens het snippergroenbeleid is het college van burgemeester en wethouders bevoegd tot het stellen van nadere regels en kan in voorkomende gevallen, mits voldoende geargumenteed, afwijken van bovenstaande criteria of kan nieuwe criteria toevoegen. Ook heeft het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid om groenstroken op de uitgiftekaart toe te voegen, indien voor die gronden interesse bestaat en er geen belemmeringen voor verkoop aanwezig zijn." Burgers en gemeenteraad worden hier buiten spel gezet.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voorop staat dat het om snippergroen moet gaan, waarvan de omzetting niet leidt tot ingrijpende ruimtelijke gevolgen. Burgemeester en wethouders krijgen geen vrij spel. Voor de wijziging van het bestemmingsplan is een wettelijke procedure voorgeschreven waarbij burgers de mogelijkheid krijgen om tegen de ruimtelijke gevolgen van de wijziging een zienswijze in te dienen. Ook de Raad wordt niet buitenspel gezet. Wijziging is alleen toegestaan volgens de in het bestemmingsplan voorgeschreven voorwaarde dat het snippergroenbeleid daarbij in acht wordt genomen. Alleen binnen de regels van het snippergroenbeleid hebben B&W niet opnieuw de toestemming van de Raad nodig. Buiten de beleidsregels voor het snippergroen is het de Raad die bevoegd blijft.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 17 – zaaknr. 334569

*Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. de algemene wijzigingsbevoegdheid voor burgemeester en wethouders, gegrond verklaard.
Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.*

<i>Zienswijze:</i>	Reclamant verzoekt de voorgestelde wijzigingsbevoegdheid te schrappen ingeval besloten wordt het bestemmingsplan vast te stellen. Deze zienswijze sluit aan bij de oproep van 9 juli 2015 aan de gemeente raad.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Na afweging van alle betrokken belangen is besloten om vast te houden aan de wijzigingsbevoegdheid.</i>
<i>Zienswijze:</i>	<i>Wijzigingsbevoegdheid als juridische achterdeur conflicteert met uitgangspunten wetgever</i> De reden dat de wetgever de mogelijkheid voor een wijzigingsbevoegdheid heeft ingebouwd, is om waar nodig flexibiliteit in de plannen mogelijk te maken en niet, zoals in dit voorstel aan de orde is, om via een juridische achterdeur volledige handelingsvrijheid naar het college over te hevelen. De wijzigingsbevoegdheid zoals het college deze voorstelt kent nauwelijks inperkingen en geeft de burgers en de raad van de gemeente Bunnik geen zekerheid. Het is dan ook in het belang van het streven naar een betrouwbare overheid in het algemeen en de rechtsbescherming van de burgers van Bunnik in het bijzonder om de wijzigingsbevoegdheid die het college in artikel 35 lid 6 sub a voorstelt niet op te nemen in het plan. <i>Bevoegdheid in strijd met uitdrukkelijke wens van de raad</i> De voorgeschiedenis van dit dossier, waarin het college op eigen houtje uitgiftekaarten heeft getekend en toezeggingen deed aan potentiële kopers die niet kunnen worden waargemaakt, heeft de huidige pijnlijke situatie doen ontstaan. Om die reden heeft de raad op 9 juli 2015 een tweetal moties aangenomen waarin het college wordt opgedragen om niet alleen alle toekomstige bestemmingswijzigingen, maar ook eventuele nieuwe uitgiftekaarten vooraf aan de raad voor te leggen. De wijzigingsbevoegdheid die het college in artikel 35 lid 6 sub a voorstelt is dan ook in strijd met deze twee moties en moet worden geschrapt om de door de raad gewenste verdeling van bevoegdheden te behouden. <i>Handelswijze college belemmert een goede ruimtelijke ordening</i> Het college heeft bij herhaling laten zien niet in staat te zijn de juiste afwegingen te maken in het belang van een goede ruimtelijke ordening. De meest opvallende zaken licht ik in onderstaande opsomming toe. • De in het voorstel aangeduide 'wetgevingszones - wijzigingsgebieden snippergroen' zijn vanuit het oogpunt van ruimtelijke ordening volstrekt willekeurig. Er wordt totaal niet onderbouwd waarom deze gebieden wel in het voorstel zijn opgenomen en andere gebieden uit de oorspronkelijke uitgiftekaart niet. Er wordt enkel verwezen naar de privaatrechtelijke voorlopige overeenkomsten die toevalligerwijs al zijn afgesloten, maar die toelichting heeft vanuit een goede

	ruimtelijke ordening geen betekenis. • De terminologie en onderbouwingen worden stelselmatig verdraaid met het oogpunt af te kunnen wijken van door de raad vastgesteld beleid. Enkele voorbeelden daarvan zijn: - o De bestemming 'groen', zo is te lezen in het vigerende bestemmingsplan, is opgenomen met als enige doel de elementaire groenstructuur van de gemeente te beschermen. In het herzieningsvoorstel is deze toelichting volledig verdwenen en is de eufemistische term 'stedelijk groen' geïntroduceerd, waarmee bewust het belang van de elementaire groenstructuur wordt afgezwakt. - o Er wordt verwezen naar een oud speelruimtebeleidsplan, zodat de conflicten met het nieuwe Speelruimtebeleidsplan 2012 - 2022 niet zichtbaar zijn in het herzieningsvoorstel. Het nieuwe speelruimtebeleid gaat uit van het samenvoegen van speelplekken naar grote groenzones (vaak bedoeld voor meerdere leeftijdsgroepen), waardoor wel degelijk conflicten ontstaan met snippergroenzones. • Het college handelt in strijd met de Beleidsregels Snippergroen, die nota bene door het college zelf zijn vastgesteld. Aangezien in het herzieningsvoorstel deze beleidsregels de enige inperking van de wijzigingsbevoegdheid van het college vormen, zou een zeer ongewenste situatie ontstaan indien het college deze bevoegdheid krijgt. De meeste opvallende strijdigheden zijn al direct in de definitie van snippergroen te lezen (paragraaf 2.1 van de beleidsregels): - o Volgens deze definitie betreft snippergroen 'percelen die een functie hebben als openbaar groen of openbare verharding van ongeschikte betekenis'. Dit is per definitie strijdig met percelen die worden aangeduid in de elementaire groenstructuur. - o Volgens de definitie kunnen de snippergroenpercelen enkel 'dienen als uitbreiding van de bestemming tuin'. In het herzieningsvoorstel staan echter diverse percelen waarvoor de bestemming 'wonen' en zelfs 'kantoor' wordt voorgesteld. Dit betekent dat planologisch diverse typen gebruik en bebouwing worden toegestaan. • Het college heeft laten zien bij het onderwerp snippergroen niet te handelen in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Het toekennen van extra beleidsvrijheid aan het college is dan ook zeer ongewenst. Het college heeft laten zien bij het onderwerp snippergroen niet te handelen in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Het toekennen van extra beleidsvrijheid aan het college is dan ook zeer ongewenst. Gezien de pijnlijke voorgeschiedenis en het rommelige voorstel dat nu voorligt zou het in mijn ogen verstandig zijn het plan niet verder in procedure te brengen. Mocht de raad het bestemmingsplan toch vaststellen, dan is het van belang dat de raad de regie houdt op het onderwerp snippergroen. De beleidsvrijheid van het college dient daartoe op dit onderwerp te worden beperkt door het schrappen van de wijzigingsbevoegdheid in
--	--

	artikel 35 lid 6 sub a. Deze zienswijze geldt vanzelfsprekend overeenkomstig voor de Ontwerpbestedingsplannen Partiële herziening Dorp Odijk 2012 en Partiële herziening Dorp Werkhoven 2012.
Reactie gemeente:	Wijzigingsbevoegdheid: <i>De wijzigingsbevoegdheid is geclausuleerd. B&W kunnen daarvan alleen gebruik maken als het 'snippergroenbeleid' daarbij in acht wordt genomen. Buiten het 'snippergroenbeleid' hebben B&W geen eigen bevoegdheid voor het bestemmingsplan.</i> Strijd met uitdrukkelijke wens Raad: <i>Met de vaststelling van dit bestemmingsplan krijgt de Raad opnieuw de gelegenheid om te beslissen of zij hun bevoegdheid ten aanzien van het snippergroen, binnen de kaders van het vastgestelde 'snippergroenbeleid', uit handen wil geven aan het College van B&W. Door de clausulering dat wijziging alleen is toegestaan als wordt voldaan aan het vastgestelde snippergroenbeleid, is de wijzigingsbevoegdheid aanvaardbaar.</i> Handelswijze College: • <i>In de toelichting van het bestemmingsplan is per locatie aangegeven waarom deze in het kader van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar zijn. Locaties die niet zijn opgenomen, behoeven ook geen onderbouwing.</i> <i>De privaatrechtelijke overeenkomsten vormen een onderdeel van de belangenafweging. Dat betekent niet dat de Raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan met handen en voeten gebonden is aan deze overeenkomsten. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien.</i> <i>Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> - o <i>Ongeacht de terminologie is het oordeel, na afweging van alle betrokken belangen, dat de elementaire groenstructuur door het onderhavige bestemmingsplan niet onevenredig wordt aangetast, en er voldoende groen behouden blijft om als elementaire groenstructuur of stedelijk groen te kunnen functioneren.</i>

	- o Ook na omzetting van het snippergroen in tuin/erf blijft er voldoende groen behouden om als stedelijk groen ten behoeve van onder meer speelruimte voor kinderen te kunnen fungeren. - o De essentie van het snippergroenbeleid is nu juist dat het om ondergeschikte onderdelen van de elementaire groenstructuur gaat, die zonder dat deze elementaire groenstructuur verloren gaat, kunnen worden omgezet naar particuliere tuin/erf. - o Daar waar het om achtertuinen gaat, is ook vergunningvrije bebouwing (op het achtererf) mogelijk. Dat betekent dat de bebouwingsmogelijkheden op deze gronden in het bestemmingsplan niet kunnen worden uitgesloten. Voor de bebouwing is eenvoudigweg geen vergunning nodig zodat er ook niet aan het bestemmingsplan kan worden getoetst. Ruimtelijk zijn de gevolgen van deze bebouwingsmogelijkheden zeer beperkt. Het was een achterkantsituatie aan het openbaar groen en het blijft een achterkantsituatie aan het openbaar groen. Nergens zijn de groenstroken zo breed dat er onvoldoende openbaar groen overblijft en de gevolgen van bebouwing op deze gronden op voorhand onaanvaardbaar zijn. • Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan de wijzigingsbevoegdheid en het onderhavige bestemmingsplan.
Conclusie	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 18 – zaaknr. 334386 (333907)

Zienswijze:	De zienswijze komt in grote lijnen overeen met de standaardbrief. Omdat reclamant niet dezelfde opzet heeft gebruikt als de standaard, is deze zienswijze in zijn geheel overgenomen. De zienswijze betreft de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' van de percelen gelegen in het plantsoen van het Eikenpad, aan de achterzijde van de woningen Gildenring, het plantsoen langs het Bezembinderspad en de andere tot snippergroen bestempelde stukken groen in Odijk en Werkhoven. Bezwaren: 1. De grote vrijheid van toewijzing die B&W zich middels beleidsregels snippergroen toeëigend door het citaat(pag 13, mRO/75.25-v2/jan.2016): "Volgens het snippergroenbeleid is het college van burgemeester en wethouders bevoegd tot het stellen van nadere regels en kan in voorkomende gevallen, mits voldoende geargumenteed, afwijken van bovenstaande criteria of kan nieuwe criteria toevoegen. Ook heeft het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid om groenstroken op de uitgiftekaart toe te voegen, indien voor die gronden interesse bestaat en er geen belemmeringen voor verkoop aanwezig zijn."
-------------	--

	Burgers en Gemeente Raad worden hier buiten spel gezet. 2. De bestemmingswijziging is ingegeven door een oneigenlijke reden, en daarom onrechtmatig. 3. De bestemmingswijziging is in strijd met het groenstructuurplan, en daarmee met het in 2012 vastgestelde bestemmingsplan (elementaire groenstructuur). 4. De meeste betrokken percelen voldoen niet aan de in de 'Beleidsregels Snippergroen' gegeven definitie van snippergroen. 5. De bestemmingswijziging beperkt in belangrijke mate het gebruik van het plantsoen door spelende kinderen en de recreatieve functies voor ouders en ouderen. 6. Er worden geen kaders gesteld voor de omheiningen voor zo ver gewild door kopers hetgeen verrommeling in de hand werkt. (Zie foto Meeldraad Odijk). 7. De mogelijkheden voor het vergunning vrije bouw worden ruimer, wat zal leiden tot ongewenste bouwactiviteit. 8. De gemeente het vigerende bestemmingsplan niet heeft gehandhaafd, daar sommige bewoners de wijziging van het bestemmingsplan niet hebben afgewacht en reeds voor dit gewijzigde bestemmingsplan hun tuinen hebben uitgebreid. 9. Het aanvankelijke besluit van B&W niet rijp was voor uitvoering van de verkoopaktes en deze in wezen nietig verklaard dienen te worden met consequenties van dien. De reden die B&W aanvoert dat juristen verklaarden dat er geclaimd zou worden, maar geen enkele rechter zou toestaan hiervoor grote sommen geld over tafel zou moeten gaan. De "kopers" hebben immers nog "niets geleden"! Daarom is er in dit voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan ook geen enkele ruimtelijk argument vóór verkoop en moet daarom als ongeldig verklaard moeten worden. Het is slechts een rechtvaardiging achteraf om tot verkoop van de "reeds verkochte percelen" te kunnen komen. 10. B&W de verkopers tegemoet wil komen met deze wijziging door de bestemming "groen" te veranderen in "tuin"), (zie hieronder). De bezwaren 1, 3 tot en met 10 spreken voor zich. Op bezwaar 2 gaat reclamant nader in: De reden om over te gaan tot de genoemde bestemmingswijziging is gelegen in de omstandigheid dat: • de bewuste (geel gekleurde) groenpercelen in het te wijzigende bestemmingsplan reeds verkocht zijn aan de eigenaren van de aangrenzende woningen, • de huidige bestemming een gebruik als tuin en/of de bouw van bouwwerken anders dan speeltoestellen niet toestaat, • B&W een gebruik als tuin en al wat daarmee samenhangt wel heeft toegezegd aan de kopers / c.q. oogluikend heeft toegestaan vóórdat de bestemming is gewijzigd en raad en burgers hebben kunnen inspreken. De rechtvaardiging van het college, zoals opgenomen in de toelichting op de partiële herziening van het bestemmingsplan (2.4 - Relatie met het bestemmingsplan, en 3.2.1), dient slechts als rechtvaardiging achteraf. Voor de bedoelde bestemmingswijziging is geen enkel steekhoudend argument op basis van ruimtelijke ordening
--	---

	voorhanden, integendeel zelfs (zie ook bezwaar 3). Het indienen van deze zienswijze stelt reclamant tevens in de gelegenheid om na de vaststelling van het bestemmingsplan beroep in te stellen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Van deze mogelijkheid zal reclamant met zekerheid gebruik maken als de gewraakte wijzigingen gehandhaafd blijven.
<i>Bijlage</i>	Foto's verrommeling van aanzicht door bouwactiviteiten: Meeldraad te Odijk.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt mede verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, in paragraaf 2.1.. De zienswijzen met betrekking tot De Meeldraad in Odijk zijn bij het bestemmingsplan voor Odijk in behandeling genomen. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de Nota van Zienswijzen bij het bestemmingsplan voor Odijk.</i> <i>1. Voorop staat dat het om snippergroen moet gaan, waarvan de omzetting niet leidt tot ingrijpende ruimtelijke gevolgen. Burgemeester en wethouders krijgen geen vrij spel. Voor de wijziging van het bestemmingsplan is een wettelijke procedure voorgeschreven waarbij burgers de mogelijkheid krijgen om tegen de ruimtelijke gevolgen van de wijziging een zienswijze in te dienen. Ook de Raad wordt niet buitenspel gezet. Wijziging is alleen toegestaan volgens de in het bestemmingsplan voorgeschreven voorwaarde dat het snippergroenbeleid daarbij in acht wordt genomen. Alleen binnen de regels van het snippergroenbeleid hebben B&W niet opnieuw de toestemming van de Raad nodig. Buiten de beleidsregels voor het snippergroen is het de Raad die bevoegd blijft.</i> <i>2. De overige bezwaren 2t/m10 zijn bij de beantwoording van de standaardbrief reeds beantwoord. Hier zij dan ook verwezen naar de beantwoording van deze brief in paragraaf 2.1.</i> <i>De reden voor verkoop is het snippergroenbeleid waarin is vastgelegd dat ondergeschikte stroken openbaar groen onder voorwaarden kunnen worden verkocht voor het gebruik als erf/tuin. Daaraan liggen zowel ruimtelijke als financiële belangen ten grondslag, en daar is niets oneigenlijks aan. Integendeel, het initiatief voor de verkoop van Snippergroen komt in de basis uit de Bunnikse samenleving in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse Kwaliteit'. Besparingen op het beheer van groen zijn in dat licht een heel legitiem doel. Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert</i>

	<i>voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 19 – zaaknr. 333827

<i>Zienswijze (standaardbrief)</i>	<i>De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.</i>
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 20 – zaaknr. 337586 (334199)

<i>Zienswijze:</i>	<i>De zienswijze omvat alleen webformulieren zonder verdere informatie.</i>
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 21 – zaaknr. 329894 (329777)

<i>Zienswijze (standaardbrief)</i>	<i>De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.</i>
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 22 – zaaknr. 334566

<i>Zienswijze (standaardbrief)</i>	<i>De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.</i>
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 23 – zaaknr. 331750

<i>Zienswijze (standaardbrief + aanvulling)</i>	Reclamant is tegen de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' in de drie ontwerp bestemmingsplannen. Reclamant is inwoner van de gemeente Bunnik en pleit voor behoud van het gezamenlijk groen. De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd. Reclamant heeft een aanvulling toegevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i> <i>De zienswijzen met betrekking tot Bunnik zijn bij het bestemmingsplan voor Bunnik in behandeling genomen.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling</i>	<u>Aanvulling betreft de eerste twee punten van de zienswijze:</u> • Natuur en groen in een woonomgeving zijn van groot belang voor welzijn van mensen. Ook kleine stukjes kunnen een wereld van verschil maken. Zo leidt de omvorming van een doorloopje met groen aan beide kanten tot een pad zonder groenstroken en met aan beide kanten hoge schuttingen tot grote afname het groene gevoel dat juist de gemeente kenmerkt. • Het groen is van de gemeente, van de inwoners van Bunnik. Ik vind het niet eerlijk dat dit verkocht wordt aan mensen die er toevallig langs wonen. Groen is van ons allemaal. Dat is niet te koop!
<i>Reactie gemeente:</i>	• <i>Wij waarderen de zorg voor een groene omgeving die uit deze zienswijze spreekt. Bij de aanwijzing van het snippergroen dat kan worden omgezet is zorgvuldig gekeken of er na omzetting voldoende openbaar groen overblijft om nog een groene recreatieve functie te kunnen vervullen.</i> • <i>Aan het snippergroenbeleid ligt de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. Daarbij zijn de besparing op het beheer van openbaar groen als één van de keuzes naar voren gekomen.</i> <i>Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn.</i> <i>De belangen van de gemeenschappelijke woonomgeving met alle daarin voorkomende openbare functies en visuele aspecten zijn afgewogen. Nergens komen deze aspecten zo in het gedrang dat de beoogde omzetting van openbaar groen naar een functie als erf of tuin, in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Er resteert voldoende groen om als stedelijk groen te kunnen functioneren.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 24 – zaaknr. 333243

<i>Zienswijze (standaardbrief deels + aanvulling)</i>	Reclamant heeft gebruikt gemaakt van de punten 1, 2, 4 en 5 uit de standaardbrief – zie paragraaf 2.1. <u>Punt 2 van de zienswijzen is aangevuld met de volgende tekst:</u> Daarenboven maakt het de gemeente minder groen. Het is belangrijk groen waar mogelijk te handhaven om de gemeente deze uitstraling te laten behouden en niet te verstedelijken of verrommelen.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i> <i>Bij de aanwijzing van het snippergroen is heel zorgvuldig gekeken of de groene uitstraling voldoende behouden blijft. Het gaat om smalle stroken en er blijft uiteindelijk voldoende openbaar groen behouden. In de meeste gevallen gaat het nu ook al om achterkant situaties, dat zal niet veranderen.</i> <i>Na afweging van alle betrokken belangen wordt aan het bestemmingsplan vastgehouden.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 25 – zaaknr. 334575

<i>Zienswijze (standaardbrief + aanvulling)</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd. Reclamanten hebben de standaardbrief aangevuld onder punt 3 en een algemene eindtekst.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van standaardbrief, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling punt 3</i>	<u>Aanvullende tekst punt 3:</u> In ons specifieke geval zal er een fors stuk gras van het Eikenpad verdwijnen. Deze buurt wordt bewoond door veel gezinnen met kinderen die intensief gebruik maken van het groen achter hun huizen. Maar niet alleen de kinderen zijn blij met deze fantastische plek. Ook de volwassenen zijn in het voorjaar en de zomer regelmatig daar te vinden. Het is een sociale ontmoetingsplek.
<i>Reactie gemeente</i>	<i>De zienswijzen met betrekking tot het Eikenpad zijn bij het bestemmingsplan Bunnik in behandeling genomen.</i>
<i>Conclusie</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

<i>Aanvulling algemeen</i>	<u>Aanvullende eindtekst</u> Reclamanten zijn van mening dat nu de kans is om de bestuurlijke beslissing recht te zetten en het bestemmingsplan niet te wijzigen.
<i>Reactie gemeente</i>	<i>Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan het onderhavige bestemmingsplan.</i>
<i>Conclusie</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 26 – zaaknr. 337568 (332367)

<i>Zienswijze</i>	Reclamanten vinden het spijtig om in korte tijd weer opnieuw in actie te moeten komen om het Eikenpadplantsoen waaraan zij wonen, te beschermen tegen de gevolgen van gemeentelijk wanbestuur. Opnieuw staan bewoners van Bunnik tegenover hun (groene) bestuurders, na een domme fout in het voortraject, waar iedereen overheen gekeken heeft. Dit keer hebben betreft het een opeenstapeling van onzorgvuldigheden. Alles bij elkaar teveel tekenen van een ongevoelige en kwalitatief ondermaatse bestuurlijke en ambtelijke praktijk. Reclamanten zijn van mening dat het niet anders kan dan dat de raad zich uitspreekt tégen de plannen van B&W (op zijn minst op het voorstel rondom het Eikenpad). De raad kan zich hierin gesteund voelen door 88% van de inwoners van dit dorp. Verwezen wordt naar de bijlage - resultaten enquête.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De zienswijzen met betrekking tot het Eikenpad zijn bij het bestemmingsplan voor Bunnik in behandeling genomen.</i>
	De zienswijze betreft bezwaren tegen de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' van percelen gelegen in het plantsoen van het Eikenpad. Bezwaren: 1. Het gaat hier niet om 'snippergroen' conform de in de 'Beleidsregels Snippergroen' gegeven definitie van snippergroen. Er is geen sprake van een enkele verloren grasstrook maar om een strook van 200 vierkante meter openbaar groen met een parkfunctie, die precies de doorkijk vormt vanaf de Lokhorstlaan naar het achterland.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De zienswijzen met betrekking tot het Eikenpad zijn bij het bestemmingsplan voor Bunnik in behandeling genomen.</i>
	2. Afweging wijzigingsvoorstel: het uitzicht vanaf de Lokhorstlaan en het speeltuintje in het plantsoen zal door uitbreiding van de betreffende tuinen wel degelijk fors beperkt worden. Dit beperkt het gebruik van het plantsoen voor recreatiedoeleinden en tast de openbare gebruiksfunctie aan. Ook ontstaan serieuze risico's van verstening en verrommeling, omdat bouwsels in de

	tuinuitbreidingen vergunning vrij zijn toegestaan.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De zienswijzen met betrekking tot het Eikenpad zijn bij het bestemmingsplan voor Bunnik in behandeling genomen.</i>
<i>Punt 1 standaardbrief</i>	3. De bestemmingswijziging in strijd met het groenstructuurplan, en daarmee met het bestemmingsplan dat in 2012 is vastgesteld (elementaire groenstructuur): de gronden rondom het Eikenpad maken deel uit van de elementaire groenstructuur. Verkoop van de betreffende percelen is illegaal want in strijd met het bestemmingsplan en daarmee dus onrechtmatig. De verkoopaktes kunnen daarmee in wezen nietig verklaard worden.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De zienswijzen met betrekking tot het Eikenpad zijn bij het bestemmingsplan voor Bunnik in behandeling genomen.</i>
<i>Punt 7 standaardbrief</i>	4. Het voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan dat nu aan de gemeenteraad wordt aangeboden, kan niet anders gezien worden dan als een poging van B&W om de verkoop van de “reeds verkochte percelen” alsnog te rechtvaardigen. Dit wordt eens te meer duidelijk omdat het aangepaste plan ook geen enkel ruimtelijk argument vóór verkoop van de bewuste percelen bevat.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het gaat niet enkel om reeds verkochte percelen, maar ook om percelen die in de toekomst voor omzetting in aanmerking komen. Aan het snippergroenbeleid ligt ook de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie ‘Bunnikse kwaliteit’. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel. Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Punt 8 standaardbrief</i>	5. Als reden om de verkoop door te zetten wordt aangevoerd dat kopers zouden kunnen claimen. Reclamanten betwijfelen dit: het hangt er maar vanaf welke jurist je raadpleegt over deze situatie. Bovendien bestaat bij het wél doorgaan van de voorgestelde wijzigingen eveneens het risico op claims wegens planschade. Reclamanten zullen in dat geval de mogelijkheden daartoe zeker onderzoeken.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De kopers hebben de groenstroken gekocht voor het gebruik als tuin. Wanneer de onderhavige herziening wordt afgewezen, zal dat gebruik</i>

	<i>als tuin niet mogelijk zijn en krijgen de kopers niet van de gemeente wat ze zijn overeen gekomen. In dat geval is het niet onaannemelijk dat er schadeclaims worden ingediend bij de gemeente.</i> <i>De mogelijkheid om planschade te claimen staat voor een ieder open. Voor planschade is wel vereist dat er aantoonbare schade is geleden die het maatschappelijk risico te boven gaat en niet voor rekening van de 'claimer' behoort te komen.</i>
	6. Het argument dat de gemeente zich als betrouwbare overheid zou moeten opstellen richting kopers, moet voor alle bewoners gelden.
Reactie gemeente:	<i>In het onderhavige bestemmingsplan zijn alle betrokken belangen zorgvuldig afgewogen.</i>
Punt 9 standaardbrief	Al met al is voor ons zonneklaar dat de voorgestelde bestemmingswijziging is ingegeven door oneigenlijke redenen (en alleen daarom al onrechtmatig is). De feitelijke reden om over te gaan tot de genoemde bestemmingswijziging is immers gelegen in de omstandigheid dat: • het college van B&W de bewuste groenpercelen in het te wijzigen bestemmingsplan meende te mogen verkopen aan de eigenaren van de aangrenzende woningen, terwijl dit pertinent niet mocht, waarbij de gemeenteraad nu voor het karretje wordt gespannen om onrechtmatige transacties alsnog – achteraf – juridisch 'recht te breien'; • het huidige bestemmingsplan helder is over de gebruiksfunctie van de betreffende percelen: openbaar, elementair groen waarbij gebruik als tuin en/of de bouw van bouwwerken niet is toegestaan.
Reactie gemeente:	<i>De reden voor verkoop is het snippergroenbeleid waarin is vastgelegd dat ondergeschikte stroken openbaar groen onder voorwaarden kunnen worden verkocht voor het gebruik als erf/tuin. Daaraan liggen zowel ruimtelijke als financiële belangen ten grondslag, en daar is niets oneigenlijks aan. Integendeel, het initiatief voor de verkoop van Snippergroen komt in de basis uit de Bunnikse samenleving in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse Kwaliteit'. Besparingen op het beheer van groen zijn in dat licht een heel legitiem doel. Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>

<i>Standaardbrief – ‘toelichting’</i>	De inhoud van onderstaande zienswijze komt nagenoeg overeen met de toelichting uit de standaardbrief – hoofdstuk 2.1. Het lijkt erop dat gemeenteraad en college, op zijn minst gedeeltelijk, op elkaars stoel zijn gaan zitten. Eerst het college dat in de bevoegdheden van de raad treedt door de kopers een bestemmingsplanwijziging in het vooruitzicht te stellen zonder medeweten van de raad. Vervolgens de raad die zich in meerderheid (om de lieve vrede te bewaren) leent om deze ook door henzelf als ongewenst bestempelde bestemmingsplanwijziging door te voeren teneinde een verondersteld probleem (de te verwachten hoge claims) van het college op te lossen. Reclamanten roepen de raad nadrukkelijk op om u bij de herziening van het bestemmingsplan uitsluitend te laten leiden door het groenstructuurplan en de gedachte achter het snippergroenbeleid, met nadruk op het voorvoegsel ‘snipper’. Reclamanten wijzen in dit verband op de ‘Wet dualisering gemeentebestuur’ uit 2002 waarin de bevoegdheden van gemeenteraad en college worden vastgesteld, en waarin de gemeenteraad kaderstellende en controlerende taken krijgt toebedeeld. Het ‘verkocht is verkocht probleem’ is daarmee geen zaak voor de gemeenteraad: het college zal haar eigen missers moeten herstellen en mag dit niet op het bord van de Raad leggen. Bovendien is er een oplossing denkbaar, zoals ook al in de lokale media geopperd is, namelijk het handhaven van de bestemming ‘Groen’. Als de koper in die situatie de koop wil doorzetten, komt hij in het bezit van een voor hem “onbruikbaar” stuk grond. Wil de koper om die reden van de koop afzien, dan zou hij daartoe de gelegenheid behoren te krijgen en schadeloos gesteld moeten worden. Bij de afhandeling daarvan valt serieus te overwegen gebruik te maken van de suggestie / het aanbod van één van de ondertekenaars van de enquête tegen de verkoop van snippergroen. Die stelt op basis van ervaring in dergelijke situaties dat – mede gelet op de blijvende onderlinge verhoudingen in een woonomgeving – de beste oplossingen meestal gevonden worden in constructief overleg met betrokkenen: wanneer vóór-en tegenstanders onder begeleiding een zorgvuldige belangenafweging maken (opmerking 133). Overigens zijn deze kopers zelf zeker niet vrij te pleiten van betrokkenheid bij het ontstaan van deze situatie waarin bewoners tegenover elkaar zijn komen te staan. Ten eerste hebben zij vóór de koop gesloten was, in alle talen gezwegen over de (omvang van) de operatie, terwijl door de gebeurtenissen een jaar eerder zondermeer bekend was hoe gevoelig dit onderwerp ligt bij burens en overige inwoners. Daarnaast geldt voor alle kopers van de percelen dat ze onderzoeksplicht hebben, en dus hadden kunnen weten dat het college op dit punt niet bevoegd was.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Bijlage</i>	• Uitslag enquête snippergroen • Presentatie snippergroen

Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
------------	--

Reclamant 27 – zaaknr. 310606

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. de algemene wijzigingsbevoegdheid voor burgemeester en wethouders, gegrond verklaard.

Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Zienswijze (web formulier)	Reclamant is van mening dat in dit bestemmingsplan kaders ontbreken waarmee de gemeente een wijziging kan uitvoeren. De wijzigingsbevoegdheid die de gemeente met dit bestemmingsplan verkrijgt is omschreven als “wijzigen naar de bestemmingen ‘Tuin’ en/of ‘Wonen’ “. Er zijn in dit ontwerp geen criteria opgenomen die de gemeente dient te hanteren waarop de gemeente kan stellen welke bestemming zij toe gaat kennen. In die zin zou het verstandig zijn als in de verbeelding aangegeven gaat worden welke bestemming de gemeente mag toekennen. Dat geeft zowel koper als omwonenden duidelijkheid wat zij kan verwachten. N.B. Ditzelfde is van toepassing bij de ontwerpbestemmingsplannen voor Odijk en Werkhoven met ditzelfde thema.
Reactie gemeente:	<i>Er kan gewijzigd worden naar wonen en/of tuin. Daar waar geen bebouwing gewenst is, wordt er gewijzigd naar tuin. Dat kan naar aanleiding van een concrete wijziging aan de orde worden gesteld bij een eventueel bezwaar tegen het wijzigingsplan. Aan de hand van een concreet verzoek en eventuele bezwaren van belanghebbenden kan een zorgvuldige afweging worden gemaakt.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 28 – zaaknr. 329875 (329771)

Zienswijze (standaardbrief)	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1
Reactie gemeente:	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief, in paragraaf 2.1..</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 29 – zaaknr. 331415 (329771)

Zienswijze	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder
------------	--

<i>(standaardbrief)</i>	paragraaf 2.1.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 30 – zaaknr. 331891 (331887)

<i>Zienswijze (standaardbrief)</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 31 – zaaknr. 332807 (332767)

<i>Zienswijze (standaardbrief + aanvulling)</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling punt 8</i>	<u>Aanvullende tekst punt 8</u> Dat mag geen reden zijn voor de gemeenteraad om het voorstel de bestemming te wijzigen aan te nemen. Zo zou B&W de gemeenteraad voor voldongen feiten kunnen zetten en daarmee de controlerende taak van de gemeenteraad kunnen frustreren ('Trias Politica' van Montesquieu). Juist op dit principiële vlak dient de gemeenteraad een krachtig signaal af te geven door het blokkeren van het voorstel om de bestemming te wijzigen. Tenslotte zal geen enkele rechter
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid. Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de</i>

	verkoop van stroken groen. Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers. Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 32 – zaaknr. 337559 (332767)

Zienswijze (standaardbrief + aanvulling)	Zienswijze is gelijk aan zienswijze nr. 31.
Reactie gemeente:	Zie voor de beantwoording onder zienswijze nr. 31.
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 33 – zaaknr. 333747 (333627)

Zienswijze:	Reclamant sluit zich aan bij de zienswijzen van de tegenstanders. Inleiding: • Reclamant beschouwt zich als belanghebbende zonder enige beperkingen; • Om de veiligheid te waarborgen, verzoekt reclamant deze zienswijzen zonder naw gegevens te behandelingen; • Reclamant spreekt in deze zienswijze de burgemeester en de portefeuillehouder als het College aan.
Reactie gemeente:	Reclamant is belanghebbend nu het snippergroenbeleid voortkomt uit de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. De nota van zienswijze is geanonimiseerd.
Zienswijze:	• Reclamant roept de raad op om instemming te onthouden aan het bestemmingsplan en te eisen dat het college zich bezighoudt met hun handhavingsplicht. • Reclamant verzoekt de raad een diepgaand onderzoek in te stellen naar de gang van zaken inzake het project snippergroen. • Reclamant verzoekt de raad pas een besluit te nemen na het onderzoek.
Reactie gemeente:	Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte

	<i>stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid. Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Zienswijze:</i>	Reclamant is van mening dat het plan alleen tot doel heeft om de begane misstappen te legitimeren en mogelijke corruptie te verdoezelen.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De aantijgingen van corruptie zijn op geen enkele wijze onderbouwd, worden door ons niet herkend en hier dan ook ten stelligste verworpen.</i>
<i>Zienswijze:</i>	Indien uit onderzoek blijkt dat de verkoop van de gronden onrechtmatig is en het plan niet uitvoerbaar is, mogen de kosten niet ten laste komen van de belasting betaler.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het plan is uitvoerbaar.</i> <i>B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduretijd is gemoeid. Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.</i> <i>De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te</i>

	<i>zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
Zienswijze:	December 2014 heeft het college besloten gronden te verkopen met een reductie van € 113,00. Deze reductie gaat ten koste van de belastingbetaler van de gemeente Bunnik en ten voordele van enkele kopers. Reclamant vraagt zich af of hier een verklaring voor is anders dan corruptie. De reeds verkochte grond is niet verkocht en gekocht onder de onjuiste naam tuingrond. Het heeft er alle schijn van dat hier sprake is van valsheid in gegevens. Reclamant verzoekt hiernaar een onderzoek te eisen door het OM. Het college stelt niet bekend te zijn dat het gebruik als tuingrond niet is toegestaan. Reclamant stelt echter dat het wel degelijk bij partijen bekend is dat de grond alleen als groen gebruikt mag worden. Wellicht ook een zaak voor het OM. Volgens de Beleidsregels Snippergroen (3.3) is het onmogelijk de verkochte gronden te wijzigen naar erf, tuin of wonen. Er zijn geen bevoegdheden opgenomen om hier van af te wijken. Met het bestemmingsplan doet het college toch wijzigingsvoorstellen die in strijd zijn met de beleidsregels. Het blijkt dat het college de reeds verkochte stukken snippergroen al illegaal aangewezen heeft als 'Wonen'. Ook hiernaar is onderzoek door het OM gewenst.
Reactie gemeente:	<i>De aantijgingen van corruptie zijn op geen enkele wijze onderbouwd, worden door ons niet herkend en hier dan ook ten stelligste verworpen.</i> <i>De gronden zijn voor een acceptabele prijs verkocht als gronden ten behoeve van tuin/erf. Het onderhavige bestemmingsplan voorziet in een bestemming die dat mogelijk maakt.</i> <i>Hiervoor is al aangegeven dat de onderhavige situatie een voorgeschiedenis kent waarbij College en Raad elk hun verantwoordelijkheid hebben genomen en nemen. Die gang van zaken is in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan nog een keer getoetst. Na afweging van alle betrokken belangen wenst de Raad vast te houden aan dit bestemmingsplan.</i> <i>De wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om binnen de kaders van het snippergroenbeleid ook situatie die zich in de toekomst aandienen, te kunnen beoordelen en onder de werking van dit bestemmingsplan te</i>

	<i>brengen.</i>
<i>Conclusie</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 34 – zaaknr. 311269

<i>Zienswijze (webformulier)</i>	Reclamanten zijn akkoord met de duiding van de strook groen achter hun huis als snippergroen en hebben medio 2015, via zaaknummer 172889, aangegeven belangstelling te hebben voor de aankoop van deze strook groen. Reclamanten willen deze strook graag aan hun tuin toevoegen en de strook als tuin ook groen houden.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het bestemmingsplan maakt dat mogelijk.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Aan deze zienswijze kan worden tegemoet gekomen, zonder dat het bestemmingsplan daarvoor behoeft te worden aangepast.</i>

Reclamant 35 – zaaknr. 331817 (331815)

<i>Zienswijze (standaardbrief)</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 36 – zaaknr. 331890 (331886)

<i>Zienswijze (standaardbrief)</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 37 – zaaknr. 334198

<i>Zienswijze:</i>	Reclamanten verzoeken de brief van 4 januari 2015 als ingevoegd te beschouwen bij deze zienswijze. Korte inhoud brief: rond 2000 is het stuk grond naast het huis van reclamanten toegevoegd aan de tuin van de burens. Reclamanten waren hierin niet gekend. Dezelfde stukken groen zijn nu weer in de aandacht.
--------------------	--

	Het betreffende stukje grond is niet meer als snippergroen aangegeven maar wordt toch gebruikt als tuin door de buren. Reclamanten geven aan dat zodra de buren gaan verhuizen, zij nadrukkelijk partij willen zijn wat er met de grond gebeurt. Reclamanten willen niet dat deze grond meegenomen wordt als onderdeel van de verkoop van het huis. Reclamanten stellen het op prijs als de gemeente over de borging hiervan contact met hen opneemt.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De betreffende gronden maken geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. De zienswijze kan hier daarom niet in behandeling worden genomen.</i> <i>De gemeente is geen partij bij de verkoop van particuliere gronden en wordt daarin ook niet gekend. Reclamanten zullen dat zelf bij hun buren moeten bedingen. De gemeente kan hen daarbij niet van dienst zijn.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

3 AANPASSINGEN BESTEMMINGSPLAN

3.1 Aanpassingen naar aanleiding van zienswijze

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. de algemene wijzigingsbevoegdheid voor burgemeester en wethouders, gegrond verklaard en is deze bevoegdheid uit het plan geschrapt. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

Verder zijn in het plan geen aanpassingen in de regels en de verbeelding doorgevoerd naar aanleiding van de Zienswijzen.

3.2 Ambtshalve aanpassingen

In het plan zijn geen ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.