

GEMEENTE BUNNIK

Nota van Zienswijzen ‘Partiële herziening Dorp Odijk 2012, snippergroen’

Datum : juni 2016

Versie : 02

Auteurs : mRO b.v.

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	4
1.1	Inleiding	4
1.2	Amendement en gewijzigde vaststelling.....	4
1.3	Behandeling ingekomen zienswijzen.....	5
2	INGEKOMEN ZIENSWIJZEN.....	7
2.1	Standaard zienswijze (format) I	7
2.2	Standaard zienswijze II	13
2.3	Beantwoording zienswijzen	16
	Reclamant 1 – zaaknr. 331899 (331898)	16
	Reclamant 2 – zaaknr. 333260.....	16
	Reclamant 3 – zaaknr. 334552.....	17
	Reclamant 4 – zaaknr. 331405.....	18
	Reclamant 5 – zaaknr. 330027.....	18
	Reclamant 6 – zaaknr. 337571 (332347)	18
	Reclamant 7 – zaaknr. 334565.....	19
	Reclamant 8 – zaaknr. 33189 (331894)	19
	Reclamant 9 – zaaknr. 334600.....	19
	Reclamant 10 – zaaknr. 334557.....	19
	Reclamant 11 – zaaknr. 329867 (329770)	19
	Reclamant 12 – zaaknr. 331417 (329770)	20
	Reclamant 13 – zaaknr. 331326 (330100)	20
	Reclamant 14 – zaaknr. 334558.....	20
	Reclamant 15 – zaaknr. 334556.....	20
	Reclamant 16 – zaaknr. 334601.....	20
	Reclamant 17 – zaaknr. 333137.....	21
	Reclamant 18 – zaaknr. 312547 - geannuleerd.....	21
	Reclamant 19 – zaaknr. 332687 (332667)	21
	Reclamant 20 – zaaknr. 332930 (332747)	21
	Reclamant 21 – zaaknr. 334181 (334185 en 334177)	21
	Reclamant 22 – zaaknr. 334175 (334174)	26
	Reclamant 23 – zaaknr. 310307.....	27
	Reclamant 24 – zaaknr. 310308.....	28
	Reclamant 25 – zaaknr. 337552 (334580 en 334582)	29
	Reclamant 26 – zaaknr. 326368.....	30
	Reclamant 27 – zaaknr. 334573 (334569)	30
	Reclamant 28 – zaaknr. 334385 (333907)	34
	Reclamant 29 – zaaknr. 334550.....	36
	Reclamant 30 – zaaknr. 329114.....	36
	Reclamant 31 – zaaknr. 329115.....	37
	Reclamant 32 – zaaknr. 333847 (333827)	38
	Reclamant 33 – zaaknr. 337585 (334199)	38
	Reclamant 34 – zaaknr. 329893 (329777)	38
	Reclamant 35 – zaaknr. 334568 (334566)	38
	Reclamant 36 – zaaknr. 337607 (331750)	38
	Reclamant 37 – zaaknr. 334509.....	39
	Reclamant 38 – zaaknr. 334510.....	40
	Reclamant 39 – zaaknr. 333234.....	40

<i>Reclamant 40 – zaaknr. 334577 (334575)</i>	41
<i>Reclamant 41 – zaaknr. 334563</i>	42
<i>Reclamant 42 – zaaknr. 337564 (332367)</i>	42
<i>Reclamant 43 – zaaknr. 312178</i>	47
<i>Reclamant 44 – zaaknr. 329873 (329771)</i>	47
<i>Reclamant 45 – zaaknr. 331347 (329771)</i>	48
<i>Reclamant 46 – zaaknr. 310731</i>	48
<i>Reclamant 47 – zaaknr. 334564</i>	49
<i>Reclamant 48 – zaaknr. 315861</i>	49
<i>Reclamant 49 – zaaknr. 331889 (331887)</i>	50
<i>Reclamant 50 – zaaknr. 332767</i>	50
<i>Reclamant 51 – zaaknr. 337558 (332767)</i>	51
<i>Reclamant 52 – zaaknr. 334779</i>	51
<i>Reclamant 53 – zaaknr. 334553</i>	56
<i>Reclamant 54 – zaaknr. 334953</i>	56
<i>Reclamant 55 – zaaknr. 333729 (333627)</i>	57
<i>Reclamant 56 – zaaknr. 331816 (331815)</i>	60
<i>Reclamant 57 – zaaknr. 331886</i>	60
<i>Reclamant 58 – zaaknr. 334561</i>	60
<i>Reclamant 59 – zaaknr. 333387</i>	60
<i>Reclamant 60 – zaaknr. 334560</i>	61
<i>Reclamant 61 – zaaknr. 334511</i>	61
<i>Reclamant 62 – zaaknr. 334551</i>	62
<i>Reclamant 63 – zaaknr. 334562</i>	62
3 AANPASSINGEN BESTEMMINGSPLAN	63
3.1 Aanpassingen naar aanleiding van zienswijze	63
3.2 Ambtshalve aanpassingen	63

1 INLEIDING

1.1 Inleiding

Het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Dorp Odijk 2012, snippergroen' heeft gedurende 6 weken vanaf 29 januari 2016 in ontwerp ter inzage gelegen. In die periode is door 63 reclamanten een zienswijze ingediend.

In deze nota van zienswijzen wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op de ingediende zienswijzen en het antwoord van de gemeente. Hoofdstuk 3 geeft inzicht in de onderdelen die ten opzichte van het ontwerp zijn gewijzigd. Het betreft wijzigingen die voortkomen uit de ingebrachte zienswijzen en enkele ambtelijke wijzigingen.

1.2 Amendement en gewijzigde vaststelling

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de gemeenteraad het vaststellingsbesluit geamendeerd en de beantwoording van de zienswijzen op onderdelen aangepast. Anders dan nog in deze Nota van Zienswijzen staat, heeft de gemeenteraad:

- o de zienswijzen (en delen van zienswijzen) tegen de algemene wijzigingsbevoegdheid voor burgemeester en wethouders om de verbeelding aan te passen en nog weer nieuw snippergroen toe te voegen, gegrond verklaard en deze bevoegdheid geschrapt.

Dat betekent dat de beantwoording van de zienswijzen zoals die hierna is opgenomen gecorrigeerd is door het amendement. Voor de volledigheid hebben wij daarom de tekst van het geamendeerde besluit hieronder overgenomen.

Overigens heeft de gemeenteraad ook de zienswijzen met betrekking tot het groen langs het Eikenpad en het Bezembinderspad gegrond verklaart en de aangewezen bestemmingen en wijzigingsgebieden ter plaatse geschrapt. Maar dat is hier niet relevant omdat het Eikenpad en het Bezembinderspad geen deel uit maken van het bestemmingsplan 'Partiële herziening Dorp Odijk 2012, snippergroen'.

Nummer

16-042

De raad van de gemeente Bunnik;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 10 mei 2016;

besluit:

1. De nota van zienswijzen behorend bij het bestemmingsplan Partiële herziening Dorp Odijk 2012, snippergroen vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende bijlage, met dien verstande dat de zienswijzen en delen van zienswijzen die betrekking hebben op de algemene wijzigingsbevoegdheid aanpassing verbeelding (artikel 30.4 in de regels) gegrond worden verklaard.
2. Zienswijze 54 gegrond te verklaren en de overige zienswijzen en delen van zienswijzen ongegrond te verklaren, een en ander zoals verwoord in de Nota van zienswijzen.
3. Het bestemmingsplan Partiële herziening Dorp Odijk 2012, snippergroen (metplanidentificatieNL.IMRO.0312.bpODKphsnippergroe-va01 en bijbehorende ondergronden o_gbknbunnikjuli2013.dgn en o_kadasterbunnikjuli2013.dgn) in elektronische en papieren vorm gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig het bij dit besluit behorende raadsvoorstel, waarbij
 - In de regels art 30.4 komt te vervallen.
 - In de Toelichting Partiële herziening Dorp Odijk 2012, snippergroen, de derde alinea onder paragraaf 1.2 komt te vervallen.
4. Geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan partiële herziening Dorp Odijk 2012, snippergroen vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 23 juni 2016.

De raad voornoemd,

de griffier

de voorzitter

16-042. Vaststelling partiële herziening Dorp Odijk 2012, snippergroen

1.3 Behandeling ingekomen zienswijzen

Reclamanten konden een reactie indienen middels een webformulier.

Elke ontvangen zienswijze heeft een zaaknummer gekregen (**bijvoorbeeld Reclamant 2 – zaaknr. 333260**). Reclamanten die op 2 of meer plannen hebben gereageerd, hebben ook meerdere zaaknummers gekregen. In dat geval is hun zienswijze met zaaknummers als volgt weergegeven: **Reclamant 1 – zaaknr. 331899 (331898)¹**.

In veel gevallen is gebruik gemaakt van een en dezelfde zienswijze voor alle plannen.

Een aantal reclamanten heeft gebruik gemaakt van een format (standaard I)) zienswijze inclusief de bijbehorende toelichting (argumentatie) die is opgesteld door een van de reclamanten. Een ieder kon middels deze format zijn/haar zienswijze indienen en naar eigen inzicht wijzigen en/of aanvullen.

¹ Voorbeeld.

Een kopie van deze standaard zienswijze is in zijn geheel opgenomen in paragraaf 2.1 als ook de beantwoording op de zienswijze door de gemeente Bunnik.

In geval een reclamant gebruik heeft gemaakt van de standaardbrief wordt naar de brief en de beantwoording verwezen in paragraaf 2.1.

Eventuele wijzigingen/aanvullingen op deze brief zijn per reclamant samengevat en beantwoord.

Daarnaast hebben een aantal reclamanten gebruik gemaakt van een standaardbrief (II).

Ook deze is in zijn geheel opgenomen in paragraaf 2.2 en voorzien van een beantwoording door de gemeente Bunnik.

In hoofdstuk 2.3 'Beantwoording Zienswijzen' wordt per reclamant wordt vermeld of gebruik gemaakt is van en welke standaardbrief.

De zienswijzen zijn geanonimiseerd ten behoeve van de publicatie op internet. In de papieren versie is een lijst met Naam-Adres-Woonplaats als bijlage opgenomen (NAW-gegevens).

2 INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

2.1 Standaard zienswijze (format) I

Middels deze zienswijze laat ik u weten bezwaren te hebben tegen de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' van (*maak keuze of vul aan*):

- de percelen gelegen in het plantsoen van het Eikenpad
- het plantsoen langs het Bezembinderspad
- andere tot snippergroen bestempelde stukken groen in Bunnik, Odijk en Werkhoven

Mijn bezwaren zijn (*maak keuze of vul aan*):

1. De bestemmingswijziging is in strijd met het groenstructuurplan, en daarmee met het in 2012 vastgestelde bestemmingsplan (elementaire groenstructuur).
2. De meeste betrokken percelen voldoen niet aan de in de 'Beleidsregels Snippergroen' gegeven definitie van snippergroen.
3. De bestemmingswijziging beperkt in belangrijke mate het gebruik van het plantsoen door spelende kinderen en de recreatieve functies voor ouders en ouderen.
4. Er worden geen kaders gesteld voor de omheiningen voor zo ver gewild door kopers hetgeen verrommeling in de hand werkt. De mogelijkheden voor het vergunningvrije bouw worden ruimer, wat zal leiden tot ongewenste bouwactiviteit. (Zie Meeldraad Odijk).
5. De gemeente het vigerende bestemmingsplan niet heeft gehandhaafd, daar sommige bewoners de wijziging van het bestemmingsplan niet hebben afgewacht en reeds voor dit gewijzigde bestemmingsplan hun tuinen hebben uitgebreid.
6. B&W is zonder inspraak van de raad en bewoners, tot verkoop van forse groenstroken is overgegaan: er is geen vooroverleg geweest zoals voorgeschreven in het Besluit op de Ruimtelijke Ordening (Bro) o.a. door inspraakronde. Dit wordt ten onrechte gerechtvaardigd wegens de "geringe" aanpassingen van het plan. Onder anderen bij de voorgestelde wijzigingen op het Eikenpad, Bezembinderspad en Meeldraad/Goudsbloem is niet vol te houden dat het weinig ingrijpend zou zijn. Dit blijkt ook uit de massale deelname aan de 'Snippergroenkanniet-actie' waar 88% van de ruim 500 deelnemers aangeeft dat de gemeente het snippergroen beleid moet staken. Nu de inspraak is overgeslagen is ons als burgers een belangrijk middel ontzegd.
7. Het aanvankelijke besluit van B&W was niet rijp voor uitvoering van de verkoopaktes en deze in wezen nietig verklaard dienen te worden. Het voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan bevat ook geen enkel ruimtelijk argument vóór verkoop. Het dient daarom als ongeldig verklaard te worden. Het is slechts een rechtvaardiging achteraf om tot verkoop van de "reeds verkochte percelen" te kunnen komen.
8. De reden die B&W aanvoert om deze 'verkoop' door te zetten is dat juristen verklaarden dat er geclaimd zou kunnen worden. Geen enkele rechter zal echter toestaan dat hiervoor grote sommen geld over tafel moeten gaan. De "kopers" hebben immers nog geen enkele schade geleden.
9. Al met al is voor de meeste inwoners van de gemeente Bunnik zonneklaar dat de voorgestelde bestemmingswijziging is ingegeven door een oneigenlijke reden en daarom onrechtmatig. De feitelijke reden om over te gaan tot de genoemde bestemmingswijziging is immers gelegen in de omstandigheid dat:
 - de bewuste (geel gekleurde) groenpercelen in het te wijzigende bestemmingsplan reeds verkocht zijn aan de eigenaren van de aangrenzende woningen,
 - de huidige bestemming een gebruik als tuin en/of de bouw van bouwwerken anders dan speeltoestellen niet toestaat,

B&W een gebruik als tuin en al wat daarmee samenhangt wel heeft toegezegd aan de kopers / c.q. oogluikend heeft toegestaan vóórdat de bestemming is gewijzigd en raad en burgers hebben kunnen inspreken.

Afzender
Naam
Adres

... maart 2016

Toelichting (u kunt onderstaande argumentatie naar eigen wens en inzicht gebruiken)

Voor de bedoelde bestemmingswijziging is geen enkel steekhoudend argument op basis van ruimtelijke ordening voorhanden, integendeel zelfs (zie ook bezwaar 1). De rechtvaardiging van het college, zoals opgenomen in de toelichting op de partiële herziening van het bestemmingsplan (2.4 – Relatie met het bestemmingsplan, en 3.2.1), dient dus slechts als rechtvaardiging achteraf.

Het lijkt erop dat gemeenteraad en college gedeeltelijk op elkaars stoel zijn gaan zitten. Eerst het college dat in de bevoegdheden van de raad treedt door de kopers een bestemmingsplanwijziging in het vooruitzicht te stellen zonder medeweten van de raad. Vervolgens de raad die zich in meerderheid (om de lieve vrede te bewaren) leent om deze ook door henzelf als ongewenst bestempelde bestemmingsplanwijziging door te voeren teneinde een verondersteld probleem (de te verwachten hoge claims) van het college op te lossen.

De gemeenteraad hoort zich bij de herziening van het bestemmingsplan in haar rol echter uitsluitend te laten leiden door het groenstructuurplan en de gedachte achter het snippergroenplan, met nadruk op het voorvoegsel 'snipper'. U kunt in dit verband wijzen op de 'Wet dualisering gemeentebestuur' uit 2002 waarin de bevoegdheden van gemeenteraad en college worden vastgesteld, en waarin de gemeenteraad kaderstellende en controlerende taken krijgt toebedeeld. Wij roepen de Raad nadrukkelijk op haar rol ook op deze wijze in te vullen.

Het 'verkocht is verkocht probleem' is geen zaak voor de gemeenteraad maar voor B&W. Bovendien is er een oplossing denkbaar, zoals al in de lokale media geopperd is, waarbij de bestemming 'Groen', zoals dat zou moeten, gehandhaafd blijft. Wil de koper de koop doorzetten, dan komt hij in het bezit van een voor hem "onbruikbaar" stuk grond. Wil de koper om die reden van de koop afzien, dan zou hij daartoe de gelegenheid behoren te krijgen en schadeloos gesteld moeten worden.

De fundamentele fout is natuurlijk gemaakt door het college, dat zich daarvoor best mag schamen. De gemeenteraad heeft hieraan bijgedragen door zijn kaderstellende en controlerende taak in het project te veronachtzamen. De kopers zijn echter ook niet vrij te pleiten omdat ze ingevolge het koopcontract onderzoeksplicht hebben, en aldus hebben kunnen weten dat het college op dit punt niet bevoegd is.

Het indienen van deze zienswijze stelt u – en andere indieners – in de gelegenheid om na de vaststelling van het bestemmingsplan beroep in te stellen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Beantwoording gemeente

1. Strijd met Groenstructuurplan en bestemmingsplan:

Eikenpad:

Het Eikenpad maakt geen deel uit van de onderhavige partiële herziening. Zienswijzen die zich richten op het Eikenpad kunnen hier daarom niet in behandeling worden genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijze zij verwezen naar de 'Partiële herziening Dorp Bunnik 2012, snippergroen' waar deze zienswijzen uiteraard wel in behandeling zijn genomen en beantwoord.

Bezembinderspad:

Het Bezembinderspad maakt geen deel uit van de onderhavige partiële herziening. Zienswijzen die zich richten op het Bezembinderspad kunnen hier daarom niet in behandeling worden genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijze zij verwezen naar de 'Partiële herziening Dorp Bunnik 2012, snippergroen' waar deze zienswijzen uiteraard wel in behandeling zijn genomen en beantwoord.

Snippergroen in Odijk:

Voor het snippergroen in Odijk is per locatie een afweging gemaakt met betrekking tot het Groenstructuurplan en het geldende bestemmingsplan. Zie daarvoor de toelichtingen van de Partiële herziening Dorpen Odijk, 2012'. Daar is per locatie aangegeven waarom er geen strijd is met het Groenstructuurplan en een herziening van het bestemmingsplan gerechtvaardigd is.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

2. *Strijd met beleidsregels snippergroen:*

In de beleidsregels snippergroen is de volgende definitie opgenomen voor snippergroen: Onder snippergroen vallen percelen die een functie hebben als openbaar groen of openbare verharding van ondergeschikte betekenis. Snippergroen grenst aan een perceel waarop zich een of meer woningen of andere bebouwing bevinden en dienen als uitbreiding van de bestemming tuin.

Alle in de onderhavige bestemmingsplannen opgenomen percelen voldoen aan deze definitie. Op basis van hetgeen in de zienswijzen naar voren is gebracht, is geen aanleiding gezien voor een andere conclusie.

3. *Beperking recreatieve functie:*

Eikenpad:

Het Eikenpad maakt geen deel uit van de onderhavige partiële herziening. Zienswijzen die zich richten op het Eikenpad kunnen hier daarom niet in behandeling worden genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijze zij verwezen naar de 'Partiële herziening Dorp Bunnik 2012, snippergroen' waar deze zienswijzen uiteraard wel in behandeling zijn genomen en beantwoord.

Bezembinderspad:

Het Bezembinderspad maakt geen deel uit van de onderhavige partiële herziening. Zienswijzen die zich richten op het Bezembinderspad kunnen hier daarom niet in behandeling worden genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijze zij verwezen naar de 'Partiële herziening Dorp Bunnik 2012, snippergroen' waar deze zienswijzen uiteraard wel in behandeling zijn genomen en beantwoord.

Snippergroen in Odijk:

Voor het snippergroen in Odijk is per locatie een afweging gemaakt met betrekking tot eventuele beperkingen van de recreatieve functie. Zie daarvoor de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen. Overal resteert er voldoende stedelijk groen om als recreatieve functie voor spelende kinderen, ouders en ouderen te kunnen blijven functioneren.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

4. *Vrees voor verrommeling/ongewenste bouwmogelijkheden (De Meeldraad Odijk):*
Daar waar nieuwe bebouwing of hoge schuttingen vanuit ruimtelijk oogpunt niet gewenst zijn (zoals hoeksituaties) , is de bestemming 'Tuin' toegekend en geen 'Wonen'. In de bestemming 'Tuin' zijn geen gebouwen toegestaan.
Dat neemt niet weg dat een uitbreiding van de woonbestemming betekent dat er op deze gronden mogelijkheden komen voor (vergunningvrije) erfbouw. Dat is mede in de afwegingen met betrekking tot de erfuutbreidingen betrokken. Van een verdergaande verrommeling en ongewenste bouwmogelijkheden is echter geen sprake. In veel gevallen gaat het immers om bestaande achterkanten en bestaande zijkanten waar in de huidige situatie ook al bebouwing op de grens met het openbaar gebied aanwezig is.
Langs De Meeldraad blijft het gras openbaar, maar worden de stroken met bosjes achter de huidige erven bij de erven getrokken. De recreatieve functie van de grasstroken en het pad blijft behouden. De bosjes zijn moeilijk te onderhouden en gevoelig voor zwerfvuil of ingebruikname door de aangrenzende woningen. Die lastige beheerssituatie wordt verbeterd door de bosjes bij de erven te trekken, zonder dat dit teveel ten koste gaat van de openbare en recreatieve functie van het groen ter plaatse. Daar waar de groenstrook in de huidige situatie al versmalt, blijft dat een smalle strook waar het fietspad doorheen gaat.
5. *Gemeente is nalatig bij de handhaving:*
Als gronden met een groenbestemming zonder toestemming in gebruik worden genomen voor erf of tuin, moet er in beginsel handhavend worden opgetreden. Daarbij dient ook te worden gezien of legalisering van het gebruik tot de mogelijkheden behoort. Zijn er goede redenen voor de omzetting naar tuin/erf, en zijn er ruimtelijke belemmeringen voor een dergelijke omzetting? In dit geval zijn er goede redenen voor omzetting die voortkomen uit de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' en het snippergroenbeleid. In de toelichting van het bestemmingsplan is per locatie aangegeven dat er geen ruimtelijke belemmeringen zijn.
Vervolgens dienen ook de belangen van burens, omwonenden en andere belanghebbenden te worden afgewogen. Maar als alle betrokken belangen integraal zijn afgewogen, kan tot een legalisering van het bestaande strijdige gebruik worden besloten door een herziening van het geldende bestemmingsplan. Dat is hier gebeurd.
6. *Strijd met Bro vanwege overslaan inspraak:*
De procedure voor de vaststelling van een bestemmingsplan is vastgelegd in het Besluit ruimtelijke ordening en de Wet ruimtelijke ordening. De wet en het besluit voorzien niet in inspraak.
Het gemeentelijke beleid ten aanzien van inspraak op gemeentelijke besluiten is vastgelegd in de gemeentelijk Inspraakverordening. Volgens de gemeentelijke inspraakverordening wordt geen inspraak verleend op ondergeschikte herzieningen van eerder vastgestelde beleidsvoornemens (artikel 2, lid 3, onder a van de Inspraakverordening). In dit geval betreft het ondergeschikte herzieningen van de eerder vastgestelde bestemmingsplannen voor de dorpen. Slechts ondergeschikte delen van het stedelijk groen worden omgezet en er resteert voldoende groen om als stedelijk groen te kunnen blijven functioneren.

Dat er veel zienswijzen naar voren zijn gebracht wil niet zeggen dat er dus geen sprake meer is van ondergeschikte herzieningen. Het betekent wel dat het bestuur zich er bij de besluitvorming rekenschap van moet geven dat er de nodige weerstand is tegen het besluit. Dat is gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand

echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.

Maar van het ontnemen van een belangrijk middel is geen sprake. Ook voor ondergeschikte herzieningen geldt de wettelijke met rechtswaarborgen omklede procedure, waarbij er eerst een ontwerp besluit ter inzage gaat waarop zienswijzen naar voren kunnen worden gebracht, alvorens tot de vaststelling wordt overgegaan. Deze wettelijke procedure biedt voldoende rechtswaarborgen voor een zorgvuldige besluitvorming.

7. Nietigheid verkoop/ongeldigheid bestemmingsplan:

De verkoop van ondergeschikte stroken groen door B&W en de vaststelling van een bestemmingsplan door de Raad zijn twee verschillende bevoegdheden, met elk hun eigen regels.

In deze procedure van de vaststelling van het bestemmingsplan kan de nietigheid van de koopovereenkomsten niet aan de orde worden gesteld.

Dat betekent niet dat de Raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan met handen en voeten gebonden is aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.

Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.

Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.

8. Onterechte vrees voor schadeclaim:

De kopers hebben de groenstroken gekocht voor het gebruik als tuin. Wanneer de onderhavige herziening wordt afgewezen, zal dat gebruik als tuin niet mogelijk zijn en krijgen de kopers niet van de gemeente wat ze zijn overeen gekomen. In dat geval is het niet onaannemelijk dat er schadeclaims worden ingediend bij de gemeente.

9. Onrechtmatigheid en oneigenlijke redenen:

De reden voor verkoop is het snippergroenbeleid waarin is vastgelegd dat ondergeschikte stroken openbaar groen onder voorwaarden kunnen worden verkocht voor het gebruik als erf/tuin. Daaraan liggen zowel ruimtelijke als financiële belangen ten grondslag, en daar is niets oneigenlijks aan. Integendeel, het initiatief voor de verkoop van Snippergroen komt in de basis uit de Bunnikse samenleving in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse Kwaliteit'. Besparingen op het beheer van groen zijn in dat licht een heel legitiem doel.

Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen

aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.

Toelichting

Geen ruimtelijke argumenten. De onderbouwing is enkel een rechtvaardiging achteraf:

Het gaat niet enkel om reeds verkochte percelen, maar ook om percelen die in de toekomst voor omzetting in aanmerking komen. Aan het snippergroenbeleid ligt ook de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel.

Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn.

In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.

Bevoegdheden College vs. Raad:

Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid.

Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.

Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.

Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.

Raad moet zich laten leiden door Groenstructuurplan en gedachte achter snippergroenbeleid:

De raad moet toetsen aan een goede ruimtelijke ordening. Daarvoor is het Groenstructuurplan van belang en het snippergroenbeleid, maar zijn ook de ingebrachte zienswijzen, de belangen van kopers en de doelstellingen vanuit de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' van belang. Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan de onderhavige planvorming. Het gaat om kleine snippers groen, er blijft

nog voldoende groen over om goed te kunnen functioneren, er is geen strijd met het Groenstructuurplan en de belangen bij een betaalbaar groenbeheer wegen zwaarder.

Verkochte groenstroken zijn een probleem van B&W:

B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduredtijd is gemoeid.

Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.

De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.

Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt.

Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.

Het college moet zich schamen, de Raad heeft zijn taken veronachtzaamd en ook de kopers zijn niet vrij te pleiten:

Hiervoor is al aangegeven dat de onderhavige situatie een voorgeschiedenis kent waarbij College en Raad elk hun verantwoordelijkheid hebben genomen en nemen. Die gang van zaken is in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan nog een keer getoetst. Na afweging van alle betrokken belangen wenst de Raad vast te houden aan dit bestemmingsplan.

2.2 Standaard zienswijze II

Geachte leden van de raad,

Middels deze brief wil ondergetekende laten weten positief te staan met betrekking tot de verkoop van 'Snippergroen' in Odijk zoals voorgesteld in het ontwerpbestemmingsplan. Dit echter onder de voorwaarden zoals gesteld in deze brief. Ik ben namelijk van mening dat door snippergroenverkoop, indien goed en correct aangepakt, er zelfs een win-win situatie zal ontstaan tussen enerzijds snippergroen kopers en anderzijds alle andere inwoners van Odijk.

De redenen voor het positieve advies verkoop snippergroen zijn:

1. Het aanzien van de dorpen zal verbeteren; veelal verslonsde, achterstallige groenvakken die vaak in gebruik zijn genomen voor opslag en klikopstal worden omgebouwd tot verzorgde tuinen met nette afscheidingen met groene uitstraling.
De rechtsongelijkheid kan hiermee meteen worden aangepakt door gebruik van oneigenlijk in gebruik genomen snippergroen te beëindigen.
2. Verkoop snippergroen levert (eenmalig) opbrengst op, verlaagt de onderhoudskosten van het openbaar groen en er is relatief meer budget beschikbaar om de

onderhoudsstaat van het overgebleven groen op een hoger peil te brengen en te houden.

3. Perceeluitbreidingen werken duurzaam waarde verhogend met hogere OZB inkomsten voor de gemeenschap tot gevolg.
4. De verkoop van de huidige aangewezen stukken snippergroen in Odijk geven mij inziens op geen enkele wijze een beperking m.b.t mogelijkheid tot evt. gebruik voor recreatieve functies of als speelmogelijkheid.
Vanwege het gezamenlijk participeren van de percelen (voorwaarde verkoop) ontstaat juist een betere sociale binding tussen buurtgenoten en ontstaat het gezamenlijk doel om de buurten een verzorgd aanzien te geven en te behouden.

De voorwaarden die ik hieraan graag zouden willen verbinden zijn:

1. De gemeente moet regels stellen aan de nieuw te plaatsen erfafscheidingen om te zorgen dat er niet een situatie ontstaat waarin het snippergroen wordt vervangen door een kakafonie van schuttingen in allerlei typen, vormen en kleuren. Van groen naar groener is mijn inziens mogelijk d.m.v. bijvoorbeeld groene homogene afscheidingen. Dit vergt een kleine extra investering voor de kopers van snippergroen, echter dit weegt niet op tegen een nette verzorgde omgeving welke niet alleen voor de koper maar voor elke bewoner in Odijk van belang is.
2. De gemeente moet de wijk, of huizenrij mee laten beslissen in het type erfafscheiding waardoor tevens ook de sociale cohesie van de buurt wordt gestimuleerd.
3. Beter toezien (en indien nodig ingrijpen) op naleving regels/verordeningen betreffende afscheidingen, plaatsen huisjes enz. en het oneigenlijk gebruik van overgebleven snippergroen.

Beantwoording gemeente

*De aangevoerde argumenten zijn meegenomen in de afweging van alle betrokken belangen. Ten aanzien van de voorgestelde voorwaarden is het volgende overwogen:
Het gemeentebestuur deelt de zorg voor de kwaliteit van de inrichting van achtererven aan het openbaar groen in de gemeente Bunnik. Daarbij heeft het gemeentebestuur ook de voorstellen zoals door reclamanten naar voren gebracht zorgvuldig in overweging genomen. Maar bij de uitwerking van deze voorstellen kwamen onoverkomelijke bezwaren naar voren. Welstand is altijd een precaire afweging omdat het beperkingen stelt aan het eigendomsrecht van mensen en omdat kwaliteit en smaak in sommige gevallen dicht bij elkaar liggen. Bij achtererven ligt dat nog gevoeliger. Niet voor niets heeft de landelijke wetgever daar vergunningsvrije mogelijkheden voor geboden waar de gemeente niet van kan afwijken. Op het moment dat er geen vergunning nodig is, kan er niet worden getoetst, ook niet in het kader van de welstand. De vergunningsvrije mogelijkheden voor schuttingen hoger dan 1 meter zijn er weliswaar pas op een afstand van 1 meter van het openbare gebied, maar die zijn op een dergelijke korte afstand zeer bepalend voor het beeld. Het is weinig zinvol om strenge regels op te stellen voor een erfafscheiding of gebouw op de perceelsgrens, als op 1 meter daarachter geen enkele regel meer geldt. Zo is het plaatsen van dichte en hoge coniferen op de perceelsgrens vanuit beeldkwaliteit een onwenselijk beeld, maar vanuit regelgeving niet tegen te houden. Daar komt bij dat het een vergaande beperking van het eigendomsrecht is om op het achtererf voor te schrijven hoe een erfafscheiding er uit moet zien. Ook een uitgebreide procedure waarbij de buurt mag meebeslissen over een erfafscheiding, geeft geen enkele garantie voor kwaliteit of continuïteit. Al met al is gemeend hier vertrouwen te hebben in een goed 'nabuurschap'. Tenslotte gaat het nu ook, in het merendeel van de gevallen, gewoon goed. Er is hier naar onze mening geen situatie waarin de overheid met extra regelgeving voor kwaliteit kan zorgen. Om die reden kan niet worden tegemoet gekomen aan de verzoeken van reclamanten.*

De onderhavige snippergroenplannen voorzien naar onze mening in een beter handhaafbaar en beter beheerbaar openbaar groen.

2.3 Beantwoording zienswijzen

Reclamant 1 – zaaknr. 331899 (331898)

<i>Zienswijze - standaardbrief I + aanvulling</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1. Reclamant heeft een aanvulling gemaakt onder punt 3.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor beantwoording van deze zienswijze wordt mede verwezen naar de beantwoording van de standaardbrief I, onder paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling punt 3</i>	Aanvulling punt 3 van de zienswijze: Een bestemmingswijziging maakt onherroepelijke aantasting mogelijk van elementaire delen van de openbare ruimte. Nooit meer terug te draaien schade aan de gemeenschappelijke woonomgeving. Daarmee worden openbare groenvoorzieningen met alle daarin gelegen functies, en ook visuele aspecten daarvan inclusief zichtlijnen definitief aangetast. Er ontstaat een onomkeerbare toename van dichtheid van bebouwing in de vorm van schuren, schuttingen en hagen. De harmonie met de landelijke omgeving gaan verloren.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De belangen van de gemeenschappelijke woonomgeving met alle daarin voorkomende openbare functies en visuele aspecten zijn afgewogen. Ook de verdichting van bebouwing en de harmonie met de landelijke omgeving zijn afgewogen. Nergens komen deze aspecten zo in het gedrang dat de beoogde omzetting van openbaar groen naar een functie als erf of tuin, in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Er resteert voldoende groen om als stedelijk groen te kunnen functioneren en vanaf de buitenzijde van de hofjes blijft er zicht op het landelijke gebied.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 2 – zaaknr. 333260

<i>Zienswijze</i>	Reclamant gunt een ieder een stukje groen echter het betreft openbaar groen dat van iedereen is en niet zo maar individueel verkocht kan worden omdat men aan een groenstrook woont. Verkoop van openbaar groen tast de groenstructuur aan die destijds in het bestemmingsplan is vastgesteld. Ook is hieromtrent niet naar de mening van de inwoners van de gemeente Bunnik gevraagd. Reclamant vindt het onterecht dat direct omwonenden belanghebbenden kunnen zijn. Openbaar groen is voor alle inwoners van de gemeente. Het onderscheidt dat is gemaakt tussen essentiële en niet essentiële groenstructuur is naar mening van reclamant arbitrair.
-------------------	--

	Reclamant vraagt dan ook hoe de waarde die aan een groenstructuur is toegekend, wordt bepaald en op welke wijze dit gevolgen heeft voor een verzoek tot aankoop.
Reactie gemeente:	<i>Door de verkoop wordt de groenstructuur niet aangetast. Het gaat om smalle stroken groen. Er resteert voldoende openbaar groen om als groenstructuur voor het dorp te kunnen fungeren.</i> <i>In de basis komt het voort uit de mening die van de inwoners van de gemeente Bunnik is gevraagd in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. Naar aanleiding daarvan is het snippergroenbeleid opgesteld om de kosten voor het beheer van openbaar groen betaalbaar te houden. Ook daarbij zijn de inwoners van Bunnik betrokken. Nu ligt de vaststelling van het bestemmingsplan voor en krijgen inwoners opnieuw de gelegenheid te reageren. Ook naar deze zienswijzen is zorgvuldig gekeken, maar na afweging van alle betrokken belangen wenst de Raad vast te houden aan het onderhavige bestemmingsplan. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert genoeg openbaar groen en uiteindelijk wegen de belangen bij een betaalbaar groenbeheer zwaarder.</i> <i>De belangen van direct omwonenden vormen slechts een deel van de belangen die moeten worden afgewogen, net zo goed als de particuliere belangen van andere inwoners van Bunnik, en het algemeen belang bij een betaalbaar groenbeheer.</i> <i>Ten behoeve van die waardebeoordeling is het Snippergroenbeleid opgesteld en is in de toelichting van dit bestemmingsplan gemotiveerd hoe de ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden. Uiteindelijk na afweging van alle betrokken belangen meent de Raad dat de in dit bestemmingsplan aangewezen 'groensnippers' voor een omzetting van openbaar groen naar particuliere tuin/erf in aanmerking komen.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
Zienswijze - standaardbrief I	<i>Algemene bezwaren</i> Reclamant heeft hiervoor gebruik gemaakt van een aantal punten uit de standaardbrief I nl. punt 1 t/m 4 en 6 t/m 8.
Reactie gemeente:	<i>Zie voor de beantwoording op deze onderdelen de beantwoording van de standaardbrief I, paragraaf 2.1..</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 3 – zaaknr. 334552

Zienswijze – standaardbrief II	De zienswijze is gelijklopend aan standaardbrief II uit paragraaf 2.2.
Reactie gemeente:	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief II, in paragraaf 2.2..</i>

<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
-------------------	--

Reclamant 4 – zaaknr. 331405

<i>Zienswijze - standaardbrief I + aanvulling</i>	Reclamant heeft gebruik gemaakt van een aantal punten uit de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 nl. punt 1 t/m 3 en 5 t/m 7. Reclamant heeft een aanvulling gemaakt onder punt 4 van de zienswijze.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling punt 4</i>	<u>Aanvullende tekst punt 4:</u> Openbaar groen heeft een positief effect op de gemoedstoestand van de mensen, we voelen ons daarmee prettiger. Het was voor reclamant destijds een belangrijke reden om in Bunnik te komen wonen, ondanks de hogere gemeentelijke lasten.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Wij waarderen de zorg voor het openbaar groen die uit deze zienswijze spreekt en wij onderkennen het belang van openbaar groen en de waarde die dat voor mensen heeft. Daarom is ook heel zorgvuldig gekeken welke 'snippers' die wel voor een omzetting in aanmerking komen en welke groendelen niet. In het onderhavige bestemmingsplan is een integrale afweging van alle betrokken belangen gemaakt.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 5 – zaaknr. 330027

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 6 – zaaknr. 337571 (332347)

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>

Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
------------	--

Reclamant 7 – zaaknr. 334565

<i>Zienswijze – standaardbrief II</i>	De zienswijze is gelijkloidend aan standaardbrief II uit paragraaf 2.2.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief II, in paragraaf 2.2..</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 8 – zaaknr. 33189 (331894)

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijkloidend aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 9 – zaaknr. 334600

<i>Zienswijze – standaardbrief II</i>	De zienswijze is gelijkloidend aan standaardbrief II uit paragraaf 2.2.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief II, in paragraaf 2.2..</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 10 – zaaknr. 334557

<i>Zienswijze – standaardbrief II</i>	De zienswijze is gelijkloidend aan standaardbrief II uit paragraaf 2.2.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief II, in paragraaf 2.2..</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 11 – zaaknr. 329867 (329770)

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>

<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
-------------------	--

Reclamant 12 – zaaknr. 331417 (329770)

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	<i>De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1.</i>
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 13 – zaaknr. 331326 (330100)

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	<i>De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.</i>
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 14 – zaaknr. 334558

<i>Zienswijze – standaardbrief II</i>	<i>De zienswijze is gelijkloidend aan standaardbrief II uit paragraaf 2.2.</i>
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief II, in paragraaf 2.2..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 15 – zaaknr. 334556

<i>Zienswijze – standaardbrief II</i>	<i>De zienswijze is gelijkloidend aan standaardbrief II uit paragraaf 2.2.</i>
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief II, in paragraaf 2.2..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 16 – zaaknr. 334601

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	<i>De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.</i>
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van</i>

	<i>de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 17 – zaaknr. 333137

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 18 – zaaknr. 312547 - geannuleerd

<i>Zienswijze</i>	Deze zienswijze is 23 maart 2016 ingetrokken.
<i>Reactie gemeente:</i>	
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze is ingetrokken.</i>

Reclamant 19 – zaaknr. 332687 (332667)

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 20 – zaaknr. 332930 (332747)

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 21 – zaaknr. 334181 (334185 en 334177)

<i>Zienswijze combi standaardbrieven</i>	Reclamant maakt bezwaar tegen de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' van percelen gelegen in het plantsoen van het Eikenpad. Redenen: • Het betreft geen 'snippergroen'. Het Eikenpad plantsoen is openbaar groen met een parkfunctie. De betrokken percelen voldoen niet aan de definitie van snippergroen. • Het Eikenpad plantsoen wordt gebruikt om te spelen, te wandelen en te recreëren. De bestemmingswijziging beperkt het gebruik van
--	---

	het plantsoen voor deze doeleinden en tast de openbare gebruiksfunctie aan. • De bestemmingswijziging is in strijd met het groenstructuurplan, en daarmee met het bestemmingsplan, vastgesteld in 2012 (elementaire groenstructuur). • Het college van B&W heeft vorig jaar onterecht besloten om de betreffende percelen te verkopen aan huizenbezitters wiens tuin aan het Eikenpad plantsoen grenst. Deze verkoop was in strijd met het bestemmingsplan en is onrechtmatig geweest. De verkoopaktes kunnen daarmee in wezen nietig verklaard worden. • Het voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan is een rechtvaardiging achteraf om de verkoop van de "reeds verkochte percelen" alsnog te kunnen rechtvaardigen. Het aangepaste plan bevat dan ook geen enkel ruimtelijk argument vóór verkoop van de bewuste percelen. • De reden die B&W aanvoert om deze 'verkoop' door te zetten is dat door kopers geclaimd zou kunnen worden. De "kopers" hebben echter nog geen enkele schade geleden. • De gemeente dient zich naar alle burgers toe als een "betrouwbare overheid" opstellen.
Reactie gemeente:	• <i>De zienswijzen met betrekking tot het Eikenpad zijn bij het bestemmingsplan voor Bunnik in behandeling genomen. Zie de beantwoording in de Nota van Zienswijzen bij het bestemmingsplan voor Bunnik.</i> • <i>De zienswijzen met betrekking tot het Eikenpad zijn bij het bestemmingsplan voor Bunnik in behandeling genomen. Zie de beantwoording in de Nota van Zienswijzen bij het bestemmingsplan voor Bunnik.</i> • <i>In het Groenstructuurplan is het plantsoen langs het Eikenpad aangemerkt als stedelijk groen, en in het geldende bestemmingsplan heeft het dan ook de bestemming 'Groen' gekregen. Volgens het Groenstructuurplan is het zicht vanaf de buitenzijde van de hofjes op het buitengebied karakteristiek voor dit stedelijk groen. Aan die waarden is getoetst: stedelijk groen en zicht op het buitengebied. Ook na de omzetting naar wonen blijft er voldoende 'Groen' over om als stedelijk groen te kunnen fungeren waar mensen kunnen wandelen en kinderen kunnen spelen, en blijft de resterende breedte ook voldoende om het zicht op het buitengebied niet onevenredig te belemmeren. Van strijd met het Groenstructuurplan is geen sprake. Een herziening van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.</i> • <i>De zienswijzen met betrekking tot het Eikenpad zijn bij het bestemmingsplan voor Bunnik in behandeling genomen. Zie de beantwoording in de Nota van Zienswijzen bij het bestemmingsplan voor Bunnik.</i> • <i>Het gaat niet enkel om reeds verkochte percelen, maar ook om percelen die in de toekomst voor omzetting in aanmerking komen. Aan het snippergroenbeleid ligt ook de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de</i>

	<i>besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel. Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> • <i>De kopers hebben de groenstroken gekocht voor het gebruik als tuin. Wanneer de onderhavige herziening wordt afgewezen, zal dat gebruik als tuin niet mogelijk zijn en krijgen de kopers niet van de gemeente wat ze zijn overeen gekomen. In dat geval is het niet onaannemelijk dat er schadeclaims worden ingediend bij de gemeente.</i> • <i>Hiervoor is al aangegeven dat de onderhavige situatie een voorgeschiedenis kent waarbij College en Raad elk hun verantwoordelijkheid hebben genomen en nemen. Die gang van zaken is in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan nog een keer getoetst. Na afweging van alle betrokken belangen wenst de Raad vast te houden aan dit bestemmingsplan.</i>
Zienswijze	De bestemmingswijziging is ingegeven door een oneigenlijke reden en is onrechtmatig. De feitelijke redenen zijn: • de bewuste groenpercelen in het te wijzigende bestemmingsplan zijn reeds verkocht aan de eigenaren van de aangrenzende woningen; • de huidige bestemming een gebruik als tuin en/of de bouw van bouwwerken anders dan speeltoestellen niet toestaat. Reclamant is verontrust over de hele gang van zaken en de (niet) gevolgde procedures. De gemeenteraad hoort zich bij de herziening van het bestemmingsplan in haar rol uitsluitend te laten leiden door het groenstructuurplan en de gedachte achter het snippergroenplan.
Reactie gemeente:	<i>Het gaat niet enkel om reeds verkochte percelen, maar ook om percelen die in de toekomst voor omzetting in aanmerking komen. Aan het snippergroenbeleid ligt ook de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel. Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn. In het kader van de integrale belangenafweging moet de</i>

	<i>gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid. Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen. Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers. Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduredtijd is gemoeid. Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen. Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk</i>
--	--

	<i>onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt. Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>De raad moet toetsen aan een goede ruimtelijke ordening. Daarvoor is het Groenstructuurplan van belang en het snippergroenbeleid, maar zijn ook de ingebrachte zienswijzen, de belangen van kopers en de doelstellingen vanuit de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' van belang. Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan de onderhavige planvorming. Het gaat om kleine snippers groen, er blijft nog voldoende groen over om goed te kunnen functioneren, er is geen strijd met het Groenstructuurplan en de belangen bij een betaalbaar groenbeheer wegen zwaarder.</i>
Zienswijze	Het 'verkocht is verkocht probleem' is geen zaak voor de gemeenteraad maar voor B&W. Het handhaven van de bestemming 'Groen' zou een oplossing kunnen zijn.
Reactie gemeente:	<i>B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduretijd is gemoeid. Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.</i> <i>De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar</i>

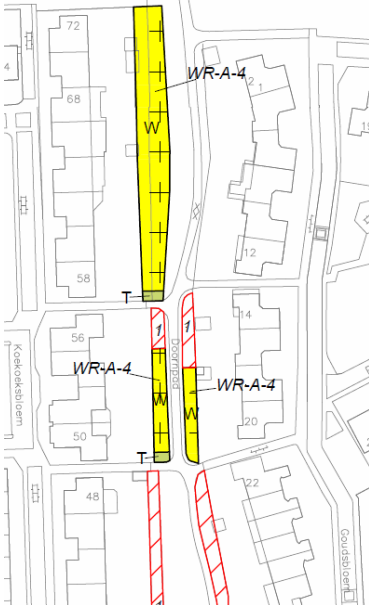
	<i>groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Zienswijze</i>	Het college heeft een fout gemaakt waaraan de gemeenteraad heeft bijgedragen door zijn kaderstellende en controlerende taak te veronachtzamen. Ook de kopers zijn niet vrij te pleiten omdat ze onderzoeksplicht hebben.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Hiervoor is al aangegeven dat de onderhavige situatie een voorgeschiedenis kent waarbij College en Raad elk hun verantwoordelijkheid hebben genomen en nemen. Die gang van zaken is in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan nog een keer getoetst. Na afweging van alle betrokken belangen wenst de Raad vast te houden aan dit bestemmingsplan.</i>
<i>Zienswijze</i>	Reclamant is van mening dat afwijzing van een bestemmingsplan wijziging de juiste beslissing is.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De wethouder, het College en de Raad menen na afweging van alle betrokken belangen dat de onderhavige gronden als snippergroen kunnen worden omgezet naar tuin/erf.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 22 - zaaknr. 334175 (334174)

<i>Zienswijze - standaardbrief I + aanvulling</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1. Reclamant heeft een aanvulling gemaakt onder punt 3.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling punt 3</i>	Aanvulling punt 3 van de zienswijze: Een bestemmingswijziging maakt onherroepelijke aantasting mogelijk van elementaire delen van de openbare ruimte. Nooit meer terug te draaien schade aan de gemeenschappelijke woonomgeving. Daarmee worden openbare groenvoorzieningen met alle daarin gelegen functies, en ook visuele aspecten daarvan inclusief zichtlijnen definitief aangetast. Er ontstaat een onomkeerbare toename van dichtheid van bebouwing in de vorm van schuren, schuttingen en hagen. De harmonie met de landelijke omgeving gaan verloren.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De belangen van de gemeenschappelijke woonomgeving met alle daarin voorkomende openbare functies en visuele aspecten zijn afgewogen. Ook de verdichting van bebouwing en de harmonie met de landelijke omgeving zijn afgewogen. Nergens komen deze aspecten zo in het gedrang dat de beoogde omzetting van openbaar groen naar</i>

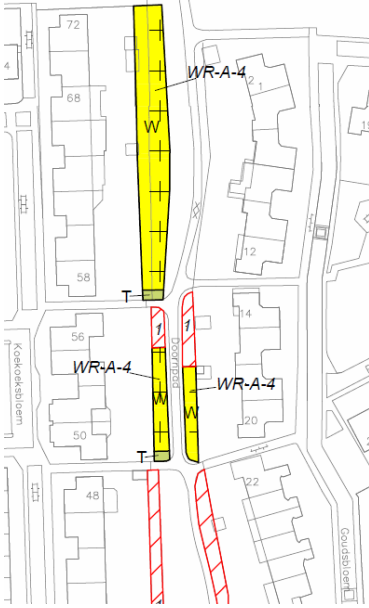
	<i>een functie als erf of tuin, in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Er resteert voldoende groen om als stedelijk groen te kunnen functioneren en vanaf de buitenzijde van de hofjes blijft er zicht op het landelijke gebied.</i>
Conclusie	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 23 - zaaknr. 310307

Zienswijze - Webformulier	Reclamant is het niet eens met de afwegingen genoemd bij het 3.2.4 Koekoeksbloem/Doornblad/Goudsbloem, koekoeksbloem 36-72. Reclamant is van mening dat het wel onevenredige nadeel oplevert voor omwonenden en in het bijzonder de woningen Goudsbloem 2-16 omdat: de achterliggende huizen op de Goudsbloem ongeveer de helft van de groenstrook achter hun huis missen; het uitzicht naar achteren en de nabijheid van de achterliggende tuinen nadelig verandert is.
Reactie gemeente:	  Wat betreft de woningen langs de Goudsbloem, is ook het groen achter de woningen Goudsbloem 14-44 als snippergroen aangemerkt. Achter de woningen Goudsbloem 2-12 verdwijnt niet de helft van hun groenstrook. Aan de zijde van deze woningen blijft de het groen ongewijzigd. Achter de woningen Koekoeksbloem 58-72 wijzigt een smalle strook snippergroen aan De Meeldraad wel van bestemming. Het gaat hier om een strook met beplanting gelijk achter de tuinen van deze woningen. Het gras van de groenstrook langs dit gedeelte van De Meeldraad blijft openbaar. De bosjes zijn moeilijk te onderhouden en gevoelig voor zwerfvuil of ingebruikname door de aangrenzende woningen. Die lastige beheerssituatie wordt verbeterd door de bosjes bij de erven te trekken, zonder dat dit teveel ten koste gaat van de openbare en

	recreatieve functie van het groen ter plaatse. Het uitzicht naar achteren verandert niet wezenlijk. Waar het grasveldje eerst eindigde in een beplantingenstrook eindigt die straks in een achtertuinenstrook. Vanuit de woningen langs de Goudsbloem bedraagt de afstand tot deze nieuwe achtertuinen circa 25 meter.
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 24 – zaaknr. 310308

Zienswijze - Webformulier	Reclamant is het niet eens met de afwegingen genoemd bij het 3.2.4 Koekoeksbloem/Doornblad/Goudsbloem, koekoeksbloem 36-72. Reclamant is van mening dat het wel onevenredige nadeel oplevert voor omwonenden en in het bijzonder de woningen Goudsbloem 2-16 omdat: • de achterliggende huizen op de Goudsbloem ongeveer de helft van de groenstrook achter hun huis missen; • het uitzicht naar achteren en de nabijheid van de achterliggende tuinen nadelig verandert is.
Reactie gemeente:	  Wat betreft de woningen langs de Goudsbloem, is ook het groen achter de woningen Goudsbloem 14-44 als snippergroen aangemerkt. Achter de woningen Goudsbloem 2-12 verdwijnt niet de helft van hun groenstrook. Aan de zijde van deze woningen blijft de het groen ongewijzigd. Achter de woningen Koekoeksbloem 58-72 wijzigt een smalle strook snippergroen aan De Meeldraad wel van bestemming. Het gaat hier om een strook met beplanting gelijk achter de tuinen van deze woningen. Het gras van de groenstrook langs dit gedeelte van De Meeldraad blijft openbaar. De bosjes zijn moeilijk te onderhouden en gevoelig voor zwerfvuil of ingebruikname door de aangrenzende woningen. Die lastige beheerssituatie wordt verbeterd door de bosjes bij de erven te

	trekken, zonder dat dit teveel ten koste gaat van de openbare en recreatieve functie van het groen ter plaatse. Het uitzicht naar achteren veranderd niet wezenlijk. Waar het grasveldje eerst eindigde in een beplantingenstrook eindigt die straks in een achtertuinenstrook. Vanuit de woningen langs de Goudsbloem bedraagt de afstand tot deze nieuwe achtertuinen circa 25 meter.
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 25 – zaaknr. 337552 (334580 en 334582)

Zienswijze - standaardbrief I + aanvulling	De zienswijze betreft de percelen gelegen in het plantsoen van het Eikenpad, Bezembinderspad, en andere aangegeven wijzigingen t.a.v. snippergroen in het bestemmingsplanen van de drie dorpen. De bezwaren zijn nagenoeg gelijklopend aan de standaardbrief I punt paragraaf 2.1 punt 1 t/m 9 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet toegevoegd.
Reactie gemeente:	Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.
Aanvulling	<u>Aanvulling op standaardbrief I:</u> De grote vrijheid van toewijzing die B&W zich middels beleidsregels snippergroen toeëigend door het citaat: <i>“Volgens het snippergroenbeleid is het college van burgemeester en wethouders bevoegd tot het stellen van nadere regels en kan in voorkomende gevallen, mits voldoende geargumenteed, afwijken van bovenstaande criteria of kan nieuwe criteria toevoegen.</i> <i>Ook heeft het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid om groenstroken op de uitgiftekaart toe te voegen, indien voor die gronden interesse bestaat en er geen belemmeringen voor verkoop aanwezig zijn.”</i> Burgers en gemeenteraad worden hier buiten spel gezet.
Reactie gemeente:	Voorop staat dat het om snippergroen moet gaan, waarvan de omzetting niet leidt tot ingrijpende ruimtelijke gevolgen. Burgemeester en wethouders krijgen geen vrij spel. Voor de wijziging van het bestemmingsplan is een wettelijke procedure voorgeschreven waarbij burgers de mogelijkheid krijgen om tegen de ruimtelijke gevolgen van de wijziging een zienswijze in te dienen. Ook de Raad wordt niet buitenspel gezet. Wijziging is alleen toegestaan volgens de in het bestemmingsplan voorgeschreven voorwaarde dat het snippergroenbeleid daarbij in acht wordt genomen. Alleen binnen de regels van het snippergroenbeleid hebben B&W niet opnieuw de toestemming van de Raad nodig. Buiten de beleidsregels voor het snippergroen is het de Raad die bevoegd blijft.
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te

	<i>passen.</i>
--	----------------

Reclamant 26 – zaaknr. 326368

<i>Zienswijze - webformulier</i>	Reclamant is van mening dat het aanpassen van het bestemmingsplan grote negatieve gevolgen heeft voor Odijk en niet wenselijk is. Er verdwijnt teveel groen uit het dorp Odijk wat nadelig is voor het gehele dorp. De groenstroken geven een ruimtelijk en groen gevoel, wat bijdraagt aan prettig wonen in Odijk.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het gaat enkel om 'snippergroen'. Voor alle locaties is in de toelichting een afweging gemaakt. Er blijft voldoende openbaar groen over om het groene en ruimtelijke karakter van het dorp te behouden.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 27 – zaaknr. 334573 (334569)

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. de algemene wijzigingsbevoegdheid voor burgemeester en wethouders, gegrond verklaard.

Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

<i>Zienswijze:</i>	Reclamant verzoekt de voorgestelde wijzigingsbevoegdheid te schrappen ingeval besloten wordt het bestemmingsplan vast te stellen. Deze zienswijze sluit aan bij de oproep van 9 juli 2015 aan de gemeente raad.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Na afweging van alle betrokken belangen is besloten om vast te houden aan de wijzigingsbevoegdheid.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Zienswijze:</i>	<i>Wijzigingsbevoegdheid als juridische achterdeur conflicteert met uitgangspunten wetgever</i> De reden dat de wetgever de mogelijkheid voor een wijzigingsbevoegdheid heeft ingebouwd, is om waar nodig flexibiliteit in de plannen mogelijk te maken en niet, zoals in dit voorstel aan de orde is, om via een juridische achterdeur volledige handelingsvrijheid naar het college over te hevelen. De wijzigingsbevoegdheid zoals het college deze voorstelt kent nauwelijks inperkingen en geeft de burgers en de raad van de gemeente Bunnik geen zekerheid. Het is dan ook in het belang van het streven naar een betrouwbare overheid in het algemeen en de rechtsbescherming van de burgers van Bunnik in het bijzonder om de wijzigingsbevoegdheid die het college in artikel 35 lid 6 sub a voorstelt niet op te nemen in het plan.

	Bevoegdheid in strijd met uitdrukkelijke wens van de raad De voorgeschiedenis van dit dossier, waarin het college op eigen houtje uitgiftekaarten heeft getekend en toezeggingen deed aan potentiële kopers die niet kunnen worden waargemaakt, heeft de huidige pijnlijke situatie doen ontstaan. Om die reden heeft de raad op 9 juli 2015 een tweetal moties aangenomen waarin het college wordt opgedragen om niet alleen alle toekomstige bestemmingswijzigingen, maar ook eventuele nieuwe uitgiftekaarten vooraf aan de raad voor te leggen. De wijzigingsbevoegdheid die het college in artikel 35 lid 6 sub a voorstelt is dan ook in strijd met deze twee moties en moet worden geschrapt om de door de raad gewenste verdeling van bevoegdheden te behouden. Handelswijze college belemmert een goede ruimtelijke ordening Het college heeft bij herhaling laten zien niet in staat te zijn de juiste afwegingen te maken in het belang van een goede ruimtelijke ordening. De meest opvallende zaken licht ik in onderstaande opsomming toe. • De in het voorstel aangeduide 'wetgevingszones - wijzigingsgebieden snippergroen' zijn vanuit het oogpunt van ruimtelijke ordening volstrekt willekeurig. Er wordt totaal niet onderbouwd waarom deze gebieden wel in het voorstel zijn opgenomen en andere gebieden uit de oorspronkelijke uitgiftekaart niet. Er wordt enkel verwezen naar de privaatrechtelijke voorlopige overeenkomsten die toevalligerwijs al zijn afgesloten, maar die toelichting heeft vanuit een goede ruimtelijke ordening geen betekenis. • De terminologie en onderbouwingen worden stelselmatig verdraaid met het oogpunt af te kunnen wijken van door de raad vastgesteld beleid. Enkele voorbeelden daarvan zijn: - o De bestemming 'groen', zo is te lezen in het vigerende bestemmingsplan, is opgenomen met als enige doel de elementaire groenstructuur van de gemeente te beschermen. In het herzieningsvoorstel is deze toelichting volledig verdwenen en is de eufemistische term 'stedelijk groen' geïntroduceerd, waarmee bewust het belang van de elementaire groenstructuur wordt afgezwakt. - o Er wordt verwezen naar een oud speelruimtebeleidsplan, zodat de conflicten met het nieuwe Speelruimtebeleidsplan 2012 - 2022 niet zichtbaar zijn in het herzieningsvoorstel. Het nieuwe speelruimtebeleid gaat uit van het samenvoegen van speelplekken naar grote groenzones (vaak bedoeld voor meerdere leeftijdsgroepen), waardoor wel degelijk conflicten ontstaan met snippergroenzones. • Het college handelt in strijd met de Beleidsregels Snippergroen, die nota bene door het college zelf zijn vastgesteld. Aangezien in het herzieningsvoorstel deze beleidsregels de enige inperking van de wijzigingsbevoegdheid van het college vormen, zou een zeer ongewenste situatie ontstaan indien het college deze bevoegdheid krijgt. De meeste opvallende strijdigheden zijn al direct in de
--	--

	definitie van snippergroen te lezen (paragraaf 2.1 van de beleidsregels): - o Volgens deze definitie betreft snippergroen 'percelen die een functie hebben als openbaar groen of openbare verharding van ongeschikte betekenis'. Dit is per definitie strijdig met percelen die worden aangeduid in de elementaire groenstructuur. - o Volgens de definitie kunnen de snippergroenpercelen enkel 'dienen als uitbreiding van de bestemming tuin'. In het herzieningsvoorstel staan echter diverse percelen waarvoor de bestemming 'wonen' en zelfs 'kantoor' wordt voorgesteld. Dit betekent dat planologisch diverse typen gebruik en bebouwing worden toegestaan. • Het college heeft laten zien bij het onderwerp snippergroen niet te handelen in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Het toekennen van extra beleidsvrijheid aan het college is dan ook zeer ongewenst. Het college heeft laten zien bij het onderwerp snippergroen niet te handelen in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Het toekennen van extra beleidsvrijheid aan het college is dan ook zeer ongewenst. Gezien de pijnlijke voorgeschiedenis en het rommelige voorstel dat nu voorligt zou het in mijn ogen verstandig zijn het plan niet verder in procedure te brengen. Mocht de raad het bestemmingsplan toch vaststellen, dan is het van belang dat de raad de regie houdt op het onderwerp snippergroen. De beleidsvrijheid van het college dient daartoe op dit onderwerp te worden beperkt door het schrappen van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 35 lid 6 sub a. Deze zienswijze geldt vanzelfsprekend overeenkomstig voor de Ontwerpbestemmingsplannen Partiële herziening Dorp Odijk 2012 en Partiële herziening Dorp Werkhoven 2012.
Reactie gemeente:	Wijzigingsbevoegdheid: <i>De wijzigingsbevoegdheid is geclausuleerd. B&W kunnen daarvan alleen gebruik maken als het 'snippergroenbeleid' daarbij in acht wordt genomen. Buiten het 'snippergroenbeleid' hebben B&W geen eigen bevoegdheid voor het bestemmingsplan.</i> Strijd met uitdrukkelijke wens Raad: <i>Met de vaststelling van dit bestemmingsplan krijgt de Raad opnieuw de gelegenheid om te beslissen of zij hun bevoegdheid ten aanzien van het snippergroen, binnen de kaders van het vastgestelde 'snippergroenbeleid', uit handen wil geven aan het College van B&W. Door de clausulering dat wijziging alleen is toegestaan als wordt voldaan aan het vastgestelde snippergroenbeleid, is de wijzigingsbevoegdheid aanvaardbaar.</i> Handelswijze College: • <i>In de toelichting van het bestemmingsplan is per locatie aangegeven waarom deze in het kader van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar zijn. Locaties die niet zijn opgenomen,</i>

	<i>behoeven ook geen onderbouwing.</i> <i>De privaatrechtelijke overeenkomsten vormen een onderdeel van de belangenafweging. Dat betekent niet dat de Raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan met handen en voeten gebonden is aan deze overeenkomsten. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers. Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>o Ongeacht de terminologie is het oordeel, na afweging van alle betrokken belangen, dat de elementaire groenstructuur door het onderhavige bestemmingsplan niet onevenredig wordt aangetast, en er voldoende groen behouden blijft om als elementaire groenstructuur of stedelijk groen te kunnen functioneren.</i> <i>o Ook na omzetting van het snippergroen in tuin/erf blijft er voldoende groen behouden om als stedelijk groen ten behoeve van onder meer speelruimte voor kinderen te kunnen fungeren.</i> <i>o De essentie van het snippergroenbeleid is nu juist dat het om ondergeschikte onderdelen van de elementaire groenstructuur gaat, die zonder dat deze elementaire groenstructuur verloren gaat, kunnen worden omgezet naar particuliere tuin/erf.</i> <i>o Daar waar het om achtertuinen gaat, is ook vergunningvrije bebouwing (op het achtererf) mogelijk. Dat betekent dat de bebouwingsmogelijkheden op deze gronden in het bestemmingsplan niet kunnen worden uitgesloten. Voor de bebouwing is eenvoudigweg geen vergunning nodig zodat er ook niet aan het bestemmingsplan kan worden getoetst. Ruimtelijk zijn de gevolgen van deze bebouwingsmogelijkheden zeer beperkt. Het was een achterkantsituatie aan het openbaar groen en het blijft een achterkantsituatie aan het openbaar groen. Nergens zijn de groenstroken zo breed dat er onvoldoende openbaar groen overblijft en de gevolgen van bebouwing op deze gronden op voorhand onaanvaardbaar zijn.</i> <i>• Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan</i>
--	--

	<i>de wijzigingsbevoegdheid en het onderhavige bestemmingsplan.</i>
<i>Conclusie</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 28 – zaaknr. 334385 (333907)

Zienswijze:	De zienswijze komt in grote lijnen overeen met de standaardbrief I. Omdat reclamant niet dezelfde opzet heeft gebruikt als de standaard, is deze zienswijze in zijn geheel overgenomen. De zienswijze betreft de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' van de percelen gelegen in het plantsoen van het Eikenpad, aan de achterzijde van de woningen Gildenring, het plantsoen langs het Bezembinderspad en de andere tot snippergroen bestempelde stukken groen in Odijk en Werkhoven. Bezwaren: 1. De grote vrijheid van toewijzing die B&W zich middels beleidsregels snippergroen toegeëigend door het citaat (pag 13, mRO/75.25-v2/jan.2016): <i>"Volgens het snippergroenbeleid is het college van burgemeester en wethouders bevoegd tot het stellen van nadere regels en kan in voorkomende gevallen, mits voldoende geargumenteed, afwijken van bovenstaande criteria of kan nieuwe criteria toevoegen. Ook heeft het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid om groenstroken op de uitgiftekaart toe te voegen, indien voor die gronden interesse bestaat en er geen belemmeringen voor verkoop aanwezig zijn."</i> Burgers en Gemeente Raad worden hier buiten spel gezet. 2. De bestemmingswijziging is ingegeven door een oneigenlijke reden, en daarom onrechtmatig. 3. De bestemmingswijziging is in strijd met het groenstructuurplan, en daarmee met het in 2012 vastgestelde bestemmingsplan (elementaire groenstructuur). 4. De meeste betrokken percelen voldoen niet aan de in de 'Beleidsregels Snippergroen' gegeven definitie van snippergroen. 5. De bestemmingswijziging beperkt in belangrijke mate het gebruik van het plantsoen door spelende kinderen en de recreatieve functies voor ouders en ouderen. 6. Er worden geen kaders gesteld voor de omheiningen voor zo ver gewild door kopers hetgeen verrommeling in de hand werkt. (Zie foto Meeldraad Odijk). 7. De mogelijkheden voor het vergunning vrije bouw worden ruimer, wat zal leiden tot ongewenste bouwactiviteit. 8. De gemeente het vigerende bestemmingsplan niet heeft gehandhaafd, daar sommige bewoners de wijziging van het bestemmingsplan niet hebben afgewacht en reeds voor dit gewijzigde bestemmingsplan hun tuinen hebben uitgebreid. 9. Het aanvankelijke besluit van B&W niet rijp was voor uitvoering van de verkoopaktes en deze in wezen nietig verklaard dienen te worden met consequenties van dien. De reden die B&W aanvoert
--------------------	--

	dat juristen verklaarden dat er geclaimd zou worden, maar geen enkele rechter zou toestaan hiervoor grote sommen geld over tafel zou moeten gaan. De “kopers” hebben immers nog “niets geleden”! Daarom is er in dit voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan ook geen enkele ruimtelijk argument vóór verkoop en moet daarom als ongeldig verklaard moeten worden. Het is slechts een rechtvaardiging achteraf om tot verkoop van de “reeds verkochte percelen” te kunnen komen. 10. B&W de verkopers tegemoet wil komen met deze wijziging door de bestemming “groen” te veranderen in “tuin”), (zie hieronder). De bezwaren 1, 3 tot en met 10 spreken voor zich. Op bezwaar 2 gaat reclamant nader in: De reden om over te gaan tot de genoemde bestemmingswijziging is gelegen in de omstandigheid dat: • de bewuste (geel gekleurde) groenpercelen in het te wijzigende bestemmingsplan reeds verkocht zijn aan de eigenaren van de aangrenzende woningen, • de huidige bestemming een gebruik als tuin en/of de bouw van bouwwerken anders dan speeltoestellen niet toestaat, • B&W een gebruik als tuin en al wat daarmee samenhangt wel heeft toegezegd aan de kopers / c.q. oogluikend heeft toegestaan vóórdat de bestemming is gewijzigd en raad en burgers hebben kunnen inspreken. De rechtvaardiging van het college, zoals opgenomen in de toelichting op de partiële herziening van het bestemmingsplan (2.4 - Relatie met het bestemmingsplan, en 3.2.1), dient slechts als rechtvaardiging achteraf. Voor de bedoelde bestemmingswijziging is geen enkel steekhoudend argument op basis van ruimtelijke ordening voorhanden, integendeel zelfs (zie ook bezwaar 3). Het indienen van deze zienswijze stelt reclamant tevens in de gelegenheid om na de vaststelling van het bestemmingsplan beroep in te stellen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Van deze mogelijkheid zal reclamant met zekerheid gebruik maken als de gewraakte wijzigingen gehandhaafd blijven.
<i>Bijlage</i>	Foto's verrommeling van aanzicht door bouwactiviteiten: Meeldraad te Odijk.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt mede verwezen naar de beantwoording van standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i> <i>1. Voorop staat dat het om snippergroen moet gaan, waarvan de omzetting niet leidt tot ingrijpende ruimtelijke gevolgen. Burgemeester en wethouders krijgen geen vrij spel. Voor de wijziging van het bestemmingsplan is een wettelijke procedure voorgeschreven waarbij burgers de mogelijkheid krijgen om tegen de ruimtelijke gevolgen van de wijziging een zienswijze in te dienen. Ook de Raad wordt niet buitenspel gezet. Wijziging is alleen toegestaan volgens de in het bestemmingsplan voorgeschreven voorwaarde dat het snippergroenbeleid daarbij in acht wordt</i>

	genomen. Alleen binnen de regels van het snippergroenbeleid hebben B&W niet opnieuw de toestemming van de Raad nodig. Buiten de beleidsregels voor het snippergroen is het de Raad die bevoegd blijft. 2. De overige bezwaren 2t/m10 zijn bij de beantwoording van de standaardbrief I reeds beantwoord. Hier zij dan ook verwezen naar de beantwoording van deze brief in paragraaf 2.1. <i>De reden voor verkoop is het snippergroenbeleid waarin is vastgelegd dat ondergeschikte stroken openbaar groen onder voorwaarden kunnen worden verkocht voor het gebruik als erf/tuin. Daaraan liggen zowel ruimtelijke als financiële belangen ten grondslag, en daar is niets oneigenlijks aan. Integendeel, het initiatief voor de verkoop van Snippergroen komt in de basis uit de Bunnikse samenleving in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse Kwaliteit'. Besparingen op het beheer van groen zijn in dat licht een heel legitiem doel. Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 29 – zaaknr. 334550

Zienswijze – standaardbrief II	De zienswijze is gelijkloidend aan standaardbrief II uit paragraaf 2.2.
Reactie gemeente:	Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief II, in paragraaf 2.2..
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 30 – zaaknr. 329114

Zienswijze - webformulier	Reclamant ondersteund de verkoop van snippergroen. De zienswijze is gebaseerd op de vraag: 'Wat is snippergroen?'. Het groen dat de gemeente wil verkopen maakt deel uit van de parkachtige structuren die volgens het groenbeleidsplan van grote waarde zijn.
---------------------------	--

	De stukjes groen naast en achter het huis van reclamant zijn aangemerkt als snippergroen. Reclamant is het eens dat het stuk groen aan de Jodichemdreef snippergroen is en wil dit ook kopen. Het groen grenzend aan het 'Kruidenpad', vind reclamant geen snippergroen. Door de verkoop van groen wordt deze structuur zo smal dat er aan de noordzijde van het Kruidenpad enkel een steegje overblijft. Reclamant is ook tegen deze verkoop omdat veel fietsers en wandelaars gebruikmaken van het Kruidenpad als verbinding tussen de kern van Odijk en de sportvelden. Langs het pad door Dalenoord zijn veel stukjes groen als snippergroen aangemerkt. Als deze grond verkocht wordt, zal er waarschijnlijk een schutting verrijzen die het karakter en de zichtlijnen van het park aantast en tevens een onveilig gevoel geeft. Samenvattend verzoek ik u de verkopen te heroverwegen en te toetsen aan het bestaande groenbeleid.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Langs het Kruidenpad gaat het net als langs de Jodichemdreef om een strook met beplanting langs het grasveld, en blijft het gras openbaar. Alleen de stroken met bosjes achter de huidige erven worden bij de erven getrokken. De recreatieve functie van de grasstroken en het pad blijft behouden. De bosjes zijn moeilijk te onderhouden en gevoelig voor zwerfvuil of ingebruikname door de aangrenzende woningen. Die lastige beheerssituatie wordt verbeterd door de bosjes bij de erven te trekken, zonder dat dit teveel ten koste gaat van de openbare en recreatieve functie van het groen ter plaatse.</i> <i>Ook langs het pad door Dalenoord gaat het in de huidige situatie al om achterkantsituaties. Dat verandert niet. Er resteert voldoende openbaar groen om als park en recreatieve zone te kunnen functioneren. De zichtlijnen worden niet onevenredig aangetast.</i> <i>Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan het onderhavige bestemmingsplan.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 31 – zaaknr. 329115

<i>Zienswijze - webformulier</i>	Deze zienswijze is identiek aan de zienswijze onder nr. 30.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie de beantwoording onder nr. 30.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 32 – zaaknr. 333847 (333827)

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 33 – zaaknr. 337585 (334199)

<i>Zienswijze - webformulier</i>	De zienswijze omvat alleen webformulieren zonder verdere informatie.
<i>Reactie gemeente:</i>	
<i>Conclusie:</i>	

Reclamant 34 – zaaknr. 329893 (329777)

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 35 – zaaknr. 334568 (334566)

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 36 – zaaknr. 337607 (331750)

<i>Zienswijze - standaardbrief I + aanvulling</i>	Reclamant is tegen de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' in de drie ontwerp bestemmingsplannen. Reclamant is inwoner van de gemeente Bunnik en pleit voor behoud van het gezamenlijk groen. De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd. Reclamant heeft een aanvulling toegevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te</i>

	<i>passen.</i>
Aanvulling	<u>Aanvulling betreft de eerste twee punten van de zienswijze:</u> - Natuur en groen in een woonomgeving zijn van groot belang voor welzijn van mensen. Ook kleine stukjes kunnen een wereld van verschil maken. Zo leidt de omvorming van een doorloopje met groen aan beide kanten tot een pad zonder groenstroken en met aan beide kanten hoge schuttingen tot grote afname het groene gevoel dat juist de gemeente kenmerkt. - Het groen is van de gemeente, van de inwoners van Bunnik. Ik vind het niet eerlijk dat dit verkocht wordt aan mensen die er toevallig langs wonen. Groen is van ons allemaal. Dat is niet te koop!
Reactie gemeente:	<i>Wij waarderen de zorg voor een groene omgeving die uit deze zienswijze spreekt. Bij de aanwijzing van het snippergroen dat kan worden omgezet is zorgvuldig gekeken of er na omzetting voldoende openbaar groen overblijft om nog een groene recreatieve functie te kunnen vervullen.</i> <i>Aan het snippergroenbeleid ligt de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. Daarbij zijn de besparing op het beheer van openbaar groen als één van de keuzes naar voren gekomen.</i> <i>Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn.</i> <i>De belangen van de gemeenschappelijke woonomgeving met alle daarin voorkomende openbare functies en visuele aspecten zijn afgewogen. Nergens komen deze aspecten zo in het gedrang dat de beoogde omzetting van openbaar groen naar een functie als erf of tuin, in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Er resteert voldoende groen om als stedelijk groen te kunnen functioneren.</i>
Conclusie:	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 37 – zaaknr. 334509

Zienswijze - webformulier	Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemmingplanwijziging. In de beleidsregels voor de verkoop van snippergroen wordt snippergroen gedefinieerd als zijnde percelen met de functie openbaar groen van ondergeschikte betekenis. In het ontwerpbestemmingsplan 'partiële herziening Dorp Odijk 2012, snippergroen' zijn voor een groot deel stukken openbaar groen aangegeven die onderdeel zijn van grote stukken openbaar groen die zeer waardevol zijn voor het dorp Odijk. Deze structuur is voor de wijk zeer waardevol en moet in de toekomst zoveel mogelijk gewaarborgd worden.
----------------------------------	---

	Dit heeft betrekking op het groen langs het Kruidenpad, het groen bij het pad door Dalennoord en het groen langs het Doornpad. Reclamant is van mening dat dit geen percelen zijn met de functie openbaar groen van ondergeschikte betekenis en horen dus niet van bestemming te veranderen. De wijziging waarbij de bestemming van stroken met de bestemming 'groen' aan de randen van openbaar groen in Dalennoord van een wijzigingsbevoegdheid in 'wonen' en/of 'tuin' wordt voorzien, staat haaks op hetgeen geschreven is in de toelichting op blz. 11 van het bestemmingsplan. Ook de afwisseling in de beplanting met haar duidelijke ecologische functie gaat verloren. Als inwoner van Odijk is reclamant zeer gehecht aan en ook regelmatig te vinden in het groen van Dalennoord. Reclamant wil er dan ook voor pleiten om het groen in Odijk te behouden en de grote stukken groen ook groot te houden. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, namelijk door het groen langs het Kruidenpad, het groen bij het pad door Dalennoord en het groen langs het Doornpad niet van een wijzigingsbevoegdheid naar 'wonen' en/of 'tuin' te voorzien.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Wij waarderen de zorg voor de groene woonomgeving die uit deze zienswijze spreekt. Bij de aanwijzing van het snippergroen dat kan worden omgezet is zorgvuldig gekeken of er na omzetting voldoende openbaar groen overblijft om nog een groene recreatieve functie te kunnen vervullen. Ook langs het Kruidenpad, het groen bij het pad door Dalennoord en het groen langs het Doornpad blijft er voldoende groen over om deze functie goed te kunnen vervullen.</i> <i>Het gaat om smalle stroken groen. De zaken die op pagina 11 van de toelichting staan beschreven worden met de omzetting van deze smalle stroken niet onevenredig aangetast.</i> <i>Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan het onderhavige bestemmingsplan.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 38 – zaaknr. 334510

<i>Zienswijze - webformulier</i>	Reclamant wijst op een fout op het ingediende webformulier onder zaaknr. 334509.
<i>Reactie gemeente:</i>	
<i>Conclusie:</i>	

Reclamant 39 – zaaknr. 333234

<i>Zienswijze - standaardbrief I deels + aanvulling</i>	Reclamant heeft gebruikt gemaakt van de punten 1, 2, 4 en 5 uit de standaardbrief I – zie paragraaf 2.1.
---	--

	<u>Punt 2 van de zienswijzen is aangevuld met de volgende tekst:</u> Daarenboven maakt het de gemeente minder groen. Het is belangrijk groen waar mogelijk te handhaven om de gemeente deze uitstraling te laten behouden en niet te verstedelijken of verrommelen.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1.. Bij de aanwijzing van het snippergroen is heel zorgvuldig gekeken of de groene uitstraling voldoende behouden blijft. Het gaat om smalle stroken en er blijft uiteindelijk voldoende openbaar groen behouden. In de meeste gevallen gaat het nu ook al om achterkant situaties, dat zal niet veranderen. Na afweging van alle betrokken belangen wordt aan het bestemmingsplan vastgehouden.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 40 – zaaknr. 334577 (334575)

<i>Zienswijze - standaardbrief I + aanvulling</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd. Reclamanten hebben de standaardbrief I aangevuld onder punt 3 en een algemene eindtekst.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling punt 3</i>	<u>Aanvullende tekst punt 3:</u> In ons specifieke geval zal er een fors stuk gras van het Eikenpad verdwijnen. Deze buurt wordt bewoond door veel gezinnen met kinderen die intensief gebruik maken van het groen achter hun huizen. Maar niet alleen de kinderen zijn blij met deze fantastische plek. Ook de volwassenen zijn in het voorjaar en de zomer regelmatig daar te vinden. Het is een sociale ontmoetingsplek.
<i>Reactie gemeente</i>	<i>De zienswijzen over het Eikenpad zal bij het bestemmingsplan voor Bunnik in behandeling worden genomen. Dit bestemmingsplan gaat over Odijk.</i>
<i>Conclusie</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling algemeen</i>	<u>Aanvullende eindtekst</u> Reclamanten zijn van mening dat nu de kans is om de bestuurlijke beslissing recht te zetten en het bestemmingsplan niet te wijzigen.
<i>Reactie gemeente</i>	<i>Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan het</i>

	<i>onderhavige bestemmingsplan.</i>
<i>Conclusie</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 41 – zaaknr. 334563

<i>Zienswijze – standaardbrief II</i>	De zienswijze is gelijklopend aan standaardbrief II uit paragraaf 2.2.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief II, in paragraaf 2.2..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 42 – zaaknr. 337564 (332367)

<i>Zienswijze</i>	Reclamanten vinden het spijtig om in korte tijd weer opnieuw in actie te moeten komen om het Eikenpadplantsoen waaraan zij wonen, te beschermen tegen de gevolgen van gemeentelijk wanbestuur. Opnieuw staan bewoners van Bunnik tegenover hun (groene) bestuurders, na een domme fout in het voortraject, waar iedereen overheen gekeken heeft. Dit keer hebben betreft het een opeenstapeling van onzorgvuldigheden. Alles bij elkaar teveel tekenen van een ongevoelige en kwalitatief ondermaatse bestuurlijke en ambtelijke praktijk. Reclamanten zijn van mening dat het niet anders kan dan dat de raad zich uitspreekt tegen de plannen van B&W (op zijn minst op het voorstel rondom het Eikenpad). De raad kan zich hierin gesteund voelen door 88% van de inwoners van dit dorp. Verwezen wordt naar de bijlage - resultaten enquête.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De zienswijzen met betrekking tot het Eikenpad zullen bij het bestemmingsplan voor Bunnik in behandeling worden genomen. Dit bestemmingsplan gaat over Odijk.</i> <i>De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduretijd is gemoeid.</i> <i>Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.</i> <i>De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat</i>

	<i>het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
	De zienswijze betreft bezwaren tegen de wijziging van de bestemming van 'Groen' naar 'Wonen' van percelen gelegen in het plantsoen van het Eikenpad. Bezwaren: 1. Het gaat hier niet om 'snippergroen' conform de in de 'Beleidsregels Snippergroen' gegeven definitie van snippergroen. Er is geen sprake van een enkele verloren grasstrook maar om een strook van 200 vierkante meter openbaar groen met een parkfunctie, die precies de doorkijk vormt vanaf de Lokhorstlaan naar het achterland.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De zienswijze met betrekking tot het Eikenpad zullen bij het bestemmingsplan voor Bunnik in behandeling worden genomen. Dit bestemmingsplan gaat over Odijk.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze kan hier niet in behandeling worden genomen.</i>
	2. Afweging wijzigingsvoorstel: het uitzicht vanaf de Lokhorstlaan en het speeltuintje in het plantsoen zal door uitbreiding van de betreffende tuinen wel degelijk fors beperkt worden. Dit beperkt het gebruik van het plantsoen voor recreatiedoeleinden en tast de openbare gebruiksfunctie aan. Ook ontstaan serieuze risico's van versterking en verrommeling, omdat bouwsels in de tuinuitbreidingen vergunning vrij zijn toegestaan.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De zienswijze met betrekking tot het Eikenpad zullen bij het bestemmingsplan voor Bunnik in behandeling worden genomen. Dit bestemmingsplan gaat over Odijk.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze kan hier niet in behandeling worden genomen.</i>
<i>Punt 1 standaardbrief I</i>	3. De bestemmingswijziging in strijd met het groenstructuurplan, en daarmee met het bestemmingsplan dat in 2012 is vastgesteld (elementaire groenstructuur): de gronden rondom het Eikenpad

	maken deel uit van de elementaire groenstructuur. Verkoop van de betreffende percelen is illegaal want in strijd met het bestemmingsplan en daarmee dus onrechtmatig. De verkoopaktes kunnen daarmee in wezen nietig verklaard worden.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De zienswijze met betrekking tot het Eikenpad zullen bij het bestemmingsplan voor Bunnik in behandeling worden genomen. Dit bestemmingsplan gaat over Odijk.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze kan hier niet in behandeling worden genomen.</i>
<i>Punt 7 standaardbrief I</i>	4. Het voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan dat nu aan de gemeenteraad wordt aangeboden, kan niet anders gezien worden dan als een poging van B&W om de verkoop van de “reeds verkochte percelen” alsnog te rechtvaardigen. Dit wordt eens te meer duidelijk omdat het aangepaste plan ook geen enkel ruimtelijk argument vóór verkoop van de bewuste percelen bevat.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het gaat niet enkel om reeds verkochte percelen, maar ook om percelen die in de toekomst voor omzetting in aanmerking komen. Aan het snippergroenbeleid ligt ook de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie ‘Bunnikse kwaliteit’. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel.</i> <i>Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn.</i> <i>In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Punt 8 standaardbrief I</i>	5. Als reden om de verkoop door te zetten wordt aangevoerd dat kopers zouden kunnen claimen. Reclamanten betwijfelen dit: het hangt er maar vanaf welke jurist je raadpleegt over deze situatie. Bovendien bestaat bij het wél doorgaan van de voorgestelde wijzigingen eveneens het risico op claims wegens planschade. Reclamanten zullen in dat geval de mogelijkheden daartoe zeker onderzoeken.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De kopers hebben de groenstroken gekocht voor het gebruik als tuin. Wanneer de onderhavige herziening wordt afgewezen, zal dat gebruik</i>

	<i>als tuin niet mogelijk zijn en krijgen de kopers niet van de gemeente wat ze zijn overeen gekomen. In dat geval is het niet onaannemelijk dat er schadeclaims worden ingediend bij de gemeente.</i> <i>De mogelijkheid om planschade te claimen staat voor een ieder open. Voor planschade is wel vereist dat er aantoonbare schade is geleden die het maatschappelijk risico te boven gaat en niet voor rekening van de 'claimer' behoort te komen.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
	6. Het argument dat de gemeente zich als betrouwbare overheid zou moeten opstellen richting kopers, moet voor alle bewoners gelden.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>In het onderhavige bestemmingsplan zijn alle betrokken belangen zorgvuldig afgewogen.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Punt 9 standaardbrief I</i>	Al met al is voor ons zonneklaar dat de voorgestelde bestemmingswijziging is ingegeven door oneigenlijke redenen (en alleen daarom al onrechtmatig is). De feitelijke reden om over te gaan tot de genoemde bestemmingswijziging is immers gelegen in de omstandigheid dat: • het college van B&W de bewuste groenpercelen in het te wijzigen bestemmingsplan meende te mogen verkopen aan de eigenaren van de aangrenzende woningen, terwijl dit pertinent niet mocht, waarbij de gemeenteraad nu voor het karretje wordt gespannen om onrechtmatige transacties alsnog – achteraf – juridisch 'recht te breien'; • het huidige bestemmingsplan helder is over de gebruiksfunctie van de betreffende percelen: openbaar, elementair groen waarbij gebruik als tuin en/of de bouw van bouwwerken niet is toegestaan.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De reden voor verkoop is het snippergroenbeleid waarin is vastgelegd dat ondergeschikte stroken openbaar groen onder voorwaarden kunnen worden verkocht voor het gebruik als erf/tuin. Daaraan liggen zowel ruimtelijke als financiële belangen ten grondslag, en daar is niets oneigenlijks aan. Integendeel, het initiatief voor de verkoop van Snippergroen komt in de basis uit de Bunnikse samenleving in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse Kwaliteit'. Besparingen op het beheer van groen zijn in dat licht een heel legitiem doel. Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van</i>

	<i>alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Standaardbrief I – 'toelichting'</i>	De inhoud van onderstaande zienswijze komt nagenoeg overeen met de toelichting uit de standaardbrief I – hoofdstuk 2.1. Het lijkt erop dat gemeenteraad en college, op zijn minst gedeeltelijk, op elkaars stoel zijn gaan zitten. Eerst het college dat in de bevoegdheden van de raad treedt door de kopers een bestemmingsplanwijziging in het vooruitzicht te stellen zonder medeweten van de raad. Vervolgens de raad die zich in meerderheid (om de lieve vrede te bewaren) leent om deze ook door henzelf als ongewenst bestempelde bestemmingsplanwijziging door te voeren teneinde een verondersteld probleem (de te verwachten hoge claims) van het college op te lossen. Reclamanten roepen de raad nadrukkelijk op om u bij de herziening van het bestemmingsplan uitsluitend te laten leiden door het groenstructuurplan en de gedachte achter het snippergroenbeleid, met nadruk op het voorvoegsel 'snipper'. Reclamanten wijzen in dit verband op de 'Wet dualisering gemeentebestuur' uit 2002 waarin de bevoegdheden van gemeenteraad en college worden vastgesteld, en waarin de gemeenteraad kaderstellende en controlerende taken krijgt toebedeeld. Het 'verkocht is verkocht probleem' is daarmee geen zaak voor de gemeenteraad: het college zal haar eigen missers moeten herstellen en mag dit niet op het bord van de Raad leggen. Bovendien is er een oplossing denkbaar, zoals ook al in de lokale media geopperd is, namelijk het handhaven van de bestemming 'Groen'. Als de koper in die situatie de koop wil doorzetten, komt hij in het bezit van een voor hem "onbruikbaar" stuk grond. Wil de koper om die reden van de koop afzien, dan zou hij daartoe de gelegenheid behoren te krijgen en schadeloos gesteld moeten worden. Bij de afhandeling daarvan valt serieus te overwegen gebruik te maken van de suggestie / het aanbod van één van de ondertekenaars van de enquête tegen de verkoop van snippergroen. Die stelt op basis van ervaring in dergelijke situaties dat – mede gelet op de blijvende onderlinge verhoudingen in een woonomgeving – de beste oplossingen meestal gevonden worden in constructief overleg met betrokkenen: wanneer vóór-en tegenstanders onder begeleiding een zorgvuldige belangenafweging maken (opmerking 133). Overigens zijn deze kopers zelf zeker niet vrij te pleiten van betrokkenheid bij het ontstaan van deze situatie waarin bewoners tegenover elkaar zijn komen te staan. Ten eerste hebben zij vóór de koop gesloten was, in alle talen gezwegen over de (omvang van) de operatie, terwijl door de gebeurtenissen een jaar eerder zondermeer bekend was hoe gevoelig dit onderwerp ligt bij burens en overige

	inwoners. Daarnaast geldt voor alle kopers van de percelen dat ze onderzoeksplicht hebben, en dus hadden kunnen weten dat het college op dit punt niet bevoegd was.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Bijlage</i>	• Uitslag enquête snippergroen • Presentatie snippergroen
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 43 – zaaknr. 312178

<i>Zienswijze - webformulier</i>	Reclamanten hebben eerder een verzoek gedaan om aankoop van een stuk openbaar groen grenzend het perceel van reclamanten aan de Scherpenburgerwaard 4, Odijk. Reclamanten hebben geconstateerd dat het bestemmingsplan niet voorziet in de verkoop van dit snippergroen. Reclamanten verzoeken dit in het plan mogelijk te maken; verwezen wordt naar de correspondentie over dit onderwerp in de bijlage. Reclamanten geven aan dat de kadastrale kaart met daarop het betreffend stukje grond bij het verzoek uit 2012 was ingevoegd.
<i>Bijlag(n):</i>	• verzoek om aankoop snippergroen 2012 • reactie van gemeente op verzoek dec 2012 • verzoek om aanpassing bestemmingsplan 2015
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Aan dit verzoek kan niet worden tegemoet gekomen. De gronden langs de Kromme Rijn zijn van groot belang voor de groene en natuurlijke uitstraling van de Kromme Rijn. Het is niet gewenst om deze gronden bij particuliere tuinen of erven te trekken. Deze gronden zijn te beeldbepalend voor de groen natuurlijke oevers van de Kromme Rijn.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 44 – zaaknr. 329873 (329771)

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te</i>

	<i>passen.</i>
--	----------------

Reclamant 45 – zaaknr. 331347 (329771)

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 46 – zaaknr. 310731

<i>Zienswijze – webformulier</i>	Reclamant stelt voor om het Doornpad te verleggen. Dat levert extra verkoop op aan oostelijke kant Doornpad, zijde Goudsbloem.
<i>Bijlage voorstel</i>	Voorstel: Het Doornpad biedt weinig toegevoegde waarde aan de woningen gelegen aan de Goudsbloem nr. 22 tm 44. <u>Achtergrond</u> Doel van de verkoop van snippergroen zou zijn het reduceren van onderhoud aan groenperken. Verkoop van de grond aan dat grenst aan het perceel van eigenaren zou bijdragen aan uitbreiding tuinoppervlakte van woningbezitter en eenmalige inkomsten voor gemeente. <u>Situatie</u> Reclamant heeft ter verduidelijking een schets toegevoegd van de huidige situatie. <u>Gevolg</u> Snippergroen, zoals weergegeven op de schets, waarin lantaarnpalen zijn geplaatst en het Doornpad zijn niet interessant voor aankoop om reden van: • Minimale toegevoegde waarde, te hoge kosten. • Door de geplaatste lantaarnpalen kan niet het hele oppervlakte worden aangeschaft. • Het Doornpad ligt direct aan het snippergroen, met inbegrip van de lantaarnpalen, is de effectieve oppervlakte minimaal. <u>Oplossing</u> Verleggen Doornpad in westelijke richting. Dit biedt: • Meer oppervlakte voor aanschaf van snippergroen. • Gelegenheid de lantaarnpalen te verplaatsen. • Betere opbrengt van het bestaande snippergroen en extra vrijgekomen grond. • Grasveld aan het Doornpad wordt minimaal verminderd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Aan deze zienswijze kan niet worden tegemoet gekomen.</i>

	<i>De desbetreffende lantarenpalen in de groenstrook vallen niet binnen de om te zetten gronden. Tussen pad en particuliere tuinen blijft tenminste 1 meter openbaar groen behouden. De lantarenpalen vallen in deze strook te behouden openbaar groen.</i> <i>Dat betekent dat het niet nodig is om het pad met de lantarenpalen te verplaatsen. Dat is te duur.</i> <i>Na afweging van alle betrokken belangen wordt aan het onderhavige bestemmingsplan vastgehouden.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 47 – zaaknr. 334564

<i>Zienswijze – standaardbrief II</i>	De zienswijze is gelijklopend aan standaardbrief II uit paragraaf 2.2.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief II, in paragraaf 2.2..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 48 – zaaknr. 315861

<i>Zienswijze - webformulier</i>	Reclamant verwijst naar de mailwisseling betreffende het aanbod tot koop Bramsemlaan 5 Odijk. Een kopie van de mailwisseling is ingevoegd. Betreft mail dd 24-04-2015 / 08 en 07-06-2015 / 029-07-2015 <u><i>Samenvatting Inhoud mailwisseling</i></u> Reclamanten hebben afgezien van het aanbod tot aankoop van de grond grenzend aan hun tuin. De burens van reclamanten hebben te kennen gegeven dat zij die strook grond willen kopen Reclamanten vinden dit een onwenselijke situatie en stemmen hier niet mee in. De gemeente heeft te kennen gegeven dat voorlopig de verkoop van snippergroen stil ligt, in afwachting van beslissingen van B&W. De gemeente heeft echter aangegeven dat het kopen van het snippergroen grenzend aan de tuin van reclamanten door de burens niet zal worden toegestaan door de gemeente. Op verzoek van reclamant is dit schriftelijk door de gemeente bevestigd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>In het snippergroenbeleid is vastgelegd dat snippergroen alleen wordt verkocht aan de eigenaar van de aangrenzende woning. Dat betekent dat de betreffende gronden achter de woning Brasemweg 5 niet kunnen worden verkocht aan de bewoners van Brasemweg 7. Zie paragraaf 3.2, vijfde gedachtenstreep, van het snippergroenbeleid.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Aan deze zienswijze kan worden tegemoet gekomen, zonder dat het bestemmingsplan daarvoor hoeft te worden aangepast.</i>

--	--

Reclamant 49 – zaaknr. 331889 (331887)

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 50 – zaaknr. 332767

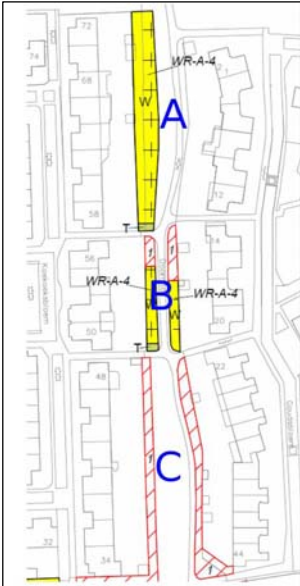
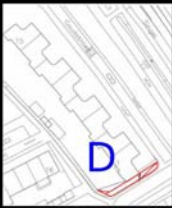
<i>Zienswijze - standaardbrief I + aanvulling</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
<i>Aanvulling punt 8</i>	<u>Aanvullende tekst punt 8</u> Dat mag geen reden zijn voor de gemeenteraad om het voorstel de bestemming te wijzigen aan te nemen. Zo zou B&W de gemeenteraad voor voldongen feiten kunnen zetten en daarmee de controlerende taak van de gemeenteraad kunnen frustreren ('Trias Politica' van Montesquieu). Juist op dit principiële vlak dient de gemeenteraad een krachtig signaal af te geven door het blokkeren van het voorstel om de bestemming te wijzigen. Tenslotte zal geen enkele rechter toestaan dat hiervoor grote sommen geldt over tafel moeten gaan. De kopers hebben immers nog geen schade geleden.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid. Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen. Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.</i>

	<i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 51 – zaaknr. 337558 (332767)

<i>Zienswijze - standaardbrief I + aanvulling</i>	Zienswijze is gelijk aan nr. 50
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie de beantwoording onder nr. 50.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 52 – zaaknr. 334779

<i>Zienswijze</i>	Reclamanten maken bezwaar tegen de wijziging Groen naar Wonen van de percelen gelegen in het plantsoen rond Meeldraad/Doornpad, te weten: A. aan de achterzijde van de woningen Koekoeksbloem 58 t/m 72 B. aan de achterzijde van de woningen Koekoeksbloem 50 t/m 56 en Goudsbloem 14 t/m 20 C. aan de achterzijde van de woningen Koekoeksbloem 34 t/m 48 en Goudsbloem 22 t/m 44 Daarnaast maken reclamanten bezwaar t.a.v.: D. de strook naast Goudsbloem 1. De letters staan aangegeven op de ingevoegde tekening.   Reclamanten beperken de zienswijze tot het plantsoen en de entree tot de Goudsbloem (D) omdat zij belanghebbenden zijn.
-------------------	---

<i>Reactie gemeente:</i>	
<i>Zienswijze</i>	Bezwaren 1. De wijziging is ingegeven door een oneigenlijke reden en dus onrechtmatig.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De reden voor verkoop is het snippergroenbeleid waarin is vastgelegd dat ondergeschikte stroken openbaar groen onder voorwaarden kunnen worden verkocht voor het gebruik als erf/tuin. Daaraan liggen zowel ruimtelijke als financiële belangen ten grondslag, en daar is niets oneigenlijks aan. Integendeel, het initiatief voor de verkoop van Snippergroen komt in de basis uit de Bunnikse samenleving in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse Kwaliteit'. Besparingen op het beheer van groen zijn in dat licht een heel legitiem doel. Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het College sommige stroken groen al heeft verkocht en daarmee verwachtingen heeft gewekt bij deze kopers. Dat is echter één van de belangen die hier moeten worden afgewogen door de Raad. Ook de weerstand die uit deze zienswijzen blijkt moet de Raad in de belangenafweging betrekken. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt deze weerstand echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Zienswijze</i>	2. De bestemmingswijziging is in strijd met het groenstructuurplan.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven waarom er op deze locatie geen sprake is van strijd met het groenstructuurplan.</i>
<i>Zienswijze</i>	3. De betrokken percelen voldoen niet aan de definitie van snippergroen.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>In de beleidsregels snippergroen is de volgende definitie opgenomen voor snippergroen: Onder snippergroen vallen percelen die een functie hebben als openbaar groen of openbare verharding van ondergeschikte betekenis. Snippergroen grenst aan een perceel waarop zich een of meer woningen of andere bebouwing bevinden en dienen als uitbreiding van de bestemming tuin.</i> <i>Alle in de onderhavige bestemmingsplannen opgenomen percelen voldoen aan deze definitie. Op basis van hetgeen in de zienswijzen naar voren is gebracht, is geen aanleiding gezien voor een andere conclusie.</i>
<i>Zienswijze</i>	4. <i>Ongewenste bouwactiviteit</i> de mogelijkheden voor vergunningvrije bouw wordt ruimer wat zal leiden tot ongewenste bouwactiviteit. Verwezen wordt naar de foto's in bijlage als voorbeeld van niet handhaven. Als resultaat van de bouw is de grond zodanig ingeklonken dat het regenwater niet meer wegzakt.

<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Wij waarderen de zorg voor het openbaar groen die uit deze zienswijze spreekt. Om die reden is voor dit bestemmingsplan ook zorgvuldig gekeken naar de situaties waar een omzetting kan worden toegestaan. Ter plaatse gaat het om achterkantsituaties aan het openbaar groen die ook in de toekomstige situatie achterkantsituaties blijven. Dat gaat niet zodanig ten koste van het openbaar groen dat het om die reden niet kan worden toegestaan. De verkoop zal niet tot onaanvaardbare effecten op het wegzakken van regenwater leiden. Er resteert voldoende groen om het regenwater te kunnen verwerken.</i>
<i>Zienswijze</i>	<i>5. Minder fraai uitzicht het uitzicht op het Meeldraad/Doorpad plantsoen is minder fraai door de tuinuitbreidingen en erfafscheidingen. Zie ook foto IV in bijlage.</i>
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Aan het snippergroenbeleid ligt de discussie met de Bunnikse samenleving ten grondslag in het kader van de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'. In dat licht zijn de besparing op het beheer van openbaar groen een legitiem doel. Dat neemt niet weg dat ook een afweging van de ruimtelijke gevolgen en betrokken belangen moet plaatsvinden. In de toelichtingen van de verschillende bestemmingsplannen is per locatie aangegeven wat de ruimtelijke afwegingen zijn. In het kader van de integrale belangenafweging moet de gemeenteraad ook meewegen dat het uitzicht op bosjes op een aantal locaties zal veranderen in een uitzicht op schuttingen. Dat is hier gebeurd. Na afweging van alle betrokken belangen vormt het veranderen van het uitzicht echter geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het gaat om lastig beheerbare groenstroken met bosjes, het zijn en blijven achterkanten, er resteert voldoende openbaar groen en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Zienswijze</i>	<i>6. Verkokering door toevoegen van snippergroen wordt het plantsoen aan veel kanten een stuk smaller. Zie ook foto III in bijlage. Reclamant vindt het triest te zien hoe een stukje leefbaarheid wordt opgeofferd aan het genot voor enkelen.</i>
	<i>Zoals gezegd ligt daaraan een bredere afweging ten grondslag en gaat het niet enkel om het genot van enkelen. De Meeldraad kent in de huidige situatie al een versmalling. Ter plaatse van de versmalling is in de huidige situatie ook nauwelijks sprake van een elementaire groenvoorziening. Het gaat om De Meeldraad en het aangrenzende groen in zijn geheel. Dat blijft ook na omzetting van smalle groenstroken met bosjes langs de randen, voldoende overeind.</i>
<i>Zienswijze</i>	<i>7. Vermindering privacy Bij A (op de tekening) worden terrassen aangelegd. Gevolgd hiervan is dat de achtertuinen van Koekoeksbloem en Goudsbloem bij A en B binnen gehooraafstand liggen.</i>

<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Ter plaatse van de versmalling van De Meeldraad is nu al een beperkte afstand tussen de achtertuinen. In de nieuwe situatie is dat niet veel anders. Nergens wordt de afstand echter zo klein dat dit in een stedelijke omgeving onaanvaardbaar is. Het terras grens immers ook aan het terras van de buren aan de zijkant.</i>
<i>Zienswijze</i>	8. <i>Minder speelruimte voor kinderen</i> De bestemmingsplanwijziging beperkt het gebruik van het plantsoen door spelende kinderen. De speeltoestellen bij A zijn door de gemeente verwijderd maar werd nog steeds als speelveld gebruikt.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het speelveld blijft juist behouden, het zijn vooral de stroken met bosjes die bij de tuin/erf worden getrokken.</i>
<i>Zienswijze</i>	9. <i>Minder fraai entree Goudsbloem</i> De Goudsbloem kent slechts 1 entree voor automobilisten. Wanneer het perkje naast Goudsbloem 1 wordt verkocht, rest straks niets anders dan een kale schutting direct aan de weg.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het gaat om een leeg perkje. Nu is ook vooral de schutting zichtbaar bij de entree. Dat beeld zal niet wezenlijk veranderen.</i>
<i>Zienswijze</i>	Reclamanten geven aan dat bezwaren 2 t/m 9 voor zich spreken en gaan verder in op bezwaar 1.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie ook de beantwoording onder 2t/m9.</i>
<i>Zienswijze</i>	<u>Bezwaar 1</u> De echte redenen voor de bestemmingsplanwijziging zijn volgens reclamanten de volgende: • de bewuste groenpercelen verkocht zijn aan de eigenaren van de aangrenzende woningen; • de huidige bestemming een gebruik als tuin en/of de bouw van bouwwerken anders dan speeltoestellen niet toestaat; • de verantwoordelijk wethouder een gebruik als tuin en al wat daarmee samenhangt wel heeft toegezegd aan de kopers. Reclamanten zijn van mening dat de redenen zoals opgenomen in de toelichting van het plan, dienen als rookgordijn. De gemeenteraad en het college zijn deels op elkaars stoel gaan zitten. Het college stellen, in bevoegdheden van de raad, de kopers een bestemmingsplanwijziging in het vooruitzicht zonder mede weten van de raad. Vervolgens gaat de Raad in meerderheid hiermee akkoord in de veronderstelling een probleem van het college op te lossen. Reclamanten zijn van mening dat de raad zich alleen moet laten leiden door het groenstructuurplan en de gedachte achter het snippergroenplan.

	Het 'verkocht is verkocht' probleem is geen zaak voor de gemeenteraad en kan daarnaast ook worden opgelost door de bestemming 'Groen' te handhaven. De fout is gemaakt door het college; de gemeenteraad heeft hieraan bijgedragen door het verontachtzamen van de kaderstellende en controlerende taak in deze; en ook de kopers zijn niet vrij te pleiten omdat ze een onderzoeksplicht hebben. Nu wordt er vooral vastgehouden aan de verkoop vanwege 'betrouwbaar bestuur'. Niemand is tegen een betrouwbaar bestuur maar volgens reclamanten wordt dit begrip selectief gebruikt en alleen ten bate van een zevental kopers. Feitelijk is iedereen tegen wat er nu gebeurt m.u.v. de kopers. Het indienen van deze zienswijze stelt reclamanten ook in de gelegenheid om in een later stadium een beroep in te stellen bij de RvS.
<i>Bijlage</i>	Foto's I t/m IV
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid. Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i> <i>De raad moet toetsen aan een goede ruimtelijke ordening. Daarvoor is het Groenstructuurplan van belang en het snippergroenbeleid, maar zijn ook de ingebrachte zienswijzen, de belangen van kopers en de doelstellingen vanuit de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' van belang. Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan de onderhavige planvorming. Het gaat om kleine snippers groen, er blijft nog voldoende groen over om goed te kunnen functioneren, er is geen strijd met het Groenstructuurplan en de belangen bij een betaalbaar groenbeheer wegen zwaarder.</i>

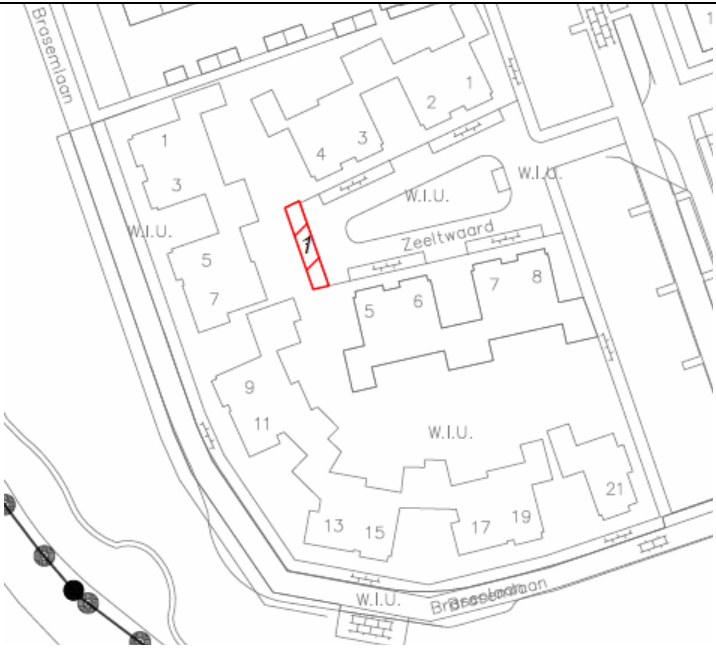
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
-------------------	--

Reclamant 53 – zaaknr. 334553

<i>Zienswijze – standaardbrief II</i>	De zienswijze is gelijklopend aan standaardbrief II uit paragraaf 2.2.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief II, in paragraaf 2.2..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 54 – zaaknr. 334953

<i>Zienswijze</i>	Reclamanten maken bezwaar tegen de verkoop Zeeltwaard zonder verdere voorwaarden. In tegenstelling tot eerder plannen is Zeeltwaard op het Rijneland nu wel als snippergroen aangewezen. Het snippergroen aan de Zeeltwaard is een rare hap uit de tuinen van aangrenzende tuinen. Verleggen van de erfgrans zal tot verlies van uitzicht betekenen voor reclamanten. Dit verlies kan beperkt worden indien er geen bouwwerken worden gebouwd. Reclamanten hebben geen bezwaar tegen de verkoop van het stukje snippergroen indien de volgende voorwaarden worden opgenomen: • enkel tuinfunctie; • haag als erf afscheiding; • geen bebouwing zoals schuren of overkappingen.
<i>Reactie gemeente:</i>	Aan deze zienswijzen kan worden tegemoet gekomen. De achterkant situaties van de Brasemlaan liggen inderdaad in het zicht vanuit de voorkant van de woningen Zeeltwaard 4 en 5. Door voor deze gronden de omzetting naar 'Tuin' voor te schrijven in plaats van 'Wonen' kunnen achterkantsituaties hier worden voorkomen. In deze strook tuin zijn dan geen gebouwen of overkappingen toegestaan.

	
Conclusie:	<i>Naar aanleiding van deze zienswijze zal de wijzigingsbevoegdheid in artikel 30.3 worden aangepast in de zin dat voor de adressen Brasemlaan 5 en 7 enkel wijziging naar tuin mogelijk is.</i>

Reclamant 55 – zaaknr. 333729 (333627)

Zienswijze:	Reclamant sluit zich aan bij de zienswijzen van de tegenstanders. Inleiding: • Reclamant beschouwt zich als belanghebbende zonder enige beperkingen; • Om zijn/haar veiligheid te waarborgen, verzoekt reclamant deze zienswijzen zonder naw gegevens te behandelen; • Reclamant spreekt in deze zienswijze de burgemeester en de portefeuillehouder als het College aan.
Reactie gemeente:	<i>Reclamant is belanghebbend nu het snippergroenbeleid voortkomt uit de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit'.</i> <i>De nota van zienswijze is geanonimiseerd.</i>
Zienswijze:	• Reclamant roept de raad op om instemming te onthouden aan het bestemmingsplan, omdat alles er op wijst dat het College niet bevoegd is, en te eisen dat het college zich bezighoudt met hun handhavingsplicht. • Reclamant verzoekt de raad een diepgaand onderzoek in te stellen naar de gang van zaken inzake het project snippergroen. • Reclamant verzoekt de raad pas een besluit te nemen na het onderzoek.
Reactie gemeente:	<i>Het College en de Raad hebben in deze ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Het College is bevoegd om ondergeschikte</i>

	<i>stroken groen te verkopen in het kader van het snippergroenbeleid. Maar uiteindelijk is het de Raad die het bestemmingsplan moet vaststellen waarin het openbaar groen moet worden omgezet naar een tuin/erf-functie. Daarbij heeft de Raad een eigen verantwoordelijkheid en is ze niet met handen en voeten gebonden aan de verkoop. De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
<i>Zienswijze:</i>	Reclamant is van mening dat het plan alleen tot doel heeft om de begane misstappen te legitimeren en mogelijke corruptie te verdoezelen.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>De aantijgingen van corruptie zijn op geen enkele wijze onderbouwd, worden door ons niet herkend en hier dan ook ten stelligste verworpen.</i>
<i>Zienswijze:</i>	Indien uit onderzoek blijkt dat de verkoop van de gronden onrechtmatig is en het plan niet uitvoerbaar is, mogen de kosten niet ten laste komen van de belasting betaler.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Het plan is uitvoerbaar.</i> <i>B&W en de Raad vormen tezamen het gemeentebestuur en hebben daarin ieder hun eigen verantwoordelijkheid. De onderhavige situatie kent al een langere voorgeschiedenis die van belang is. Naar aanleiding van een brede discussie over de bezuinigingen met de Bunnikse samenleving is de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' tot stand gekomen. Daarop is het snippergroenbeleid opgesteld en zijn er groenstroken verkocht vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan, waarmee een lange proceduretijd is gemoeid. Het College van B&W en de Raad hebben hier elk hun eigen verantwoordelijkheid.</i> <i>De Raad moet een beslissing nemen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de ruimtelijke gevolgen van een plan, maar moet de Raad zich er wel rekenschap van geven dat het gemeentebestuur eerder heeft besloten tot de verkoop van stroken groen.</i> <i>Wanneer de Raad echter van mening is dat het ruimtelijk onverantwoord is om de onderhavige stroken openbaar groen om te zetten naar een bestemming voor erf of tuin, kan zij weigeren om het</i>

	<i>bestemmingsplan vast te stellen. In dat geval kunnen de verkochte stroken groen dus niet voor erf of tuin worden gebruikt en zal de gemeente weer aan tafel moeten met de kopers, waarbij de in de media geopperde oplossing in beeld komt.</i> <i>Maar de ruimtelijke gevolgen van het omzetten van de onderhavige groenstroken naar erven en tuinen zijn niet zodanig dat om die reden van het bestemmingsplan moet worden afgezien. Integendeel, het gaat om ondergeschikte stroken groen, er blijft voldoende openbaar groen over en de belangen bij een betaalbaar beheer wegen zwaarder.</i>
Zienswijze:	December 2014 heeft het college besloten gronden te verkopen met een reductie van € 113,00. Deze reductie gaat ten koste van de belastingbetaler van de gemeente Bunnik en ten voordele van enkele kopers. Reclamant vraagt zich af of hier een verklaring voor is anders dan corruptie. De reeds verkochte grond is niet verkocht en gekocht onder de onjuiste naam tuingrond. Het heeft er alle schijn van dat hier sprake is van valsheid in gegevens. Reclamant verzoekt hiernaar een onderzoek te eisen door het OM. Het college stelt niet bekend te zijn dat het gebruik als tuingrond niet is toegestaan. Reclamant stelt echter dat het wel degelijk bij partijen bekend is dat de grond alleen als groen gebruikt mag worden. Wellicht ook een zaak voor het OM. Volgens de Beleidsregels Snippergroen (3.3) is het onmogelijk de verkochte gronden te wijzigen naar erf, tuin of wonen. Er zijn geen bevoegdheden opgenomen om hier van af te wijken. Met het bestemmingsplan doet het college toch wijzigingsvoorstellen die in strijd zijn met de beleidsregels. Het blijkt dat het college de reeds verkochte stukken snippergroen al illegaal aangewezen heeft als 'Wonen'. Ook hiernaar is onderzoek door het OM gewenst.
Reactie gemeente:	<i>De aantijgingen van corruptie zijn op geen enkele wijze onderbouwd, worden door ons niet herkend en hier dan ook ten stelligste verworpen.</i> <i>De gronden zijn voor een acceptabele prijs verkocht als gronden ten behoeve van tuin/erf. Het onderhavige bestemmingsplan voorziet in een bestemming die dat mogelijk maakt.</i> <i>Hiervoor is al aangegeven dat de onderhavige situatie een voorgeschiedenis kent waarbij College en Raad elk hun verantwoordelijkheid hebben genomen en nemen. Die gang van zaken is in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan nog een keer getoetst. Na afweging van alle betrokken belangen wenst de Raad vast te houden aan dit bestemmingsplan.</i> <i>De wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om binnen de kaders van het snippergroenbeleid ook situatie die zich in de toekomst aandienen, te kunnen beoordelen en onder de werking van dit bestemmingsplan te</i>

	<i>brengen.</i>
<i>Conclusie</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 56 – zaaknr. 331816 (331815)

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I I onder paragraaf 2.1.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 57 – zaaknr. 331886

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de standaardbrief I onder paragraaf 2.1 m.u.v. de 'toelichting' – deze is niet ingevoegd.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 58 – zaaknr. 334561

<i>Zienswijze – standaardbrief II</i>	De zienswijze is gelijkloidend aan standaardbrief II uit paragraaf 2.2.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief II, in paragraaf 2.2..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 59 – zaaknr. 333387

<i>Zienswijze</i>	Zienswijze is nagenoeg gelijkloidend aan zienswijze nr. 52 met een extra aanvulling van punt 8.
<i>Aanvulling punt 8</i>	8. <i>Meeldraad / Doornpad is te dicht langs de Goudsbloem aangelegd.</i> Reclamanten zijn de eerste bewoners van dit huis. Bij de oplevering in 1991 is gemeld dat het niet de bedoeling was om het pad bij A (zie tekening) zo dicht langs de achtertuinen van Goudsbloem 2 t/m 12 te laten lopen. Dit was niet mogelijk te herstellen. Door nalatigheid van de gemeente is het pad bij A niet meer in het midden van het plantsoen gelegd. Hierdoor is het mede mogelijk geworden dit snippergroen voor aankoop beschikbaar te stellen aan

	alléén de bewoners van Koekoeksbloem 58 t/m 72. Reclamant is tegen de verkoop van snippergroen en voert het argument op omdat deze rechtsongelijkheid is ontstaan door nalatigheid van de gemeente zelf.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie de beantwoording onder nr. 52.</i> <i>Kennelijk heeft reclamant deze situatie in 1991 nadrukkelijk geaccepteerd bij de aankoop. Los daarvan is er ook geen sprake van nalatigheid. Ruimtelijk is er door de huidige situering een mooi breed grasveld.</i> <i>Er is geen sprake van rechtsongelijkheid omdat het hier openbaar groen betreft waar particulieren op voorhand geen rechten op kunnen doen gelden.</i> <i>Dat de feitelijke situatie van Goudsbloem en Koekoeksbloem nu verschilt wil niet zeggen dat er sprake is van rechtsongelijkheid.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 60 – zaaknr. 334560

<i>Zienswijze – standaardbrief II</i>	De zienswijze is gelijklopend aan standaardbrief II uit paragraaf 2.2.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief II, in paragraaf 2.2..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 61 – zaaknr. 334511

<i>Zienswijze - standaardbrief I</i>	Reclamant heeft bezwaar tegen de wijziging in het bestemmingsplan van Groen naar Wonen van: • de percelen achter de woningen Koekoeksbloem 36-72 grenzend aan het Doornpad/Dalenoord/Odijk; • de percelen achter de woningen Goudsbloem 14-42 grenzend aan het Doornpad/Dalenoord/Odijk. De zienswijze komt deels overeen met de punten uit de standaardbrief I.
<i>Punt 1 en 2</i>	gelijklopend aan punt 1 en 2 uit standaardbrief I.
<i>Punt 3</i>	3. De stedenbouwkundige kwaliteit van het oorspronkelijke plan wordt in zijn essentie aangetast Het oorspronkelijke plan ging juist uit van weinig "snippergroen". In de woonstraten enkel bomen en boomkransen/bakken en kleine voortuinen. Als contrast en compensatie van de stenige straten een combinatie van blokgroen en buurtgroen ("groennormen") in stroken. Een uitwerking in de groene strook oost-west (pad door Dalenoord) en de noordzuid gerichte stroken zoals het Doornpad. Deze kwaliteit van het plan wordt nu met weinig respect "om zeep geholpen".

<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i> <i>Het beeld van stenige straten met kleine voortuinen herkennen wij niet. Straten zijn geen lanen en hebben om die reden een minder groen karakter. De kwaliteit van het plan blijft behouden, het gaat om smalle stroken groen, er resteert voldoende openbaar groen. Zoals gezegd ligt er een bredere afweging aan het snippergroenbeleid ten grondslag die in de basis voortkomt uit de bezuinigingsoperatie 'Bunnikse kwaliteit' die met de Bunnikse bewoners is besproken.</i>
<i>Punt 4</i>	gelijkluidend aan punt 6 uit de standaardbrief I.
<i>Punt 5</i>	gelijkluidend aan punt 7 uit de standaardbrief I.
<i>Punt 6</i>	gelijkluidend aan punt 8 uit de standaardbrief I.
<i>Aanvulling</i>	Slotson Reclamant is van mening dat de aangevoerde argumentatie ontoereikend is om de bestemmingsplanwijziging door te voeren en dat de gedane verkopen onrechtmatig zijn. Op deze wijze geeft de gemeente zichzelf een brevet van onvermogen.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief I, in paragraaf 2.1..</i> <i>Na afweging van alle betrokken belangen wordt vastgehouden aan het onderhavige bestemmingsplan.</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 62 – zaaknr. 334551

<i>Zienswijze – standaardbrief II</i>	De zienswijze is gelijkwaardig aan standaardbrief II uit paragraaf 2.2.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief II, in paragraaf 2.2..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

Reclamant 63 – zaaknr. 334562

<i>Zienswijze – standaardbrief II</i>	De zienswijze is gelijkwaardig aan standaardbrief II uit paragraaf 2.2.
<i>Reactie gemeente:</i>	<i>Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording van de standaardbrief II, in paragraaf 2.2..</i>
<i>Conclusie:</i>	<i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>

3 AANPASSINGEN BESTEMMINGSPLAN

3.1 Aanpassingen naar aanleiding van zienswijze

In het plan zijn de volgende aanpassingen in de regels en de verbeelding doorgevoerd naar aanleiding van de Zienswijze:

Naar aanleiding van zienswijze 54 is de wijzigingsbevoegdheid in artikel 30.3 aangepast in de zin dat voor de adressen Brasemlaan 5 en 7 enkel een wijziging naar tuin mogelijk is.

Let op: Deze beantwoording is gecorrigeerd door het amendement van de gemeenteraad. Anders dan hieronder staat, zijn de zienswijzen m.b.t. de algemene wijzigingsbevoegdheid voor burgemeester en wethouders, gegrond verklaard en is deze bevoegdheid uit het plan geschrapt. Zie het geamendeerde besluit in paragraaf 1.2. van deze Nota van Zienswijzen.

3.2 Ambtshalve aanpassingen

In het plan zijn geen ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.